

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
 VAN 25 SEPTEMBER 2013**

1. Opening. ....	2
2. Vaststellen van de agenda. ....	3
3. Spreekrecht. ....	4
4. Mededelingen. ....	4
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 26 juni 2013; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 26 juni 2013. ....	5
6. Het college toestemming verlenen voor de oprichting van en deelname aan de 'Gemeenschappelijke Regeling ICT-Samenwerkingsverband Noord- en Midden-Limburg'. ....	5
7. Besluiten om voor 2 jaar subsidie voor in totaal maximaal 33.600 euro te verlenen aan het pilotproject Kamer met Uitzicht. ....	5
8. Beschikbaar stellen van een krediet van € 31.000,- exclusief btw voor het realiseren van 9 visstelgers. ....	5
9. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet van € 480.000,- exclusief btw om de bedieningsoverdracht van de Stads- en Biesterbrug aan Rijkswaterstaat te realiseren. ....	5
10. Beschikbaar stellen van een budget van € 126.192,- ter terugbetaling van een ontvangen voorschot in het kader van de tijdelijke stimuleringsregeling SUWI- bedrijfsverzamelgebouw (BVG-regeling) door het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. ....	5
11. Vaststellen bestemmingsplan 'Molenweg 17 Stramproy' en afzien van vaststelling exploitatieplan. ....	5
12. Beschikbaar stellen van een krediet van € 183.708,- aan Wonen Limburg als bijdrage aan de onrendabele investering van het Woonzorgcomplex Hushoven. ....	5
13. Motie van CDA, SP en PvdA inzake basisscholen voor Leuken en Laar-Laarveld. ....	6
14. Verlenging woonplaatsontheffing burgemeester Heijmans. ....	16
15. Instemmen met het verstrekken van een eenmalige subsidie van € 15.000,- aan Stichting Volleybal Promotion Weert. ....	17
16. Vervangen sfeerverlichting binnenstad. ....	22
17. Kennis nemen van en instemmen met het evaluatierapport 'Regionale sloopregeling GOML'. ....	25
18. Instemmen met begrotingswijziging 2013 nr. 2 van de Veiligheidsregio Limburg- Noord. ....	30
19. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de samenwerkings- / anterieure overeenkomst met Jac Cox Vastgoed B.V. inzake de herontwikkeling van het gebied rondom de Gamma (Moesdijk). ....	30
20. Kenbaar maken van wensen en bedenkingen ten aanzien van de Prestatieafspraken met Wonen Limburg. ....	30
21. Kenbaar maken van wensen en bedenkingen aangaande de koopoptieovereenkomst met Proptimize Nederland B.V. ....	33
22. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. a. Brief van de heer V. van Brussel namens de fractie VVD d.d. 31 juli 2013 inzake vragen aan het college over leeftijdsdiscriminatie, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	49

b. Brief van de heren J. Goubet en B. Peterse namens de fractie SP d.d. 31 juli 2013 inzake vragen aan het college over leeftijdsgrens vrijwilligers stembureau, met het verzoek om mondelinge beantwoording. ....	49
c. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 26 juli 2013 inzake vragen aan het college over waterschades, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	49
e. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 19 augustus 2013 inzake vragen aan het college over wateroverlast en riool Maaseikerweg, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	49
d. Brief van de heer B. Peterse namens de fractie SP d.d. 7 augustus 2013 inzake vragen aan het college over indirecte gevolgen noodweer, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	50
f. Brief van mevrouw A. Geurts namens de fractie SP d.d. 1 september 2013 inzake vragen aan het college over vroeg- en voorschoolse educatie, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	50
23. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 22 mei tot en met 20 augustus 2013. ....	50
24. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen. ....	50
25. Kennis nemen van onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2013;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2013;	
c. overzicht nieuw beleid a.g.v. verlenging afschrijvingstermijnen 2013;	
d. overzicht reserves en voorzieningen 2013. ....	50
25A.Motie van PvdA en SP inzake armoedebestrijding. ....	50
25B.Motie van CDA, VVD, Weert Lokaal, PvdA en D66 inzake "Nelissenhofweg". ....	52
26. Sluiting. ....	55

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

**AANWEZIG** de heren F.L.J.A. Adriaens, S. Altun en V.A. van Brussel, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, G.J. van Buuren, A.J. Egging en G.J.W. Gabriëls, mevrouw A. Geurts, de heer J.W.J. Goubet, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer A.G. Jacobs, mevrouw F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters en B. Peterse, de dames M.M.F.C. Stokbroeks en S.M.L. Struving, de heren P.J.H. Sijben en L.M.J.C. Tullemans en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, A.F. van Eersel en H.A. Litjens wethouders.

**AFWEZIG** met kennisgeving mevrouw M.A. Engelen en de heren H.P.M. Lempens en H. Stals.

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom in deze eerste raadsvergadering na het lange zomerreces en deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Engelen en de heren Lempens en Stals. Een speciaal woord van welkom richt hij

tot de gasten van de raad die, naar hij heeft begrepen, eerder vanavond op een voortreffelijke manier zijn ontvangen door de plaatsvervangend voorzitter.

## 2. Vaststellen van de agenda.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Het voorstel onder agendapunt 7 mag wat ons betreft een hamerstuk blijven, maar wij willen er wel graag een stemverklaring bij afleggen. Ten aanzien van agendapunt 13, de 2<sup>e</sup> rapportage 2013, hebben wij gisteren een notitie ontvangen, maar die was niet volledig. Vandaag is weliswaar de rest verzonden, maar degene die hierover het woord zou willen voeren heeft zich daarop niet volledig kunnen voorbereiden, vandaar dat wij er niet mee kunnen instemmen dat het voorstel zo op de agenda blijft staan.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Het CDA wil twee moties vreemd aan de orde van de dag inbrengen, een over de basisscholen in Leuken en Laarveld en een over de Nelissenhofweg.

**De voorzitter:** Dat kan. Zoals het reglement van orde voorschrijft, zullen beide moties aan het eind van de agenda aan de orde worden gesteld.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Na de voortreffelijke beantwoording van onze vragen onder de agendapunten 22.b en 22.d en de behandeling daarvan in de commissie, kunnen ze wat ons betreft in deze vergadering als hamerstuk worden afgedaan. Met betrekking tot agendapunt 13 kunnen wij, hoewel wij niet van plan waren daar een woord over te zeggen, ons aansluiten bij de woorden van collega Kadra.

**Mevrouw Kadra:** Ik was even vergeten dat ook wij, samen met de SP, een motie vreemd aan de orde van de dag willen indienen betreffende het beschikbaar stellen van extra middelen voor armoedebestrijding/gemeentelijk armoedebeleid.

**De voorzitter:** Akkoord. Ook die motie zal aan het eind van de agenda in behandeling worden genomen.

Naar aanleiding van het voorstel dat door mevrouw Kadra is gedaan om agendapunt 13 van de agenda af te voeren kijk ik nu even naar de wethouder. Kan het uitstellen van deze behandeling ons in procedurele problemen brengen?

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. De opzet van de kwartaalrapportages is de raad eerder inzicht te verschaffen in het lopende boekjaar. Deel twee van de rapportage heeft betrekking op het afsluiten en bijstellen van de kredieten. Als de raad dat een vergadering wil opschorten, zal dat geen problemen opleveren.

**De voorzitter:** Dan is de beslissing nu aan de raad.

**De heer Egging:** Akkoord.

**Mevrouw Stokbroeks:** Idem.

**De heer Goubet:** Zoals mijn collega al heeft aangegeven, kunnen wij ermee instemmen.

**De heer Kusters:** Als de wethouder voor financiën ermee kan instemmen, gaan wij er ook mee akkoord, al neem ik aan dat we dan de 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> rapportage samen zullen behandelen, maar goed, dat kan ook praktisch zijn.

**De heer Peters:** Na de toelichting van de wethouder kunnen wij ons erin vinden dat het voorstel wordt verschoven naar de volgende vergadering.

**De heer Meulen:** Wij kunnen ons daarbij aansluiten, al had het wat ons betreft ook nu behandeld mogen worden.

**De voorzitter:** Samenvattend stel ik vast dat het voorstel onder agendapunt 13 wordt afgevoerd en dat drie moties vreemd aan de orde van de dag aan de agenda worden toegevoegd. Het is mij inmiddels gebleken dat voor het behandelen van een van die moties, namelijk die van het CDA inzake onderwijshuisvesting, publiek aanwezig is. Het lijkt mij niet erg klantvriendelijk om die motie aan het eind van de agenda in behandeling te nemen, want ik voorzie dat dat wel eens heel laat zou kunnen worden. Daarom stel ik voor haar meteen na afhandeling van de hamerstukken aan de orde te stellen als agendapunt 13, waarvan de oorspronkelijke tekst nu toch is komen te vervallen.

**De heer Goubet:** Hoewel het een aansporing zou kunnen zijn om snel en efficiënt te vergaderen, zodat de mensen niet te lang hoeven te wachten, vinden wij het prima om het op deze manier te doen.

**De heer Meulen:** Ook wij vinden het prima.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat iedereen ermee kan instemmen.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

### 3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

### 4. Mededelingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Vandaag heb ik een uitnodiging ontvangen om a.s. woensdag in de Tweede Kamer deel te nemen aan een rondetafelgesprek met de Vaste Kamercommissie voor Defensie over de vastgoedbezuinigingen, ons businessplan voor de KMS en de taxaties die wij daarop hebben losgelaten. Klaarblijkelijk zijn daarover vragen gesteld in de Tweede Kamer en is mij daarom verzocht nog eens te komen uitleggen waarom wij de KMS zo graag in Weert willen behouden en welke inhoudelijke, kwalitatieve en financiële argumenten daaraan ten grondslag liggen. Uiteraard zal ik u van een en ander op de hoogte houden.

Tenslotte attendeer ik erop dat er beschuit met blauwwitte muisjes zijn rondgedeeld, afkomstig van wethouder Cardinaal en zijn vrouw, die de trotse pa en ma zijn geworden van een derde zoon. (Applaus)

5. a. **Vaststellen van de notulen van de vergadering van 26 juni 2013;**
- b. **vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 26 juni 2013.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### **Hamerstukken**

6. **Het college toestemming verlenen voor de oprichting van en deelname aan de 'Gemeenschappelijke Regeling ICT-Samenwerkingsverband Noord- en Midden-Limburg'.**
7. **Besluiten om voor 2 jaar subsidie voor in totaal maximaal 33.600 euro te verlenen aan het pilotproject Kamer met Uitzicht.**

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Het is een ontzettend goede pilot die ons hier wordt voorgelegd. Wij zijn echter van mening dat het past in het beleid van Punt Welzijn en gewoon daar uitgezet mag worden. Het is weliswaar het werk van de jongerenwerker dat nu op tafel wordt gelegd en waaraan uitvoering gegeven wordt, maar als we dat van mening zijn, had het ook aan de vrije markt gegeven kunnen worden en dan hadden we meer dan die zeven jongeren die begeleid hadden kunnen worden.

8. **Beschikbaar stellen van een krediet van €31.000,- exclusief btw voor het realiseren van 9 vissteigers.**

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Zoals reeds aangegeven in de commissie EZ, zal de SP-fractie tegen dit voorstel stemmen.

9. **Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet van €480.000,- exclusief btw om de bedieningsoverdracht van de Stads- en Biesterbrug aan Rijkswaterstaat te realiseren.**
10. **Beschikbaar stellen van een budget van €126.192,- ter terugbetaling van een ontvangen voorschot in het kader van de tijdelijke stimuleringsregeling SUWI-bedrijfsverzamelgebouw (BVG-regeling) door het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.**
11. **Vaststellen bestemmingsplan 'Molenweg 17 Stramproy' en afzien van vaststelling exploitatieplan.**
12. **Beschikbaar stellen van een krediet van €183.708,- aan Wonen Limburg als bijdrage aan de onrendabele investering van het Woonzorgcomplex Hushoven.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP-

fractie geacht wil worden gestemd te hebben tegen het voorstel onder agendapunt 8.

### **Bespreekstukken**

#### **13. Motie van CDA, SP en PvdA inzake basisscholen voor Leuken en Laar-Laarveld.**

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De planvoorbereiding voor de nieuwe basisscholen Leuken en Laar-Laarveld, die al lang loopt, verkeert in een impasse. Meerderweert stelt zich op het standpunt dat beide scholen een voorziening voor kinderopvang moeten krijgen en dat, als die niet helemaal uit de beschikbare middelen voor onderwijshuisvesting betaald kan worden en ook anderszins geen financiering gevonden kan worden, de gemeente dan een deel van de investering zou moeten financieren. Op 3 juni heeft het college laten weten dat de gemeente niet financiert in kinderopvang. Beide standpunten staan tegenover elkaar en zo lang dat zo blijft, gebeurt er niks. In de raadsvergadering van juni hebben we hierover vragen gesteld en het onderwerp is ook uitvoerig besproken in de commissievergadering van 12 september.

Wij zijn van mening dat beide scholen kinderopvang moeten krijgen, niet alleen buitenschoolse opvang – dat spreekt voor zich –, maar ook peuteropvang. Wat dat precies inhoudt is een zaak van nadere invulling, maar het is iets wat vergelijkbaar is met de voorziening die nu bij de basisschool Leuken bestaat. Als wij uitspreken dat er kinderopvang moet komen, schept dat duidelijkheid voor het vervolg. Het betekent natuurlijk dat geprobeerd moet worden om zonder gemeentelijke bijdrage in de investering een gebouw te realiseren waarin alle functies, inclusief kinderopvang, een plaats kunnen hebben, maar het betekent ook dat, als dat niet lukt, een gemeentelijke bijdrage gegeven dient te worden. Met dit standpunt weet Meerderweert waar het aan toe is en kan de verdere planvoorbereiding beginnen. Het is dan een kwestie van uitwerking en onderhandeling hoe dat precies vorm krijgt.

Behalve dit uitgangspunt bij de nieuwbouw van deze basisscholen zijn er nog meer punten die om actie vragen, of om een nadere standpuntbepaling van de raad. Voor Leuken moet snel een stedenbouwkundig plan worden uitgewerkt, zodat er een ontwerp kan worden gemaakt. Verder moeten we nog een standpunt bepalen aangaande het wel dan niet aanhaken van een multifunctionele accommodatie/gymnastiekzaal aan die school, zijn er voor Laar nog een aantal zaken op te lossen, zoals het aantal lokalen waarover de school de beschikking krijgt, en ook de procedure voor het bestemmingsplan die de bouw van de school op de voorziene plaats mogelijk moet maken. Die dingen zijn echter zo ingewikkeld, dat we ze uit onze motie hebben gelaten. We hebben de motie beperkt tot het onderwerp kinderopvang, maar we kondigen alvast wel aan dat ook die andere onderwerpen in de komende maanden onze aandacht zullen hebben en houden, zodat, als we nu voort kunnen met de planvoorbereiding, die andere onderdelen gelijktijdig met de uitwerking van het programma van eisen voor de scholen kunnen worden uitgewerkt en geen verdere vertraging optreedt. De motie luidt als volgt:

**■ Motie M1**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 25 september 2013;  
gezien het besluit van B&W van 3 juni 2013 om niet te investeren in kinderopvang-  
voorzieningen bij de nieuw te bouwen basisscholen voor Leuken en Laar-Laarveld;  
overwegende dat:

- Weert een gemeente wil zijn die aantrekkelijk is voor gezinnen;
- het voor veel ouders belangrijk is dat bij hun basisschool ook kinderopvang aanwezig is;
- een moderne, aantrekkelijke basisschool daarom niet zonder een voorziening voor kinderopvang kan, en een basisschool zonder kinderopvang niet meer van deze tijd is;

spreekt als zijn mening uit dat de nieuwe basisscholen voor Leuken en Laar-Laarveld elk een voorziening voor buitenschoolse opvang en peuteropvang moeten krijgen;  
draagt het college op om met de betrokken partijen een oplossing te zoeken voor de realisering van buitenschoolse opvang en peuteropvang bij de scholen.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering van 12 september hebben we uitvoerig over dit onderwerp gesproken, waarbij de PvdA-fractie haar zorgen heeft uitgesproken over de voortgang van het project. Over een aantal punten moet de raad nog een standpunt bepalen, maar daar hebben we het vanavond niet over. Wij beperken ons tot de kinderopvangvoorziening die daar moet komen. De keuze om alleen klaslokalen te bouwen is echt niet van deze tijd en als kinderverpleegkundige vind ik het evenmin van deze tijd om er geen gymzaal bij te bouwen. Iedereen heeft de mond vol over gezondheidsproblemen omdat kinderen te weinig sporten en vervolgens nemen wij hier besluiten die daar lijnrecht tegen ingaan. Dat is overigens een discussie voor later en daarin zullen wij een standpunt ter zake innemen. De motie hebben wij mede ingediend en kan derhalve van harte onze steun krijgen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij een aantal wensen beaamd, terechte wensen vanuit het verleden, waarin beloften zijn gedaan en om welke reden dan ook vertragingen zijn ontstaan waardoor een aantal zaken niet zijn uitgevoerd. We leven nu in een ander tijdperk, waarin we het afgelopen jaar op diverse terreinen gigantisch hebben moeten bezuinigen en dat het komend jaar wederom zullen moeten doen.

Met mevrouw Zaâboul ben ik het niet eens dat kinderen niet zouden kunnen sporten als er geen gymzaal is, want in de nabije omgeving zijn er altijd wel mogelijkheden om dat wel te doen.

Wij erkennen dat een kinderopvangvoorziening, in de zin van buitenschoolse opvang voor schoolgaande kinderen – van de heer Sijben wil ik graag horen of dat ook is wat hij bedoelt – bij iedere school nodig is. Wij weten ook dat eerder een ander besluit is genomen, waardoor de school in Laar kleiner wordt dan verwacht. Er is weliswaar een particulier initiatief, maar dat kan alleen worden uitgevoerd als van dezelfde organisatie ook een peuterspeelzaal komt in Leuken, omdat een peuterspeelzaal in Laar alleen niet kostendekkend is.

De gemeente is niet gehouden hier een dergelijke voorziening te realiseren en zij krijgt er ook geen stimuleringsgelden meer voor, zoals vroeger, toen het nog wel onder de gemeentelijke verantwoordelijkheid viel. In feite zitten wij hiermee een

beetje voor het blok, want als wij het ene niet doen, komt het andere ook niet. Die keuze moeten wij nu maken, een keuze die ons in feite is opgelegd door afspraken die zijn gemaakt met een particuliere organisatie.

De motie die is ingediend heeft een wat dwingend karakter. De mening wordt uitgesproken dat de basisscholen in Leuken en Laar-Laarveld een voorziening voor buitenschoolse opvang en kinderopvang *moeten* krijgen en het college wordt opgedragen met de betrokken partijen daarvoor een oplossing te zoeken, zonder daarbij aan te geven dat het binnen het bestaande budget moet, of eventueel budgetten van buiten, bijvoorbeeld door het verkrijgen van subsidie of een ander voordeel. Wat dat betreft vinden wij deze motie te ruim.

Voorts is er nog iets waarvoor wij beducht zijn en van de wethouder willen wij graag horen of dat een mogelijk gevolg zou kunnen zijn. Op andere locaties is al overruimte in diverse kinderopvangsoorten. Stel dat de ouders wier kinderen die kinderopvang bezoeken straks naar de andere kinderopvang trekken en dan daar problemen ontstaan, waardoor wij over twee jaar de ouders van die school voor de deur hebben staan met de mededeling dat zij in hun school geen kinderopvang hebben, hoe gaan we daar dan mee om? En waar moeten wij de keuzes leggen? Als deze motie doorgang vindt, kiezen wij voor de scholen in Laar en Leuken, maar aan de andere kant kunnen wij geconfronteerd worden met gevolgen in andere wijken, waardoor de ouders zich hier en masse zullen melden omdat er geen kinderopvang is en dat ze naar een andere wijk moeten. Op dit moment loopt het met alles hard terug. Dit wil ik als mogelijk gevolg neerleggen. Het is niet zo'n gemakkelijke keuze, maar het is ook zo niet dat we in een bezuinigingsperiode van welzijnsgeld op dit moment geld over hebben om het zo maar neer te leggen als er tekorten zouden zijn. Ik wil graag van de wethouder horen of er andere mogelijkheden zijn om met budgetten buiten de gemeente om iets te realiseren in deze zin.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Voordat we begripsverwarring krijgen, wil ik er even op wijzen dat we het over twee verschillende dingen hebben. Het eerste is commerciële kinderopvang voor 0 tot 4-jarigen, echt een commercieel iets, ook vastgelegd in de wet. Daarvan weten we dat bijvoorbeeld Humanitas er niet in wilde stappen, omdat het volgens haar nooit rendabel zou zijn te krijgen. Als commerciële partijen dat al zeggen, vind ik dat we daarover als gemeente eens heel goed zullen moeten nadenken. Waarom zouden wij er als gemeente dan instappen en die rol op ons nemen? Het is een beetje kromme vergelijking, maar ik voel wat dat betreft alweer een Poort van Limburg-verhaal op kleine schaal aankomen, in de trant van: het is wel iets van de markt, maar wij gaan het als overheid organiseren.

Het tweede is het BSO-verhaal: de voor- en naschoolse opvang, waarbij ik me kan voorstellen dat het zowel voor de school als voor de ouders heel praktisch is als kinderen 's ochtends vroeger kunnen komen op dezelfde locatie als waar ze naar school gaan en daar ook na schooltijd opvang kunnen krijgen. Ook daarvan mogen we echter niet vergeten dat het volgens de wet een taak is die bij het school-



bestuur thuishoort: dat is verantwoordelijk voor het aanbieden van buitenschoolse opvang, waarbij het er zelf voor mag kiezen om dat op de eigen school te doen, of op een andere locatie. Ik begrijp dat het schoolbestuur het heel graag op de school zelf wil, maar ook daarmee kan creatief worden omgegaan. Vroeger kreeg je bij nieuwbouw leslokalen, tegenwoordig krijg je vierkante meters die je als schoolbestuur zelf mag invullen en daarmee kun je bijzonder creatief zijn. Het gaat immers om opvang die vóór en ná lestijd plaatsvindt en daarvoor kunnen aula's, speelzalen en allerlei andere varianten worden ingezet. Ik vind wel, en dat hebben we ook in de commissievergadering gezegd, dat de gemeente daarin moet meedenken. Ik vind het erg jammer dat dat nu eigenlijk losgekoppeld is. Wij zien er een meerwaarde in om eerst goed na te gaan wat in de wijk nodig is, dan de vraag te beantwoorden of je daar een aantal vierkante meters wil realiseren als wijkfunctie, ja of nee, en vervolgens af te wegen wat het gymvervoer van die kinderen kost en of met dat geld iets kan worden gedaan aan een uitbreiding van een eventuele speelzaal of wat dan ook. Op die manier kunnen kansen en mogelijkheden gecreëerd worden, zodat het schoolbestuur invulling kan geven aan die buitenschoolse opvang. Dat is in ieder geval de manier waarop wij hiernaar kijken.

Het eerste is absoluut commercieel en dat moeten wij als gemeente niet willen doen. Over het tweede willen wij best meedenken, maar dan op een andere manier dan door het geld toe te kennen dat men tekort komt. Dat is ook de reden waarom wij de motie niet mede hebben ingediend en haar ook niet zullen steunen.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen moet het mij van het hart dat ik het jammer, en ook wel een beetje merkwaardig, vind dat wij een motie over zo'n belangrijk onderwerp, dat ook in de commissie uitgebreid besproken is, zo laat binnenkrijgen.

Alle fracties hebben van Meerderweert een brief ontvangen met het verzoek met haar een gesprek aan te gaan, en dat heb ik ook gedaan. Verder heb ik de discussie in de commissievergadering afgeluisterd, zodat ik weet wat er in grote lijnen besproken is. Wat dan opvalt, is dat het een emotionele bijeenkomst is geweest. Als raad hebben wij de taak emotie los te koppelen van ratio. Dat emotie een grote rol speelt heb ik beluisterd in een aantal inspreekbeurten van ouders, leden van de medezeggenschapsraad en anderen, en dat is begrijpelijk, maar wij hebben te maken met rationale en efficiënte overwegingen, die ook doorklinken in het tilsstuk van het college.

Uit een aantal aantekeningen die ik heb gemaakt citeer ik het volgende. De NOS deelde op 4 juli mede dat 20% van de werknemers in de kinderopvang hun baan verliezen, nu nog 78.000 in plaats van 100.000, en hoe komt dat: het wordt te duur door het verdwijnen van toeslagen en de economische crisis, ouders kiezen ook andere oplossingen. Op 29 juli meldden Tros Radar en [www.nu.nl](http://www.nu.nl) – ook interessant om regelmatig eens naar te kijken –: fors minder kinderopvang, meer kinderopvangcentra in Nederland failliet. Eigenlijk weten we dat allemaal, en we weten ook dat in de gemeente Weert sprake is van overcapaciteit. Dat moet reden zijn om eens kritisch de vraag te stellen of we dit wel moeten doen. Emotioneel gezien

kan ik me de vraag voorstellen, maar praktisch gezien moeten we ook naar de toekomst kijken en dan omcirkel ik twee woorden bij deze motie: samenwerking en toekomstvisie. Waarom kunnen de scholen nou niet samenwerken? In Stramproy kan dat wel, en dat is ook een school van Meerderweert, waar katholiek en openbaar onderwijs samen in een school zitten, zonder een gymzaal. Zij lopen vandaar naar de gymzalen die er zijn. Maak dus gebruik van de beschikbare capaciteit en probeer zo efficiënt mogelijk in het onderwijs om te gaan. Dat is de richting die we in Weert ook moeten volgen. De emoties kan ik best begrijpen, maar we moeten toch naar een andere constructie. Bij Franciscus hebben we te maken met een wijk, Laarveld, die qua groei achterblijft door de economische ontwikkelingen. Het is een prachtig plan, met hele mooie toekomstmogelijkheden, alleen: het stagneert, en ik hoef niet uit te leggen waarom. Wat mij betreft mag de school in Laarveld er komen, maar die zie ik als een meegroeischool; onthoud dit woord, een meegroeischool: een school die meegroeit met de ontwikkelingen die er zijn. Als de wijk zich ontwikkelt, groeit de school mee. Zo zie ik dat concept. En waarom zou dat niet kunnen? Een architect kan een ontwerp maken, waarin hij ruimte inbouwt, om met de groei die we hopelijk doormaken die school te laten groeien. Van de ouders in Laar mag gevraagd worden hun kinderen ook naar die school te laten gaan. Het had ook naar de huidige school gekund, maar ik heb begrepen dat nogal wat ouders hun kinderen naar elders brengen. Ook dat kunnen wij niet beheersen. Wij bouwen een school, maar wij hebben niet in de hand – dat is de vrijheid van onderwijs en ook de vrijheid van de ouders – dat de kinderen ook naar die school gaan. Hoe moet de gemeente dat nu sturen en beheren? Dat is een moeilijke zaak. Ik zou van de wijkraad in Laar, of van de schoolleiding, graag willen weten hoe zij de garantie kunnen geven dat die school ook bezocht wordt door alle ouders. Dat mogen wij als politiek die geld uitgeven te midden van alle vragende partijen ook vragen. Die vraag mag gesteld worden. Dat inzicht moeten we hebben om goede besluiten te kunnen nemen.

Wat de school in Leuken betreft, stel ik vast dat Aan de Bron niet te gek ver weg is. Die school moet er ook komen, daarover verschillen wij niet van mening, maar vraag is wel hoe breed ze moet zijn. Voor- en naschoolse opvang horen naar mijn mening ook op die school thuis, maar kinderopvang is een ander aspect. Als Aan de Bron een overcapaciteit heeft, waarom maken we daar dan geen gebruik van? Het is toch volkomen reëel te zeggen dat men for the time being naar die school moet gaan? Op het moment dat de kinderen die school gaan verlaten, kunnen ze terug naar Leuken. Dat is heel normaal, het gebeurt op andere plaatsen ook. Kortom, we moeten de ratio scheiden van de emotie. Dat spreekt uit het tilsstuk van de wethouder en daarin kan ik me vinden, vandaar ook dat ik op deze wijze argumenteer. De scholen moeten met elkaar samen durven te werken. We praten er al jaren over, en dat geldt ook voor de sport. We ontkomen er niet aan, want het geld is er niet meer. In 2015 hebben we een tekort van drie komma zoveel miljoen en er komen allerlei zaken naar de gemeente toe. De overheid weet dat de hele zorgstructuur die naar de gemeenten gaat, en andere aspecten, €12 miljard kost en nu al weten we dat de gemeenten €10 miljard krijgen. De gemeenten krijgen in fi-

nancieel opzicht steeds meer voor de kiezen. De burger wordt nu centraal vanuit Den Haag gepakt en straks worden wij gedwongen dat ook via de gemeente nog een keer dunnetjes over te doen. Dat bedoel ik met toekomstvisie. Samenwerking is geboden, laten we ons nuchtere verstand gebruiken.

In de eerste overweging stelt de motie dat Weert een gemeente wil zijn die aantrekkelijk is voor gezinnen. Daarmee zal iedereen het eens zijn. Dat het voor veel ouders belangrijk is dat bij hun basisschool ook kinderopvang aanwezig is, zoals in de tweede overweging is geformuleerd, begrijp ik ook. De derde overweging echter, luidende dat een moderne, aantrekkelijke basisschool niet zonder een voorziening voor kinderopvang kan en dat een basisschool zonder kinderopvang niet meer van deze tijd is, vind ik nogal sterk uitgedrukt. Na wat ik zojuist heb gezegd en hopelijk ook voldoende heb beargumenteerd, kun je dat in deze tijd niet zeggen. Dat is gebrek aan realisme. De mening die vervolgens wordt uitgesproken dat de nieuwe basisscholen elk een voorziening voor buitenschoolse opvang en peuteropvang moeten krijgen, heeft, zoals mevrouw Jacobs al terecht opmerkte, een dwingend karakter. Met de opdracht aan het college om met de betrokken partijen een oplossing te zoeken voor de realisering van buitenschoolse opvang en peuteropvang bij de scholen, ben ik het wel eens, maar niet met de motie.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Het oorspronkelijke agendapunt 13 is van de agenda afgevoerd omdat de stukken vrij laat waren ingediend. Nu hebben we te maken met een motie die ook erg laat is ingediend, maar wel wordt behandeld. De fractie van de VVD verzoekt u nu om een schorsing van tien minuten voor intern beraad.

**De voorzitter:** Dat mag....

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Is het niet verstandiger dat we eerst het rondje afmaken en ook de wethouder laten antwoorden, om dán een schorsing in te lassen? In dat geval kunnen we namelijk alle aspecten die aan de orde zijn geweest in ons beraad betrekken.

**De voorzitter:** Ik weet niet of dat verstandiger is, maar ieder lid van de raad heeft het recht een schorsing aan te vragen en die wordt dan ook toegestaan. U hebt dat in uw eigen reglement van orde bepaald.

**De heer Peterse** Wij willen ons verzoek handhaven om nu te schorsen.

**De voorzitter:** Akkoord, ik schors de vergadering (20.07 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (20.22 uur). Alvorens de heer Peters het woord te geven, die om de schorsing had gevraagd, wil ik nog even terugkomen op de woorden van de heer Kusters van zo-even. Ik zei zojuist dat een individueel lid van de raad altijd om een schorsing kan vragen en dat is ook zo, maar wij hebben het reglement van orde er nog even op nageslagen en dat bepaalt dat de raad

daarna zonder beraadslaging beslist of de schorsing ook toegekend kan worden. De volgende keer zullen we daarom attenter zijn als iemand om een schorsing vraagt. Van de heer Peters verneem ik nu graag welke bevindingen de schorsing heeft opgeleverd.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben goed nagedacht, ook over de opmerking van de heer Kusters, en wij wachten nu even het antwoord van de wethouder af, waarna wij misschien om een tweede schorsing zullen vragen.

**De voorzitter:** Voordat ik de wethouder het woord geef, kijk ik even rond of in eerste termijn nog door anderen het woord wordt verlangd.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil nog graag een vraag stellen ter verduidelijking van deze motie. Na het antwoord van de wethouder wil ik er misschien nog wel meer over zeggen, maar om te beginnen zou ik willen weten of het de bedoeling is van deze motie af te zien van kinderopvang. In het dictum wordt namelijk puur en alleen gesproken over buitenschoolse opvang en peuteropvang. Willen de indieners van de motie daarmee afzien van kinderopvang en zich vooral richten op peuterspeelzaal en buitenschoolse opvang?

**De voorzitter:** Dat zijn goede vragen en die mogen de indieners in tweede termijn beantwoorden.

**Mevrouw Geurts:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie heeft de SP al aangegeven het belangrijk te vinden dat er in iedere wijk voorzieningen zijn. In een aantal wijken is er al mee begonnen, Laar en Leuken zijn de laatste in de rij en ook voor die wijken willen wij dit graag doen. Wij zijn hier voor de mensen en ook in moeilijke tijden willen wij investeren in goede voorzieningen in iedere wijk. Daarom zullen wij de motie steunen. Verder pleiten wij ervoor ook te voorzien in een gymzaal en een multifunctionele ruimte voor de school. Van de wethouder willen wij tenslotte graag weten wat het op jaarbasis zou kosten om een bus naar de gymzaal te laten rijden en hoe lang het zou duren voordat de kosten van die bus eruit gehaald zijn als we zouden besluiten hier een gymzaal te bouwen.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Jacobs heeft gevraagd wat er met het personeel zal gebeuren als de peuteropvang weg gaat. Zo heb ik haar vraag tenminste begrepen; als dat niet zo is, hoor ik dat graag in tweede termijn. Ik kan die vraag niet beantwoorden, want wij zijn geen werkgever van die mensen.

Ook een antwoord op de vraag van de SP kan ik zo niet oplepelen. Ik weet ook niet of het zo relevant is voor deze beraadslagingen. Het kan misschien wel relevant worden als het komt tot een ontwikkeling.

Vanuit de raad zijn verschillende opvattingen naar voren gebracht en in een paar daarvan kan ik het betoog terugvinden dat ik in de commissie heb gehouden. De verantwoordelijkheid die de gemeente in dezen heeft ligt bij de onderwijshuisvesting en volgens mij hebben wij daaraan in Weert altijd goed invulling gegeven,

zoals wij ook van plan zijn te blijven doen. De kinderopvang is door het rijk echter overgeheveld naar commerciële partijen en als commerciële partijen dat niet oppakken, of niet kunnen invullen, spreekt het niet vanzelf dat de gemeente daarvoor aan de lat moet staan. Wij moeten ons bezinnen op onze taken en daarbij komen wij ook nog voor andere zaken te staan. Daarin zullen we een goede balans moeten vinden, om datgene wat we allemaal willen ook te kunnen realiseren. Ook in het college hebben wij ons beziggehouden met de vraag waaraan wij volgens de wet gebonden zijn, waar de verantwoordelijkheid voor anderen begint, waarvoor die aan de lat staan en waarvoor wij aan de lat staan.

Bij kinderopvang zijn we geconfronteerd met partners, ondernemers, aanbieders, die aangaven met mij in overleg te willen, omdat ze twee jaar geleden een huurcontract hebben afgesloten, maar nu moeten vaststellen dat ouders steeds andere keuzes maken, waardoor de verwachte toeloop naar hun kinderopvang niet meer die omvang heeft, en erger nog: dat ouders andere keuzes maken en niet meer komen. Als gevolg daarvan hebben ze nu honderd meter te veel en daarover willen ze met mij praten. Dat is nog maar veertien dagen geleden kenbaar gemaakt. De gemeente heeft daarvoor ook geïnvesteerd en de vraag is dan hoe dat zich verhoudt tot het feit dat daarvoor een commerciële huurprijs is gevraagd. Als daar dan niets meer in is, wie staat dan waarvoor aan de lat? Ik zal hierop nog bij de raad terugkomen.

Het gaat er niet om dat de gemeente in Leuken en Laar geen kinderopvang zou willen, het gaat om de vraag of de gemeente dat moet betalen, gelet op alle overwegingen en afwegingen die ik al in commissieverband heb aangevoerd. Alles wat daar gezegd is, hoef ik nu niet meer te herhalen. We moeten nu een keuze maken en als in dat verband de vraag wordt gesteld of wij aan de lat moeten voor kinderopvang in Leuken en in Laar, beantwoorden wij die vraag ontkennend.

In de motie wordt het college opgedragen met de betrokken partijen een oplossing te zoeken voor de realisering van buitenschoolse opvang en peuteropvang bij de scholen. In de commissie heb ik al gezegd, en dat wil ik nu herhalen, dat ik bereid ben binnen de kaders die daarvoor zijn met iedereen naar oplossingen te zoeken om zo efficiënt en adequaat mogelijk te kunnen bouwen. Daarbij kan worden gedacht aan aanbestedingen, aan een aula, aan overruimte, aan indelingen van ruimten en dat soort zaken. Daarvoor wil ik met iedereen in Weert naar creatieve oplossingen zoeken. In de commissie heb ik die opvatting van het college ook al kenbaar gemaakt en ik zie op dit moment nog niet wat de raad van mij wil vragen. Ik wacht dat in tweede termijn graag af en dan zal ik er namens het college op ingaan.

**De voorzitter:** Hiermee brengt u mij eerlijk gezegd een beetje in verwarring, want dat zou betekenen dat er straks nog een derde termijn moet volgen. Laat ik echter eerst aan mevrouw Jacobs vragen of haar vraag goed is beantwoord.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Nee, want de vraag die ik volgens de wethouder zou hebben gesteld, heb ik helemaal niet gesteld. Wat ik heb gevraagd is of de wethouder binnen de beschikbare vierkante meters en budgetten, en eventueel met

behulp van externe fondsen, mogelijkheden ziet om iets te regelen waardoor een en ander toch al gedeeltelijk kan plaatsvinden, zonder dat de gemeente daarvoor extra bij hoeft te betalen. Die vraag is inmiddels wel gedeeltelijk beantwoord, in die zin dat de wethouder heeft toegezegd dat hij zich daarvoor wil inspannen, maar wat ik nog niet heb gehoord is of de wethouder die mogelijkheden ook ziet.

**Wethouder Coolen:** Die vraag kan ik zo niet beantwoorden, want als ik “ja” zou zeggen, kan achteraf altijd nog blijken dat dat niet het geval is. Ik wil er mij echter wel voor inspannen en het is overigens ook aan de partners om daaraan mee te doen. Ik wil overal aan meedoen, maar hierbij moet wel worden bedacht dat wij samen met de raad de kaders hebben gesteld voor onderwijshuisvesting.

**De voorzitter:** Aan de orde is nu de tweede termijn.

**De heer Sijben:** Mag die tweede termijn ook beginnen met een schorsing, voorzitter?

**De voorzitter:** Dat mag, maar ik kijk even rond of iedereen het daarmee eens is, want dat hebben we net geleerd! Ik stel vast de raad kan instemmen met het verzoek van de heer Sijben en schors derhalve de vergadering (20.33 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (20.51 uur).

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben we intensief overlegd en het is gelukt een motie te formuleren die in ieder geval de steun heeft van een groot deel van de raad. Daarbij speelt ook een rol dat bij een onderwerp als dit nog andere stappen volgen en dat het moeilijk werkbaar zou worden als de raad erg verdeeld zou zijn, of, nog erger: wanneer bij een stemming een 13:13-verhouding uit de bus zou komen. In de eerste plaats gaat het echter om de inhoudelijke overwegingen en daarmee zijn we tot een duidelijke opdracht gekomen aan het college, die wat anders luidt dan in de zojuist ingediende motie. Die motie wordt daarom ingetrokken en in de plaats daarvan komt een nieuwe motie, luidende als volgt:

#### ■ Motie M2

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 25 september 2013;  
gezien het besluit van B&W van 3 juni 2013 om niet te investeren in kinderopvangvoorzieningen bij de nieuw te bouwen basisscholen voor Leuken en Laar-Laarveld;  
overwegende dat:

- Weert een gemeente wil zijn die aantrekkelijk is voor gezinnen;
- het voor veel ouders belangrijk is dat bij hun basisschool ook kinderopvang aanwezig is;

spreekt als zijn mening uit dat het zeer wenselijk is dat basisscholen voor Leuken en Laar-Laarveld elk een voorziening voor buitenschoolse opvang en peuteropvang krijgen;

draagt het college op om met de betrokken partijen een oplossing te zoeken voor de realisering van buitenschoolse opvang en peuteropvang bij de scholen.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Vanavond zijn al veel wijze woorden gesproken, vooral in kamer 130, en dat heeft geleid tot deze motie, waarmee de VVD kan instemmen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Ook Weert Lokaal kan met deze motie instemmen, daarbij in acht nemend de toezegging van de wethouder dat hij opnieuw met partners naar oplossingen zal gaan zoeken.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Dat opnieuw en samen op zoek zal worden gegaan naar oplossingen, vinden wij hartstikke goed, maar ons probleem was dat de gemeente hierin geld gaat investeren. Hoewel de tekst van de motie inmiddels gewijzigd is, is het nog steeds de intentie dat de gemeente geld gaat geven als men er samen niet uitkomt. Ik heb het nagevraagd bij de indiener van de motie en die heeft mij bevestigd dat het nog steeds de bedoeling dat de gemeente er geld in gaat stoppen. Voor ons is dat reden om deze motie niet te steunen. Als dit doorgaat, verwachten wij dat partners binnenkort weer op de stoep zullen staan om een exploitatietekort gedekt te krijgen. Bovendien gaat het om én Leuken én Laar-Laarveld. Voor Laar-Laarveld heeft de raad eerder al een besluit teruggedraaid, waardoor nu een 4-klassige school zal worden gebouwd. D66 is van mening dat de gemeente niet moet investeren in kinderopvang en BSO. Wij hebben destijds tegen dat besluit gestemd en willen nog steeds dat goed gekeken wordt naar de kansen die het bestaande gebouw biedt. Iedereen moet zijn eigen verantwoordelijkheid nemen en de gemeente staat aan de lat als het gaat om de schoolgebouwen – daar zijn wij van en dat moeten we goed doen –, maar voor kinderopvang en BSO zijn andere partijen aan zet. Daarom zullen wij deze motie, al klinkt ze nu vriendelijker, niet steunen, vanwege de inzet van gemeentelijke middelen die eronder ligt.

**Mevrouw Geurts:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen de motie steunen. Ze is weliswaar een beetje afgezwakt, maar wij hopen dat we niet blij gemaakt worden met een dode mus. Daarnaast vinden wij het nog steeds belangrijk dat er een gymzaal en een multifunctionele ruimte komt.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van de PvdA heeft de motie mede ondersteund, omdat wij vinden dat de nodige inspanningen aan den dag moeten worden gelegd om te komen tot een oplossing met beide partners.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. De overwegingen van mevrouw Stokbroeks deel ik voor een groot deel. Je kunt je afvragen wat de meerwaarde is van deze motie. De wethouder was immers al van plan dit overleg aan te gaan en het spreekt vanzelf dat hij daarin samen met de partners naar een zo goed mogelijk resultaat zal streven. Het onderwerp komt sowieso nog een keer terug in de commissie aan de hand van een collegevoorstel en dan komt de hele discussie weer terug. Wat wordt daaraan in dit stadium nog bijgedragen door deze motie? Ik heb liever een voorstel nadat de wethouder de gelegenheid is gegeven met de school van gedachten te wisselen, dan nu een motie waaraan – ik hoorde net ineens weer

een gymzaal – toch weer een andere uitleg wordt gegeven. Zojuist heb ik al aangegeven dat ik iets anders denk over dit soort situaties. Derhalve kan ik deze motie zeker niet steunen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil nog even het volgende opmerken naar aanleiding van de verwarring die ik beluister. De heer Egging zei het, mevrouw Stokbroeks eveneens, maar wij hebben met deze motie geen budget beschikbaar gesteld; dat is niet de bedoeling.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. In de nu voorliggende motie wordt gevraagd met de betrokken partijen een oplossing te zoeken voor de realisering van buitenschoolse opvang en peuteropvang bij de scholen. In eerste termijn heb ik al gezegd dat ik bereid ben daarvoor alles in het werk te stellen, out of the box, of creatief, dat maakt mij allemaal niet uit, als we hiermee maar uit de voeten kunnen in de richting die wij gekozen hebben.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming.

Motie M2 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en Egging tegen aanvaard.

#### 14. Verlenging woonplaatsonthefing burgemeester Heijmans.

*(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer F.L.J.A. Adriaens, 1<sup>e</sup> plaatsvervangend voorzitter.)*

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. De VVD vindt het geen geweldige situatie die nu is ontstaan. Wij zijn van mening dat de burgemeester behoort te wonen in zijn standplaats en dat zal de burgemeester zich zelf ook wel realiseren, neem ik aan. Alleen het economisch tij werkt wat tegen. Wij kunnen ermee instemmen dat de woonplaatsonthefing nog met een jaar wordt verlengd, maar wij gaan er wel van uit dat de burgemeester er alles aan doet om zijn huis binnen die termijn te verkopen.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal wenst de burgemeester heel veel succes in zijn pogingen om op zo kort mogelijke termijn in Weert te komen wonen, ook al zou dat betekenen dat hij zijn huis nog niet verkocht heeft. Wellicht zijn er ook andere mogelijkheden, want deze situatie is voor niemand plezierig, niet voor de raad, niet voor de burgemeester, voor niemand. Wij spreken dan ook de hoop uit dat er snel een oplossing zal komen, al begrijpen wij best dat het heel moeilijk is, anders was die oplossing er al geweest.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie voor algemene zaken heb ik hierover niet het woord willen voeren, omdat ik vond dat de afzonderlijke fractieleden hiervan iets zouden moeten vinden. Omdat wij één fractiestandpunt hebben, zal ik dat nu zelf verwoorden. In principe hoort de eerste burger van de gemeente natuurlijk in de eigen gemeente te wonen. Het is jammer dat dat tot nu



toe niet is gelukt, maar dat is een realiteit die met de economische crisis te maken heeft. De burgemeester heeft er tot nu toe alles aan gedaan om zijn huis te verkopen en hier te komen wonen. Wij spreken nu de wens uit dat de burgemeester er alles aan blijft doen om dit jaar naar Weert te verhuizen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij twijfelen er niet aan dat de burgemeester er alles aan doet om zo snel mogelijk in onze prachtige gemeente te komen wonen. Wij wensen hem daarbij heel veel succes.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

*(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.)*

**De voorzitter:** Ik kom bijna in de verleiding om je te laten zitten, Frans, want het gaat een stuk sneller als jij voorzitter bent!

Ik zeg iedereen dank voor het in mij gestelde vertrouwen en zal er uiteraard alles aan doen om zo snel mogelijk te verhuizen.

**15. Instemmen met het verstrekken van een eenmalige subsidie van €15.000,- aan Stichting Volleybal Promotion Weert.**

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij hierover uitvoerig gediscussieerd. Hoewel niemand daar tegen deze eenmalige subsidie van €15.000,- was, werden er wel de nodige kanttekeningen bij geplaatst, vooral vanwege het feit dat ons een begroting was gepresenteerd die sluitend was en we te horen kregen dat de bedragen van de sponsoring die voor het volgend jaar zouden gelden al dit jaar waren opgenomen, om gaten te dichten. Het is misschien wel de tragiek van alle gesponsorde clubs in Nederland, en dat is al veertig jaar zo: het ene gat wordt met het andere gedicht, sponsors vallen weg, men hoopt altijd dat het volgend jaar weer beter gaat, men hoopt altijd dat er een nieuwe sponsor komt, men hoopt altijd dat die topspeler binnengehaald kan worden voor het laatste bedrag dat nog over is om uiteindelijk toch weer bovenin te kunnen eindigen. Dat is de reden – en inmiddels heb ik begrepen dat het volgend jaar in de begroting al bedragen zijn opgenomen voor topsport – waarom wij van mening zijn dat de gemeente, als verstrekker van subsidies – en die mogen dan best van een andere niveau zijn – dichter op de verenigingen zou moeten zitten en dat de begrotingen strenger gecontroleerd behoren te worden. Het kan niet zo zijn dat we in juli van het volgend jaar weer met hetzelfde verhaal te maken krijgen, terwijl in februari al heel goed zichtbaar is bij clubs dat de begroting niet gerealiseerd zal worden. De wethouder verzoek ik dan ook een plan op te stellen voor de manier waarop met de verenigingen wordt omgegaan, hoe het verstrekken van subsidies in zijn werk gaat en hoe dat gecontroleerd wordt. Zoals het nu gaat, gaat het ieder jaar op dezelfde manier fout en staan we volgend jaar weer aan de lat, om het zo maar te zeggen, om geld te verstrekken omdat het weer niet gelukt is.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Wat is mooier dan een goede volleybalwedstrijd, en dan spreekt een oud-speelster van VC Weert, die deze sport dan ook een heel warm hart toedraagt. *Oud-speelster*, je kunt dat uitleggen hoe je wilt...

**De voorzitter:** *Voormalig* speelster!

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** O, heet dat zo?; dank u wel! Maar even goed oud! Ik weet hoe het voelt om onderdeel te zijn van een goed draaiend team, een team dat zich helemaal niet druk hoefde te maken over financiën, trainers, het aantrekken van spelers, enz. Toch: hoewel dat nu in principe nog niet gezegd kan worden, hangt het wel of niet spelen nu blijkbaar aan een zijden draadje. De krant heeft er de nodige artikelen aan gewijd, ik heb een hele stapel uitgeprint over alles wat verteld werd, waarbij ik nu maar even in het midden laat of het allemaal klopt of niet. De gemeenteraad heeft het nu in de hand om dat draadje door te knippen, of het te laten zitten. Naar aanleiding van de noodkreet van de volleybalclub zelf was de eerste reactie: wat wordt er nou precies van ons gevraagd en waarom worden we nu weer – want het is niet de eerste keer – voor het blok gezet? Blijkbaar is in een gesprek tussen het college en de Stichting Volleybal Promotion duidelijk gemaakt dat er geen middelen waren om haar te ondersteunen en dat men daarvoor naar de raad moest. Uit het feit dat dit voorstel nu voorligt leid ik af dat het college niet onwelwillend was en, indien er voldoende geld was geweest, dat wel zou hebben toegezegd. De vraag is nu wat de raad doet: zegt hij ja of nee tegen dit voorstel?

Het is niet de eerste keer dat dit gebeurt en we begrijpen best dat de verenigingen het erg moeilijk hebben, en dan bedoel ik alle verenigingen. Waarom zouden we dan nu voor de volleybal een uitzondering maken? Het CDA snapt heel goed dat het moeilijk is andere verenigingen uit te leggen waarom hier wordt afgeweken van het bestaande beleid en een uitzondering wordt gemaakt voor de topsport. Maar politiek is afwegingen maken en dat hebben wij gedaan. Wat betekent het als we het niet doen? De club houdt op met topsport en er wordt minder getraind, met als gevolg verlies aan inkomsten uit de huurpenningen van de sporthal. Het feit dat de gemeente al geïnvesteerd heeft in de topsporthal ten behoeve van de volleybal is daar een onderdeel van. Hoe staat dat in verhouding tot het College als noodschool en wat gebeurt er met Campus Servilius? We weten allemaal dat de aanpak van de Serviliusflat in Weert heeft geleid tot een stabiele, veilige en leefbare woonomgeving. De topsporters van de volleybal zijn er ook onderdeel van geweest om de leefbaarheid in Keent te verbeteren. Daarnaast moeten we ons afvragen wat het voor ons imago betekent. Weert is uiteindelijk Sportstad van Nederland.

Inmiddels doen zich ook andere ontwikkelingen voor. De notitie Topsport is in ontwikkeling en daarin wordt specifiek ingezoomd op topsport en alles wat daarbij hoort. Het is onbekend wat het allemaal gaat betekenen, maar het is wel in ontwikkeling. Verder hebben we de afgelopen week de begroting in de brievenbus gekregen, waarin het voorstel wordt gedaan om de subsidie voor topsport te ver-

dubbelen. Of dit ook betekent dat iedereen dan twee keer zoveel subsidie ontvangt, is daarmee niet gezegd, en een besluit is er ook nog niet over genomen, maar het maakt het wel moeilijker om nu 'nee' te zeggen.

Na de commissievergadering is op verzoek van het CDA nog extra informatie aangeleverd, maar gegeven de vertrouwelijkheid van die stukken is het niet mogelijk daarop nu in te gaan. Ook dat maakt het er weer niet gemakkelijker op.

Tijdens de inspreektijd in de commissie heeft de heer Stultiens van de Stichting Volleybal Promotion expliciet aangegeven dat dit nu noodzakelijk is om verder te kunnen als bestuur, en dat ze verder willen is duidelijk.

Het CDA is er wel voorstander van het moment te verschuiven waarop de subsidie wordt toegekend. De subsidie van de gemeente gaat per kalenderjaar en dat loopt niet in de pas met het kalenderjaar van de club. Het zou goed zijn wanneer de wethouder dit opneemt in het beleid van de subsidieverstrekking. Het maakt weliswaar geen verschil in de financiële bijdrage, maar de vereniging heeft dan in de aanloop naar het competitiejaar al wel liquide middelen.

Al met al ligt een moeilijk dilemma voor. Het gaat niet om het bedrag, maar des te meer om het gelijkheidsbeginsel. Wij gaan ervan uit dat het bestuur van de Stichting Volleybal Promotion, dat een nieuwe start maakt, de touwtjes zeer strak in handen zal houden en ik hoor graag dat het daar ook de verantwoordelijkheid voor wil dragen. Het zou fijn zijn als het bestuur van de volleybalclub ons via de wethouder op de hoogte houdt van de financiële situatie, zodat wij het volgende jaar bij het nieuwe seizoen niet opnieuw in negatieve zin verrast worden.

Uiteindelijk heeft het CDA besloten deze keer nog in te stemmen met de extra bijdrage voor de volleybalclub, zij het met de bedenkingen die genoemd zijn .

**Mevrouw Geurts:** Mijnheer de voorzitter. Zoals ik eerder al heb aangegeven, kan de SP niet akkoord gaan met dit voorstel. Wij vinden dat topsport gelijk moet worden behandeld als breedtesport. Daarnaast is in het verleden door een meerderheid van de raad gekozen voor bezuinigingen op de breedtesport, waar de SP overigens tegen was, terwijl er nu ineens weer wel geld voor blijkt te zijn, en dat geeft mijns inziens ook te denken.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. De brief van de Stichting Volleybal Promotion hebben we op 15 augustus ontvangen, waarna de PvdA op 16 augustus een brief heeft geschreven, waarin zij met argumenten onderbouwd heeft aangegeven waarom zij vóór het toekennen van dit extra bedrag van €15.000,- is. Het doet ons genoeg in het voorstel van het college veel van de argumenten te kunnen terugvinden die wij hebben aangedragen in die brief, die toen helaas geheim moest worden gehouden in verband met de precaire situatie waarin de volleybalsport op dat moment verkeerde. Ook in brieven van andere partijen aan de Stichting Volleybal Promotion heb ik hiervoor ondersteuning kunnen vinden, maar dit terzijde.

Wij zijn vóór dit voorstel en kunnen er voor het overige kort over zijn. Ooit hebben wij gekozen voor kwaliteit. Weert wil blijvend investeren en vernieuwen, ongeacht de ontwikkelingen op diverse terreinen die als bedreiging kunnen worden

gezien. Weert laat zich niet van deze koers afbrengen, heeft een duidelijke keuze gemaakt en gaat daar voor. Weert beschikt over de echte sportmentaliteit en dat levert kampioenen op. Het heeft ons het afgelopen jaar de titel Sportstad van het jaar opgeleverd. Wij hebben met z'n allen ingestemd met de notitie "Weert, sportgemeente van het jaar 2012" waarin enkele punten zijn geformuleerd die ook hierin terugkomen. Dat is een keuze geweest die we toen met z'n allen hebben gemaakt en het is consequent om ons daaraan te houden. De SP heeft die keuze toen niet gemaakt en van die fractie is het net zo consequent dat ze nu een ander standpunt inneemt; dat respecteer ik. Deze raad heeft er indertijd echter wel voor gekozen en dan is dit de consequentie van vigerend beleid. De PvdA stemt daarom in met het voorstel om dit bedrag beschikbaar te stellen.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. In grote lijnen kan ik de opmerkingen van mevrouw Nouwen begrijpen en ook volgen. Door meerdere partijen is gevraagd inzichtelijk te maken of het risico bestaat dat het probleem structureel wordt en daarop is toegezegd dat informatie zou worden verstrekt over een structurele oplossing. Een antwoord daarop heb ik tot op heden echter gemist. Wellicht is het in het geheime kastje terechtgekomen, dat weet ik niet, maar dat zou wel jammer zijn, want we moeten in openheid besluiten over dit bedrag. In het verleden hebben zich grote risico's voorgedaan en de heer Van Buuren heeft er terecht op gewezen dat die problemen structureel zijn. Vanaf het begin heeft de gemeente hierin geld geïnvesteerd, zelfs in een dure vloer en een verhoogde hal, allemaal voor topsport. Op zichzelf prima, maar daarna heeft men geen kans gezien om de organisatie in de grip te houden.

Ik heb het geduld opgebracht om de discussie in de commissie af te luisteren en daarin heb ik de voorzitter horen zeggen dat mensen die niet geautoriseerd zijn toezeggingen hebben gedaan die het nieuwe bestuur redelijkerwijs is nagekomen. Dat is heel correct, maar uiteindelijk zitten wij hier om het aan te vullen en dan kan ik niet anders concluderen dan dat deze professionele organisatie het beleid niet in de grip heeft, of een voorzitter de rest van de leden, en dat kan niet. Wij kunnen dan wel iedere keer weer bijspijkeren, dat doen we ook, en daarvoor kunnen allerlei argumenten naar voren worden gebracht, zoals de heer Marechal zojuist ook heeft gedaan, maar dat neemt niet weg dat wij van al onze verenigingen mogen vragen dat zij hun organisatie goed in de grip hebben en dat, als dat niet het geval is, daaruit geen kosten voor de gemeente mogen voortvloeien. We kunnen ons dat niet meer permitteren. Ik dring er dan ook bij de wethouder op aan daarop in de toekomst heel goed toe te zien. Dit alles neemt niet weg dat ik grote waardering heb voor de inzet van het nieuwe bestuur. Dat geldt trouwens eveneens voor de hoofdsponsor en ik vind het wel leuk dat die uit Stramproy komt!

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Er is natuurlijk het een en ander gebeurd en wat dat betreft zou ik zeggen: de schouders eronder en vooruit. In de commissie hebben wij echter gezegd, en inmiddels is dat door collega-raadsleden ook al opgemerkt, dat het geen structureel verhaal moet worden. In die commissievergadering hebben wij ervoor gepleit te komen met een meerjarenplan, de

wethouder heeft toegezegd daaraan gevolg te zullen geven en we gaan er dan ook vanuit dat dat zal gebeuren. Het sluit ook een beetje aan op wat de heer Van Buuren en mevrouw Nouwen hebben gezegd, namelijk dat we het beter moeten volgen, dat we er wat dichterbij moeten zitten en een goed gevoel moeten hebben bij de toekomst van onze topsportclubs, die wij een warm hart toedragen. We zijn per slot van rekening niet voor niets Topsportstad en Sportstad en dat willen we vooral zo houden, want die voorbeeldfunctie en dat motiverende is ons heel wat waard, los nog van alle competitie-elementen, want die clubs doen meer dan alleen een wedstrijd spelen. Wij stemmen daarom in met het voorstel en wachten met belangstelling af hoe het er in het vervolg toekomstbestendig uit zal gaan zien en wat daarvoor al dan niet nodig is, want we geven nu €15.000,-, maar dan moeten we er ook van uit kunnen gaan dat we hiermee niet ieder jaar te maken krijgen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Alles is al gezegd, zodat ik het kort kan houden. De noodkreet van de topsport hebben we begrepen en we willen de goede clubs die we in Weert hebben graag houden. Met voorgaande sprekers zijn wij het wel eens dat wij in de toekomst bij problemen eerder op de hoogte zullen moeten worden gebracht, zodat wij in ieder geval weten waar zij mee bezig zijn, hetzij via de wethouder, hetzij anderszins. Daarnaast geeft de gemeente ook veel uit aan de breedtesport. Van de wethouder zou ik wel eens willen weten hoeveel dat eigenlijk precies is, want als we alle accommodaties, velden en clubs bij elkaar tellen, denk ik dat er sprake is van meer dan evenredigheid.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. In een aantal overwegingen die zijn aangevoerd, en die eigenlijk neerkomen op wat ik in mijn eigen woorden maar even uitdruk als “eens, maar nooit weer”, kan ik me heel goed vinden. In dat verband is er bij het college op aangedrongen er dichterbij op te gaan zitten en wat dat betreft kan ik mededelen dat inmiddels al de afspraak is gemaakt – overigens is daar ook de NEVOBO bij betrokken – om iedere drie maanden met het bestuur om de tafel te gaan zitten. Ik kan er meteen aan toevoegen dat wij de raad van een en ander op de hoogte zullen houden.

Aan het adres van mevrouw Nouwen merk ik op dat wij niet alleen de volleybalclub, maar ook andere verenigingen helpen waar wij dat kunnen, en dat geldt zowel voor topsport als voor de breedtesport.

De SP, die het over gelijk behandelen had, kan ik verzekeren dat wij zowel de topsport als de breedtesport gelijk behandelen.

Met de heer Egging ben ik het helemaal eens dat het jonge bestuur iets is overkomen wat niet had gemogen. Het is nu eenmaal echter gebeurd en het valt te prijzen dat het bestuur de afspraken die met bepaalde speelsters waren gemaakt is nagekomen.

Het meerjarenplan waaraan D66 refereerde is reeds toegezegd. Er lag al een A4'tje met een opsomming van wat ze vanaf dit moment ingevoerd hebben, zoals geen dure speelsters meer e.d. De raad heeft kunnen lezen wat allemaal in werking is gesteld.

Mevrouw Jacobs heeft naar de kosten geïnformeerd. Ik ken alleen het totaalbedrag dat aan sport wordt uitgegeven, inclusief exploitatie e.d., en dat bedraagt €5,1 miljoen per jaar.

**Mevrouw Geurts:** Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn wil ik in reactie op de woorden van mevrouw Jacobs alleen nog opmerken dat de SP bij de behandeling van de voorjaarsnota een motie heeft ingediend over de verdeelsleutel tussen topsport en breedtesport, die toen niet is gesteund.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder noemde zojuist het totaalbedrag dat aan sport wordt uitgegeven: €5,1 miljoen. Als daartegen het bedrag van €56.000,- wordt afgezet dat voor topsport is opgenomen in de begroting voor het volgend jaar, meen ik te mogen zeggen dat de topsport voor heel weinig geld heel veel positieve dingen doet voor Weert. Dat is stadspromotie en het stimuleren van breedtesport en dan is €56.000,- een peulenschilletje.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**De voorzitter:** Ik wens de volleybalvereniging, die hier aanwezig is, en het team heel veel succes. Nodig de raad maar eens uit voor de eerste thuiswedstrijd, dan gaan we met 'n allen eens even kijken!

## 16. Vervangen sfeerverlichting binnenstad.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Over het belang van deze sfeerverlichting hoeven we het vanavond niet meer te hebben, want dat is in de commissie al voldoende aan bod gekomen. De commissie EZ heeft aangegeven dat we dit in één keer zouden moeten uitvoeren, om te voorkomen dat, als we 'Weert 600' gaan vieren, een deel wel en een ander deel niet over feestverlichting beschikt. De raad heeft het budgetrecht en moet hierover dus beslissen, zoals de heer Meulen in de commissie aangaf, maar dan moet wel onderbouwd kunnen worden waar het vandaan wordt gehaald. De wethouder zegde toe dat te zullen doen, vandaar dat we ook een nagezonden raadsvoorstel hebben ontvangen.

Tot zover is er wat mij betreft niks aan de hand, totdat ik bij goede lezing tot de ontdekking kwam dat wij hiermee een voorschot gaan nemen op de prioriteiten 2014, wat in het voorstel niet zo nadrukkelijk naar voren komt. Daarnaast is in eerste instantie de indruk gewekt dat dit uit het aanbestedingsvoordeel Driesveldlaan/Stationsplein zou worden gehaald. Ik kan me nog heel goed herinneren dat de wethouder daar in de commissie zeer lovend over was en zelfs gewag maakte van een zeer aanzienlijk bedrag dat over zou zijn. Dat kunnen we echter pas op 27 september weten, zodat we daarover nu niet kunnen beschikken. Sterker nog: we kunnen er überhaupt niet over beschikken, omdat het terugvloeit naar de post begrotingssaldi en er ook andere verplichtingen aan vastzitten. We hebben ons daarom afgevraagd hoe we dit vanavond toch over de Bühne zouden kunnen krijgen,

zonder iets gekks te gaan doen. Met dank aan de griffie en aan de ambtenaren die eraan hebben meegeholpen is zo een amendement tot stand gekomen, dat ik bij deze indien. Het luidt als volgt:

■ **Amendement A1**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 25 september 2013;  
overwegende dat:

- in de commissie Economische Zaken op 11 september jl. is gesproken over het collegebesluit inzake de vervanging van de sfeerverlichting in de binnenstad, in welk collegebesluit is besloten de sfeerverlichting in twee fasen te vervangen;
- de fracties vertegenwoordigd in de commissie EZ er de voorkeur aan gaven fase I en 2 gelijktijdig uit te voeren, zodat eind 2013 de gehele sfeerverlichting is vervangen;
- er in de commissie EZ van werd uitgegaan dat de dekking voor het hiermee gemoeide bedrag van € 70.000,- gevonden zou kunnen worden in het aanbestedingsvoordeel dat bij de projecten inrichting stadhuisomgeving en stationsgebied wordt verwacht;
- thans een voorstel voorligt zonder financiële dekking;
- een aanbestedingsvoordeel normaliter wordt aangewend voor eventueel meerwerk;
- de afschrijvingstermijnen van de genoemde inrichtingsprojecten en de sfeerverlichting uiteenlopen;
- prioriteit 38 in de begroting 2014 het vervangen van de sfeerverlichting in de binnenstad betreft;
- deze prioriteit pas wordt vastgesteld door vaststelling van de begroting 2014 door de gemeenteraad op 6 november aanstaande;
- het niet wenselijk is tot dat moment te wachten met besluitvorming over de vervanging van de sfeerverlichting dan wel over de dekking daarvan;

wijzig het voorstel als volgt:

voegt een nieuw lid 2 toe, dat als volgt luidt:

2. Prioriteit 38 "Feest(kerst)verlichting" vooruitlopend op de vaststelling van de begroting 2014 als harde prioriteit aan te merken.

En vernummert het huidige lid 2 naar lid 3.

Concreet betekent dit het volgende. Een aanbestedingsvoordeel vloeit terug naar de algemene reserve en vanuit die algemene reserve betalen wij onze prioriteiten. Als het aanbestedingsvoordeel inderdaad zo groot is als werd verondersteld, durf ik te voorspellen dat we daaruit dan dit bedrag kunnen financieren.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Door het college is ons een prima voorstel voorgelegd. In de commissie heb ik namens Weert Lokaal vurig gepleit voor uitvoering in één keer. Het voorstel voorzag namelijk in een uitvoering in twee keer en dat vind ik een beetje kneuterig, zeker met het oog op de aanloop naar het feestjaar 'Weert 600 jaar stad'. In de commissie heb ik ook gewezen op een mogelijk aanbestedingsvoordeel als alles in één keer zou worden uitgevoerd en dat heb ik in het voorliggende voorstel gemist. Het is weliswaar kort dag geweest tussen die commissievergadering en deze raadsvergadering, maar ik kan me heel goed voorstellen dat er een uitbestedingsvoordeel uitrolt als het project in één keer wordt uitgevoerd.

Wat ik in het voorstel onder het kopje 'Financiering' verder heb gemist, is dat circa honderd ondernemers vrijwillig jaarlijks gedurende drie jaar een bijdrage leveren, wat neerkomt op een bedrag van €22.500,-. Chapeau! Dat mag ook wel eens

gezegd worden. Zou dit bovendien niet een duwtje in de rug kunnen zijn van de andere ondernemers, om weer eens te denken aan een BIZ-structuur voor de ondernemers binnen de singels en aanloopstraten? Weert Lokaal pleit daar van harte voor.

Tijdens de schorsing heb ik even met de wethouder van gedachten gewisseld over het amendement dat is ingediend. In de commissie had ik gezegd dat dit er, hetzij linksom, hetzij rechtsom, zou moeten komen, maar dat de financiering wel zuiver gehouden dient te worden. In de stukken meen ik te hebben gelezen dat het ook zo gebeurt, maar het amendement maakt dat nog duidelijker en daarom steunen wij dat van harte.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Het amendement kan ook mijn steun verwerven. Het is heel scherp opgemerkt van de heer Marechal. Ook in dit voorstel ontbreekt weer de dekking, net zoals in de vorige raadsvergadering het geval was in het voorstel ten aanzien van het Parkeerbedrijf. Nu doen we het omgekeerd via een voorzet van een collega-raadslid, en ik ben ook zeker van plan die in te trappen, maar het is niet de weg die gevolgd zou moeten worden. Het college hoort met een financieel voorstel te komen en een dekking daarbij. Dat is de juiste gang van zaken en die is hier niet gevolgd. Ik dacht even dat het voorstel alsnog zou zijn aangepast toen we de aangepaste bijlage ontvingen, maar het is nog precies hetzelfde.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen het amendement ook steunen, want wij zijn het ermee eens dat er wat moet gebeuren. Wij hopen dan wel dat het inderdaad een kwalitatieve verbetering zal betekenen, zoals in het stuk staat. Wij verzoeken u erop toe te zien dat, als die sfeerverlicht er eenmaal hangt, alle lampjes ook echt aan zijn en niet het ene wel en het andere niet, want dat zijn ook van die effecten die je liever niet wilt zien.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Ik zou mevrouw Stokbroeks bijna willen aanraden maar eens een rondje door de stad te lopen en het te controleren, maar goed. De SP is voor het voorstel en daarbij maakt het ons niet zoveel uit hoe het financieel en procedureel allemaal geregeld wordt. Die dingen moeten er gewoon komen te hangen, het liefst in één keer; dan hebben we het in één keer goed gedaan in plaats van twee keer half. Daarom steunen wij ook het amendement.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Het CDA is al zo vrij geweest een mooi artikel op de website te plaatsen, waarin staat wat wij vanavond gedeeld hebben, een beetje in de veronderstelling dat we een soort gentleman's agreement hadden bereikt over de prioriteit, die bij de behandeling van de voorjaarsnota door iedereen omarmd werd. Het is heel goed dat de heer Marechal dat in een amendement nog eens helemaal heeft dichtgespijkerd en dat steunen wij van harte. Hoewel de heer Egging zojuist opmerkte dat hij het nergens had kunnen terugvinden, heb ik onder het kopje 'Oplossingsrichtingen' toch een zinsnede aangetroffen waaruit kan worden afgeleid dat wij vooruitlopend op de begrotingsbehandeling een soort



gentleman's agreement hadden bereikt. Maar goed, het gaat nu om de inhoud en in de commissie is erop aangedrongen met het oog op 'Weert 600' de sfeerverlichting in één keer op te hangen. Het is goed dat nu formeel af te dichten, maar wij waren in de veronderstelling dat we dat informeel al min of meer hadden gedaan.

**De heer Tullemans:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan u mededelen dat de VVD het amendement zal steunen.

**De voorzitter:** Het woord is aan de wethouder voor de kerstverlichting.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. In het amendement wordt een en ander volgens mij goed vastgelegd. Het staat overigens ook wel in het voorstel, zoals de heer Meulen terecht opmerkte, zij het dat daar prioriteit 40 is genoemd, wat te maken heeft met het feit dat het in de voorjaarsnota als prioriteit 40 was opgenomen. Het is nu prioriteit 38, zoals men heeft kunnen zien in de begroting die de raad afgelopen vrijdag heeft ontvangen.

De heer Egging heeft gelijk dat punt 2 aan het voorstel moet worden toegevoegd, want de raad neemt daar een besluit over en dan is een en ander helemaal duidelijk.

De heer Adriaens moet ik tenslotte erkennen dat de inbreng van de ondernemers per abuis is weggefallen. Die inbreng wordt echter wel degelijk geleverd, neerkomend op een bedrag van €22.500,- over drie jaar.

**De voorzitter:** Het is maar goed dat de heer Adriaens daarop heeft geattendeerd, zodat dit ook z'n aandacht heeft gekregen.

Aan de orde is thans de besluitvorming.

Amendement A1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### **17. Kennis nemen van en instemmen met het evaluatierapport 'Regionale sloopregeling GOML'.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Bij dit voorstel is een raadsbreed amendement aangekondigd, dat door de heer Van Brussel zal worden ingediend.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Dit raadsbrede amendement vindt zijn oorsprong in het feit dat in de commissie, eveneens raadsbreed, kritiek bestond op het evaluatierapport. Ik zal het amendement eerst voorlezen:

##### **■ Amendement A2**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 25 september 2013;  
overwegende dat:

- thans voorligt het voorstel van het college om kennis te nemen van en in te stemmen met het evaluatierapport "Regionale sloopregeling GOML";
- de deelname aan de eerste tranche van deze sloopregeling lager is dan verwacht;
- het de bedoeling is dat de regeling wordt voortgezet met een tweede tranche;
- hiervoor nog een bedrag van ca. € 1,6 miljoen beschikbaar is;
- onvoldoende duidelijkheid bestaat omtrent de criteria waaraan initiatieven worden getoetst en de voorwaarden die worden gesteld, zodat voldaan wordt aan de doelstellingen van deze regeling;

spreekt uit dat:

- de doelstellingen van de regionale sloopregeling GOML leidend moeten zijn;
- alvorens een tweede tranche van de sloopregeling wordt opengesteld, er duidelijke beoordelingscriteria en voorwaarden dienen te worden opgesteld;

wijzigt het voorstel zodat het als volgt komt te luiden:

besluit kennis te nemen van en niet in te stemmen met het evaluatierapport 'Regionale sloopregeling GOML';

en draagt het college op om in het kader van de aanbevelingen 5 en 6 bij het evaluatierapport ervoor zorg te dragen dat er duidelijke beoordelingscriteria en voorwaarden worden vastgesteld.

**De voorzitter:** Ik neem aan dat een eerste termijn van de raad in dit geval niet nodig is, omdat het amendement door alle fracties is ingediend. Het woord is daarom aan de wethouder.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Het voorstel dat het college de raad heeft voorgelegd is eigenlijk van zeven gemeenten en zo is het in de commissie ook behandeld. In die commissievergadering heeft de raad duidelijk aangegeven waar hij met deze evaluatie naartoe wil en daarvoor heb ik mijn erkentelijkheid uitgesproken. De vraag die nu nog even rest, en waarover hopelijk in tweede termijn klaarheid zal worden geschapen, is wat ik nu specifiek moet meenemen naar de stuurgroep om daar als gevoelens van de raad naar voren te brengen. Ik zal me daar dan zeker hard voor maken. In de eerste tranche is het ons ook gelukt een aantal zaken die niet naar de zin waren van onze raad aangepast te krijgen, al werd de prioritering helaas wel gehandhaafd. De mening die de raad nu uitspreekt over de tweede tranche van de sloopregeling zal ik in de eerstvolgende vergadering van de stuurgroep aan de orde stellen.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. De reactie van de wethouder geeft duidelijk aan wat wij in de commissie al naar voren heb gebracht: het gaat ons om duidelijkheid. In de eerste tranche was er veel onzekerheid en onduidelijkheid, wat volgens ons de reden was waarom het niet is gelukt. De opdracht die wij de wethouder willen meegeven is dan ook helder: zorg ervoor dat er duidelijke beoordelingscriteria komen.

Op de laatste pagina van het stuk dat ons op 19 september is nagezonden is het vervolgtraject geschetst en dat geeft meteen aan waar de schoen wringt. Tijdens de commissievergadering was het de commissie niet bekend dat de werkgroep weer bij elkaar zou komen en dat een uitgewerkte sloopregeling voor de tweede tranche zou worden voorgelegd aan de stuurgroep. Dat gebeurt echter pas in december 2013, en dat is het probleem. We weten waar we naartoe willen en dan moeten daarvoor niet achteraf, maar vooraf duidelijke voorstellen worden voorgelegd.

De kern van de problematiek is hiermee volgens mij geschetst. Ik ga de argumenten die de VVD in de commissievergadering heeft aangehaald niet meer herhalen. Het is duidelijk waar wij staan en het is volgens mij ook duidelijk welke boodschap de wethouder meekrijgt.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Naar mijn mening zijn wij vanavond niet in staat subsidiecriteria en -voorwaarden te formuleren die zouden moeten gelden voor de tweede tranche van de sloopregeling voor heel Midden-Limburg. Het amendement zegt eigenlijk dat in GOML-verband duidelijker criteria moeten worden vastgesteld en wat daarachter zit is dat de criteria die voor de eerste tranche hebben gegolden onvoldoende duidelijk waren. Onvoldoende is duidelijk gemaakt wat het algemeen belang is van de criteria die zijn opgesteld en wat de kwaliteitsverbetering is die met de sloopregeling beoogd wordt. Er wordt in heel algemene termen over gesproken, maar daar blijft het bij. Kijkend naar de slooprojecten die in de eerste tranche zijn uitgevoerd, kan ik me niet aan de indruk onttrekken dat het vooral gaat om aanvragen van mensen die er in financieel-economisch opzicht voordeel van hebben om een oud gebouw te slopen. Dat mag, maar dat betekent nog niet dat het beleidsmatig, in de zin van werken aan de kwaliteitsverbetering van het buitengebied, iets oplevert. Het tweede moet het doel zijn, het eerste is een neveneffect. Wat die kwaliteitsverbetering van het buitengebied dan inhoudt, is echter ook niet duidelijk. In het amendement wordt erop aangedrongen in GOML-verband maar eens duidelijk te maken wat dat is, en dan kan een tweede tranche uitgevoerd worden.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is dit onderwerp uitgebreid aan de orde geweest en daarin heeft de heer Sijben een goed betoog gehouden, waarin ik me voor een groot deel kan vinden. In de brief van 19 september is de kwestie nog een keer aan de orde gesteld en daarin zijn de financiën ons helemaal helder, maar wij krijgen er wel het gevoel bij dat de extra financiën, €1,6 miljoen in plaats van €1 miljoen in de tweede tranche, hoe dan ook op moeten. Wat dat betreft geeft het amendement terecht aan dat het geld niet op moet, maar dat het ertoe moet leiden dat een kwaliteitsverbetering plaatsvindt in het buitengebied. Nu komt dat op geen enkele manier naar voren. Daarom stellen wij voor datgene wat vanuit de werkgroep naar de stuurgroep gaat eerst maar eens langs de raad te leiden, anders zou het zo maar kunnen dat u van een koude kermis thuis komt, en dat wil niemand. Dat is in grote lijnen wat wij aan het amendement zouden willen toevoegen, vooral ook omdat een van de criteria gaat luiden dat bedrijven met een milieuvergunning die nog actief zijn ook mee kunnen doen in de regeling, waarmee het wel heel dicht in de buurt van staatssubsidies komt en daar zijn wij echt geen voorstander van. De reactie van de wethouder hierop wacht ik met belangstelling af.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gevraagd een aantal punten te concretiseren, maar ik stel vast dat dat in de commissie al is gebeurd; ze

zijn vermeld bij de nadrukkelijke en/of afwijkende standpunten van de fracties op pagina 3 van het voorstel.

Door de heer Sijben is inmiddels met nadruk de kwaliteitsverbetering aan de orde gesteld, in z'n algemeenheid en van het buitengebied in het bijzonder. Daarbij gaat het niet alleen om de te slopen gebouwen, waarover ik in de commissie al een opmerking heb gemaakt, die ik nog eens nadrukkelijk wil meegeven, maar ook om de nooit afgebouwde constructies die we overal zien staan, soms al tientallen jaren lang. Ook naar dat element zal gekeken moeten worden, anders staan ze er over dertig jaar nog, met als gevolg een voortdurende afbraak van het buitengebied in plaats van een kwaliteitsverbetering ervan. Daar is deze regeling zeker niet voor bedoeld en daar vraag ik speciale aandacht voor.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan me nog herinneren dat ooit in een vergadering waarin het onderwerp GOML op de agenda stond al gesproken werd over een tweede tranche, terwijl de eerste nog volop bezig was en we niet eens wisten welke resultaten daarmee behaald zouden worden. Wat dat betreft kunnen wij ons helemaal aansluiten bij wat zojuist door de heren Sijben en Van de Loo naar voren is gebracht: maak eerst maar eens duidelijk wát we willen verbeteren en waar we met z'n allen naar toe willen en kijk daarbij ook goed naar het geld, want dat hoeft echt niet op. Als het bijdraagt aan iets moois waarover we het met z'n allen eens zijn, is dat prima, maar het moet niet de insteek zijn het geld op te maken met gebruikmaking van criteria die moeilijk te toetsen zijn. De kwaliteitsverbetering moet leidend zijn.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA kan zich vinden in het amendement dat door de heer Van Brussel is ingediend en in de aanvullende opmerkingen die daarbij zijn gemaakt door de heren Sijben, Van de Loo en Egging. Het is goed dat dit amendement door de hele raad wordt ondersteund.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Als iedereen er een plasje overheen doet, doe ik het mijne ook nog maar even. In de commissie hebben wij er geen woord over gezegd, maar ik kan me nu aansluiten bij alle voorgaande sprekers. De SP kan het amendement steunen.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Alles wat wij hier delen is eigenlijk ook in de commissie al gedeeld en al die zaken zullen straks ook worden meegenomen naar de stuurgroep. De reden waarom ik de raad een aanvullende brief heb doen toekomen is gelegen in het feit dat op de middag van de dag waarop wij hierover in commissieverband spraken, ergens anders in het Midden-Limburgse de tweede tranche al was opgevoerd, naar aanleiding van de mededeling van de provincie dat vóór 1 januari helder diende te zijn waar de projecten over gingen, die dan vóór 1 maart van het volgend jaar in aanvang zouden moeten zijn. In de evaluatie staat echter dat in de loop van het volgend jaar gepraat zal worden over de regeling. Het is een provinciale regeling, die ook door de provincie wordt opgesteld, maar het is geld van de GOML en de co-financiering is afkomstig van het

bedrijf of de particulier. Wat daarover in de evaluatie staat, snijdt hout, want het komt geheel overeen met de opmerkingen die de raad daarover in het verleden heeft gemaakt. Ik zal datgene wat vandaag gewisseld zeer secuur opnemen en in een brief aan de stuurgroep verwoorden. Het is de raad van Weert gelukt in de eerste tranche vier van de vijf zaken die door hem waren aangedragen in de sloopregeling te laten opnemen en ik zal er alles aan doen om ook nu weer een aanpassing doorgevoerd te krijgen zoals door de raad wordt gewenst. Ik moet er echter wel bij zeggen dat Weert een van de zeven gemeenten is en daarbij zullen we ons neer moeten leggen.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de opmerkingen die door de heren Sijben en Van de Loo zijn gemaakt over de financiële consequenties, wil ik nog eens herhalen wat ik hierover in de commissie heb gezegd: als het geld niet opraakt, behoort het terug te komen naar de deelnemende gemeenten.

**De heer Van de Loo:** In de GOML stellen wij geen geormerkt geld beschikbaar. Als ik het wel heb, dragen wij per inwoner jaarlijks €22,- bij aan de GOML. Als een bepaald project vervolgens niet helemaal loopt zoals het hoort, krijgen wij geen geld terug, maar zal daaraan door de GOML een andere bestemming worden gegeven. Zo staat het ook in de brief en dat is correct. U kunt het wel anders willen, maar zo hebt u het in het verleden niet gewild.

**De heer Van Brussel:** In het verleden heb ik dat altijd al beoogd en betoogd. Wij zijn nog steeds van mening dat, als in de GOML geld overblijft, dit niet zomaar mag worden doorgeschoven naar een ander domein waarvoor het niet bedoeld was.

**De heer Van de Loo:** U geeft geld aan de GOML en niet aan een bepaald project. Kennelijk is dat kwartje nog niet bij u gevallen. U kunt dat wel willen, maar u in het verleden hebt u besloten €22,- per inwoner voor GOML-projecten beschikbaar te stellen en dat besluit kunt u niet meer terugdraaien.

**De heer Van Brussel:** Maar....

**De voorzitter:** Als we zo doorgaan wordt het toch een koude kermis, want dan wordt het vanzelf december. Daarmee zou u zichzelf tekort doen, want er ligt nu een gezamenlijk amendement voor waarmee de wethouder een krachtige boodschap kan afgeven aan de GOML. Laten we dat nu niet door een discussie als deze doorkruisen.

**De heer Van Brussel:** Ik wil er nog één opmerking over maken. We zitten aan het eind van het GOML-traject en straks zal de GOML niet meer bestaan zoals we die nu kennen, zodat we een heel andere discussie krijgen.

**De voorzitter:** En die komt in een van de volgende raadsvergaderingen aan de orde.

Aan de orde is thans de besluitvorming.

Amendement A1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**18. Instemmen met begrotingswijziging 2013 nr. 2 van de Veiligheidsregio Limburg-Noord.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**19. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de samenwerkings- / anterieure overeenkomst met Jac Cox Vastgoed B.V. inzake de herontwikkeling van het gebied rondom de Gamma (Moesdijk).**

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Bij dit voorstel wil ik namens onze fractie graag een stemverklaring afleggen. Wij zullen hiermee uiteraard instemmen en hopen dat het uiteindelijk zal leiden tot een opwaardering van het hele gebied. Het was bemoedigend te zien dat daar in de commissie voor het eerst sinds jaren weer serieus uitzicht op is.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**20. Kenbaar maken van wensen en bedenkingen ten aanzien van de Prestatieafspraken met Wonen Limburg.**

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Het gaat bij dit voorstel om wensen en bedenkingen en die hebben wij niet zozeer ten aanzien van de prestatieafspraken. Uit het stuk blijkt heel duidelijk dat we vaker en wat intensiever met Wonen Limburg gaan spreken. Dat dat hard nodig is, wijst de praktijk uit, want sinds de reorganisatie waarbij Wonen Weert in Wonen Limburg is opgegaan en een groot deel van het personeel en de andere bezetting uit Weert verdwenen is, is het met de communicatie tussen Wonen Limburg en de verschillende huurders bar gesteld. Mensen worden van het kastje naar de muur gestuurd, krijgen steeds iemand anders aan de telefoon en niemand binnen Wonen Limburg/Wonen Weert lijkt te weten waar het over gaat. Het is daarom goed dat we weer meer *met* Wonen Limburg gaan praten in plaats van *over* Wonen Limburg in deze zaal en in deze hoedanigheid. Wij zullen onze wensen en bedenkingen dan aan Wonen Limburg zelf kenbaar maken.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Grotendeels ben ik het eens met datgene wat de SP hierover heeft gezegd. Het contact met Wonen Limburg is op afstand komen te staan, ook vanuit deze raad, en dat willen wij graag aangehaald zien.

Een kleine nuancering wil ik aanbrengen op datgene wat in het voorstel als advies van de raadscommissies is vermeld. Weert Lokaal is voorstander van verkoop van woningen aan starters, met dien verstande echter dat dat geen problemen mag opleveren voor overige bewoners, c.q. problemen gaat opleveren met de Verenigingen van eigenaren van die woningen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij een kanttekening geplaatst bij de woonruimten die beschikbaar worden gesteld in Van Berloheem; of het daarbij kamers met kansen betreft of housing first, is ons overigens niet helemaal duidelijk. In ieder geval vinden wij de locatie aldaar niet zo geschikt, maar dit terzijde. Wij zijn voorstander van het bouwen van meer woningen net boven de huursubsidiegrens, omdat daaraan duidelijk een tekort bestaat. Wij pleiten er daarom voor in het overleg met Wonen Limburg te streven naar het bouwen van meer woningen in die categorie. Daarnaast zullen wij er zeker voor moeten zorgen dat de voorraad sociale huurwoningen optimaal wordt gehouden, want dat is in eerste instantie de taak van de woningstichting. Bij de verkoop van woningen zal de woningstichting er ook voor moeten zorgen dat kwalitatief hoogwaardige woningen worden aangeboden. Bezien we wat dat betreft de portiekwoningen die verkocht zijn aan de St. Jozefslaan, dan moeten wij vaststellen dat daaraan veel opgeknapt moet worden en dat er inmiddels alweer veel te koop staat wat niet meer wordt doorverkocht. Zo krijgen we te maken met leegstand die we eigenlijk niet willen op die plekken. Wat dat betreft is het goed dat weer vaker in overleg wordt getreden met Wonen Limburg.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Het sterke punt in de afspraken die met Wonen Limburg zijn gemaakt is dat veel frequenter met Wonen Limburg zal worden overlegd, niet meer eens in de zoveel jaar, maar jaarlijks, wat de mogelijkheid biedt actueel op zaken in te spelen en ook actueel bij te stellen. Dat is het grote winstpunt hiervan en daar is de VVD heel tevreden over.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In het boekwerk staat een paragraaf 'Wonen, welzijn, zorg', waarin verwezen wordt naar alle wijzigingen die aanstaande zijn in het kader van de AWBZ en vooral ook een heleboel concrete dingen staan over de manier waarop met de woningen wordt omgegaan in het kader van toegankelijkheid, aansluiting voor scootmobiel e.d. Aangegeven wordt ook dat nagegaan zal worden of er specifieke woonvormen nodig zijn, vooral gericht op het intramurale, maar als gevolg van de wijzigingen en de loskoppeling van wonen, welzijn, zorg zal het aantal intramurale plaatsen in de toekomst toch wat afnemen en zullen we waarschijnlijk te maken krijgen met hele nieuwe doelgroepen, ook voor Wonen Weert. Als van een gezin met een eigen huis een van de twee partners straks intramurale zorg nodig heeft, zullen er twee keer woonlasten ontstaan, zowel van de bestaande woning, die gezien de huidige woningmarkt wellicht niet verkocht kan worden, als van de nieuwe woning waarin degene verblijft die de zorg nodig heeft. Wij dringen erop aan daarover in overleg te gaan en

er samen over na te denken, want uiteindelijk staat daarvoor straks zowel de gemeente als de woningbouwcorporatie aan de lat.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Het woord ‘communicatie’ is al gevallen en ook de kwaliteit van die communicatie is ter sprake gebracht. In de commissievergadering heb ik al naar voren gebracht dat ik me zorgen maak over de kwaliteit van de samenwerking tussen de gemeente en Wonen Limburg, om de doodeenvoudige reden dat door alle fusies – schaalvergroting kan ook een nadeel hebben – nogal gesnoeid is in de mensen die hier nog actief zijn, met als gevolg dat de contacten minder zijn geworden. Ik heb er in de commissie daarom voor gepleit de samenwerking weer op niveau te brengen en op korte termijn een gesprek te arrangeren tussen Wonen Limburg en de commissie RO. Uit de uitlatingen van anderen heb ik overigens begrepen dat we allemaal op dezelfde golflengte zitten. Door de fusies van Wonen Limburg dreigt een afstand gecreëerd te worden en daar moeten we attent op zijn.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Vanuit de raad heb ik vooral veel opvattingen gehoord en ik moet eerlijk zeggen dat ik die allemaal kan delen, zoals trouwens ook in ons raadsvoorstel kan worden teruggelezen. Wij hebben nu te maken met de 22<sup>ste</sup> versie van de prestatieafspraken en in een gesprek met Wonen Limburg hebben wij aangegeven dat nu eens een eind moet komen aan het steeds weer uitbrengen van nieuwe versies. We willen nu vastleggen wat we met elkaar hebben afgesproken, waarna we meteen begin volgend jaar met elkaar in gesprek gaan over strategische keuzes: keuzes die we moeten maken ten aanzien van ons volkshuisvestelijk bezit en alles wat daarmee samenhangt en daarmee zullen we verder moeten kijken dan alleen de komende vier jaar. We zullen echt moeten nagaan welke invloed de demografische ontwikkeling uitoefent op de samenstelling van onze bevolking in 2025. Deze week heb ik het voorbeeld aangehaald van de portiek/etageflats op de Laurenburg: wat is de waarde daarvan in 2025, als we te maken krijgen met ontgroening en vergrijzing? Wie wil dan nog wonen in een flat van vier hoog zonder lift? Over dat soort zaken zullen wij met Wonen Limburg strategische afspraken gaan maken.

Kritiek is geuit op de communicatie van Wonen Limburg. Helaas is Wonen Limburg daar niet uniek in. De opdrachten die de corporaties hebben gekregen van het rijk en Europa waren van dien aard, dat ze eerst intern grote reorganisaties hebben moeten doorvoeren, wat jammer genoeg ten koste is gegaan van de communicatie, misschien wel naar de eigen doelgroep. Nu die reorganisatie bij Wonen Limburg is afgerond, staat ze vol in de steigers om actief alles weer te gaan oppakken zoals het in het verleden was. In de commissie heb ik al gezegd dat het mij goed lijkt om alles wat veranderd is bij Wonen Limburg, hoe het georganiseerd is en hoe de communicatie in de toekomst gestalte zal krijgen, eens in een informatieavond met de raad te delen.

Mevrouw Beenders heeft ervoor gepleit meer woningen te bouwen die boven de huursubsidiiegrens verhuurd kunnen worden. Ik moet erop wijzen dat daarbij meteen een addertje onder het gras zit, omdat volgens de Europese norm 90% van



de woningen een huur beneden de grens van €681,75 moet hebben. Overigens is intussen wel een marktonderzoek gaande naar de behoefte daaraan. Daarover zullen we de komende jaren ongetwijfeld meer te horen krijgen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

## **21. Kenbaar maken van wensen en bedenkingen aangaande de koopoptieovereenkomst met Proptimize Nederland B.V.**

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie ruimtelijke ordening heb ik aangegeven dat bij ons de vraag was gerezen: waarom moeten we dit doen en wat levert het enerzijds ons op en wat levert anderzijds het opnemen van een koopoptie op? Dat heeft geleid tot de wensen en bedenkingen die wij op schrift hebben gesteld, of eigenlijk de wens om de koopoptie op te nemen, mede gelet op de toezeggingen van de wethouder wat dat betreft. Laat ik me eerst daarop richten. Daarna kom ik nog terug op de molenbiotoop, want dat is volgens mij een hoofdstuk apart aan het worden.

De winst van de koopoptie zit erin dat, als de koopoptie wordt gelicht, de koper meteen aan de gang kan gaan, of in ieder geval in die hal kan trekken, waarmee heel veel tijd aan procedures en dat soort zaken kan worden gewonnen. Als wij echter niet afspreken wanneer de omgevingsvergunning wordt aangevraagd, kunnen we wel tot St. Juttemis wachten, althans de tweeënhal jaar dat de optie geldig is, maar dan wordt er nooit wat aangevraagd en komt de winst er dus niet. In dat geval zie ik het voordeel van deze deal voor de gemeente niet in. In de commissie heeft de wethouder gezegd dat de omgevingsvergunning vóór februari 2014 zal worden aangevraagd. Als we dat meteen vastleggen in de overeenkomst, weten we precies wie wat kan verwachten en kunnen we de eerste bouwleges voor 2014 binnentikken.

Een ander aspect betreft het bestemmingsplan/beeldkwaliteitsplan. Tijdens de discussie in de commissie is niet helemaal duidelijk geworden of de hal aan het bestemmingsplan en aan het beeldkwaliteitsplan zal voldoen. Dat is wel van belang, omdat anders in de omgevingsvergunning weer een bestemmingsplanwijziging moet komen en dan gaan er weer zes maanden overheen, als het niet meer is. Wij pleiten er dus voor dat als randvoorwaarde op te nemen, zodat daarover geen gedoe en discussie meer hoeft te ontstaan.

Van de molenbiotoop had ik eerlijk gezegd nooit gehoord totdat dit voorstel voorbij kwam. Dat zegt natuurlijk ook wat over mij en molens, maar dit terzijde. Wat ik ervan heb begrepen, mede na de brief die vandaag is gekomen van de Molenstichting, is dat er blijkbaar een covenant bestaat, waarvan ik ook niet op de hoogte was, waarin afspraken zijn vastgelegd die door het college gewoon zijn gepasseerd. In haar wensen en bedenkingen heeft de SP heel mooi geformuleerd “uitgezonderd de molenbiotoop”, maar eigenlijk wil ik die wensen en bedenkingen bij deze meteen amenderen door die zinsnede eruit te schrappen, zodat er ook wat dat betreft meteen duidelijkheid ontstaat. Laten we echter eerst maar gewoon

de wensen en bedenkingen zo indienen en dan hoor ik vanzelf wel hoe de andere fracties tegen een en ander aankijken. Misschien zullen we daarna dan een schorsing aanvragen.

#### ■ **Wensen en bedenkingen SP-fractie**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 25 september 2013;  
overwegende dat:

- de koopoptie een korting op de grondprijs inhoudt;
- onduidelijk is wie de kosten voor eventuele aanpassingen aan de molenbiotoop draagt;
- het vanwege de lagere grondprijs redelijk is deze kosten voor rekening van optienemer te brengen;
- niet is vastgelegd wanneer een omgevingsvergunning wordt aangevraagd;
- onduidelijk is of de betreffende omgevingsvergunning aan het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan gaat voldoen;
- bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan door de gemeenteraad zijn vastgesteld, spreekt uit als wensen:

in de koopoptieovereenkomst op te nemen dat:

- optienemer vóór 1-2-2014 een omgevingsvergunning aanvraagt die past binnen het vigerende bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan (uitgezonderd de molenbiotoop);
- alle gevolgschade, plankosten, ambtelijke kosten e.d. voor aanpassingen met betrekking tot de molenbiotoop geheel voor rekening van optienemer komen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij al vastgesteld dat het hier gaat om een koopoptieovereenkomst en dat dat iets anders is dan een koopovereenkomst. Hier zit nog een gedeelte in dat wellicht zeer lucratief zou kunnen zijn voor Proptimize. Op zichzelf is er niets op tegen als zo'n partij iets verdient, maar al met al kost het voorstel dat hier voorligt de gemeente wel €480.000,-. Daarnaast wordt een boerderij gesloopt die voor ruim acht ton was aangekocht en waarin in eerste instantie een informatiecentrum was gedacht en voorts wordt de verkaveling van het hele gebied aangepast. Ik word er ook niet vrolijk van als ik het convenant lees dat met de Molenstichting is gesloten, omdat door het bieden van een afkoopsom aan de eigenaar van de molen mogelijk een precedent zou kunnen worden geschapen voor alle molens die in Weert liggen en de daarbij behorende molenbiotopen.

In de wensen en bedenkingen die door de SP op papier zijn gezet kan de PvdA zich vinden. Wij zijn echter wel van mening dat het gestelde ten aanzien van de molenbiotoop veel stringenter zal moeten worden neergelegd, want op deze manier kun je geen overeenkomst sluiten. In de commissie is weliswaar gezegd dat het bedrag van €480.000,- aan netto contante waarde dat de gemeente uiteindelijk minder voor de grond krijgt wellicht op andere manieren kan worden terugverdiend, maar vooralsnog is er nog geen overeenkomst die leidt tot verkoop. De koopoptieovereenkomst – een mooi scrabblewoord trouwens – mag ruim gezien worden in de geest van het aanleggen van de infrastructuur, de voorwaarden die erin gesteld zijn voor wat de initiatiefnemer wel en niet kan doen en ook de 30 dagen respijt die hij krijgt op het moment dat iemand anders deze grond zou willen kopen. Hoe graag wij ook willen verkopen in Kampershoek 2.0, de concessies die we daarvoor moeten doen vinden wij eigenlijk te groot.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ongeveer niets onderschrijven van wat de PvdA zojuist naar voren heeft gebracht. Wij zijn juist blij met deze koopoptieovereenkomst, omdat die ons de mogelijkheid biedt gronden te verkopen, weliswaar op een andere manier dan wij in eerste instantie gedacht hadden, maar in de huidige marktomstandigheden is dat ondergeschikt aan de mogelijkheid om überhaupt iets te kunnen verkopen. Dat we daarbij zaken moeten laten liggen, is duidelijk, maar wij zijn ervan overtuigd dat het bedrag van €480.000,- dat we in eerste instantie inleveren door een korting te geven, alleen al door de winsten die geboekt kunnen worden op het gebied van de infrastructuur geheel of gedeeltelijk terugverdiend kan worden.

Met betrekking tot de molenbiotoop is een convenant gesloten met de gemeente en dat geldt voor elke molen. In de commissievergadering hebben wij al aangegeven dat dat gerespecteerd dient te worden. Wij verkeren nu echter in een situatie waarin de vraag kan worden gesteld hoe stringent we met die molenbiotoop moeten omgaan. In het plan is de molen gelegen op de noordoosthoek en hoe vaak komt de wind uit het noordoosten? In de commissie kwam het voorstel voorbij om een soort roos te maken, waarin wordt aangegeven hoe groot de impact is van het gebouw als het gaat om de windrichting, en wij bevelen aan dat eens met de Molenstichting te bespreken. De brief die wij vandaag hebben ontvangen van de Molenstichting moeten we uiteraard serieus nemen – ik neem aan dat u dat al lang gedaan hebt –, maar we zullen er ook serieus werk van moeten maken, in die zin dat we zullen moeten proberen er samen met de Molenstichting uit te komen. Het is wat ons betreft niet zozeer een kwestie van het afkopen van een aantal zaken als wel van het praktisch kijken naar de manier waarop onze molenbiotoop werkt en hoe daarin eventueel verbeteringen kunnen worden aangebracht. Wat dat betreft is al het gepraat over een gebouw voorlopig nog luchtfietsrij, want er liggen alleen nog maar tekeningen van een gebouw en mij is ooit verteld dat een tekening nog gemakkelijk te wijzigen is. Als er een andere bestemming komt, kan het er sowieso heel anders uit gaan zien.

Aan het eind van het debatje dat in de commissievergadering is gevoerd over deze koopoptieovereenkomst heb ik er namens Weert Lokaal op aangedrongen wel op de centen te letten. Vandaag hebben we een artikel in de krant kunnen lezen waarin nogal wat over Proptimize verteld werd. Ik geloof de krant niet altijd, maar hier kan hij in grote lijnen gelijk hebben. De waarschuwing die daarin werd gegeven lijkt mij terecht. We hebben te maken met een ondernemer die er niet om bekend staat dat hij al veel gerealiseerd heeft, maar iedereen verdient een kans en die kans dient ook Proptimize te krijgen. Het is dan aan ons om op onze centen te blijven letten.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Vanwege mijn affiniteit met de Molenstichting Weerterland zal ik niet aan de besluitvorming deelnemen en ik verzoek u dan ook mij toestemming te verlenen om deze ruimte tijdelijk te verlaten.

**De voorzitter:** Daarvoor hoeft u mijn toestemming niet te vragen. U mag de zaal uiteraard altijd verlaten.

*(De heer Adriaens verlaat hierop de vergadering.)*

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Dit is een nieuwe initiatief en een nieuwe wijze van werken. In de wereld buiten dit gebouw hebben we het vaak over het nieuwe werken, het nieuwe winkelen en andere zaken met het voorvoegsel “nieuw”. Mij spreekt het met name aan dat hier op een creatieve manier te werk wordt gegaan om een probleem op te lossen en de verkoop van bedrijfskavels in Weert te stimuleren. Het is een eerste initiatief en dat dient op z'n minst uitgetoet te worden. Dit uitgesproken hebbend, denk ik meteen aan de uitdrukking “als er één schaap over de dam is, volgen er meer”. Weliswaar wordt hier wat korting verleend, als er ooit verkocht wordt, maar als een groot bedrijf zich in Kampershoek vestigt, zullen er volgens mij meer volgen. In de commissievergadering heb ik erop gewezen dat in de vakliteratuur voor het logistiek vastgoed heel positief is gereageerd op Kampershoek 2.0 vanwege zijn ligging. Dit kan een extra stimulans zijn voor andere ondernemers om zich hier te vestigen en die kans mogen wij niet laten liggen.

In de huidige economische omstandigheden wordt terecht het belang benadrukt van het creëren van banen en het brengen van mensen van een uitkering naar werk. Mensen kunnen wel worden gestimuleerd om een baan te zoeken, maar dan zullen ook banen gecreëerd moeten worden en dat gebeurt als ondernemingen gaan investeren. Die ondernemingen kunnen niet gemakkelijk financieringen loskrijgen en het college heeft daarop op een creatieve wijze ingespeeld. Door op deze manier te gaan werken en zaken flexibel in te zetten, worden in mijn ogen de risico's voor een groot deel beperkt.

Door voorgaande sprekers is de molenbiotoop en de brief van de Molenstichting die voorligt al een paar keer aangehaald. Als het college in overleg met de eigenaar tot overeenstemming komt, heeft dat mijn goedkeuring. Wel denk ik dat het geen kwaad kan om met de Molenstichting in overleg te treden over de molenbiotoop en alle zaken die daarbij komen kijken. Tijdens de infoavond is ons het een en ander uiteengezet over de windrichting, de kans op noordoostenwind e.d. Ik heb er niet veel verstand van, maar we hebben wat tekeningen gezien en een schema. Ik dring erop aan ook dat mee te nemen in het overleg met de Molenstichting. Het is in onze ogen nu tijd om te proberen creatief nieuwe initiatieven van de grond te tillen, waarbij het er vooral ook op aankomt een en ander financieel op een flexibele en duurzame manier uit te voeren.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Als zich nieuwe mogelijkheden aandienen voor de verkoop van bedrijfsterrein en de acquisitie van bedrijven, is het goed van die mogelijkheden gebruik te maken. Aan de andere kant is het hoe dan ook verstandig om bij iemand die met wat nieuws komt gewoon zakelijk te blijven en geen hosanna te gaan roepen over iets waarvan nog moet blijken of het werkt. Bij die zakelijke inslag hoort in ieder geval het stellen van een termijn aan het indienen van een omgevingsvergunning. De heer Peterse heeft dat eerder al toegelicht. Het verkoopargument van Proptimize is de tijdwinst die wordt behaald doordat hij al een omgevingsvergunning heeft voor een hal op het moment dat zich een koper

aandient voor de hal, of een bedrijf dat zich daar wil vestigen. De bouw kan dan direct beginnen. De vraag is hoe groot die tijdswinst is en of die echt bepalend is voor de keuze, maar dat laat ik nu maar even buiten beschouwing. Als dat argument wordt aangevoerd, is het gewoon zakelijk dat in de overeenkomst op te nemen. U biedt dat ons aan, dat leggen we dan vast, maar als u het niet waarmaakt, is het ook einde overeenkomst, want dat is de grondslag voor de overeenkomst geweest.

Vanochtend hebben we in De Limburger een paar uitspraken gelezen die ons wat te denken geven, namelijk dat dit het eerste project is en dat inmiddels een mede-investeerder is gevonden voor een gebouw. Dat levert een wat ander beeld op van Proptimize dan het beeld dat veertien dagen geleden in de commissie is geschetst, en helaas is dat beeld wat minder positief. Het is geen reden om niet verder te proberen op deze manier tot een resultaat te komen, maar het moet wel zakelijk blijven.

Een ander aspect dat een rol speelt is het volgende. Het lijkt erop dat de consequenties van de keuze om op het deel van Kampershoek waar nu de verkoop aan een bedrijf dat door Proptimize wordt binnengebracht wordt gedaan, tot nu toe te licht zijn beoordeeld. De kwestie van de molenbiotoop is een essentieel punt. Er ligt een zwaar convenant waarvan niet zo maar afgeweken kan worden. Of de eigenaar van de molen genoeg zal nemen met wat ik maar een vergoeding noem, of een afkoopsum, voor de aantasting van die biotoop doet niet ter zake. De partners zijn de Molenstichting Limburg en de Molenstichting Nederland: zij gaan over de molenbiotoop en niet de eigenaar, die morgen zijn molen weer kan verkopen, al dan niet na ontvangst van een schadeloosstelling. Daarbij gaat het niet om een bouwvergunning voor een relatief klein gebouw dat iets beperkt in de windvang, maar om een fundamenteel andere opzet van het bestemmingsplan in het deel waarover we het nu hebben. Het is formeel geen bevoegdheid van de raad om daarover iets te zeggen – het is wel in het bestemmingsplan opgenomen, maar er zit een soort vrijstelling in voor het college –, maar gezien de zwaarte is het wel goed daarover met de raad in overleg te treden.

Een andere zware afwijking is dat in een gebied waarin kleinschalige bedrijvigheid en een overgang naar het buitengebied zijn gepland in het beeldkwaliteitsplan, nu een totaal andere invulling komt, sterk afwijkend van het beeldkwaliteitsplan. Dat kan geregeld worden, alles is te regelen, als daarover maar goede afspraken worden gemaakt. Het beeldkwaliteitsplan zit vast aan het bestemmingsplan dat door de raad is vastgesteld. De vraag is dan of in formele zin niet ook een wijziging van het beeldkwaliteitsplan moet worden vastgesteld voordat een omgevingsvergunning kan worden aangevraagd. De welstandstoets van een omgevingsvergunning vindt plaats op basis van het vastgestelde beeldkwaliteitsplan. Het gebouw is in strijd met het beeldkwaliteitsplan en wat doen we daarmee?

Het derde element is de afwijking van het exploitatieplan. Ook daarin kunnen we wat anders afspreken, maar ook daarvoor geldt de vraag of dat niet expliciet met de raad moet. Als er inderdaad nog dingen met de raad besproken moeten worden, ligt het voor de hand dat te doen vóór het aangaan van de overeenkomst, maar aan

de andere kant vervalt die overeenkomst weer als die dingen niet doorgaan, omdat het voor Proptimize niet meer interessant is als de bouwhoogte niet wordt aangepast en wellicht een omgevingsvergunning niet verleend kan worden wegens strijd met het beeldkwaliteitsplan.

Kortom, er zijn naar onze mening nog een paar dingen op te lossen voordat het initiatief werkelijk zijn weg kan vinden.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik al uitgesproken dat we in een veranderende tijd vernieuwend tewerk moeten gaan en dat doen we met deze nieuwe aanpak. Deze aanpak vraagt om een snelle doorlooptijd bij het realiseren van plannen. Weert heeft een uitstekende ligging aan water, spoor en snelwegen en als bedrijven zich melden op logistiek gebied, moeten we van die voordelen gebruik maken. Dat is wat in dit geval ook gebeurt. Het vergt flexibiliteit, maar ook een snelle doorlooptijd. Dat gezegd hebbende, ben ik hierover heel positief gestemd. Ik vind echter niet dat we ten aanzien van de molenbiotoop de koninklijke weg bewandeld hebben. Hierover had met de Molenstichting overlegd moeten worden, want we hebben een convenant afgesproken en als we dat doen, moeten we daarmee consequent omgaan, anders zijn we als gemeente niet geloofwaardig. Er zijn twee partners die dat van ons verwachten: de Molenstichting Weerterland en de Molenstichting Limburg. Het is echter niet gebeurd en dat betreurt ik, maar het kan alsnog gerepareerd worden en dat zal ook moeten.

In de voorwaarden voor de verkoop die in het voorstel staan is niets opgenomen over de molenbiotoop. We moeten ons realiseren dat, als we hiermee verder gaan, mogelijk het bestemmingsplan zal moeten worden aangepast, ofwel de bouwhoogte zal aan de molenbiotoop aangepast moeten worden. Daarmee krijgen we een andere kwaliteit en daarbij verwijs ik naar de opmerkingen van de heer Sijben over het beeldkwaliteitsplan. Ook in dat opzicht is flexibiliteit echter geboden. Binnen de mogelijkheden die er zijn moeten we eerst vernieuwend bezig zijn, maar daarnaast moeten we ook realistisch zijn ten aanzien van bezwaren die op die weg liggen. Daarmee zullen we zo goed mogelijk moeten omgaan en daarbij hoort een goed contact met de Molenstichting, want de molenbiotoop is er, zoals we die ook in Keent en in Stramproy hebben gehad, en daarmee moet rekening worden gehouden. De brief van de Molenstichting vind ik terecht en ik hoor graag van het college hoe we dit gaan oplossen.

Wat in de krant is opgemerkt over de naamgeving kan ik helemaal onderschrijven. We kunnen het naar binnen gedacht Kampershoek blijven noemen, maar in exporttermen gedacht – we willen de boer op, het mag ook uit China komen – verdient het aanbeveling een internationale naam te gebruiken, en waarom zouden we het dan niet Keyport Limburg kunnen noemen? Dat klinkt ook wat dynamischer.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de opmerkingen die door de vorige sprekers zijn gemaakt over het convenant en de afspraken die met de Molenstichting zijn gemaakt. Wij horen graag hoe de wethouder daarmee wil omgaan. Verder vinden wij het prima dat in een tijd waarin de wereld om ons heen verandert, wij als gemeente mee veranderen en creatief meedenken

over kansen en mogelijkheden. Wij stellen het bijzonder op prijs dat daaruit dit voorstel is voortgevloeid.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Beginnen wil ik met de reden waarom wij dit voorstel aan de raad hebben voorgelegd, en die reden is dat wij afwijken van het grondprijsbeleid. Wij vragen €120,- per m<sup>2</sup>, maar willen een overeenkomst tekenen voor €110,- per m<sup>2</sup>. Zou de prijs van €120,- hebben gegolden, dan zouden wij gewoon de overeenkomst hebben aangegaan en daarmee zou het hele plan in gang zijn getreden. Wij vragen de raad nu in te stemmen met een aanpassing op het grondprijsbeleid, zodat we vervolgens alle stappen kunnen nemen die we moeten nemen.

In de afgelopen jaren – ik heb het ook in de commissie gezegd – hebben we met z'n allen met bewondering gekeken naar de vrachtauto's die hier voorbij reden naar Venray, Echt en andere plaatsen, omdat die een stukje commerciëler en een stukje creatiever waren dan de gemeente Weert. Wij hebben ons afgevraagd hoe wij op die zelfde manier slagvaardig zouden kunnen optreden in de huidige markt. Iedereen vindt van zichzelf dat hij de beste locatie heeft, maar uiteindelijk is het de markt die bepaalt wat de beste locatie is, waar de beste omstandigheden heersen en waar optimaal op medewerking kan worden gerekend van de gemeente en de ambtenarij. In de provincie was men verbaasd dat de Action landde in Echt, omdat men eigenlijk al rond was met Maastricht. De regio Echt kon echter de arbeidsplaatsen leveren en leverde ook medewerking. Dat zijn net die kleine dingen waarmee je een bedrijf over de streep kunt halen. Het is ook de basis van het idee dat wij in gang hebben gezet met Proptimize.

Een paar keer heb ik horen vragen waar het tijdsvoordeel nu eigenlijk in schuilt. Wat dat betreft herinner ik eraan dat de koopoptieovereenkomst door Proptimize is getekend op 12 juni. We zijn nu drieënhalve maand verder en er is nog geen prijsafstemming met elkaar. Locatie, prijs, het zoeken van een koper en dan iets exploiteren op een locatie: dat is in de huidige markt de volgorde. De heer Egging verwoordde het wat mij betreft prima: als we de traditionele aanpak voortzetten zoals we de afgelopen jaren hebben gedaan, zullen we in de huidige markt niet gezien worden. We zullen daarom meer flexibiliteit aan den dag moeten leggen. Einstein zei vroeger al: als je altijd doet wat je altijd gedaan hebt, zul je altijd krijgen wat je al gekregen hebt. Dat geldt ook hier: als we altijd maar op dezelfde manier doorgaan, zullen we ook altijd hetzelfde krijgen. Dat willen wij nu veranderen.

Wat zich nu voordoet is een kans – het is nog altijd een *kans*, ik heb tegen niemand gezegd dat wij al een dikke vis binnengehaald hebben –, een kans voor Weert om Kampershoek op de kaart te zetten. In de commissie heb ik gezegd dat dat zich nu ook aan het aftekenen is: door deze actie krijgen wij nu ook reacties op andere mogelijke kavels in dit plan. In dit verband kijken wij ook naar de kans op werkgelegenheid, naar het economisch belang, de ontwikkeling van Weert zelf en de aantrekkingskracht van andere bedrijven, en daarin doen zich nu ook wat ontwikkelingen voor, zoals ik zojuist al zei. Verder willen wij versnelling aanbrenge

in het traject om te komen tot de uiteindelijke bouwrealisatie van een nieuw bedrijventerrein. Wij willen hier graag een spin off creëren waardoor andere worden aangetrokken. Die zaken zullen we niet in serie moeten laten lopen, met eerst een 'prijfspraak', dan 'zus', dan 'zo' en dan de molenbiotoop, maar parallel aan elkaar. Door op meerdere sporen tegelijk te werken, kunnen wij uiteindelijk snel tot zaken komen. Ik voeg er echter aan toe dat de kogel nog niet door de kerk is. Wij doen niet meer en niet minder dan een koopoptieovereenkomst aangaan met een bedrijf, waarbij beide partijen redelijk vrij worden gelaten en elkaar niet voor jaren binden. Wij willen nu niet de indruk wekken dat we daar een hal gaan bouwen. Dat is wel de intentie, maar zo ver is het nog niet. Het bedrag van €5,3 miljoen dat wij denken te kunnen krijgen moet eerst nog maar komen.

Waar het nu om gaat, is dat wij op een andere manier gaan denken in een kopersmarkt. In een verkopersmarkt zou het niet zo moeilijk zijn, want dan heb je wat en als iemand dat niet wil, ga je naar de volgende. In een kopersmarkt gaat het echter om de vraag: wat heeft iemand mij te bieden? Wij beschikken in Weert over 90 ha bedrijfsterrein en dat ligt allemaal leeg; een stukje ervan is particulier bezit, 45 ha is gemeentelijk bezit. Als we dat zo maar laten liggen, kunnen we er elk jaar wel maïs op zetten, maar dan gebeurt er niet zoveel. Wat we nu hebben gedaan is het volgende. We hebben zelf een stuk grond, leggen daar een koekje op, of een hal, of wat dan ook, en we gaan gezamenlijk met die twee dingen de markt op, omdat de kans dan groter is en sneller geacteerd kan worden om uiteindelijk die vis binnen te halen. Dat is het enige wat we gedaan hebben: we hebben gebruik gemaakt van de positie van de gemeente en van de gronden die we hebben, samen met een ontwikkelaar die nagaat of er iets is waarmee hij wat zou kunnen doen. Daarop kunnen wij dan sneller inspelen.

Er is echter nog veel werk aan de winkel. Als wij een koopoptieovereenkomst tekenen en een akkoord bereiken over de prijs, zullen wij met de Molenstichting aan tafel gaan. Wij hebben van tevoren al wel wat gesondeerd of het überhaupt kans van slagen zou hebben, maar wij zullen hierover met de Molenstichting in gesprek moeten gaan en als dat niet lukt, gaat het niet door. Wij zullen ook naar de infrastructuur moeten kijken en als die er niet binnen zoveel weken ligt, gaat het niet door. Proptimize is natuurlijk aan zet, maar wij hebben dat niet in een overeenkomst vast willen leggen, omdat we elkaar ook vrij willen laten. Wij geven elkaar namelijk een vrijheid van 30 dagen. Als wij een andere koper hebben, heeft hij 30 dagen de tijd om te kopen. Verder hebben we de overeenkomst niet langer vastgelegd dan voor twee jaar. In het verleden hebben we wel overeenkomsten vastgelegd voor onbepaalde tijd, waar we nu nog aan vastzitten, maar wel proberen ervan af te komen. Proptimize zal eerst de locatie moeten weten en de prijs die hij betaalt, vervolgens gaat hij het lanceren op de markt en de marktpotentie peilen. Hij heeft al iemand gevonden die wil investeren in het gebouw. Investeerders zijn tegenwoordig best bereid in duurzame ontwikkelingen te investeren, omdat daar rendement zit, zeker in de logistieke markt. Verder zal hij moeten starten met het aanvragen van een omgevingsvergunning. Als hij dat namelijk niet doet, zal hij ook nooit weten of hij het kan gaan bouwen. De gemeente heeft altijd nog de kans



het aan iemand anders te verkopen, ook per nu, zodat wij ons helemaal niet zoveel binden. Wat Proptimize doet, is wat kosten maken. Er zijn al tekeningen gemaakt, straks zullen architecten worden ingeschakeld en er zal begonnen moeten worden met een omgevingsvergunningaanvraag. Dat gaat hem geld kosten en leges. Hij heeft een investeerder gevonden die hem daarin gaat helpen, maar het risico is aan hem. Verder willen wij ons niet aan elkaar binden, want op het moment dat wij hem zouden verplichten vóór 1 februari een omgevingsvergunning aan te vragen, kan hij weer exclusiviteit eisen voor vijf jaar, zou hij de 30-dagentermijn ter discussie kunnen stellen, of andere voorwaarden kunnen bedingen.

Over de molenbiotoop zullen we de stichting advies moeten vragen, we zullen met de omgevingsvergunning aan de gang moeten en er zal nog heel veel meer moeten gebeuren, maar met het vanavond te nemen besluit kan daarvoor de start worden gegeven. Als één van de seinen niet op groen komt te staan, gaat de koop niet door.

Hiermee hoop ik de vragen te hebben beantwoord; zo niet, dan hoor ik dat wel in tweede termijn.

**De voorzitter:** Misschien kunt u nog iets zeggen over de schriftelijk ingediende wensen van de SP.

**Wethouder Van Eersel:** Als we de optienemer verplichten vóór 1 februari 2014 een omgevingsvergunning in te dienen, zal hij ongetwijfeld met andere eisen komen, omdat hij dan ook kosten moet maken. Misschien wil hij dan wel een optie hebben voor vijf jaar in plaats van twee jaar. Wij hebben er niet voor gekozen op die manier de contracten in te steken. Wij willen zelf zoveel mogelijk aan de bal blijven.

De tweede wens van de SP betreft de gevolgschade, plankosten, ambtelijke kosten e.d. De kosten zitten natuurlijk in de grondexploitatie en de exploitaties. Als wij die door Proptimize zouden willen laten betalen, zou hij ongetwijfeld ook de besparing van ongeveer €220.000,- op de infrastructuur willen hebben. Wij hebben ervoor gekozen een prijsafpraak te maken met elkaar, waaraan de gemeente moet voldoen op het moment dat hij een koper heeft, maar voor het overige willen wij het zo open mogelijk laten.

**De voorzitter:** Hieruit leid ik af dat u het niet verstandig vindt de wensen van de SP zo vast te stellen.

**Wethouder Van Eersel:** Inderdaad.

**De voorzitter:** De heer Peterse had eerder aangegeven dat hij wellicht een schorsing zou willen voor beraad. Ik wil daarom graag weten of hij nu een schorsing wenst.

**De heer Peterse:** Het lijkt me het beste eerst de tweede termijn maar aan de orde te stellen. Hopelijk kan een en ander daarin wat helderder worden. Daarna kan altijd nog een schorsing worden ingelast.

**De voorzitter:** Als de raad daarmee instemt!

**De heer Peterse:** Uiteraard!

**De voorzitter:** Goed, dan stel ik nu de tweede termijn aan de orde.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie heeft de wethouder gezegd – als u de band terugluistert: rond minuut 2 – dat Proptimize vóór 1 februari een omgevingsvergunning zou aanvragen. Mijn vraag aan de wethouder is daarom: als hij toch van plan is dat te doen, waarom kunnen we dat dan niet vastleggen in de koopoptieovereenkomst? De wethouder kan dat moeilijk ontraden, want hij heeft in de commissie zelf gezegd dat dat een voornemen is. Van andere dossiers – ik noem iets als de Poort van Limburg –, waarin dingetjes niet helemaal lekker waren vastgelegd –, zouden we wat dat betreft toch iets moeten leren. Laten we dit daarom wel goed regelen. Verder geldt nog altijd “wie betaalt bepaalt”. Wij geven hier een korting, dus kunnen wij bepalen wat we voor die prijs willen, welke grenzen we willen leggen en tot hoe ver we willen gaan in dit soort deals. Ik vind het prima dat er op een andere manier wordt gekeken en dat we op een nieuwe manier dingen van de grond willen trekken, maar dat betekent niet dat we vervolgens alles maar weg moeten geven. Bij deze zakelijke overeenkomst past gewoon een zakelijke benadering. Onze wensen en bedenkingen zijn voor ons een randvoorwaarde om achter dit plan te kunnen staan.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wat de heer Peterse zegt, klopt helemaal en daar sluiten wij ons ook graag bij aan. Wij willen echter nog strikter de voorwaarde stellen dat eerst een overleg moet plaatsvinden met de Molenstichting.

De heer Van de Loo heeft in eerste termijn, sprekend over het bedrijf Proptimize, gewaarschuwd: gemeente, pas op uw geld. Ook daarbij willen wij ons aansluiten. De wethouder zei in zijn antwoord niet te willen beweren dat de gemeente al een dikke vis had binnengehaald. Ik kan me echter het persbericht nog herinneren dat werd uitgegeven op het moment dat er sprake van was dat we de grond gingen verkopen en toen leek het erop alsof het geld al op de bankrekening van de gemeente stond. Op dat moment dacht ik: als dit zo'n deal is, mogen van geluk spreken. Maar nu word ik wat voorzichtiger, want ik zie links en rechts wat addertjes onder het gras. Erg gelukkig ben ik dus nog steeds niet.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Met citeren uit de krant moet je wel heel voorzichtig zijn. Ik heb dat onlangs zelf nog mogen ervaren, toen over mij werd gezegd dat ik mijn politieke loopbaan zou willen inwisselen voor een dirigentencarrière. Ik kan u hier verzekeren dat dat echt niet het geval is!

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik heb niet uit de krant geciteerd, maar uit een persbericht op de site van de gemeente. Ik neem aan dat wat daar staat een redelijk waarheidsgehalte heeft.

**De heer Van de Loo:** Goed.

Zoals de wethouder zei, kunnen we nu wel alle problemen opstapelen en een berg beren op de weg zetten, maar daarmee zullen we ons negatief profileren. Wij willen ons juist positief positioneren bij de manier waarop wij een stuk grond verkopen. Dat is niet meer in de aanbiedingsmarkt, maar in de verkoopmarkt en dan doe je het anders. Die omschakeling moeten wij maken en dan moeten er vertrouwen in hebben dat het college de problemen onderkent en zal oplossen. Als het bestemmingsplan moet worden aangepast, zijn wij als raad altijd nog aan zet. Vandaag nog hebben we een bestemmingsplan in deze raad aangepast en in iedere raadsyclus komen wel een, twee of drie van die bestemmingsplannen om de hoek kijken.

Het stemt ons zeer tevreden dat nu een andere weg wordt ingeslagen. Die weg zullen we ook de kans moeten geven en helemaal ondersteunen, want we zijn hier een reclamepraatje aan het maken. Als ik ondernemer zou zijn die een stuk grond wil kopen en daarmee iets wil, zou ik de rillingen over mijn rug krijgen als ik vanavond deze discussie hoor. Zeker, er zijn problemen, en die moeten worden opgelost, maar daar hebben we mensen voor in dienst die daarin gespecialiseerd zijn. Laat die mensen het werk doen en laten wij achteraf maar beoordelen of het goed is. Per slot van rekening zijn wij altijd nog aan zet als het om de verkoop gaat.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik kan me nog heel goed het rekenkamerrapport herinneren dat was uitgebracht over de Poort van Limburg, waarin duidelijk stond dat de gemeente de regie in handen moest houden en dat een aantal dingen van tevoren heel duidelijk moest worden afgekaderd. Wat u nu zegt, namelijk dat we dat achteraf wel doen, druist daartegen in. Van dat achteraf doen hebben we inmiddels ons lesje wel geleerd volgens mij.

**De heer Van de Loo:** Het is moeilijk discussiëren met u, want het vooraf stellen van kaders is nu niet aan de orde. Wat ik heb gezegd, is dat op het moment dat het stuk grond werkelijk verkocht wordt, de raad opnieuw aan zet is en weer zijn wensen en bedenkingen kenbaar kan maken. Het komt altijd terug in de raad en laat daarom het plan groeien...

**De heer Sijben:** Een optie houdt in dat iemand het recht heeft op koop, als de omstandigheden zich voordoen zoals in de overeenkomst genoemd. Wij hebben dan helemaal geen vrijheid meer om af te wegen.

**De heer Van de Loo:** Nou, dan moet ik het woord "optie" nog eens opzoeken in de dikke Van Dale, maar die heb ik niet meer, zodat het wel googelen zal worden. Een optie is niet eenzijdig, maar geldt aan beide kanten. Als het de gemeente niet meer bevalt, kan zij nog een maand de tijd geven om orde op zaken te stellen en het daarna aan een ander verkopen, maar dan moeten we wel een andere koper hebben. Dat is de enige bindende factor. Als wij hier met elkaar afspreken dat de gemeente de grond mag verkopen, inclusief een wijziging in de grondprijs, geven

we het college daarmee een keurige opdracht mee. Zodra die opdracht is afgerond en terugkomt in de raad, kunnen we alsnog beoordelen of het werk goed is gedaan, of dat het college wat steken heeft laten vallen. Wij willen geen tweede Poort van Limburg, Gipsy Corner, of wat dan ook.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Wij zetten geen beren op de weg. Zoals ik in eerste termijn al heb gezegd: als zich nieuwe mogelijkheden voordoen voor de verkoop van bedrijventerrein, moeten we die benutten. Het enige wat we daarbij in het oog moeten houden is dat dezelfde zakelijke benadering wordt gekozen die we normaliter ook hebben. Als een meneer zich aandient die een overeenkomst wil sluiten met de gemeente Weert en zichzelf presenteert met het krachtige argument dat hij een bouwvergunning klaar heeft op het moment dat iemand wil beginnen met de bouw, is het zakelijk gezien de normaalste zaak van de wereld om in de overeenkomst vast te leggen dat hij binnen zoveel tijd die bouwvergunning aanvraagt. Doen we dat niet, dan kunnen we alleen maar terugvallen op de mondelinge presentatie van zijn manier van werken. Als hij vervolgens twee jaar niks doet, is het tijdsvoordeel weg op het moment dat er iemand komt. In die tijd hadden we ook met een andere partij zaken kunnen doen.

**De heer Van de Loo:** Waar het om gaat is dat in de koopoptie een mogelijkheid tot koop zit. Op het moment dat een van de twee partijen niet meer wil, kan hij van die koopoptie af. Een optie bindt niet. Als u hem echter wilt verplichten binnen een bepaalde tijd een vergunning aan te vragen, of een beeldkwaliteitsplan in te leveren, zit er wel een binding in en dat is precies wat we niet moeten doen.

**De heer Sijben:** Kunt u dan eens aangeven waar in de overeenkomst staat dat de gemeente zomaar kan bepalen dat de optieovereenkomst niet meer geldt? Dat is alleen maar mogelijk als de gemeente een eigen koper heeft en na 30 dagen geen aankoop van Proptimize heeft.

**De heer Van de Loo:** En wat is daar mis mee?

**De heer Sijben:** Niks.

**De heer Van de Loo:** Precies, dan hoeft u dat ook niet op te werpen als een beer.

**De heer Sijben:** Maar als hij zich erop laat voorstaan dat hij een bouwvergunning klaar heeft op het moment dat er iemand is die zich daar wil vestigen, en als hij op die grond de optie krijgt, d.w.z. het recht om de grond te kopen, mogen wij verwachten dat hij waarmaakt waar hij zich op beroept. In zijn presentatie heeft hij mondeling toegelicht dat dat zijn werkwijze is, maar dat is niet voldoende. Het is zakelijk volstrekt normaal om dat in een overeenkomst op te nemen. De vraag is wel welke termijn daarvoor in de overeenkomst moet worden opgenomen, want ik kan mij heel goed voorstellen dat “meneer” Proptimize, hoewel hij de datum van 1 februari ooit eens heeft genoemd, nu bedenkt dat dat wel eens lastig kan worden als de molenbiotoop niet veranderd wordt. Hij zal geen kosten willen maken voor

een bouwvergunning als de molenbiotoop zo blijft, want dan kan hij het gebouw niet kwijt.

**De voorzitter:** Ik heb overigens het idee dat u probeert zo goed mogelijk langs elkaar heen te spreken, en dat lukt volgens mij ook vrij aardig. Maar ik zie dat de heer Van Brussel nu ook iets wil zeggen, misschien kan hij wat licht in de discussie brengen.

**De heer Van Brussel:** Dat hoop ik, maar ik kan het niet garanderen! Ik beluister nu een discussie die in mijn ogen om niets gaat. Wat nu voorligt, en dat is door de wethouder ook duidelijk gezegd, is een optie om te komen tot. Als wij een optie gaan dichttimmeren met allerlei voorwaarden, is er volgens mij geen sprake meer van een optie, maar wordt een stapje teruggezet naar eigenlijk al een koopcontract. Dat is weer de oude manier van werken en daarmee gaat de kracht die uit dit voorstel naar voren komt geheel verloren. De kracht zit 'm in de flexibiliteit: flexibiliteit in ontwikkeling, flexibiliteit in de financiële risico's die worden genomen en flexibiliteit voor zowel de gemeente als de eventuele koper. Wordt die koper vastgepind aan de datum van 1 februari, dan zou, zoals de wethouder ook aangaf, de tegenpartij weer eisen kunnen stellen. Op die manier wordt de kern van het voorstel, het nieuwe ontwikkelen, eruit gehaald en worden niet één, maar tientallen beren op de weg gezet. Ik pleit er daarom voor gewoon een optie aan te gaan. Financiële risico's lopen we niet, want het geld wordt pas neergeteld als we een koopovereenkomst hebben getekend.

**De heer Van de Loo:** De heer Van Brussel praat helemaal langs de heer Sijben heen!

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Het blijft zonder meer een goed voorstel, alleen zou anticiperend op de overeenkomst het pad geëffend kunnen worden door te proberen vooraf met de Molenstichting tot consensus te komen. Dat moet sowieso gebeuren om de snelheid in de besluitvorming te houden, en dat is toch een van de argumenten. Het zou heel vervelend zijn als we gaande de rit tot de ontdekking komen dat er nog een probleem ligt waaraan in het voortraject niet is gedacht. Ik ben het dus helemaal eens met deze aanpak, maar er zal toch een bepaalde afstemming moeten zijn met de betrokkenen, zoals we ook gewend zijn te doen. Het hoeft geen nadeel te zijn, integendeel: het is juist een voordeel, want als je elkaar goed kunt vinden, versoepelt dat het verdere traject. Op enig moment kom je elkaar toch tegen en dat kan beter bij de aanvang dan verderop in het traject.

**De voorzitter:** De wethouder is al uitvoerig aan het woord geweest en ik wil hem nog wel een keer het woord geven, maar we zullen daarna toch moeten inventariseren welke wensen en bedenkingen door de meerderheid van de raad naar voren worden gebracht, want die zullen dan gelden en niet de individuele wensen en bedenkingen.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Met alles wat gezegd is, gaan we aan de slag als hiermee gestart wordt en dan gaan we ook met de Molenstichting praten. Voordat de molenbiotoop geregeld is – en ik kan nu niet zeggen of dat 1 januari zal zijn, 1 december, 15 januari of 1 februari – zal de man ook geen omgevingsvergunning aanvragen. Als we de molenbiotoop helemaal niet geregeld krijgen, zijn we al klaar. Daarom moeten we nu proberen de prijsvereenkomst met elkaar vast te stellen. Als we daartoe besluiten, kunnen we morgen beginnen met het overleg met de Molenstichting en met de infrastructuur, terwijl Proptimize aan de slag kan met tekeningen. Zo gaan dingen parallel lopen en dat is de werkwijze die wij voorstellen. Proptimize is overigens nu al met architecten bezig en met een investeerder. Het is weliswaar de intentie geweest om voor 1 februari een omgevingsvergunning aan te vragen, maar als wij dat als verplichting gaan opleggen, kunnen we het ook kapot maken en dat willen wij niet; wij willen het aan onze kant ook vrij houden. We leggen ook geen belemmeringen op onze gronden, want we hebben nog 40 ha die we kunnen verkopen en als iemand specifiek dit stukje wil, kan hij dat ook kopen. Uiteraard zullen wij onze uiterste best doen om alle dingen goed te regelen.

**De voorzitter:** Ik ga nu de wensen en bedenkingen inventariseren.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Om de PvdA mee te krijgen, om het zo maar even in politieke termen te duiden, zullen wij achter het eerste gedachte-streepje van onze wensen en bedenkingen de tussen haakjes geplaatste woorden “uitgezonderd de molenbiotoop” schrappen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. In aanvulling hierop deel ik u mede dat wij expliciet opgenomen willen hebben dat er eerst overlegd moet worden met de Molenstichting.

**De voorzitter:** De PvdA wil dus als wens opnemen dat, voordat überhaupt sprake is van een koopoptieovereenkomst, overleg gevoerd moet worden met de Molenstichting, en welke Molenstichting is dat dan?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Die genoemd worden in de brief van de Molenstichting.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Wij spreken uitdrukkelijk de wens uit dat het college doorgaat op de ingeslagen weg en die succesvol afrondt.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen wel de wens uiten om een bepaling op te nemen met een verplichting om binnen zoveel tijd een omgevingsvergunning aan te vragen, maar het is volkomen te begrijpen dat geen initiatief zal worden genomen voor het aanvragen van een vergunning als er geen zekerheid is dat die vergunning wordt verleend.

**De voorzitter:** Daar kunnen uw collega's niets mee, meneer Sijben. Ik verzoek u concreet aan te geven wat uw wens is.

**De heer Sijben:** Onze wens is, maar dat valt buiten deze overeenkomst, dat we nog terugkomen op de molenbiotoop, op het beeldkwaliteitsplan en op het exploitatieplan. De besluiten daarover zijn bepalend voor wat uiteindelijk haalbaar wordt van deze overeenkomst.

**De voorzitter:** Bedoelt u dan ná of vóór de overeenkomst?

**De heer Sijben:** Dat loopt gelijk-op. De overeenkomst is er dan wel, maar die heeft geen waarde als die dingen niet worden ingevuld. Het was charmanter geweest ze te regelen vóór de overeenkomst, of in de overeenkomst, maar zo kan het ook.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Ik wens het college hiermee succes en spoor het aan op de ingeslagen weg verder te gaan.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Mijn wens is om flankerend aan het vervolg van de besprekingen met Proptimize, waarmee ik de heer Van Eersel veel succes wens, conform de afspraak in het convenant in overleg te treden met de Molenstichting. Ik zie dit dus los van de ontwikkeling op dit moment, want het moet toch gebeuren.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Onze wens is dezelfde als die van mijn buurman.

**De voorzitter:** Dan zullen we nu moeten vaststellen welke wensen op een meerderheid in de raad kunnen rekenen.

Aan de orde zijn de geamendeerde wensen van de SP-fractie.

De geamendeerde wensen van de SP-fractie worden bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en PvdA vóór verworpen.

**De voorzitter:** Aan de orde is de mondeling ingebrachte wens van de PvdA-fractie om vóór het aangaan van de koopoptieovereenkomst overleg te voeren met de Molenstichting. De wens van de heer Egging sluit hierbij in feite aan....

**De heer Egging:** Nee, ik wil het flankerend doen. Dat lijkt mij veel verstandiger in verband met de snelheid.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Ik vraag me eerlijk gezegd af waarom over wensen en bedenkingen gestemd moet worden. De raad geeft op enig moment aan hoe hij over een bepaald onderwerp denkt en al die zaken hoort de wethouder mee te nemen in het volgende verhaal. Het is toch geen voorstel waar je over kunt stemmen, maar alleen gedachten?

**De voorzitter:** U hebt uw punt gemaakt, maar het is toch echt de bedoeling dat u met elkaar uitspreekt of u met een bepaalde wens kunt instemmen. Als een wens door een meerderheid van de raad wordt gesteund, kan de wethouder daar niet zomaar omheen.

De wens van de PvdA-fractie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en PvdA vóór verworpen

**De voorzitter:** Aan de orde is de wens van de heer Egging om flankerend overleg te voeren met de Molenstichting.

**De heer Jacobs:** Wat betekent dat precies?

**De voorzitter:** Dat de wethouder gewoon doorgaat met wat hier voorligt, maar ook in gesprek gaat met de Molenstichting.

De wens van de heer Egging wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

**De voorzitter:** Vervolgens zijn er de wensen en bedenkingen van de heer Sijben.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb al gezegd dat die buiten de overeenkomst vallen die we nu behandelen, wat echter niet wil zeggen dat ze minder kracht hebben.

**De voorzitter:** Ik vat het zo op, dat u het de wethouder meegeeft voor zijn gesprekken, waarna er te zijner tijd op wordt teruggekomen. Zijn hiermee alle wensen in stemming gebracht?

**De heer Van de Loo:** Niet die van de VVD en die van Weert Lokaal, die erg veel op elkaar leken.

**De voorzitter:** Ga zo door en veel succes?

**De heer Van de Loo:** Ja, ga zo door en veel succes

**De voorzitter:** Dan breng ik die ook maar even in stemming! Wie wenst de wethouder veel succes? Unaniem, stel ik vast. Wethouder, wij wensen u veel succes!

**De heer Peterse:** Volgens mij moet het voorstel ook nog in stemming worden gebracht, voorzitter.

**De voorzitter:** Het voorstel betreft het kenbaar maken van wensen en bedenkingen.

**De heer Peterse:** Inderdaad, dat hebben we net gedaan; het is ook al laat! Bij deze deel ik u mede dat wij het voorstel wel tegemoet zien en er dan onze mening over zullen geven.

## 22. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.

*(De heer Adriaens keert terug ter vergadering.)*



**a. Brief van de heer V. van Brussel namens de fractie VVD d.d. 31 juli 2013 inzake vragen aan het college over leeftijdsdiscriminatie, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord was zeer goed. Ik ben er heel tevreden mee.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen

**b. Brief van de heren J. Goubet en B. Peterse namens de fractie SP d.d. 31 juli 2013 inzake vragen aan het college over leeftijdsgrens vrijwilligers stembureau, met het verzoek om mondelinge beantwoording.**

**De voorzitter:** De complimenten die eerder zijn gemaakt voor het antwoord op deze brief en voor de brief die direct nog aan de orde komt onder punt d. zal ik graag doorgeleiden.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**c. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 26 juli 2013 inzake vragen aan het college over waterschades, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Om het efficiënt te maken kan punt c. hierbij wat mij betreft meteen worden betrokken.

**De voorzitter:** Akkoord.

Tegelijk hiermede wordt aan de orde gesteld:

**e. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 19 augustus 2013 inzake vragen aan het college over wateroverlast en riool Maaseikeweg, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Het verheugt ons te lezen dat alle kolken etc. ieder jaar keurig gereinigd worden. Wat betreft het niet helemaal scheiden van hemelwaterafvoer en rioolwater, heb ik inmiddels van heel deskundige mensen begrepen dat dat op zich ook goed is in het kader van de doorstroming en de reiniging. Wel willen wij tot slot onze bezorgdheid uitspreken over het feit dat we meer aanvoer krijgen via de nieuwe riolen, die meer capaciteit hebben. Wij vragen ons met enige zorg af wat er in de toekomst met die bassins gaat gebeuren.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Omdat dit toch een officiële vergadering is, hecht de PvdA eraan alle hulpverleners die de burgerij op de bewuste avond hebben bijgestaan – brandweer, politie, ambtenaren, vrijwilligers – een groot compliment te maken voor wat zij hebben gedaan.

**De voorzitter:** Ik ben het volstrekt met u eens en zal dat compliment graag doorgeleiden.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

- d. Brief van de heer B. Peterse namens de fractie SP d.d. 7 augustus 2013 inzake vragen aan het college over indirecte gevolgen noodweer, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

- f. Brief van mevrouw A. Geurts namens de fractie SP d.d. 1 september 2013 inzake vragen aan het college over vroeg- en voorschoolse educatie, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**Mevrouw Geurts:** Mijnheer de voorzitter. Uit het antwoord van de wethouder blijkt dat de gemeente veel preventief tewerk gaat en verschillende wegen probeert te bewandelen om de doelgroep te bereiken en te bepalen. Positief is ook dat er ruimte is voor professionals om zelf vorm te geven aan de praktijk. Alles bij elkaar passen complimenten voor de goede en positieve resultaten.

**De voorzitter:** Dank u wel.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

- 23. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 22 mei tot en met 20 augustus 2013.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 24. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 25. Kennis nemen van onderstaande overzichten:**

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2013;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2013;**
- c. overzicht nieuw beleid a.g.v verlenging afschrijvingstermijnen 2013;**
- d. overzicht reserves en voorzieningen 2013.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

- 25A. Motie van PvdA en SP inzake armoedebestrijding.**

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Er ligt een motie voor waar volgens mij niemand tegen kan zijn. De gemeente hoeft geen geld bij te leggen, maar krijgt geld van de overheid voor de jaren 2013, 2014 en 2015 om armoede te bestrijden en te voorkomen dat zich schrijnende gevallen voordoen. Wij hebben de motie en de toelichting die erbij hoort toegestuurd, zodat ik aanneem dat iedereen er kennis van heeft genomen. De motie luidt als volgt:

**■ Motie M3**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 25 september 2013;  
constaterende dat:

1. door de wereldwijde economische crisis de armoede in Nederland is toegenomen;
2. het huidige kabinet aan gemeenten voor de uitvoering van het armoedebeleid zoveel mogelijk beleidsruimte toekent;
3. gemeenten voor culturele, maatschappelijke en sportvoorzieningen nu ook weer passen kunnen verstrekken aan huishoudens die een inkomen hebben boven 110% van het sociaal minimum;
4. in het regeerakkoord structureel middelen zijn vrijgemaakt voor armoedebeleid;

van mening zijnde dat:

- de gemeente in deze moeilijke economische tijd haar meest kwetsbare inwoners zoveel mogelijk moet ondersteunen;
- het armoedebeleid mede bedoeld is om sociale uitsluiting te voorkomen;
- kinderen één van de meest kwetsbare groepen zijn in het kader van de gevolgen van armoede;
- het college de door het kabinet geboden beleidsvrijheid ten volle moet benutten en de incidentele middelen, die voor 2013, en de structurele middelen, die voor 2014 en 2015 en verder aan het gemeentefonds worden toegevoegd, ook daadwerkelijk voor de bestrijding van armoede dient te gebruiken;

draagt het college op:

1. inzichtelijk te maken om welk bedrag het voor onze gemeente gaat;
2. in het gemeentelijk armoedebeleid kinderen als specifieke en primaire doelgroep te identificeren;
3. deze middelen in 2013 in te zetten voor armoedebestrijding gericht op kinderen en de extra middelen in de begroting 2014 en verder op te nemen in het armoedebeleid;
4. aansluiting te zoeken bij de in de toelichting genoemde voorbeelden.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het betreft hier nieuw beleid waarvoor wij voor het jaar 2013 nog een bedrag van €45.000,- ontvangen en dat is inderdaad bedoeld om in ieder geval gezinnen met kinderen hiervan te laten “mee profiteren”. Als de raad instemt met de motie, zal het college later bij de raad terugkomen met een voorstel waarin wij zullen aangeven hoe wij dit denken in te vullen. Naar aanleiding van de voorbeelden die zijn genoemd merk ik overigens op dat de gemeente in dit opzicht al het nodige doet; wij kennen al leergeld, jeugdsportfonds en dat soort dingen. Het college zal hierop later graag terugkomen.

**Mevrouw Geurts:** Mijnheer de voorzitter. De SP heeft de motie mede ingediend en kan zich volledig aansluiten bij wat de PvdA hierover te berde heeft gebracht.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen nauwelijks tegen deze motie zijn, want een aantal jaren geleden hebben wij al een motie ingediend die bijna dezelfde strekking had en ook gericht was op gezinnen met kinderen. Wij staan er volledig achter.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Inderdaad krijgen wij extra middelen van het rijk en die zijn hiervoor bedoeld, ook al zijn ze niet geormerkt. Als we zien wat er de komende jaren op ons pad komt, is het zeker slim dit geld hiervoor te reserveren. Niet helemaal gelukkig echter zijn wij met de voorbeelden waarnaar verwezen wordt in punt 4. Als het alleen maar voorbeelden zijn, oké,

maar wat wij graag zouden zien is dat de wethouder in de komende jaren op zoek gaat naar nieuwe initiatieven en acties waardoor mensen geld kunnen besparen, verdienen, of daarmee op een andere concrete manier aan de slag kunnen, in plaats van alleen maar 1 op 1 extra geld te geven. Als de indieners van de motie het ook op die manier willen zien, kunnen wij erin meegaan, want wij denken dat hier kansen liggen om de mensen ook hun eigen kracht te laten zien.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. In een aantal dingen die mevrouw Stokbroeks heeft aangevoerd kan ik me wel vinden. Het zal ook heel goed beschreven moeten worden. De wethouder heeft al gezegd dat door het college later nog zal worden aangegeven hoe het hieraan invulling wil geven en dat wachten wij met belangstelling af. De motie zullen wij steunen.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Wij vinden dit een heel sympathieke motie. Heel vaak volgt na zo'n inleiding het woordje "maar", in dit geval echter niet. Wij zullen deze motie van harte steunen.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

#### **25B. Motie van CDA, VVD, Weert Lokaal, PvdA en D66 inzake "Nelissenhofweg".**

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. In het verleden zijn twee besluiten genomen over de Nelissenhofweg. In november 2009 hebben we besloten deze weg aan het openbaar verkeer te onttrekken in verband met de uitbreiding van de KMS en in 2012 hebben we, mede op verzoek van de wijk, het besluit genomen om doorgaand verkeer te weren van de Nelissenhofweg om sluijverkeer te voorkomen, in combinatie met andere verkeersmaatregelen. In de huidige situatie hebben we te maken met een weg die zeer slecht is, niet meer gebruikt wordt vanwege de veiligheid en er verpauperd uitziet. In 2009 was nog sprake van een uitbreiding van de KMS, nu zullen we moeten afwachten of de KSM überhaupt in Weert zal blijven en ook als dat zo is, is het maar de vraag of het nog tot een uitbreiding zal komen. Wij verzoeken het college nu met Defensie in overleg te treden over het weer openstellen van deze weg voor alleen personenvervoer. Daarmee kunnen we tevens de gevaarlijke situaties opheffen op de IJzerenmanweg die nu door al dat verkeer belast wordt.

De motie luidt als volgt:

##### **■ Motie M4**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 25 september 2013;

gezien het besluit van de gemeenteraad van 4 november 2009 om de Nelissenhofweg te onttrekken aan het openbaar verkeer en het besluit van het college van B&W van 28 februari 2012 om het doorgaand vrachtverkeer in de Nelissenhofweg te weren;

overwegende dat:

- het besluit om de Nelissenhofweg te onttrekken aan het openbaar verkeer was gebaseerd op de voorgenomen uitbreiding van de KMS;
- de voorgenomen uitbreiding van de KMS met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid niet door zal gaan;

- de Nelissenhofweg een belangrijke verbindingsweg is in het gebied rond de kazerne;
- er gevaarlijke situaties ontstaan als gevolg van het afsluiten van de Nelissenhofweg op de Uzerenmanweg;

draagt het college op om:

alles in het werk te stellen om in overleg met Defensie de Nelissenhofweg weer voor personenverkeer open te stellen.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Aan de motie zullen wij uiteraard uitvoering geven. Daarbij moet ik er echter wel op wijzen dat de Nelissenhofweg voor 50% eigendom is van de gemeente Weert en voor 50% van Defensie. In de afgelopen maanden hebben wij met Defensie gesproken over het onderhoud en het in gebruik nemen van de weg en daarbij is ons gebleken dat van die zijde een wat andere positie wordt ingenomen, die erop neerkomt dat we eigenlijk zouden worden gedwongen de weg terug te kopen. Dat neemt niet weg dat wij er alles aan zullen doen om hierover de nodige duidelijkheid te scheppen. Wij zullen er op korte termijn op terugkomen. Misschien kan de burgemeester a.s. woensdag van zijn bezoek aan Defensie gebruik maken om dit meteen even te berde te brengen.

**De voorzitter:** Ik ga er eerst voor zorgen dat de KMS blijft en dan zien we wel weer verder!

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De motie klinkt heel sympathiek, maar ik laat er wel een “maar” op volgen. Wethouder Van Eersel gaf zojuist al aan, en eerder werd er ook al op geattendeerd door voormalig wethouder Kirkels, dat deze weg gedeeltelijk eigendom is van Defensie. De motie kan door Defensie ook zó gelezen worden, dat ze het als een opening zit om weer van de weg af te komen, zodat de gemeente Weert weer voor het onderhoud kan opdraaien. In feite geldt voor alle grond van de KMS dat Defensie er graag van af wil en hoe hoger de prijs is die ervoor wordt geboden, hoe sneller ze ervan af is en hoe meer ze er eraan verdient, dit alles natuurlijk vooropgesteld dat de KMS zou verdwijnen. Verder wil ik er nog het volgende aan toevoegen. Ik kom hier dagelijks langs en er staan weliswaar afzethekken, maar die zijn eigenlijk altijd aan de kant geschoven, zodat de auto's er al gewoon langs kunnen rijden. Daarbij rijst de vraag wie ervoor verantwoordelijk is, als er ooit iets zou gebeuren. Hoewel de motie dus sympathiek klinkt, zoals ik al gezegd heb, zullen wij haar om de redenen die ik zojuist heb aangevoerd niet steunen.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Het is altijd leuk als je je naam onder een motie ziet staan, maar er achteraf toch nog even over moet nadenken. Daarbij zijn bij mij dezelfde vragen gerezen als zojuist door de SP naar voren zijn gebracht. De wethouder heeft er al op gewezen dat de weg voor 50% eigendom is van de gemeente en voor 50% van Defensie. De vraag is of wij dan ook verantwoordelijk zijn voor het opknappen ervan. Verder wordt met een splitsing van het Kazerne- en het Collegeterrein een voorschot genomen op iets wat we eigenlijk niet willen. Ik herinner wat dat betreft aan de uitnodiging die de burgemeester heeft gekregen om met Defensie in overleg te gaan over de vraag hoe het verder

moet met de KMS. Ik heb begrepen dat we er zelf geen euro aan zullen uitgeven, ook om hierin geen verantwoordelijkheid te nemen. Als Defensie besluit de KMS te behouden, komt het besluit weer terug dat de Nelissenhofweg erbij hoort. Op die vragen wil ik graag antwoord hebben, wat niet wegneemt dat deze weg gewoon hartstikke belangrijk is en dat daarover een besluit genomen zal moeten worden.

Verder verheugt het me dat collega Altun de motie mede heeft ondertekend. Ik wacht met belangstelling af wat hij hierover te zeggen heeft.

**De heer Altun:** Ik laat de eer graag aan onze fractievoorzitter over!

**De heer Peters:** Ik heb de motie ook al ondertekend.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Zoals de heer Goubet al zei, wordt de weg al gebruikt. Laten we er daarom ook voor zorgen dat het goed komt.

**De voorzitter:** Het woord is nu opnieuw aan de wethouder over de vragen die zijn gesteld, met name over de kwestie van het onderhoud.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Zojuist heb ik al gezegd dat deze motie, die een meerderheid in de raad heeft, sowieso zal worden uitgevoerd. In de motie wordt het college opgedragen alles in het werk te stellen om in overleg met Defensie de Nelissenhofweg weer voor personenvervoer open te stellen, en dat gaan we doen. We zullen alles aan alle kanten bekijken, de consequenties op een rijtje zetten en daarmee terugkomen in de raad.

De heer Goubet heeft gevraagd wie ervoor verantwoordelijk is als er iets gebeurt als toch over die weg wordt gereden. Welnu, dat is degene die de afzetting aan de kant schuift. Misschien zullen we een betere versperring moeten aanbrengen zo lang de weg niet aan het openbaar verkeer is teruggegeven, maar dat laat ik graag aan mijn collega over.

**De voorzitter:** We kijken nu met z'n allen naar die collega!

**Wethouder Litjens:** Ik wil er geen misverstand over laten ontstaan dat het de gemeente is geweest, en niet Defensie, die deze weg heeft afgesloten, om de eenvoudige reden dat ze heel gevaarlijk is. Er zitten nogal wat kuilen en gaten in en daarom hebben we een aantal maanden geleden besloten de weg af te sluiten.

**De heer Boonen:** Als een weg aan het openbaar verkeer wordt onttrokken zal dat ook ergens gepubliceerd moeten worden. Is dat gebeurd?

**De voorzitter:** Ik hoor van uw collega's dat dat inderdaad het geval is.

**De heer Meulen:** Ik kan begrijpen dat besloten is deze weg af te sluiten omdat ze gevaarlijk is – ik kom overigens vaak in Hongarije en daar ken ik veel gevaarlijker wegen –, maar als gevolg van dat besluit wordt wel alle verkeer over de IJzerenmanweg geleid en dat is ook gevaarlijk. Ik vind dat we die afweging ook eens

zullen moeten maken, want ik rijd liever om een kuil heen dan dat ik met fietsers, vrachtwagens en voetgangers over een smalle weg heen moet.

**Wethouder Van Eersel:** Daar zullen we ook naar kijken. We komen integraal op alle punten terug, ook op de IJzerenmanweg.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de SP-fractie tegen aanvaard.

## 26. Sluiting

**De voorzitter** wenst iedereen een fijne kermis en sluit te 23.27 uur de vergadering.

De griffier,

De voorzitter.

## SPREKERSINDEX

---

### Raad

Adriaens, 23, 35  
Altun, 54  
Beenders-van Dooren, 28, 31, 34, 42, 43, 46  
Boonen, 54  
Brussel, van, 25, 26, 29, 31, 36, 45, 47, 49  
Buuren, van, 15, 17, 22  
Egging, 3, 9, 15, 20, 24, 27, 32, 38, 45, 47  
Gabriëls, 12  
Geurts, 12, 15, 19, 22, 50, 51  
Goubet, 4, 17, 30, 53  
Jacobs, 48  
Jacobs-Verstappen, 7, 13, 15, 16, 21, 51  
Kadra, 3, 16  
Kusters, 4, 11, 16, 47  
Loo, van de, 27, 29, 30, 35, 42, 43, 44, 45, 46, 48  
Marechal, 19, 22, 49, 53  
Meulen, 3, 4, 24, 52, 54  
Nouwen-Jacobs, 18, 52  
Peters, 4, 11, 12, 16, 52, 54  
Peterse, 3, 5, 24, 28, 33, 41, 42, 46, 48  
Sijben, 6, 14, 27, 36, 43, 44, 46, 47, 48  
Stokbroeks, 3, 8, 15, 20, 24, 28, 31, 38, 47, 49, 51, 54  
Tullemans, 25  
Zaâboul, 5, 7, 15, 50

### College

Cardinaal, 3  
Coolen, 12, 14, 16, 26, 28  
Eersel, van, 32, 39, 41, 46, 53, 54, 55  
Litjens, 21, 25, 51, 54