

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
 VAN 12 FEBRUARI 2014**

---

1. Opening. ....	3
2. Vaststellen van de agenda. ....	5
3. Spreekrecht. ....	7
4. Mededelingen. ....	10
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 6 november 2013; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 6 november 2013; c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 11 december 2013; d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 11 december 2013 .....	11
6. Kennisnemen van de decembercirculaire 2013 over de algemene uitkering uit het gemeentefonds en de daaruit voortvloeiende financiële gevolgen voor de jaren 2011, 2013 en 2014. ....	11
7. Instellen commissie onderzoek geloofsbriefen nieuwe raad. ....	11
8. Instemmen met de locatiekeuze voor de (ver)nieuwbouw van de St. Franciscusschool voor Laar / Laarveld. ....	11
9. Vaststellen van de Erfgoedverordening Weert 2014 onder intrekking van de Erfgoedverordening 2012. ....	12
10. Vaststellen Monumentenbeleidsplan 2014. ....	12
11. Beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet ad € 65.000,- voor de realisatie van een publiek WiFi-netwerk in de binnenstad. ....	12
12. Gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan 'Molenweg 23 Stramproy'. ....	12
13. Vaststellen van het bestemmingsplan Kloosterstraat, integrale herziening. ....	12
14. Instemmen met het voorstel over de evaluatie combinatiefunctionarissen. ....	22
15. Instemmen met het voorstel over de bestuursopdracht Samenwerken en Uitbesteden, deelopdracht: Belastingen. ....	32
16. A. Instemmen met het voorstel over te gaan tot een nadere uitwerking van de bestuursopdracht 'Samenwerken en uitbesteden' voor het onderdeel 'Stadstoezicht'. B. instemmen met de door het college van B&W opgelegde geheimhouding met betrekking tot de bijlage (tabel 2.2.) uit de rapportage van BMC d.d. september 2013 nr. 448082 op grond van artikel 10, lid 2, sub b en g WOB. ....	36
17. Instemmen met de Bestuursopdracht Samenwerken en uitbesteden, deelopdracht: "Uitvoerende taken in het openbaar gebied". ....	40
18. Vaststellen van de Legesverordening 2014, versie 2, en de daarbij behorende tarieventabel. ....	40
19. Aanpassen afschrijvingstermijnen vaste activa. ....	40
20. Verruimen van criteria artikel 140 ten aanzien van transacties onroerend goed .....	40
21. Kenbaar maken van onze zienswijze met betrekking tot ontwikkelingen binnen de brandweezorg Limburg-Noord. ....	40
22. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.	

a. Brief van mevrouw C. Beenders-van Dooren namens de fractie PvdA d.d. 16 december 2013 inzake vragen aan het college over het Beekstraatkwartier, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	47
b. Brief van de heer H. Marechal namens de fractie PvdA d.d. 25 december 2013 inzake vragen aan het college over de waterdruk, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	47
c. Brief van de heer H. Marechal namens de fractie PvdA d.d. 25 december 2013 inzake vragen aan het college over de A2 fileleed, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	48
d. Brief van de heer G. Gabriëls namens de fractie Weert Lokaal d.d. 3 januari 2014 inzake vragen aan het college over de internationale verbinding openbaar vervoer Nederland-België, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	48
e. Brief van mevrouw F. Kadra en de heer H. Marechal namens de fractie PvdA d.d. 10 januari 2014 inzake vragen aan het college over Maatman zorg, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	48
f. Brief van mevrouw A. Geurts en de heren J. Goubet en B. Peterse namens de fractie SP d.d. 19 januari 2014 inzake vragen aan het college over werklozen aan de slag in de wijk, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	48
23. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 6 november tot en met 31 december 2013.....	51
24. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.....	51
25. Kennisnemen van de onderstaande overzichten: .....	51
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2014; .....	51
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2014; .....	51
c. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen 2013/4 .....	51
d. overzicht reserves en voorzieningen 2014; .....	51
25A Motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties SP en D66 inzake verkiezingsborden.....	51
25B Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie PvdA inzake gastvrouwen.....	53
25C Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie Weert Lokaal inzake het mogelijk verdwijnen van spoedeisende hulp uit Weert.....	55
26. Sluiting.....	58

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

**AANWEZIG** de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heer G.J.W. Gabriëls, mevrouw A. Geurts, de heren J.W.J. Goubet en A.G. Jacobs, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen, F. Kadra en J.C.M.I. Op den Kamp-Smans, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens en H.J.W.M. van de Loo, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heren H.H.M. Peters, B. Peterse, P.J.H. Sijben en H. Stals, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks, de heer L.M.J.C. Tullemans en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, A.F. van Eersel en H.A. Litjens, wethouders.

**AFWEZIG** met kennisgeving mevrouw S.M.L. Struving en de heren G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen.

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom, speciaal de gasten van de raad, die zijn ontvangen door onder anderen de plaatsvervangend voorzitter, de heer Adriaens, die dat op de van hem bekende ludieke wijze heeft gedaan.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Struving, die ziek is en wie deze week een bosje bloemen is bezorgd, de heer Meulen en de heer Marechal.

Bij aanvang van deze raadsvergadering zal de uitslag bekend worden gemaakt van de verkiezing van de meest talentvolle politicus en de beste politicus van de periode 2010-2014. Daartoe geeft hij het woord aan Weert TV.

**Mevrouw Bos:** Dames en heren. Aan deze eerste raadsvergadering van dit jaar is een verrassend, maar volgens mij ook leuk agendapunt toegevoegd, namelijk de bekendmaking van de beste en de meest talentvolle politicus van de afgelopen periode; daarnaast wordt ook een publieksprijs toegekend.

Een aantal weken geleden hebben wij de leden van de raad en de wethouders gevraagd een van hun collega's te nomineren voor beste politicus van Weert en tevens wie volgens hen in aanmerking zou komen voor het predicaat "meest talentvolle politicus". Ook de kiezer heeft gestemd, maar daarover straks meer.

Allereerst wil ik uw aandacht vestigen op de award die hier tentoon is gesteld en in samenwerking met ons is ontworpen door de designafdeling van Weert TV. Wij hebben gekozen voor glas, omdat het een helder en transparant materiaal is, twee eigenschappen die naar onze mening passen bij een goed politicus. In het midden is een schijf aangebracht, in de belijning waarvan het nieuwe stadhuis is weergegeven. Daarvoor hebben wij gekozen, omdat het stadhuis het hart is van de gemeente, uw werkplek, waar de beleidslijnen worden uitgezet. Voorts is ook het wapen van Weert erin verwerkt. Een van u mag straks deze award mee naar huis nemen.

In elke rubriek zal ik steeds de nrs. 1, 2 en 3 van de uitslag vermelden, maar dan in omgekeerde volgorde.

Beginnen wil ik met de bekendmaking van de meest talentvolle politicus. Van de politicus die op de 3<sup>de</sup> plaats is geëindigd zei u dat hij scherp in het debat is, helder in de communicatie, als nieuwkomer snel is doorgestroomd naar de functie van wethouder en dit heel goed doet. Dat kan er maar één zijn.

Gefeliciteerd Frans van Eersel! (Applaus)

De nrs. 2 en 1 liggen heel dicht bij elkaar. In de topsport zou het een fotofinish zijn geworden, zoiets als Jan Smeekens en Michel Mulder.

Op de 2<sup>de</sup> plaats is geëindigd Geert Gabriëls. (Applaus)

Zijn collega's zeiden van hem het volgende: hij heeft een duidelijke inbreng in de raad, straalt betrokkenheid uit. Iemand noemt hem zelfs de kroonprins van de raad! Hij is daadkrachtig, helder en duidelijk in het debat. Gefeliciteerd!

De winnaar is volgens u een goed debater, is nergens bang voor, heeft lef en kennis, neemt altijd een duidelijk standpunt in, is eerlijk, kritisch en inhoudelijk. Ie-

mand zei: “Een politicus waar ik eerst aan moest wennen. Hij ging meteen fel en scherp de debatten in, maar later ging ik hem steeds meer waarderen.”

De meest talentvolle nieuwkomer is geworden Bert Peterse! (Applaus)

Natuurlijk wil ik meteen ook graag een reactie van hem. Komt het als een verrassing?

**De heer Peterse:** Ja en nee.

**Mevrouw Bos:** Nee is wel heel bescheiden!

**De heer Peterse:** Ik weet niet zo goed wat ik ermee aan moet. Aan de ene kant vind ik het een eer als je collega's je zo zien, aan de andere kant begin ik meteen te twijfelen of ik wel scherp genoeg ben als zelfs je vijanden je op deze manier neerzetten! Maar wie weet hoe ver we daarmee vanavond gaan komen. (Applaus)

**Mevrouw Bos:** Via de website kon ook het publiek – de kiezer eigenlijk – stemmen. De stemmen van het publiek, de raadsleden en de wethouders samen bepalen wie de beste politicus van Weert is in de afgelopen raadsperiode. Daarbij hebben wij de stemmen van de raadsleden en van de wethouders zwaarder laten meewegen dan die van de kiezer. Toch zullen wij de nominatie van het publiek apart vermelden.

Voor wie heeft het publiek gestemd en voor wie is dus de publieksprijs?

Op de 3de plaats is geëindigd met 8% van de stemmen Geert Gabriëls. (Applaus)

De kiezer noemt vooral zijn betrokkenheid, toegankelijkheid en dossierkennis, precies wat Weert nodig heeft.

De 2<sup>de</sup> plek met 10% van de stemmen valt toe aan Fanida Kadra. (Applaus)

De kiezer vindt dat zij een goed debater is, oprecht en een goede kennis van zaken heeft.

De winnaar van de publieksprijs kreeg 15% van de stemmen. Volgens de kiezer is zij een zeer warm en hartelijk mens, bezit zij een goede dossierkennis, heeft passie voor de politiek en bijt zich vast in de zaken.

Dames en heren. De publieksprijs voor de beste politicus van de afgelopen raadsperiode is voor Conny Beenders! (Applaus)

Natuurlijk willen we ook van haar graag even een reactie.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik ben helemaal overdonderd, want ik had dit niet verwacht. Natuurlijk doe je je ding waar je voor gekozen bent, met betrokkenheid voor de inwoners van Weert. Gaan voor de zaak, lef tonen en rug recht houden: dat is waar ik de afgelopen periode voor ben gegaan. Ik vind het fantastisch. Dank u wel (Applaus)

**Mevrouw Bos:** En dan nu het belangrijkste moment: wie krijgt deze award? Wie is de beste politicus van Weert in de periode 2010-2014?

De 3<sup>de</sup> plek is voor een politicus met een enorme dossierkennis. Hij wordt een verbinder genoemd van partijen en standpunten, een vaste rots in de raad en zeer deskundig. Gefeliciteerd, Pierre Sijben! (Applaus)

Op een mooie 2<sup>de</sup> plek is geëindigd een politica, jong, talentvol en recht door zee. Niet stroperig en ze schuwt het debat niet.

Gefeliciteerd met de 2<sup>de</sup> plaats, Fanida Kadra! (Applaus)

En dan nu de winnaar. Het is een overtuigende winnaar, met een grote meerderheid van stemmen gekozen. De award voor beste politicus van Weert 2010-2014 gaat naar Conny Beenders! (Applaus)

Je neemt twee prijzen mee vanavond, Conny. Dat moet toch wel een speciaal gevoel geven?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Dit is natuurlijk helemaal niet meer te geloven. Ik weet niet of ik nu vanavond deze raadsvergadering nog wel zo goed kan doen, want emotioneel doet dit natuurlijk ook wel iets met je. Waardering oogst een politicus bepaald niet altijd, maar vanavond krijg ik die dubbel en dik en daar ben ik een ieder zeer erkentelijk voor. De collegialiteit die ik in deze raad en binnen dit college altijd heb mogen ervaren vind ik fantastisch en ik hoop dat ik er weer vier jaar voor mag gaan. Voorlopig ben ik wel helemaal overrompeld.

**Mevrouw Bos:** Met deze mooie woorden sluit we af. Dit was het dan. De beste politicus van Weert! (Applaus)

Dank voor uw aandacht. Ik wens u allen nog een prettige vergadering.

**De voorzitter:** Dank u wel.

Dames en heren. Het heeft eventjes geduurd, maar dat zult u niet erg vinden. Het is mooi dat ook eens wat prijzen uitgereikt worden, want ieder mens zoekt altijd wel een stukje bevestiging. Alle prijswinnaars gefeliciteerd, en voor degenen die vandaag geen prijs hebben gewonnen: 19 maart zijn er weer prijzen te verdelen, wie weet hoe het dan afloopt.

Dames en heren. Aan het begin van deze vergadering heb ik vergeten één persoon de hand te schudden, maar dat heb ik overigens bewust gedaan. Die persoon is jarig vandaag en ga ik nu even van harte feliciteren en een bosje bloemen overhandigen. Marienel Engelen wordt vandaag .... jaar.

## 2. Vaststellen van de agenda.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. De VVD stelt voor de agendapunten 17 en 18, die nu als bespreekstukken zijn geagendeerd, als hamerstuk af te doen.

**De heer Kusters:** Als de de heer Peters het niet had voorgesteld, hadden wij het gedaan. Wij hadden nog wel enkele vragen, maar die zijn inmiddels prima beantwoord.

**De heer Stals:** Ook wij kunnen hiermee instemmen. Er zit nog wel een redactionele fout in de stukken, maar daarop komen we later wel terug.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat iedereen ermee kan instemmen om beide voorstellen bij hamerslag af te doen.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Agendapunt 20 kon in de commissie niet van de agenda worden gehaald, maar bij deze kan dat alsnog.

**De voorzitter:** Nee, het kan nu ook niet, want daar gaat de raad over.

**De heer Kusters:** Daarom stel ik het ook voor.

**De voorzitter:** Ik zal het even uitleggen. De commissie is in meerderheid van mening dat het voorstel niet rijp is voor behandeling in de raad en adviseert de raad het van de agenda te halen. Ik constateer dat de raad daarmee akkoord gaat.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van het voorstel onder agendapunt 19 heb ik in de commissie AZ nogal op de trom geroffeld. Je zou het kunnen vergelijken met een voorstel van de Bond van fietsers om elke hometrainer met een navigatiesysteem uit te rusten. Het gaat nergens over, het kost ons drie ton en dat komt straks weer terug. Het mag wat mij betreft een hamerstuk zijn.

**De heer Goubet:** Daartegen hebben wij geen bezwaar, zij het dat wij bij dat voorstel wel een stemverklaring willen afleggen.

**De voorzitter:** Dat is genoteerd. Ik stel vast dat iedereen zich erin kan vinden dat het voorstel voor het overige als hamerstuk wordt afgedaan.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Wij willen een motie vreemd aan de orde van de dag indienen betreffende spoedeisende hulp in het ziekenhuis.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij willen een motie indienen, die weliswaar niet betrekking heeft op een voorstel, maar wel op een brief die onder agendapunt 22.f als bespreekstuk is geagendeerd.

**De voorzitter:** Laten we eerst de moties vreemd aan de orde van de dag even langslopen. Wij hadden al begrepen dat door SP en D66 zo'n motie zal worden ingediend betreffende verkiezingsborden. Die motie zal als agendapunt 25A worden behandeld. De zojuist door mevrouw Jacobs aangekondigde motie komt daarna aan de orde onder agendapunt 25B.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Onze fractie wil een motie vreemd aan de orde van de dag indienen over gastvrouwen.

**De voorzitter:** Akkoord. Deze motie zal als punt 25C aan de agenda worden toegevoegd.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Wij willen bij het als hamerstuk geagendeerde voorstel onder agendapunt 8 een stemverklaring afleggen.

**De voorzitter:** Dat mag altijd.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. De brief onder agendapunt 22.a is voldoende beantwoord en kan wat ons betreft betrokken worden bij de infobijeenkomst van 19 februari a.s.

**De voorzitter:** Prima.

Samenvattend stel ik vast dat de agendapunten 17, 18 en 19 als hamerstuk kunnen worden afgedaan, dat agendapunt 20 wordt afgevoerd en dat drie agendapunten worden toegevoegd met even zoveel moties vreemd aan de orde van de dag.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

### 3. Spreekrecht.

**De voorzitter:** Dames en heren. Voor gebruikmaking van het spreekrecht hebben zich twee sprekers aangemeld. Het woord is allereerst aan de heer Marzouk, die het woord zal voeren over agendapunt 13. Zijn verzoek om in te spreken was weliswaar wat te laat ingediend, maar gezien het belang van het onderwerp heb ik in overleg met de griffier toch besloten het verzoek in te willigen.

**De heer Marzouk:** Geachte voorzitter, geachte raadsleden. Allereerst wil ik u bedanken voor de gelegenheid die u mij biedt om alsnog te kunnen inspreken. Ik zal dat doen namens de Stichting Islamitische Moskee Weert.

Het is alweer bijna anderhalf jaar geleden dat wij allen hier bijeen zijn gekomen om de situatie van het terrein aan de Kloosterstraat onder uw aandacht te brengen. Er is zelfs een procedure bij de Raad van State geweest en de uitspraak van de Raad van State is u bekend. Bent u zich ervan bewust dat de Raad van State het bestemmingsplan het vorig jaar heeft vernietigd? Als wij het vorig jaar niet in beroep waren gegaan, was een onjuist bestemmingsplan in gang gezet.

Vandaag zijn wij wederom hier om onze stem te laten horen tegen het nieuwe bestemmingsplan. De gemeente heeft ervoor gekozen om ons belang onvoldoende te laten meewegen. Weer is gekozen voor een weg die weinig goeds voorspelt. Bovendien is het jammer, en zelfs verontrustend, dat uw raad zelf de belangen van de stichting onvoldoende erkent en daarmee onvoldoende rekening houdt.

In de laatste raadsvergadering hebben de raadsleden het college nadrukkelijk verzocht de dialoog te blijven voeren met het moskeebestuur. Deze dialoog zou moeten leiden tot een degelijke oplossing, die bovendien een constructieve toekomst zou moeten garanderen. De dialoog is weliswaar gevoerd, maar helaas heeft de gemeente nog op onvoldoende wijze gehoor gegeven aan het daadwerkelijk oplossen van de bestaande knelpunten. Inmiddels hebben wij vernomen dat de communicatie beter verloopt. De vraag is en blijft: zijn er resultaten geboekt?

Beste raadsleden. Wij hebben hard gewerkt voor de totstandkoming van een moskee aan de Charitasstraat. Er is ontzettend veel energie en geld gestoken in de moskee door onze gemeenschap, jong en oud. Wij hebben er immers voor gezorgd dat wij een gebedsruimte tot onze beschikking hebben. In de laatste jaren hebben wij allen hard gewerkt voor de nieuwbouw zoals die er nu staat.

Naast de inbreng voor de nieuwbouw hebben wij als gemeenschap ook hard gewerkt om samen met de buurt door één deur te kunnen komen. Wij hebben er daarbij vooral voor gezorgd dat de overlast tot een minimum beperkt is gebleven en hebben er alles aan gedaan om de buurt tevreden te houden en daarmee de leefbaarheid te bevorderen.

Beste raadsleden. Hoe verhoudt dit bestemmingsplan zich tot de leefbaarheid en de veiligheid van de buurt? Wij hebben daar sterk onze twijfels en bedenkingen over. Onze houding is zowel jegens de bewoners als de gemeente altijd constructief geweest.

Hoe ziet u als gemeentebestuur de toekomst in dit gebied? Hoe kunt u daadwerkelijk denken dat de toekomst met een appartementencomplex geen problemen zal opleveren voor de leefbaarheid in de buurt? Het flatgebouw zal de moskee overschaduwen. Geen enkel Huis van God wordt in Weert door een flatgebouw op deze manier overschaduwd, beste raadsleden.

U bent er als gemeentebestuur verantwoordelijk voor als de leefbaarheid zou verslechteren, de leefbaarheid waarvoor wij sterk strijden in het belang van de Weertse gemeenschap. Wij worden opgezaagd met veel problemen. Waarom blijft u erbij dat het flatgebouw niet kan worden verplaatst? Niet alleen de speelvoorziening is gerelateerd aan de buurt, maar zeker ook de moskee. Waarom onderzoekt u geen andere mogelijkheden, zodat u ook naar behoren aandacht besteedt aan de leefbaarheid van deze omgeving? Laat het duidelijk zijn: wij zijn absoluut niet tegen het flatgebouw, in welke vorm dan ook, maar wel tegen de onredelijke bestemming die u hebt gekozen.

Geachte voorzitter, beste raadsleden. In het bestemmingsplan wordt gesproken over een oplossing die gevonden zou zijn. Het nieuwe ontwerpbestemmingsplan bevat voor de moskee de mogelijkheid van een eigen inrit. Wij hebben echter vernomen dat de inrit geen eigendom wordt van de moskee, dus kan men niet spreken van een *eigen* inrit.

Laat het duidelijk zijn: tot op heden kan worden geconcludeerd dat nog steeds geen oplossing is gevonden. U als gemeenteraad dient ook aan de toekomst te denken. Wij hebben uw steun in deze kwestie heel hard nodig, om te voorkomen dat straks een situatie ontstaat waarin het functioneren van onze moskee wordt belemmerd en de toekomstige bewoners geen optimaal woon- en leefklimaat hebben. U als gemeente kunt hier verandering in brengen.

Geachte voorzitter, geachte raadsleden. Wij willen graag meetellen en niet uitgezonderd worden. Wij willen centraal blijven voor jong en oud.

Dank u voor uw aandacht.

**De voorzitter:** Dank u wel. Het woord is thans aan de heer Meijboom, die wil inspreken over agendapunt 14, de combinatiefunctionarissen.

**De heer Meijboom:** Goedenavond allemaal. Weert is een all round gemeente die op veel onderdelen goed presteert. We hebben een hoog sportbudget per inwoner en er zijn prima sportvoorzieningen. We mogen trots zijn op een hoog sportdeelnamecijfer en een topsportniveau waarin we aardig meedoen. De gemeente Weert



werd door de jury beschouwd als een echte doe-gemeente, die het sportbeleid tot de verantwoordelijkheid van veel partijen wil maken. Met een positieve en proactieve houding grijpt de gemeente iedere uitdaging aan om het sportbeleid te ontwikkelen. De gemeente heeft duidelijk keuzes gemaakt en gaat daar voor. Weert Sportstad 2012, Weert waar topsport in verschillende disciplines aanwezig is, Weert een stad die zich wil profileren als sportgemeente, Weert een stad waar kampioenen wonen.

De uitspraak “De jeugd heeft de toekomst” is ook van toepassing op de ontwikkeling op het gebied van sport en beweging. Investeren in sport voor de jeugd betekent investeren in een gezonde toekomst.

Het sleutelwoord bij sportstimuleringsbeleid is samenwerking. In Weert werken sportaanbieders, onderwijsinstellingen en welzijnsorganisaties intensief en enthousiast samen. Alle kinderen en jongeren kunnen dagelijks bewegen in de nabije omgeving.

De oplettende luisteraar heeft in mijn betoog passages uit het essay “Sportgemeente van 2012” en het bijbehorende juryrapport gehoord. Mijn vraag aan u: wat gebeurt er als we het fundament onder een huis weghalen? Precies: dan stort het huis in en zal er niet meer overblijven dan een berg stenen en puin, waarmee we niets anders kunnen doen dan afvoeren en in herinnering houden.

De combinatiefunctionarissen vormen mede fundamenten waarop de uitvoering van het florerende sport- en bewegingsbeleid rust. Als deze fundamentele functie verdwijnt, zal dat grote gevolgen hebben voor de toekomst van sport en bewegingsontwikkeling in Weert. Natuurlijk snappen we de terughoudendheid van partijen om direct in te stemmen met een structurele inzet van financiële middelen voor het behoud van combinatiefunctionarissen, maar laten we door samenwerking, die door de jury in 2012 nog werd geprezen, lef tonen en samen zoeken naar creatieve oplossingen voor het schooljaar 2015-2016 en verder. Neem een besluit voor het ter beschikking stellen van een budget voor het gehele schooljaar 2014-2015 en niet alleen tot eind 2014, en spreek uit dat de gemeente samen met alle betrokken partijen ervoor gaat om te zoeken naar structurele dekking van de kosten voor het schooljaar 2015-2016 en verder. Iedereen erkent namelijk het belang van de combinatiefunctionarissen. Het gaat om veel geld en we moeten het erover hebben hoe we dat uitgeven. Hoeveel geld willen we investeren in gezonde burgers? Nu investeren in sport en beweging is beperking van de toename van zorgkosten in de toekomst. Wacht met het beschikbaar stellen van het budget niet tot het najaar. Schuif het niet door, want dit is te laat. Zeker voor scholen is het van belang afspraken te kunnen maken voor het gehele schooljaar. Ook kunnen de combinatiefunctionarissen niet tot het najaar in onzekerheid worden gelaten. Geef scholen, verenigingen en Punt Welzijn zelf de opdracht mee en regel niet alles zelf als gemeente.

Deze week stond nog in een nieuwsbrief van het blad Management dat ziektepreventie de nieuwe secundaire arbeidsvoorwaarde wordt, oftewel: werkgevers gaan investeren in sport en beweging. Volgens mij hebben we hiermee al twee aangrij-

pingspunten te pakken voor het realiseren van de dekking voor de kosten. In de huidige tijd moeten we creatief en innovatief zijn. Niet bezuinigen, maar anders uitgeven.

Afsluiten wil ik met een aantal belangrijke zaken die we niet moeten vergeten. Zonder combinatiefunctionarissen geen vakdocenten voor het bewegingsonderwijs, want ook vanuit het voortgezet onderwijs komt terug dat het basisoniveau van de kinderen sterk is verbeterd. Zonder combinatiefunctionarissen wordt sport en beweging weer een drempel voor de jeugd. Ze kunnen niet meer via sport na school kennis maken met verschillende sporten. Zonder combinatiefunctionarissen is er geen professionele ondersteuning meer voor verenigingen. Zonder combinatiefunctionarissen geen buurtsportactiviteiten zoals de Urban Sports Tour, wat ook een groot gemis zal zijn bij de landelijke buitenspeeldagen. Zonder combinatiefunctionarissen stopt ook de coördinatie van Punt Welzijn als verbindende factor tussen de verschillende partijen. Zonder combinatiefunctionarissen zal de toekomstige titel “Sportstad van Nederland” misschien alleen nog een illusie zijn, want we verliezen hiermee een belangrijke kwaliteit: samenwerking en verbindende factor.

Ik dank u voor uw aandacht.

#### 4. Mededelingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Vanavond is voor het eerst aanwezig de nieuwe gast van de burgemeester, Yasmine Maqdache. Yasmine is 18 jaar, vorig jaar geslaagd voor het VWO op het Philips van Horne en studeert op dit moment Internationaal en Europees recht op de Universiteit van Tilburg. Ze werkt momenteel ook als politiejunior in Weert. Yasmine is van jongs af aan geïnteresseerd in politiek, recht, bestuur en besluitvorming.

Yasmine is vlot van de tongriem gesneden en zal zich zelf nog even aan u voorstellen.

**Mevrouw Maqdache:** Ik ben Yasmine Maqdache, geboren en getogen in Weert. Ik ben dankbaar dat ik dit jaar gast van de burgemeester mag zijn, om zo de ins en outs mee te maken en de politiek van heel dichtbij te kunnen beleven. Het idee achter het fenomeen “gast van de burgemeester” is om de jongerenparticipatie in de politiek te laten toenemen. Het is ook iets waar ik voor sta, omdat, zoals eerder vandaag al gezegd is, de jeugd de toekomst heeft. Het is heel belangrijk dat jongeren opkomen voor de punten die zij verbeterd willen hebben en kunnen meepraten over verbeteringen in Weert. Zelf wil ik er dit jaar graag aan bijdragen om de participatie onder jongeren en het besef van wat er speelt in Weert te laten toenemen.

Dank u wel.

(Applaus)

**De voorzitter:** En over vier jaar is ze beschikbaar voor een lijst! Yasmine, veel succes!

5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 6 november 2013;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 6 november 2013;
- c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 11 december 2013;
- d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 11 december 2013.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen achtereenvolgens ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijsten wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### Hamerstukken

6. Kennisnemen van de decembercirculaire 2013 over de algemene uitkering uit het gemeentefonds en de daaruit voortvloeiende financiële gevolgen voor de jaren 2011, 2013 en 2014.
7. Instellen commissie onderzoek geloofsbrieven nieuwe raad.
8. Instemmen met de locatiekeuze voor de (ver)nieuwbouw van de St. Franciscusschool voor Laar / Laarveld.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. In de concept-advieslijst die ik kreeg stond bij de expliciete fractiestandpunten vermeld: *“De VVD sluit zich hierbij aan en geeft aan dat mogelijkheden bekeken moeten worden om leegstand te voorkomen.”* Dat is een wat eenzijdige weergave van het besprokene, aangezien ten aanzien van de school in Laar en de vestiging op Aldenheerd door de VVD is gesteld dat, indien wordt besloten tot verbouw en niet nieuwbouw, de bouw op een dusdanige wijze dient plaats te vinden dat op het moment waarop de school niet levensvatbaar zou zijn, een andere bestemming aan het gebouw kan worden gegeven. Wij hebben dat toen betiteld als “omklapschool” of “omklapbouw”. Ik vind het niet juist dat dat niet bij het fractiestandpunt is vermeld.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Met de keuze voor de locatie Aldenheerd hebben we een belangrijk besluit genomen voor de bouw van een nieuwe basisschool voor Laar en Laarveld. Daar past echter nog wel een kanttekening bij. Dit besluit heeft alleen waarde als deze school en de nieuw te bouwen basisschool in Leuken allebei een voorziening voor kinderopvang krijgen. Dat verband hoeven we nu niet uit te leggen, maar ik wil nog eens onderstrepen dat kinderopvang essentieel is voor de levensvatbaarheid van de school.

Ten tweede zullen er aanpassingen moeten komen aan de Rietstraat, om ervoor te zorgen dat de ouders en de kinderen met de fiets en te voet een vriendelijke verbinding krijgen tussen Laarveld en Aldenheerd naar de school.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Als we zo doorgaan, had dit beter niet als hamerstuk behandeld kunnen worden!

**De voorzitter:** Een hamerstuk is een hamerstuk als iedereen ermee akkoord gaat, zodat er niet meer over gesproken hoeft te worden. Een stemverklaring is wel toegestaan en daar hebben we geen spelregels voor. Een stemverklaring kan tien mi-

nuten duren, maar ook heel kort zijn. De heer Sijben heeft de tijd genomen die hij nodig achtte en dat kan.

De heer Van Buuren wijs ik erop dat het commissieverslag nog niet is vastgesteld. Ik adviseer hem zijn opmerking in de volgende commissievergadering nog even te herhalen.

9. **Vaststellen van de Erfgoedverordening Weert 2014 onder intrekking van de Erfgoedverordening 2012.**
10. **Vaststellen Monumentenbeleidsplan 2014.**
11. **Beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet ad €65.000,-- voor de realisatie van een publiek WiFi-netwerk in de binnenstad.**
12. **Gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan 'Molenweg 23 Stramproy'.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

#### **Bespreekstukken**

13. **Vaststellen van het bestemmingsplan Kloosterstraat, integrale herziening.**

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij ons standpunt heel duidelijk verwoord en dat is in de tussentijd niet veranderd. Wij kunnen derhalve instemmen met dit voorstel.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Bij ons is er tussen de commissievergadering en nu wel iets veranderd, en dat is de reden waarom ik in eerste termijn gewoon zal vertellen waar het wat de PvdA-fractie betreft op aan komt.

Beginnen wil ik met het moment waarop de moskee een vrijstelling is verleend op grond van artikel 19 lid 2 onder de oude Wet ruimtelijke ordening. Gevolg daarvan was dat de moskee in de omvang zoals ze er nu staat daar mocht worden gebouwd. Dit voorstel is niet aan de raad voorgelegd, omdat het een bevoegdheid was van het college. Ik wil me niet aan onze verantwoordelijkheid onttrekken, maar het is dan wel heel moeilijk om later niet helemaal in het dossier verstrikt te raken. We kennen allemaal de procedure die gespeeld heeft: er werd naar de Raad van State gegaan, het bestemmingsplan werd niet oké bevonden, er moest dus een nieuw bestemmingsplan komen, enz. Het betekent dat we nog altijd te maken hebben met de naweeën van artikel 19 lid 2, dat voor de huidige moskee nog steeds het bestemmingsplan is waar toen een vrijstelling voor is gegeven om daar te bouwen. In dat bestemmingsplan staat dat rond het centrum maatschappelijke activiteiten, maar ook sociaal-culturele activiteiten zijn toegestaan, wat betekent dat de activiteiten niet alleen van religieuze aard hoeven te zijn. Dat gegeven heeft bij de PvdA twijfel teweeg gebracht over het vaststellen van het bestemmingsplan zoals het nu voorligt, om de doodeenvoudige reden dat op deze plek, waar veel

mensen bijeenkomen om hun geloof te belijden en voor andere zaken, ook een grote groep mensen gaat wonen. Daarmee creëren we een spanningsveld tussen de bewoners, wat we niet moeten willen. Met kunst- en vliegwerk wordt nu geprobeerd de zaak recht te breien door aan te geven dat een uitrit op de Franciscuslaan mogelijk zou zijn en dat het in de toekomst niet is uitgesloten een minaret te bouwen. Er wordt dus al iets gedaan om toch te proberen een bouwplan te realiseren.

De fractie van de PvdA heeft de wijkraad geconsulteerd, heeft navraag gedaan bij de bewoners, is op de locatie gaan kijken, niet één keer, maar tien keer, heeft de huidige parkeerdruk beoordeeld, en dat alles heeft ons tot de conclusie geleid dat het eigenlijk de allerbeste oplossing zou zijn om níet te bouwen. Wij herinneren ons echter ook de woorden van de heer Lempens van de VVD dat financiën natuurlijk ook een rol spelen, en daaraan wil de PvdA-fractie zich zeker niet onttrekken, maar wij vinden wel dat, als wij ervoor kiezen het beste voor een wijk te doen, de financiën daaraan soms iets ondergeschikt mogen zijn. Het ontbreken van een wijkvisie voor de Biest is een belemmering die we nu merken, want daarvoor weten we niet hoe de toekomst van deze wijk er verder uit zal zien.

Omdat wij niet een ontzettend grote nadelige post in de begroting willen creëren – bij niet bouwen zou het, als ik goed ben geïnformeerd, gaan om een bedrag van zeven à acht ton –, hebben wij uiteindelijk besloten niet akkoord te zullen gaan met het vaststellen van het bestemmingsplan, *tenzij* het appartementencomplex niet gebouwd zou worden en op die plek parkeerplaatsen worden gerealiseerd, om vervolgens samen met Wonen Limburg te kijken naar een correcte invulling van het restant van het gebied, om daar woningbouw te realiseren die voor de wijk daadwerkelijk nodig is. Het zou misschien anders kunnen uitpakken dan de bouwplannen die er nu zijn, maar we krijgen maar één keer de kans om iets heel goed te doen. Schuiven met de toren is geen optie. Wij zeggen daarom: weg met de appartemententoren en laten we het doen met het stuk dat er ligt. Op die manier hebben we in de wijk de Biest geen overlast van parkerende auto's – want die is ook enorm groot – en hoeven we ook niet continu een agent op het grasveld neer te zetten om wildparkeerders te bekeuren, wat onherroepelijk het gevolg zou zijn als we een inrit zouden creëren aan de Franciscuslaan. Laten we asjeblieft proberen de mensen in de wijk samen met elkaar te laten optrekken, door minder spanningen in die wijk neer te leggen. Kortom: de PvdA-fractie kan met het bestemmingsplan instemmen als er geen toren komt, en anders niet.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Kort wil ik een eerste reactie geven op datgene wat de PvdA naar voren heeft gebracht. Naar mijn mening bouwen we niet voor de wijk de Biest, maar voor Weert. Waar we in Weert ook bouwen, dat doen we voor de hele gemeenschap. Als we echt voor een wijk zouden gaan bouwen, zouden we wel eens heel bedrogen uit kunnen komen. Ik vrees dat we dan overal appartementencomplexen zullen hebben staan die voor de helft gevuld zijn. Dat moeten we niet willen. Daarnaast wijs ik erop dat nu niet aan de orde is wat door de PvdA naar voren is gebracht, maar de wijzigingen die door de Raad van State in principe zijn aangewezen voor de foutieve elementen in het eerder geno-

men besluit. Wat dat betreft wijk ik niet af van wat ik ook in de commissie ruimtelijke ordening al heb gezegd. De afwijkingen ten opzichte van het eerdere bestemmingsplan zijn marginaal en daarom kan het plan gewoon doorgang vinden. De overige besluiten hebben we namelijk al genomen. We hebben al lang besloten dat hier een woontoren komt, hoewel... *toren*: het is een gebouw van vier lagen.

**De voorzitter:** Een appartementencomplex.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Normaliter leidt de nieuwbouw van woningen in een wijk tot een versterking van die wijk. Het vreemde is dat we daar in dit geval een vraagteken bij moeten plaatsen. Opmerkelijk is ook dat dat vraagteken in de loop van de besluitvorming is ontstaan. Eigenlijk komen we pas bij het sluitstuk van de hele procedure, de vaststelling van het bestemmingsplan, tot de ontdekking dat we bij sommige zaken wat eerder en beter stil hadden moeten staan. We zijn begonnen met een heel globale visie, daarna zijn we doorgegaan met een architectonisch ontwerp voor het appartementencomplex en de woningen – dat zag er goed uit - en achteraf moeten we vaststellen dat we ons in een eerdere fase van zo'n gebiedsontwikkeling met die meer gedetailleerde zaken hadden moeten bezighouden. Misschien kunnen we daaruit een les trekken voor de toekomst bij soortgelijke projecten die nog aan bod komen.

Een van de onderdelen van het bestemmingsplan die een beetje voor twijfel zorgen is dat de functie moskee en de functie sociaal-culturele activiteit die in die moskee een plaats heeft kunnen conflicteren met de omgeving, een kans die groter wordt naar mate in de omgeving meer woningen worden gebouwd. De Stichting Islamitische Moskee heeft dit aan de Raad van State voorgelegd en wij nemen de uitspraak van de Raad van State serieus. Wij zijn op de vingers getikt. Tegelijkertijd hebben we het plan zodanig aangepast dat voldaan wordt aan de normen voor een goed woon- en leefklimaat in de nieuw te bouwen woningen.

De Raad van State heeft ook nog op een ander punt gewezen – in de inspraak is het ook even aangeroerd –: let op dat het functioneren van de moskee niet belemmerd wordt. Na de commissievergadering zijn we nog wat verder ingegaan op het akoestisch rapport, de normen, enz., en daarbij is gebleken dat door de bouw van de appartementen en de woningen – ze liggen op ongeveer gelijke afstand; die situatie geldt dus aan beide kanten – geen verdere belemmering in het functioneren van de moskee ontstaat. Als we, dat wetend, de zaken afwegen, komen we tot de conclusie dat we het bestemmingsplan kunnen goedkeuren. Gelet op de normen en op de uitspraak van de Raad van State, zijn wij van mening dat de belangen van de Stichting Islamitische Moskee en de toekomstige bewoners van de appartementen en de woningen voldoende zorgvuldig zijn afgewogen.

Met de Stichting Islamitische Moskee is nog overlegd over een compensatie voor het gevoel van de stichting dat zij benadeeld zou worden. Eén punt wil ik daaruit even naar voren halen, en dat is tegelijk een minpunt van deze oplossing, hoewel dat voor ons niet de doorslag geeft: de afspraak dat er een inrit kan komen vanaf de Franciscuslaan naar de moskee. Vanaf het moment dat de moskee zich aan de

Charitasstraat heeft gevestigd, is steeds gezegd dat we dat níét zouden doen. Nu doen we dat wel, als een soort tegemoetkoming of verzachting van het besluit om nieuwbouw rond de moskee te zetten. Wij zijn daar niet gelukkig mee en voorzien dat rond die inrit problemen zullen ontstaan. Er zal geparkeerd worden en dan zal gehandhaafd moeten worden. In de omgeving is al een tekort aan parkeerplaatsen – mevrouw Beenders wees er ook al op – en dat zal de druk op de groenstrook aan weerszijden van de inrit alleen maar vergroten.

Dit brengt ons ook op een ander punt, en dat is de wijk de Biest. Eerder is in deze raad al opgemerkt dat de afgelopen jaren op meerdere gebieden een achteruitgang is te constateren in de kwaliteit van de wijk. Het wordt tijd daaraan iets te gaan doen. Die signalen komen ook nadrukkelijk van de wijkraad. Wij vragen daarvoor graag uw aandacht. Hierbij leg ik ook even een verbinding met de inrit aan de Franciscuslaan, waarmee ik tevens iets weergeef van het gevoel dat er leeft en de onvrede die bestaat over de kwaliteit van de wijk. Wij maken een inrit voor de moskee, op een andere plaats wordt nadrukkelijk gevraagd om de aanleg van een paar parkeerplaatsen, omdat in die omgeving een groot tekort is aan parkeerplaatsen, en daarop wordt gereageerd met de opmerking dat wij geen groen opofferen voor grijs. Dat soort bijna tegenstrijdige standpunten is voor mensen heel moeilijk te begrijpen en als er dan toch al onvrede is in de wijk, telt zoiets heel zwaar. Dat is mede de reden waarom wij erop aandringen op korte termijn te proberen verbeteringsmaatregelen in de wijk de Biest te realiseren.

Alles afwegende kunnen wij akkoord gaan met het bestemmingsplan.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is heel uitvoerig over dit plan gesproken, niet alleen in de afgelopen commissievergadering, maar ook al een hele tijd geleden, en daarin hebben wij onze standpunten weergegeven. Het verbaast mij dan bijzonder nu te merken dat de PvdA-fractie, die eerder een vurig pleidooi hield voor sociale-woningbouw, dit een prachtig appartementencomplex vond en het een upgrading voor de buurt noemde, 180 graden is gedraaid. Dat snap ik niet, maar misschien kan mevrouw Beenders mij dat in tweede termijn uitleggen.

Waar diverse keren is verwezen naar het besluit van de Raad van State, wijs ik erop dat de Raad van State in feite slechts op een enkel punt kritiek heeft geleverd, dat terug te brengen is tot een probleem van akoestische overlast. Het college heeft dat goed opgepakt en een nieuw plan gemaakt, dat volgens mij helemaal aansluit bij de opmerkingen van de Raad van State. Daarmee voorzie ik dan ook geen problemen. Wat ik nu in de debatten proef is dat een opening gezocht wordt in de vorm van een soort wisselgeld, waarbij gedacht wordt dat een minaret misschien een oplossing zou zijn. Als dat het is, laat men dan maar een vergunning aanvragen, dan zien we wel weer verder.

Heel vaak wordt ook verwezen naar het parkeerprobleem. Ik ben mij ervan bewust dat er een parkeerprobleem kan zijn, maar dat wordt in mijn ogen niet veel groter als hier een paar appartementen worden bijgebouwd. Iedere moskee, iedere kerk, trekt heel wat mensen aan, sommigen te voet, anderen met de fiets en heel

veel met een auto. Daar is al naar gekeken, het is nog eens aandachtig bestudeerd en het college heeft daarvoor een oplossing gevonden. Ook dat wordt naar mijn mening aardig opgepakt.

De VVD kan al met al instemmen met het voorstel dat voorligt.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Het is niet voor het eerst dat we over dit plan praten en het is ook niet voor niets dat het door de stichting uiteindelijk bij de Raad van State is neergelegd. Er is een dialoog over gevoerd en waar het mogelijk was, als het gaat om een oprit, of om de zichtlocatie van de moskee, is er in het plan wel degelijk rekening mee gehouden. Nagegaan is ook wat het zou betekenen voor de leefbaarheid voor de mensen die in de appartementen komen wonen en voor het functioneren van de moskee. Ook daarvan is beoordeeld dat het zou moeten kunnen. Als de Raad van State aangeeft dat het op deze manier kan, wie zijn wij dan om er iets anders van te vinden? Naar onze mening is dit het beste voorstel dat er op dit moment voor alle partijen uit te halen is.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. De inbreng van de heer Marzouk waardeer ik, maar ik moet eerlijk zeggen dat de inbreng die een collega van hem tijdens de commissievergadering heeft geleverd bijna gelijklopend was. Ik heb dus vanavond geen nieuwe elementen gehoord. Als je het nuchter beschouwt, is dit eigenlijk een herhaling van wat we al uitgebreid in de commissie met elkaar hebben gedeeld. In de tussentijd hebben zich voor zover mij bekend geen nieuwe ontwikkelingen voorgedaan. De Raad van State heeft kritisch gekeken naar de kwaliteit van het plan en naar alle stedenbouwkundige elementen en is tot het oordeel gekomen dat voldaan wordt aan de wensen van kwaliteit, qua inpasbaarheid, en het woon- en leefklimaat. Die elementen zijn ook door de inspreker genoemd en daarmee is terdege rekening gehouden.

Bij een paar zaken moet ook de praktische realiteit in ogenschouw worden genomen. Ik zal er één voorbeeld van noemen. Waar gesproken wordt over de inijk vanaf de toekomstige appartementengebouwen in de richting van de moskee, stel ik vast dat dat een zijdelingse inijk is, waarbij bovendien wordt uitgekeken op een nagenoeg blinde gevel.

Helaas is door de islamitische gemeenschap meerdere keren de vrees uitgesproken – een zinsnede die ook vanavond weer is ingebracht – voor confrontaties met toekomstige bewoners. Laten we die kant met elkaar niet opgaan. Er is nog geen steen in de grond gezet, laten we daarom geen negatieve verwachtingen wekken die wellicht helemaal niet zullen optreden. Ook nu wonen er mensen in de omgeving en ook nu kan wellicht geluidsoverlast voorkomen. De raad wordt daarover niet wekelijks geïnformeerd. De problemen moeten tot de kern worden teruggebracht. Ze zijn in ieder geval niet in die mate aanwezig dat wij vanavond tot een ander besluit zouden moeten komen.

De beantwoording van de wethouder in de commissie was uitvoerig en zakelijk, waarbij hij getracht heeft tegemoet te komen aan de wensen die bij de moskee leven. Daarbij heeft hij ook aangegeven in gesprek te willen gaan over de mogelijk-



heid van een minaret. Alles overwegende meen ik dat zo ver mogelijk tegemoet is gekomen aan de wensen van de islamitische gemeenschap. Ik concludeer dan ook, zoals ook de commissie de vorige keer in meerderheid heeft gedaan, dat nu een kwalitatief goed plan voorligt voor de wijk, dat, als het gerealiseerd is, naar mijn mening ook als een aanwinst voor de wijk zal worden beschouwd.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Op 10 april 2013 heeft de raad met 27 stemmen voor en 2 tegen vrijwel exact dit voorstel aangenomen. Er zat een foutje in, dat nu is hersteld, en wij zien dan ook geen nieuwe argumenten om nu anders te stemmen dan toen. Alleen de PvdA-fractie denkt er nu anders over. Ik ben benieuwd of we daarover in tweede termijn nog kunnen spreken, maar wat mij betreft is dat niet meer nodig, om precies dezelfde reden die de heer Egging zojuist heeft genoemd.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen wil ik benadrukken dat, als vanavond dit bestemmingsplan wordt vastgesteld, het overleg en de communicatie met het moskeebestuur niet voorbij zal zijn. Wij zijn de afgelopen twee weken met elkaar in gesprek geweest, gisteren heeft nog een gesprek plaatsgevonden met het moskeebestuur, en dat gesprek zal worden voortgezet, om te komen tot een oplossing en om een zo breed mogelijk draagvlak te verkrijgen voor het bestemmingsplan. Die opdracht heeft de raad ons op 10 april 2013 ook meegegeven bij de vaststelling van het bestemmingsplan: blijf in overleg en probeer tot een oplossing te komen. Een van de uitkomsten van dat overleg is de vraag voor een uitrit op de Franciscuslaan.

Naar aanleiding van de opmerkingen die over parkeerplaatsen zijn gemaakt wijs ik erop dat in het nu vast te stellen bestemmingsplan sprake is van een overcapaciteit van 16 parkeerplaatsen. Wij gaan dus wel degelijk parkeerplaatsen toevoegen. Of dat voldoende is, zal de toekomst moeten uitwijzen, maar ook daarover zullen wij in overleg blijven, omdat de huidige vergunning van de moskee voorziet in 50 parkeerplaatsen en daaraan nu 16 openbare plaatsen worden toegevoegd.

Een afwijkend standpunt is eigenlijk alleen door de PvdA-fractie naar voren gebracht. Door de bouw van appartementen menen wij te voldoen aan de vraag in de wijk Groenewoud en de Biest, waar een grote vraag bestaat naar nultredenwoningen. Met het moskeebestuur hebben wij gisteren afgesproken dat de toekomstige bewoners van het appartementencomplex door Wonen Limburg, in samenspraak met het moskeebestuur, uitgebreid geïnformeerd zullen worden, om de overlast in de toekomst te beperken, of zelfs te voorkomen.

De heer Sijben kan ik tenslotte mededelen dat de Biest tot de volgende wijken behoort waarvoor wij een woonvisie gaan vaststellen.

**De voorzitter:** Als portefeuillehouder voor wijk- en dorpsraden wil ik hieraan nog toevoegen dat ik van de wijkraad weinig signalen heb ontvangen dat de problemen daar zo groot zouden zijn als de heer Sijben schetste, maar ik zal mij daarover deze week laten informeren.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Aanvankelijk had ik het bij mijn eerste termijn willen laten, maar nu de PvdA-fractie ineens van standpunt verandert wil ik in tweede termijn toch opmerken dat de SP er absoluut niet mee zou kunnen instemmen als de sociale-huurwoningen voor ouderen, die daar hard nodig zijn, zouden worden ingeruild voor parkeerplaatsen. Volgens mij kan dat nooit de bedoeling zijn.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag reageren op de woorden van de heer Van Brussel. Het appartementencomplex is inderdaad een prachtig complex voor sociale-huurappartementen. Dat heb ik bij de eerste presentatie al gezegd. De vraag is alleen: als je dat ergens realiseert, waar doe je het dan voor? In eerste instantie heb ik de problemen die bij me zijn opgekomen niet kunnen inzien; die zijn gaandeweg het traject aan het licht gekomen, nadat we hierover met bewoners en de wijkraad hadden gesproken, die anders in dit verhaal staan dan ik had gedacht. Dat heeft me aangezet tot nadenken. Als we iets in een wijk willen realiseren, doen we dat primair om die wijk een upgrading te geven. Met de totale woningbouw die daar gerealiseerd wordt zal misschien worden voldaan aan een behoefte die in de wijk bestaat, maar naar onze mening brengt ze op deze plek te veel spanning in de wijk en dat kan nooit de bedoeling zijn. Omdat we natuurlijk ook de begroting niet willen uithollen en nog meer tekort veroorzaken, hebben wij nagedacht over een redelijk alternatief, en dat redelijk alternatief is volgens ons afzien van de bouw van het appartementencomplex en op het overblijvende deel datgene bouwen wat in die wijk nodig is, en dan niet gestapeld...

**De heer Goubet:** U beweert dat met de bouw van het overige deel van het plan wordt voldaan aan een behoefte in de wijk, maar volgens mij is er consensus over dat in de wijk behoefte bestaat aan eenlaagse, traploze, sociale-huurwoningen en die wilt u juist niet bouwen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Nee, ik zeg niet dat door de bouw van de rest wordt voldaan aan de wens in de wijk, ik zeg juist dat we moeten nagaan wat de wens in de wijk is. Vanmiddag heb ik nog mensen uit de wijk gesproken die me vertelden dat ze geen sociale-huurwoningen meer nodig hebben, omdat er op afstand al liggen. Weliswaar zijn dat geen nultredenwoningen, maar ik zou hierover toch graag eens overleg voeren met de mensen die in de wijk wonen.

**De heer Van Brussel:** Ik was al verbaasd over de draai die u hebt gemaakt, maar mijn verbazing wordt nu alleen maar groter. Een jaar geleden hebt u vurig gepleit voor sociale-huurwoningen en voor een prachtig appartementencomplex. Sinds april 2013 hebt u daarover kunnen nadenken en twee weken geleden huldigde u nog een ander standpunt. Hebt u dan al die tijd geen contact gehad met de wijk en hebt u er al die tijd niet over nagedacht? Ik heb het sterke vermoeden dat aan deze draai een ander argument ten grondslag ligt.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Nee, er ligt geen ander argument aan ten grondslag. Vorige week heb ik met mijn fractie gesproken over het standpunt dat

wij zouden innemen; ik had daarover nagedacht omdat ik woordvoerder ben in dit dossier. De dag daarna ben ik naar de wethouder gegaan om hem te vertellen dat de PvdA-fractie hier anders in zit, niet omdat wij in één keer een draai willen maken omwille van het één of het ander, maar omdat wij de cohesie binnen de wijk het allerbelangrijkste vinden. De heer Sijben heeft het ook al gezegd: de wijk de Biest is een andere wijk dan wij nu zeggen dat ze is. Ik bedoel dat niet verkeerd, meneer Sijben....

**De heer Sijben:** Ik heb de schrik van minister Plasterk nog in de benen: iets beweren wat later tegen mij gebruikt wordt, maar dan moet ik zeggen dat het speculatie is geweest.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** De heer Sijben gaf exact weer wat binnen de Biest speelt. Ik zou de heer Van Brussel willen adviseren eens te gaan praten met de mensen die in deze wijk wonen. Als hij daar komt, zal hij zien dat er daadwerkelijk overlast is van auto's in de wijk en dat ontzettend veel geparkeerd wordt in de smalle straten waar de huizen nog in rijen staan. Hij kan dan ook zien dat er een tekort aan parkeerplaatsen is. De uitruil die we dan doen met mogelijk een minaret en een uitrit in de Franciscuslaan, is allemaal leuk en aardig, maar je belast er wel de wijk mee. Daar willen wij niet aan meedoen en daarom dringen wij erop aan dat appartementencomplex niet te bouwen.

**Mevrouw Kadra:** Ik ben weliswaar geen woordvoerder in dit dossier, maar nu de heer Van Brussel iets suggereert, wil ik wel graag van hem weten wat hij suggereert.

**De heer Van Brussel:** Ik suggereer niks. Ik constateer dat uw woordvoerder 180 graden is gedraaid in dit dossier en nu spreekt over het oude bestemmingsplan dat er destijds was. In april 2013 heeft uw woordvoerder dat niet naar voren gehaald. Het enige wat ik vraag is: vanwaar die draai? Ik wil dat graag boven water hebben en ik heb sterk het gevoel dat de argumenten die worden aangedragen niet de argumenten zijn die hieraan ten grondslag liggen.

**Mevrouw Kadra:** Dus suggereert u iets....

**De heer Van Brussel:** Ik wil graag wat weten...

**Mevrouw Kadra:** Nee, u suggereert dat wat mevrouw Beenders hier zonder last of ruggespraak naar voren heeft gebracht niet de reden is waarom wij handelen zoals wij handelen.

**De heer Van Brussel:** Gelet op de uitspraken van mevrouw Beenders twee weken geleden, gelet op de uitspraken en standpunten van de PvdA, zij het dat die niet unaniem waren – er waren er twee die er niet mee instemden –, en gelet op het verleden, wil ik graag weten wat hiervan de reden is.

**De heer Gabriëls:** Laten we het over de inhoud hebben en niet over draaien...

**Mevrouw Kadra:** Nee, nee...

**De heer Gabriëls:** Er zijn 23 raadsleden voor en 3 tegen....

**De voorzitter:** Een debat mag, meneer Gabriëls. Mevrouw Kadra heeft een zeer terechte vraag gesteld en het is aan Van Brussel om die te beantwoorden, of niet, dat mag natuurlijk ook. Het woord is aan mevrouw Kadra.

**Mevrouw Kadra:** De heer Van Brussel heeft gezegd dat mevrouw Beenders is gedraaid in dit dossier, maar volgens mij is hier nog geen besluit genomen en is het juist de kracht van een goed volksvertegenwoordiger om te luisteren naar wat er leeft en dan eventueel iets aan te passen. Mevrouw Beenders had misschien wel bij haar standpunt van 10 april 2013 kunnen blijven, maar dat zou betekenen dat ze niet in de samenleving had gestaan en niet had geluisterd naar de opvattingen uit de wijken en dat heeft ze wel gedaan. In dat opzicht getuigt het alleen maar van kracht.

**De heer Van Brussel:** Ik heb getracht mevrouw Kadra te beantwoorden, ik heb ook aangegeven waarom ik deze vraag heb gesteld, maar blijkbaar bereik ik haar niet.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mevrouw Kadra en mevrouw Beenders zou het van kracht getuigen als je draait terwijl je in een proces zit. Dat zou best kunnen, maar volgens mij is het not done om je daags na een commissievergadering met de wethouder in een ruimte terug te trekken, om te proberen daar zaken te doen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Daar waren de ambtenaren bij!

**De heer Van de Loo:** Ik neem aan dat ik even uit mag spreken...

**Mevrouw Kadra:** Ik protesteer hier echt tegen!

**De voorzitter:** Laat u de heer Van de Loo even uitspreken, dan krijgt u daarna het woord.

**De heer Van de Loo:** Mevrouw Beenders heeft zelf gezegd dat ze zich daags na de commissievergadering met de wethouder heeft teruggetrokken en dat is volgens mij not done. Dat mag ik toch vinden, neem ik aan. Als je qua inhoud draait, mag dat, maar doe dat dan wel in de openbaarheid: of in de commissievergadering, of in deze raadsvergadering.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik ben open en transparant en heb alleen gemeend dat ik zowel de wethouder als de ambtenaren moest informeren over wat wij in onze fractievergadering hadden besproken. Gisteren heb ik nog een mailtje gestuurd, waarin ik heb aangegeven wat wij vandaag zouden gaan zeggen. Ik vind dat het zo hoort en dat ik daarmee vandaag de wethouder niet onverhoeds moet confronteren. Dit dossier loopt namelijk al langer en voordien hadden wij een an-

der standpunt dan nu, althans ik in ieder geval. Mijn draai is niet ingegeven omdat ik iemand iets zou willen gunnen in die zin, maar is gebaseerd op de feitelijkheid, op de dingen die ik heb onderzocht. Ik vind dat ik dan mag draaien en daarin ben ik overigens niet de enige, want er wordt wel eens vaker een draai gemaakt. Ik kan alleen maar zeggen dat binnen dit huis heel goed is gecommuniceerd met de mensen, chapeau voor iedereen die aan het dossier heeft gewerkt, maar de uitspraak van de Raad van State heeft mij aan het denken gezet. Vorig jaar juli heb ik met de wijkraad gesproken, daarna nog eens, en toen kwam ik tot de slotsom dat ik iets verkeerd had gedaan. Dan ga je nadenken, vervolgens komt het in de commissie, waar je ook weer je afwegingen maakt, en dan zit je in een spagaat. Wat is menselijker dan dat? Wij nemen nu met z'n drieën het besluit om tegen de vaststelling van het bestemmingsplan te stemmen. Dat is alles. (Applaus)

**De voorzitter:** Ik verzoek de dames en heren op de publieke tribune niet te applaudisseren. Ik ga u daarvoor niet verbaliseren, maar volgens het reglement van orde is dat niet toegestaan.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Ik stel voor het hiermee af te sluiten, want we hebben al lang geconstateerd dat de stemmenverhouding 23-3 zal zijn. Ik wil het graag over de inhoud hebben en niet over al dan niet gedraai.

**De heer Altun:** Mijnheer de voorzitter. Ik sluit me aan bij de PvdA. (Applaus)

**Mevrouw Kadra:** Dan wil ik nu graag op de VVD reageren: over gedraai gesproken! (Applaus)

**De heer Lempens:** Wij respecteren de mening van de heer Altun, dat vooropgesteld, maar ik heb toch sterk de indruk dat we nu meer bezig zijn met 19 maart dan met het onderwerp waarover het hier werkelijk gaat.

**De voorzitter:** Laat dat nu maar gezegd zijn. Ik stel voor terug te keren naar de inhoud.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Met de Stichting Islamitische Moskee wordt nog verder gesproken over maatregelen die de pijn voor de moskee verder kunnen verzachten. Het woord "onderhandelingen" is genoemd en de term "uitruil" is zelfs gevallen: een minaret voor het appartementencomplex. Dat is gevaarlijk. Het is begrijpelijk dat met de stichting gesproken wordt over voorzieningen in de buurt die de pijn bij de stichting voor een deel weg kunnen nemen, omdat de voorgeschiedenis van dit plan met de moskee bijzonder is en voor de stichting ook wat pijnlijk. We moeten hier echter wel een duidelijke grens trekken. Als we dit bestemmingsplan goedkeuren, geven we daarmee te kennen dat het voldoet aan alle wettelijke normen en eisen en dat de belangen van de stichting niet zodanig worden geschaad dat het bestemmingsplan niet kan worden goedgekeurd. Als dat ons standpunt is, is er formeel geen enkele reden om over wat dan nog in onderhandeling te treden. Nogmaals: de voorgeschiedenis rechtvaardigt het om wel wat

te doen, maar we moeten er heel voorzichtig mee zijn, anders komen we straks bij andere bestemmingsplannen en andere organisaties met individuen tot een zelfde soort positie en hoe moeten we het dan verklaren als we zeggen dat men nergens recht op heeft, omdat wij alles afwegen in het kader van het bestemmingsplan?

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Ik kreeg er zojuist niet echt de kans voor omdat er andere dingen tussen kwamen, maar ik zou nu toch graag van de heer Altun willen weten wat zijn argumentatie is om nu afwijkend te stemmen ten opzichte van 10 april vorig jaar.

**De heer Altun:** De mooie woorden van mevrouw Beenders.

**Mevrouw Kadra:** Dank u voor het compliment.

**De voorzitter:** Zie is niet voor niets verkozen tot beste politicus!

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder gaf in het begin van zijn antwoord aan dat het college in gesprek is en blijft met het bestuur van de stichting. Dat vind ik een goed uitgangspunt, chapeau daarvoor!

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Door verschillende sprekers is gesproken over een uitruil van gebouwen, onder andere een minaret. Ik verzoek de wethouder niet alleen in gesprek te blijven met het stichtingsbestuur, maar wellicht ook eens een driehoeksoverleg te beleggen tussen het stichtingsbestuur, het gemeentebestuur en vooral ook de wijkraad, juist om de spanningen die eventueel dreigen voortijdig te kunnen signaleren en wellicht weg te nemen.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de PvdA en de heer Altun tegen aanvaard.

**De voorzitter** schorst te 20.55 uur de vergadering om de belangstellenden op de publieke tribune de gelegenheid te geven de zaal te verlaten.

### **Schorsing**

*(Tijdens de schorsing heeft mevrouw Geurts de vergadering verlaten.)*

**De voorzitter** heropent te 21.07 uur de vergadering.

#### **14. Instemmen met het voorstel over de evaluatie combinatiefunctionarissen.**

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de bijeenkomst in Keenterhart op 4 februari hebben de verenigingen en scholen waar de combinatiefunctionarissen worden ingezet een beroep gedaan op de raadsleden om toch vooral door te gaan met combinatiefunctionarissen en daarvoor jaarlijks

€135.000,- structureel beschikbaar te stellen. Met verve hebben de verschillende groeperingen hun argumentatie naar voren gebracht en de voordelen die zij ervan hebben, met name de leerlingen, of de leden van de club.

De status “Sportgemeente” van Weert, zojuist ook genoemd door de inspreker, wordt door iedereen onder de aandacht gebracht. Dit is een status op zichzelf, een lintje dat je op jouw manier verdient en een stukje imago oplevert voor de stad, maar voor de rest inhoudelijk geen andere zaken oplevert; het volgend jaar hoort het hoogstwaarschijnlijk weer iemand anders toe. Ook met het feit dat men de gemeente verantwoordelijk acht voor het bewegen van de inwoners ben ik het niet helemaal eens. Hiervoor is de gemeente helemaal niet verantwoordelijk. De gemeente kan wel aanjager zijn voor dit soort initiatieven, maar moet zich naderhand, als het uitgezet en geïmplementeerd is, terugtrekken. Tegenwoordig spreekt men vaak over de terugtrekkende overheid en het onderwerp dat we vanavond bespreken is daar een heel duidelijk voorbeeld van. De combinatiefunctionaris wordt voor meer zaken ingezet dan primair de bedoeling was, en daar is op zichzelf niets mis mee, maar ik zou er de voorkeur aan geven om het als zodanig wel vast te leggen.

Zoals ik in de commissie al heb aangegeven, hebben het CDA en ook andere partijen bij de start van de inzet van combinatiefunctionarissen in 2011 duidelijk het risico benoemd dat dit maar voor een beperkte tijd zou zijn, namelijk zo lang de Rabobank en de provincie garant stonden, en dan was er ook helemaal geen probleem. Van verre zagen wij al aankomen dat eventueel aanspraak op gelden van de gemeente zou worden gedaan en dat hebben wij destijds ook zo benoemd.

Het lijkt er nu op alsof de gemeente/raad de boeman gaat worden die niet wil meewerken, of geen geld beschikbaar wil stellen. Als de middelen er waren, zou het helemaal geen issue zijn, hoewel hier voor mij ook wel een principekwestie geldt. Een quote die mij van de eerder genoemde avond is bijgebleven luidt: een echte ondernemer kijkt wat het oplevert en niet wat het kost. Daarmee ben ik het helemaal eens, maar de vraag die wij onszelf moeten stellen is: wie is hier de ondernemer? Waarom geven scholen aan dat ze de gevraagde bijdrage niet kunnen leveren? Als zij zo bevlogen spreken over de inzet van combinatiefunctionarissen en benadrukken dat het voor de kinderen van het allergrootste belang is, zou het voor hen toch ook een punt van overweging kunnen zijn om er bij de te besteden budgetten prioriteit aan te geven? De intentie bij de start van het programma combinatiefunctionarissen was dat de sportverenigingen en basisscholen een steeds groter bedrag zouden meebekostigen en op grond van die informatie heeft de raad destijds ook besloten hieraan goedkeuring te geven, maar nu blijkt dat voor een ieder niet meer mogelijk te zijn. Dat de verenigingen hiermee problemen hebben kan ik me nog wel enigszins voorstellen, want zij hebben te maken gekregen met subsidiekortingen en verhogingen van de zaalhuur, maar ik kan natuurlijk niet in de portemonnee kijken van de scholen en de verenigingen. Wat ik wel kan doen, is kijken in de portemonnee van de gemeente, en die is leeg. Sterker nog: de naden zijn aan het scheuren, waar het geld door wegschiet.

Het lijkt me opportuun dat een gezamenlijk belang ook gezamenlijk gedragen wordt. Dit zelfde geldt voor verenigingen. Het is niet gemakkelijk om een eerlijke oplossing te vinden. Voor het lopende jaar zijn de gelden al gereserveerd, maar voor 2015 is onduidelijk wie het gaat betalen. Voor de scholen en verenigingen zou geen ondersteuning vanaf 1 januari 2015 betekenen dat midden in het schooljaar, competitiejaar of trainingsjaar, geen continuïteit meer geboden kan worden vanuit Punt Welzijn. Daarom hebt u in het voorstel het verzoek gedaan om al een voorschot te nemen op de begroting 2015, door dit op de prioriteitenlijst te plaatsen. Naar de mening van het CDA komt dit neer op het verschuiven van het probleem. In juni krijgen we dan weer te maken met dezelfde vraag en dezelfde discussie. Wij denken dat het anders kan en ook anders moet. In gesprekken is duidelijk geworden dat men graag een dekking wil totdat het schooljaar voorbij is, maar mogelijk zijn er nog resterende gelden. Als ik het goed heb begrepen, krijgen wij van het rijk een subsidie op basis van 9,3 fte. Op dit moment is 7,2 fte ingevuld, wat verder opgebouwd gaat worden naar uiteindelijk 9,3 in 2016. Zijn op dit moment de subsidiegelden volledig ingezet, of hebt u het verschil tussen de inzet van de verkregen gelden en het uiteindelijk ontvangen geld als buffer ingezet? Naar ik heb begrepen, ligt de toetsdatum van het rijk voor de 9,3 fte op 31 december 2016. Stel dat we nu zouden besluiten als gemeente niet bij te dragen in de tekorten van de financiën, moet de gemeente dan ook terugbetalen aan het rijk? Daar hoort nog een vraag bij. Als nu op basis van 7,2 fte een bijdrage van de gemeente wordt gevraagd van €135.000,-, wat wordt dan de bijdrage als we straks op 9,3 fte zitten? Is het bedrag van €135.000,- op dit moment wel het reële bedrag?

Zoals aangegeven, hoort bij een gezamenlijk belang ook een gezamenlijke, evenredige draagkracht. In de basis ben ik geheel overtuigd van de toegevoegde waarde van de combinatiefunctionarissen, maar ik ben het er niet mee eens dat bij het stoppen van de gelden van de provincie en de Rabobank de gemeente dit volledig moet oplossen. Ook de ontvanger zal er iets voor over moeten hebben. Daarom willen wij het voorstel wijzigen via een amendement, dat mede wordt ingediend door VVD, Weert Lokaal en D66. Het luidt als volgt:

#### ■ Amendement A1

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 februari 2014;  
overwegende dat;

- de convenanten met Punt Welzijn, Rick, scholen en sportverenigingen voor de inzet van combinatiefunctionarissen per 1 september 2014 eindigen;
- de hieraan gekoppelde financiële bijdragen van de Rabobank en provincie ook per 1 september 2014 stoppen;
- de gemeente nog garant staat voor de middelen tot 1 januari 2015 uit de rijksbijdrage voor combinatiefunctionarissen;
- de continuïteit in de ondersteuning midden in een schooljaar/verenigingsjaar hierbij in het gedrang komt;
- na 1 januari 2015 alleen nog het rijksgeld voor de combinatiefunctionarissen beschikbaar is;
- uit de evaluatie van het werk van de combinatiefunctionarissen blijkt dat de waarde van het werk zodanig is dat het wenselijk is om te bezien in hoeverre het mogelijk is het werk in de huidige omvang structureel voort te zetten;



- het werk van de combinatiefunctionarissen een gezamenlijk belang is van de gemeente, Punt Welzijn, Rick en de deelnemende scholen en sportverenigingen, zodat van de deelnemende organisaties een reële financiële bijdrage in de kosten mag worden verwacht;

wijzig het voorstel als volgt:

1. om kennis te nemen van .... *Dit punt blijft staan;*
2. om de deelname aan de ... *Dit punt blijft staan en houdt in dat subsidiegelden die van het rijk komen ook hiervoor ingezet worden;*
3. Punt Welzijn samen met Rick, de scholen en verenigingen opdracht te geven een modus te vinden, waarbij een gezamenlijk belang ook gezamenlijk wordt gedragen;
  - a) Punt Welzijn, Rick, scholen en verenigingen die gebruik maken van een combinatiefunctionaris indien mogelijk, ondersteunen bij het vinden van een oplossing;
4. Punt Welzijn opdracht te geven om samen met Rick, de scholen en verenigingen te zoeken naar cofinanciering zodat continuïteit geborgd is;
5. Punt Welzijn, Rick, scholen en verenigingen op te dragen om samen met de gemeente een gezamenlijk doel vast te stellen dat aansluit bij het gemeentelijk beleid, waaraan ook de resultaten gekoppeld zijn;
6. in de prioriteitenafweging bij de vaststelling van de begroting van 2015 in overweging te nemen of de gemeente een substantiële bijdrage levert aan de inzet van combifunctionarissen indien het resultaat van de cofinanciering onvoldoende is.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De bijeenkomst van vorige week dinsdag heb ik ook bijgewoond en zoals mevrouw Nouwen al aangaf, werd daar aangegeven hoe groot het belang is van de combinatiefunctionaris. Ook toen destijds met de combinatiefunctionarissen werd ingestemd, hebben wij aangegeven dat wij dit heel belangrijk vinden. Inmiddels is ook gebleken dat het goed werkt en het is natuurlijk zonde om iets weg te gooien wat goed werkt, want iets wat je weggooit is niet zomaar weer opnieuw opgebouwd. In die zin levert het nu voorliggende voorstel een bijdrage om ervoor te zorgen dat de combinatiefunctionaris in ieder geval de komende tijd behouden kan worden. Wij zien echter het liefst dat de gemeente al dan niet ook financieel bijspringt om dat ook na 2015 zo te houden. Mevrouw Nouwen zei zojuist dat de beurs van de gemeente leeg is en dat de naden beginnen te scheuren, maar we kunnen er ook voor kiezen andere dingen niet te doen en dit wel; dat is gewoon een politieke keuze. Wij vinden de combinatiefunctionaris zo belangrijk dat wij hem eigenlijk koste wat het kost willen behouden, ook als dat betekent dat daarvoor een grotere bijdrage van de gemeente nodig is.

In die zin is het amendement – en nu ga ik ook al beginnen! – heel sympathiek, *maar* in de punten 3 en 4 klinkt toch iets te veel door dat de gemeente zelf geen geld heeft en dat daarom moet worden nagegaan of er iets meer mogelijk is bij scholen en verenigingen die er gebruik van maken. Natuurlijk moeten we dat ook doen, maar daarbij wijs ik er wel op dat op die avond door de verenigingen en scholen werd gezegd dat hun beurs net zo leeg is als die van de gemeente en dat zij geen andere keuzes kunnen maken. Kortom, in de punten 3 en 4 van het amendement komt iets dwingend voor dat ons net wat te ver gaat. Daarom kunnen wij het amendement ook niet steunen. Het voorstel zelf steunen wij wel, al betekent dit helaas dat we dan het volgend jaar weer verder zullen moeten zien. Het vorig

jaar al hebben we er bij de behandeling van de begroting of van de najaarsnota op aangedrongen dit naar voren te halen, maar toen was er onvoldoende steun voor.

We steunen nu het voorstel en spreken daarbij de hoop dat we ook na 2015 met de combinatiefunctionarissen kunnen doorgaan, ook als dat moet met een bijdrage van de gemeente.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Voor een groot deel zijn wij het eens met mevrouw Nouwen, wat u niet zal verwonderen, gegeven het feit dat wij het amendement mede hebben ingediend. Het belang van de combinatiefunctionarissen kunnen wij geheel onderschrijven, maar wij zijn het er niet mee eens dat vooruitlopend op de nieuwe raadsperiode nu al structureel €135.000, wordt vastgelegd voor de combinatiefunctionarissen.

We hebben een geweldige bijeenkomst bijgewoond over de combinatiefunctionarissen, een politiek café waarin aan iedere tafel in feite een wat ander thema aan bod kwam. Ik heb me bewust niet bij een van die tafels aangesloten, omdat ik alle thema's een beetje in het vizier wilde krijgen.

Het eerste thema was inhoudelijk van aard. Daarbij werd de functie van de combinatiefunctionaris helemaal toegelicht en die omvat meer aspecten dan alleen sport. Het verbindende aspect in de wijken, met name de zwakkere wijken, maakt de combinatiefunctionaris waardevoller dan alleen het sporten.

Aan de tweede tafel ging het om de verantwoording, en die vraag is nu in feite ook aan de orde: waar ligt de verantwoording voor de financiering en zou het ook anders kunnen? Het is al eerder gebeurd dat door het rijk een aantal zaken werd opgestart, zoals bijvoorbeeld de breedtesport, die later niet meer werden gefinancierd, waarna het stil kwam te liggen, tenzij de gemeente het wilde oppakken. We leven nu in een hele slechte tijd, waarin, zoals de heer Goubet opmerkte, keuzes zullen moeten worden gemaakt. Als hij zo iets zegt, moet hij er wat mij betreft ook een voorbeeld bij noemen. Graag wil ik daarom van hem eens weten wat hij hiervoor zou willen inleveren.

Het derde thema dat aan de orde kwam waren de financiën. Wij zijn er voorstander van om eerst de gelegenheid te bieden voor het vinden van een creatieve oplossing voor een totale financiering, of een gedeeltelijke financiering. Gaandeweg het rondje tijdens het politiek café kwamen van diverse geledingen al creatieve oplossingen naar voren. Het zou dan ook jammer zijn als daarvoor niet de kans zou worden geboden. Dat is de reden waarom wij het amendement hebben gesteund.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn mede-indiener van het amendement en steunen dus de opvatting van het CDA. Bij ons bestaat geen twijfel over de waarde en de rol van de combinatiefunctionarissen, alleen willen ook wij niet alvast een beslissing gaan nemen die druk legt op de begrotingen voor de komende jaren.

De rol van het basisonderwijs wil ik even apart belichten. Ook daar zijn combinatiefunctionarissen werkzaam. Aan de andere kant moeten wij ons afvragen waar-

om zo weinig vakleerkrachten werkzaam zijn in het basisonderwijs. Vanaf 2006 kennen de basisscholen een lump sum-financiering, waardoor ze zelf over de middelen kunnen beschikken en kunnen beslissen welke leerkrachten ze willen inzetten. Gemiddeld 40% à 45% van de Nederlandse basisscholen werkt met vakleerkrachten, in Limburg is dat 12%. Dat geeft te denken, zou je zeggen. Het zijn namelijk keuzes die een bestuur maakt bij het besteden van de middelen. In dat licht bezien vind ik het verbazingwekkend dat de basisscholen aangeven dat ze niet meer dan 20% van de benodigde kosten kunnen financieren. Een schoolbestuur kan namelijk ook besluiten bovenscholen te gaan werken en vakleerkrachten inhuren die op een aantal scholen kunnen werken, of, als een school bijvoorbeeld minder leerlingen krijgt, ergens anders gaan werken, waardoor het probleem van het mogelijk moeten laten afvloeien van vakleerkrachten kan worden voorkomen. Het verbaast mij dat scholen besluiten dan maar voor de *easy way out* te kiezen, de goedkoopste vorm, en zo eigenlijk mee te rijden op de trein waarvoor de overheid weer begint te financieren, terwijl er al gefinancierd is. Het probleem dat de scholen in 2005 hadden was dat PABO-studenten niet meer de bevoegdheid hadden om bewegingsonderwijs te geven, waardoor men naar vakleerkrachten moest. 80% van de scholen in Nederland beweerde toen dat ze met vakleerkrachten zouden gaan werken, totdat uiteindelijk bleek dat ze de middelen liever op een andere manier wilden inzetten. Dat is allemaal nog steeds voor onderwijs, maar blijkbaar wordt het bewegingsonderwijs, waarvan de overheid zegt dat het toe moet naar twee à drie uur per week, niet zo waardevol gevonden als de basisscholen doorgaans beweren. Daar maak ik ernstig bezwaar tegen. Ik ben namelijk van mening dat de basisscholen óf de keuze moeten maken substantieel te financieren in de combinatiefunctionarissen, óf vakleerkrachten aan te nemen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Net als iedereen waren ook wij in het Keenterhart aanwezig en hebben wij hierover meegesproken, wat voor ons heeft geleid tot de conclusie dat hiermee iets meer zal moeten worden gedaan. Daarom zijn wij blij met het voorstel dat in coproductie tot stand is gekomen, waarin de doelen en resultaten die wij erin wilden hebben keurig zijn verwoord.

Ook wij hebben bij de start van dit hele verhaal al aangegeven dat de financiering door de Rabobank en de provincie maar tijdelijk was en er daarom op aangedrongen alvast op zoek te gaan naar alternatieven, zodat we bij het stopzetten van die financiering niet voor de vraag zouden komen te staan: wat dan? Het is nu “wat dan?” en we hebben nog steeds niks.

Hoe gaan we hiermee nu verder? Zeker, er gebeuren goede dingen, maar we spreken van te voren niet af wat we aan resultaten en doelen willen behalen. In het voorstel staat nu wel heel mooi dat wij kansen gaan missen in het kader van de decentralisaties als we hiermee niet instemmen, maar leg dan ook vast wát je daarmee wilt gaan doen en hoe je bijvoorbeeld nieuwe activiteiten in het leven wilt roepen, want daar kan een combinatiefunctionaris ook een hele mooie rol in vervullen. Onderzoek of je nog verder kunt gaan met de samenwerking tussen

verenigingen, waar ze nu mee bezig zijn. Dat zijn concrete, heldere resultaten die straks gezamenlijk kunnen worden opgesteld en vastgelegd.

Wat de financiering betreft, vragen wij ons af hoe hard nu is ingezet op het zoeken naar alternatieven. Als je 0,1 functionaris in dienst hebt, heb je allemaal snipper-tjes en stukjes, waarbij iedereen een beetje moet ophoesten, maar zelfs dat lukt niet. Je kunt dan wel naar de gemeente stappen en voorstellen dat wij dat gaan betalen, maar hoe zit het dan met de verenigingen die op de een of andere manier wel in staat zijn die cofinanciering voor elkaar te krijgen? Zo ontstaat een stukje ongelijkheid, vandaar dat wij het helemaal eens zijn met het opnemen van de verplichting om echt te gaan zoeken naar andere mogelijkheden van cofinanciering.

Met wat de heer Van Buuren zojuist heeft opgemerkt over de vakleerkrachten LO ben ik het helemaal eens. Door “Den Haag” is niet voor niets besloten dat die vakleerkrachten er gingen komen, mede ten behoeve van een stuk kwaliteitsimpuls. Ik snap dat het onderwijs het zo invult als die mogelijkheid er is, maar ik vind ook dat er sprake moet zijn van een stukje prioritering en van het maken van keuzes, want het is een verantwoordelijkheid van schoolbesturen om vakleerkrachten aan te bieden. Dat ze dat willen invullen met een combinatiefunctionaris vanwege de extra mogelijkheden, is helemaal prima, maar zorg dan ook voor een stukje cofinanciering. Wat ons betreft mogen de combinatiefunctionarissen zeker blijven, en wij zijn er ook van overtuigd dat ze een toegevoegde waarde kunnen hebben, maar wel in de goede volgorde. Ga eerst samen na wat je wilt bereiken en of je met elkaar alternatieven in financiering kunt bedenken, kom dan terug en schrijf met elkaar op wat nog echt ontbreekt en wat daarvoor nodig is, formuleer dan ook waar we samen voor gaan, zodat we er over vier jaar op terug kunnen kijken.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Laat duidelijk zijn dat de combinatiefunctionaris voor de PvdA heel belangrijk is. De combinatiefunctionarissen zijn het fundament geworden binnen de samenleving, binnen de scholen en de verenigingen, maar ook voor heel Weert, door te investeren in de jeugd, te laten participeren in sporten en kennis te laten maken met allerlei vormen van sporten, als de verbindende factor, zoals vanavond ook al een paar keer is gezegd, tijdens, tussen en na school. Mijn complimenten aan alle combifunctionarissen: zij hebben het sporten en het bewegen door de jeugd een professionele slag gegeven.

Voorligt nu de vraag of wij hiervoor structureel gelden willen inzetten. Ik zou liever hebben gehad dat hiermee was gewacht tot de begrotingsbehandeling in november, om dan uit te spreken of we hiervoor geld willen uitgeven, ja of nee.

Naar aanleiding van het amendement dat is ingediend heeft de heer Goubet inmiddels al gewezen op het wat dwingende karakter van punt 3. Meer moeite heb ik met punt 4, omdat wij in het verleden hebben gezegd dat wij geen bezuinigingen willen doorvoeren voor verenigingen. Hierdoor zou in de hand gewerkt kunnen worden dat verenigingen op extra kosten worden gejaagd en dat is wat de fractie van de PvdA in het verleden niet heeft gewild en nu ook niet. De verenigingen hebben al te maken gekregen met een bezuiniging op de subsidies en met een huurverhoging, zodat ze een beetje dubbel worden gepakt.

Op 4 februari hebben wij heel goed geluisterd naar de verenigingen en naar de scholen. Het belang van de combifunctionarissen is daar benadrukt en dat belang wordt ook in deze raad onderschreven. Het gaat nu om de vraag of wij daarvoor geld willen vrijmaken of niet en wij zouden graag zien dat daarover bij de begrotingsbehandeling een uitspraak wordt gedaan. Het amendement kunnen wij dus niet steunen, maar wel het raadsvoorstel dat nu voorligt.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Nouwen heeft een stevig en goed beargumenteerd betoog gehouden, waarvoor mijn complimenten. Met name de term “terugtrekkende” overheid sprak mij daarin aan, en dat gebeurt ook steeds meer. Dat hoort echter ook gepaard te gaan met het nemen van verantwoordelijkheid door de profijtontvangers. Er wordt veel te veel naar de gemeente gekeken om geld te genereren. De profijtontvangers, zoals ik ze maar noem, moeten een impuls meekrijgen om zelf mede te financieren.

Het amendement kan ik steunen, maar bij het dictum wil ik een paar suggesties in overweging geven die het geheel wellicht nog wat zouden kunnen versterken. In punt 3a van het dictum staat dat Punt Welzijn, Rick, scholen en verenigingen die gebruik maken van een combinatiefunctionaris *indien mogelijk* ondersteund zouden moeten worden bij het vinden van een oplossing. Wat mij betreft zou dat veranderd kunnen worden in *indien nodig*.

In punt 5 wordt Punt Welzijn, Rick, scholen en verenigingen opgedragen samen met de gemeente een gezamenlijk doel vast te stellen. Dat vind ik een beetje vaag en weinig SMART. Als je je eigen activiteit echt wilt benadrukken, geef ik er de voorkeur aan hier gewag te maken van een concreet doel. Een gezamenlijk doel kan van alles zijn. Maakt het wat meer SMART door hier *concreet doel* of *concrete doelen* te formuleren.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het verheugt mij dat raadsbreed te kennen is gegeven dat de combinatiefunctionaris niet is weg te denken uit onze samenleving. Het is waar dat we hier te maken hebben met een terugtrekkende overheid, met name de provincie, maar daarnaast trekt ook de Rabobank zich terug, die dit drie jaar heeft gedaan. De gelden die nu nog beschikbaar zijn vanaf 1 september tot 1 januari zijn ontstaan doordat wij een functionaris niet per 1 januari, maar per 1 maart hebben aangesteld. Zodoende zijn in de loop van het jaar gelden overgebleven die we hiervoor kunnen inzetten. Het antwoord op de vraag hoeveel geld op dit moment binnen is, gerekend naar 9,3 fte per 1 januari 2016, moet ik schuldig blijven.

De SP heeft betoogd dat wat haar betreft de combinatiefunctionarissen koste wat het kost behouden zullen moeten blijven. Toch heeft ze daarnaast aangegeven het amendement niet te kunnen steunen. Dit amendement wijst de combinatiefunctionarissen niet meteen af, maar geeft aan dat er op een andere manier naar gekeken kan worden.

Weert Lokaal heeft erop aangedrongen goed te kijken naar creatieve oplossingen. Zelf ben ik die bewuste avond ook aanwezig geweest en daarop kwamen inderdaad al ideeën naar voren over manieren waarop het wel zou kunnen.

Met de VVD ben ik het helemaal eens. Het is eigenlijk bedroevend dat in het Limburgse maar 12% vakleerkrachten ingezet worden. Door de basisscholen werd op genoemde avond duidelijk gemaakt dat het een kwestie is van keuzes maken, maar ik ben het helemaal met de VVD eens dat we daarover nog eens met de basisscholen zullen moeten praten.

De PvdA heeft het over cofinanciering gehad. Vanaf het moment waarop we zijn gestart met combinatiefunctionarissen – toen nog financieel afgedekt – was het de bedoeling dat verenigingen en scholen in een bepaalde termijn oplopend aan cofinanciering zouden meedoen, wat alles te maken had met het feit dat de Rabobank en de provincie slechts voor drie jaar gelden ter beschikking hadden gesteld.

De heer Egging heeft enige aanpassingen in het amendement voorgesteld. Ik laat het graag aan de indieners over om daarop te reageren. Het college kan het amendement in zijn volle breedte overnemen.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Ik mis nog een antwoord op twee vragen die ik had gesteld. Mijn eerste vraag was of het bedrag van €135.000,- toereikend zou zijn als er straks 9,3 fte's zijn. Mijn tweede vraag betrof de terugbetalingen aan het rijk.

**Wethouder Litjens:** Als wij toe zijn aan het uitbreiden van combinatiefunctionarissen, bijvoorbeeld als een aanvraag binnenkomt voor een echte buurtcoach, met name voor het bewegen van ouderen in de wijken, zullen wij cofinanciering vragen. Oplopend naar het aantal van 9,3, krijgen wij meer geld van het rijk. Het bedrag van €135.000,- zou toereikend zijn voor het komende jaar. Op dit moment hebben we een aantal van 7,3 fte's, maar we gaan naar 8,3 en dan krijgen we voor die achtste weer geld in 2015.

**De voorzitter:** Zijn uw vragen daarmee beantwoord, mevrouw Nouwen?

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Ik ga er nu niet dieper op in. Volgens mij kan er wel een andere uitleg voor worden gegeven, maar dat maakt voor het voorstel in principe niets uit.

**De voorzitter:** Aan de orde is de tweede termijn.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Eerst wil ik even reageren op de vraag van mevrouw Jacobs waaruit we het dan zouden willen betalen. Wij hebben even het amendement opgezocht dat we het vorig jaar hebben ingediend bij de behandeling van de najaarsnota. Daarin hadden we voorgesteld prioriteit 34 te schrappen, zijnde het promotiebudget topsport, wat €100.000,- zou opleveren. Voorts hadden wij voorgesteld de prioriteit topsport te schrappen, wat €28.000,- zou opleveren. Bij elkaar dus €128.000,-, en dan zijn we al een heel eind. Daarnaast heb-

ben wij in het verleden bepaalde dingen rond de paardensport niet gesteund, waaruit ook geld te halen zou zijn.

De wethouder heeft gezegd het amendement te kunnen overnemen. Wij hebben in eerste termijn inderdaad aangegeven dat wij het amendement niet kunnen steunen. Als de geest van het amendement is na te gaan of er externe middelen zijn, of verenigingen kunnen bijdragen, of dat er misschien andere financiers zijn, moeten we dat natuurlijk doen, maar als blijkt dat dat niet zo is, bestaat de mogelijkheid dat de gemeente opnieuw gaat kijken of ze een hogere bijdrage kan leveren. Als het niet de geest van dit amendement is om daarvoor de deur dicht te gooien, kunnen wij het steunen. Ik hoop dat het duidelijk is.

**De heer Van Buuren:** Ik snap er niks van! Naar mijn mening staat in punt 6 van het amendement heel duidelijk dat bij de vaststelling van de begroting 2015 in overweging moet worden genomen of de gemeente een substantiële bijdrage levert aan de inzet van combinatiefunctionarissen, indien het resultaat van de cofinanciering onvoldoende is.

**De heer Goubet:** U hebt gelijk, dat had ik niet gezien; excuses. Wij kunnen het amendement dus steunen.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder had het over de cofinanciering, waarover wij een vraag hadden gesteld. Dat zou betekenen dat verenigingen op kosten worden gejaagd. In het verleden hebben wij daar tegen gestemd en daar blijven wij bij. De beslissing dat olopend zou worden bijgedragen door verenigingen en scholen is in 2011 genomen. Daarna is de verenigingen een korting op de subsidie en een huurverhoging opgelegd. Daarom is daar naar onze mening niet zo veel weg te halen. Het amendement kunnen wij niet steunen, wel het voorstel.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben blij dat de SP het amendement nu ook kan steunen. Wat dat betreft is de geest nu uit de fles!

Tijdens het inspreekrecht is op een gegeven ogenblik gezegd dat het sportbeleid door veel partijen wordt gedragen. Dat is zo en wij dragen dat ook. Wij vinden het ook heel erg goed dat de combinatiefunctionarissen er zijn; de toegevoegde waarde daarvan zien wij ook in.

Straks zal een cofinanciering moeten komen. Over hoe dat moet gebeuren kan verder nagedacht worden. Doel is ook het beperken van de zorgkosten in de toekomst. We kunnen op een gegeven moment gaan zoeken bij ondernemers, zorgverzekeraars, en noem maar op, om daar cofinanciering te verkrijgen. Die tip kan eventueel worden meegegeven aan degenen die aan tafel gaan zitten om een cofinanciering te bedenken.

De heer Egging heeft een paar wijzigingen in het amendement voorgesteld. De woorden *indien nodig* stonden aanvankelijk ook in het amendement. Ik weet eerlijk gezegd niet meer waarom ik dat veranderd heb, maar het staat er nu eenmaal zoals het er staat. De andere wijziging die de heer Egging voorstelde zal volgens

mij niet zoveel uitmaken, maar ik wil wel de mede-indieners vragen of zij ook akkoord kunnen gaan met die wijziging; dan is het voor mij geen punt.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Gehoord de beraadslagingen, kan ik het amendement ook steunen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Een aanscherping van het amendement is altijd een goede zaak; dat maakt het alleen maar helderder wat we met z'n allen willen, en dat zijn concrete resultaten die straks getoetst kunnen worden.

Bij het zoeken naar andere partners bevelen wij aan in het kader van het Wmo-beleid/begeleiding nieuwe activiteiten ook te denken aan organisaties vanuit de kinderopvang e.d., want die profiteren hier ook van mee.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan mevrouw Nouwen melden dat ook wij het eens zijn met de wijziging.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** En dat geldt ook voor ons.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming.

Het gewijzigde amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA-fractie tegen aanvaard.

Het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders wordt hierna bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

**De voorzitter:** Dames en heren. Naar aanleiding van een bericht dat ik zojuist heb doorgekregen, wil ik de vergadering enkele minuten schorsen. De vergadering is geschorst (21.46 uur).

### Schorsing

**De voorzitter** heropent te 21.59 uur de vergadering.

#### 15. Instemmen met het voorstel over de bestuursopdracht Samenwerken en Uitbesteden, deelopdracht: Belastingen.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Dit is het tweede voorstel dat voortvloeit uit de bestuursopdracht Samenwerken en uitbesteden in het kader van FLOW. In de commissie heb ik al aangegeven dat wij in principe met dit voorstel akkoord kunnen gaan, mits amendement A3 dat door de raad is aanvaard bij de deelopdracht Openbaar gebied ook op dit voorstel van toepassing wordt. Omdat de reactie daarop van dien aard was, dat ik niet zeker wist of dat ook zou gebeuren, heb ik een amendement op dit voorstel aangekondigd, temeer daar in het voorstel zelf nadrukkelijk wordt ingegaan op de rol van de gemeente als marktpartij, maar ook als accounthouder. Daarbij is weliswaar aangegeven dat daaraan in fase 3 ook een uitwerking zal worden toegevoegd, maar die heeft puur en alleen



met de financiële kant te maken, terwijl wij iets verder willen gaan. Het amendement luidt als volgt:

■ **Amendement A2**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 februari 2014;  
gezien het voorstel van B&W over de bestuursopdracht Samenwerken en uitbesteden,  
deelopdracht: Belastingen;  
overwegende dat:

- samenwerken ook een nieuwe taak oplevert, namelijk de rol van accounthouder/opdrachtgever;
- de gemeentelijke organisatie nog weinig ervaring heeft met deze taak;
- het goed is om van tevoren hierover goede afspraken te maken en voor voldoende expertise te zorgen om zakelijke overeenkomsten te kunnen aangaan en onderhouden;

wijzig het voorstel als volgt:

- er wordt een nieuw lid 2 toegevoegd, luidende: Aan fase III wordt toegevoegd een uitwerking van de rol van het college, hoe accounthouder/opdrachtgeverschap in de organisatie wordt belegd en hoe sturing en controle vorm krijgen;
- lid 2 wordt vernummerd tot lid 3;
- lid 3 wordt vernummerd tot lid 4.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb de nadrukkelijke en/of afwijkende standpunten van de fracties nog even bekeken en geconstateerd dat op het moment van de commissievergadering VVD, CDA, Weert Lokaal en PvdA akkoord waren met het voorliggende voorstel, zij het dat Weert Lokaal aangaf met een amendement te zullen komen. Inmiddels is dat amendement ingediend en ik kan u zeggen dat wij daarmee geen moeite hebben.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Zoals wij al in de commissievergadering hebben gezegd, zullen wij dit voorstel steunen, zeker gezien de positieve ervaringen van andere gemeenten. Wij hebben er kennis van genomen dat ook gekeken zal worden naar de manier waarop de formatie van onze eigen gemeente wordt overgenomen. Het stemt ons positief dat het college dit voorstel verder zal uitwerken en zal voorleggen ter besluitvorming. Het amendement van Weert Lokaal zullen wij steunen.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. De SP kan het amendement steunen, maar het voorstel niet, want dat levert geen verbetering voor de gemeente Weert op. De positieve ervaringen waarnaar de heer Stals verwees hebben wij niet kunnen vinden. Wij hebben andere geluiden gehoord. Wij wensen de gemeente Weert veel succes bij de BsGW, maar het is niet onze keuze.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij erop aangedrongen dit goed weg te zetten in de organisatie, want er zal iemand moeten zijn die dit allemaal bijhoudt, volgt en de afspraken maakt. Dat is nu ook in het amendement opgenomen. Verder hebben wij ervoor gepleit inzichtelijk te maken wat het straks zal betekenen voor bijvoorbeeld de overhead. In de commissie is gezegd dat dat allemaal bij de uitwerking aan bod zal komen, vandaar dat wij zowel met het amendement als met het voorstel kunnen instemmen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben ook wij aangegeven dat wij dit raadsvoorstel kunnen steunen. Ook het amendement van Weert Lokaal kunnen wij onderschrijven. Wel hebben wij nog een vraag te stellen. Aan de inwoners van Weert is al een brief gestuurd over dit onderwerp, terwijl hierover pas vanavond besloten zou moeten worden. Is dat gebeurd in het kader van daadkracht?

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Ik maak mij een beetje zorgen over de positie van de waterschappen waar wij nu een deel van de verantwoordelijkheid neer gaan leggen. De waterschappen zouden worden opgeheven en gaan fuseren, maar als je de krant leest – in ieder geval nu.nl, waar ik regelmatig op kijk – zie je dat de rekening steeds meer naar de burgers gaat en minder naar de agrariërs. Sinds 2000 betalen agrariërs €75 miljoen minder aan waterschapslasten, terwijl de lasten voor de burgers met €650 miljoen zijn gestegen. Waar gaan we naartoe in dit land? Hebben we dat nog in de grip? Van de €1,3 miljard aan heffingen die worden opgelegd wordt 90% door de burgers betaald en 10% door de agrariërs. Het bestuur van de waterschappen wordt gevormd door gekozen leden, waarvan een aantal geborgde leden uit de agrarische sector. Bij die hele constructie plaats ik wat kanttekeningen. Het huidige systeem kun je wat mij betreft niet democratisch noemen. We hebben te maken met een lichaam dat steeds meer geld gaat kosten. Hebben we dat nog in de hand?

Een ander aspect heeft te maken met de privacygevoelige informatie van onze burgers die wordt doorgesluisd naar een ander lichaam. Daarbij gaat het om onroerende-zaakbelasting en allerlei zaken die daarmee verband houden. Het is nogal wat informatie die wij overdragen.

Deze twee elementen baren mij zorgen. Vanuit “Den Haag” is gezegd dat de waterschappen zullen worden opgeheven. Wat betekent dat op termijn? Is die zorg terecht, of niet?

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Beginnen wil ik met het amendement van Weert Lokaal. Naar mijn mening heeft het college hierop in de commissie wel degelijk gereageerd. Wij hebben zelfs gezegd dat onderzocht wordt of voor vier gemeenten gezamenlijk een soort accountmanagersfunctie kan worden opgetuigd. Wij gaan dit uiteraard goed invullen en daarover zal de raad alle informatie ontvangen. Wat dat betreft is het haast logisch dat we het amendement kunnen overnemen.

De formatie waarover het CDA sprak is een kwestie van onderhandeling. Een en ander wordt nu in gang gezet, waarna de uitkomsten in fase 3 zullen uitwijzen waar het naartoe gaat.

De brief waarop de PvdA-fractie doelde was louter gestoeld op de waterschapsheffing en niet op onze gemeentelijke belastingen. Als we naar de BsGW overgaan – de SP ging er al op voorhand van uit dat dat zal gebeuren, maar ik heb uitdrukkelijk het voorbehoud gemaakt dat in de uitwerking altijd nog een marktpartij om de hoek kan komen kijken; de kans is weliswaar klein, maar het kan wel –, zal de

heffing, conform de brief die de burgers nu hebben ontvangen over de waterschapslasten, meegenomen worden en zal het één aanslag worden. Daar zit ook de grote winst wat de kosten betreft, zijnde een van de belangrijkste overwegingen om te gaan samenwerken.

Aan het adres van de heer Egging merk ik op dat de beleidskeuzen ten aanzien van de tarieven bij de gemeente liggen. De samenwerking leidt tot meer efficiency, in die zin dat er maar één aanslag op de mat valt in plaats van meerdere van verschillende instanties, maar ze blijven wel gebaseerd op dezelfde gegevens.

Dat aan de privacy heel veel aandacht zal worden besteed, spreekt vanzelf, ook in de derde fase van het onderzoek. Privacygevoelige gegevens mogen niet op straat komen te liggen. Bij de BsGW zijn volgens mij nu 22 gemeenten aangesloten en die hebben allemaal met dezelfde vragen en overwegingen te maken gehad. Dat alles zal in het onderzoek naar voren komen en de resultaten daarvan zullen aan de raad worden gepresenteerd.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Het verheugt mij dat het amendement door zoveel leden van de raad kan worden ondersteund. Tot de heer Egging zou ik willen opmerken dat de verdeling van de kosten van het waterschap al vijftien of dertig jaar speelt, wat alles te maken heeft met de structuur van de verkiezing van de mensen die daarin zitten. Meestal zijn dat agrariërs en dan krijg je een situatie dat de burger meer moet betalen dan de agrariërs. Dat is wat ik er altijd van begrepen heb.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Het amendement spreekt niet alle vertrouwen uit in het college. Als het college komt met een voorstel waar het fase 3 betreft, mag je ervan uitgaan dat het amendement daarin verwerkt is. In feite heeft de wethouder dat ook gezegd. Als de coalitie echter van mening is dat hiervoor een amendement moet worden ingediend, zal ik het maar steunen, en dan denk ik terug aan mijn eerste zin.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Wij besluiten hier alleen maar om het uit te werken. Na afloop daarvan kunnen wij nog definitief besluiten of dit al dan niet doorgang moet vinden. In reactie op de opmerking van de heer Van de Loo zou ik er nog aan willen toevoegen dat wij het college alleen behulpzaam hebben willen zijn.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van de SP geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

16. **A. Instemmen met het voorstel over te gaan tot een nadere uitwerking van de bestuursopdracht 'Samenwerken en uitbesteden' voor het onderdeel 'Stads-toezicht'.**
- B. instemmen met de door het college van B&W opgelegde geheimhouding met betrekking tot de bijlage (tabel 2.2.) uit de rapportage van BMC d.d. september 2013 nr. 448082 op grond van artikel 10, lid 2, sub b en g WOB.**

*(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer F.L.J.A. Adriaens, 1<sup>ste</sup> plaatsvervangend raadsvoorzitter).*

**De voorzitter:** Voor aanvang van deze vergadering kreeg ik te horen dat ik de vergadering bij de behandeling van de agendapunten 16 t/m 21 zou moeten voorzitten, en dat doe ik uiteraard met alle plezier. Meteen wil ik nu ook maar de vraag beantwoorden die mij wel vaker is gesteld waarom ik in de afgelopen 32 jaar nooit een das om had. Welnu, dat komt omdat ik als gevolg van medicijnen die knooppjes niet meer dicht krijg. Van huis uit ben ik overigens geen diknek! Zou ik de knooppjes toch dichtmaken, dan zou mijn stem een paar octaven omhoog gaan en zou ik me zó kunnen aanmelden bij de Wiener Sängerknaben, maar dan zou u weer denken dat ik ergens geopereerd ben en dat is niet zo!

Het is mij gebleken dat door SP en CDA een paar amendementen zullen worden ingediend. Die fracties wil ik daarom als eerste het woord geven.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. In ons amendement stellen wij voor een aantal scenario's aan het vervolgonderzoek toe te voegen voordat wij een volgende stap gaan zetten. Het amendement luidt als volgt:

#### ■ Amendement A3

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 februari 2013;  
overwegende dat:

- in het rapport van BMC 6 scenario's worden beschreven, waarbij bij scenario 1 wordt geconcludeerd dat het totaalbeeld het meest gunstig is;
- uit het onderzoek volgt dat de scenario's 3, 2 en 5 kort op scenario 1 volgen voor wat de score betreft;
- geadviseerd wordt om scenario 1 als voorkeursscenario te beschouwen en als uitgangspunt te nemen;
- bij scenario 1 een aantal belangrijke positieve overwegingen spelen, maar door onderzoekers ook een aantal onzekerheden worden beschreven;
- het college voorstelt om alleen scenario 1 verder te onderzoeken en vervolgens een definitief besluit te nemen;
- de resultaten van de scenario's 1, 3, 2 en 5 dusdanig dicht bij elkaar liggen dat het niet wenselijk is alleen scenario 1 verder te onderzoeken;
- een verdiepend onderzoek de kwaliteit van de verschillende scenario's beter kan onderbouwen;
- de raad vervolgens aan de hand van vooraf vastgestelde criteria een keuze moet kunnen maken uit deze scenario's;

wijzig het besluit als volgt:

1. voegt aan beslispunt 1 toe: "en de scenario's 3, 2 en 5 bij het vervolgonderzoek te betrekken";
2. voegt een nieuw beslispunt 2 in dat als volgt luidt: "de raad vooraf toetsings- en wegingscriteria te laten vaststellen om tot een voorkeursscenario te komen";
3. vernummert de beslispunten 2 en 3 naar 3 en 4.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie zijn wij best ver op deze materie ingegaan, ook op de rol van de boa's en hoe wij dat allemaal zien, zodat we die discussie niet hoeven te herhalen.

In het voorstel van het college wordt voorgesteld één oplossingsrichting uit te werken. De tekst lezende, lijkt die een beetje haaks te staan op wat daar vóór staat, maar uiteindelijk staat er: besluiten om de in het rapport voorgestelde uitwerkingsrichting voor uitbesteding in fase 3 verder te onderzoeken. In het rapport van BMC staat echter een andere conclusie, namelijk dat scenario 1, het scenario zoals het nu ook werkt, een van de meest gunstige oplossingen is. Wij dienen nu een amendement in om die beide oplossingsrichtingen te laten uitwerken. Het amendement wordt mede ingediend door Weert Lokaal, VVD, PvdA en SP en luidt aldus:

■ **Amendement A4**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 februari 2013;  
overwegende dat:

- het rapport van BMC over de mogelijke organisatievormen voor het stadstoezicht concludeert: "Generiek kan worden gesteld dat scenario 1, 'Eigen beheer en uitbesteden' (de huidige vorm) als enige van de onderzochte scenario's een aantal sterke punten die in verschillende scenario's terugkeren, verengt' (blz 24);
- in dit scenario een eventuele volledige uitbesteding op termijn een optie is, met name als door ontwikkelingen zoals een vermindering van de formatie de eenheid stadstoezicht te klein wordt om zelfstandig te kunnen functioneren;
- de ontwikkelingen die een verdergaande of volledige uitbesteding nodig zouden kunnen maken zich nog niet voordoen;
- in het raadsvoorstel scenario 1 echter wordt gepresenteerd als vertrekpunt voor een onderzoek naar de mogelijkheden voor volledige uitbesteding ("groeimodel"); wijzigt het voorstel als volgt:
  - punt 1 wordt: "uit te gaan van het in het rapport van BMC omschreven scenario 1 en dit uit te werken en tevens een uitwerking te maken van het groeimodel naar volledige uitbesteding";
  - een nieuw punt 2 wordt ingevoegd, dat luidt: "voor beide inzicht te geven op de criteria kwaliteit, flexibiliteit, de inhoud van de functie dienstverlening, de integrale kostenberekening (kosten en inkomsten) en de rechtspositie van de betrokken medewerkers, voor de korte en de lange termijn";
  - de punten 2 en 3 worden vernummerd tot 3 en 4.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Zowel in de commissie als in de fractie hebben wij uitvoerig gesproken over de boa's. Normaal gesproken zouden wij hier hebben betoogd dat daar heel goed naar gekeken zal moeten worden, ware het niet dat het CDA met een amendement is gekomen waarin eigenlijk verwoord is wat ik had willen zeggen. Wij steunen dat amendement van harte.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Er is inderdaad al uitgebreid over gesproken en daarom zal ook ik het kort houden. In de commissie is ook de rol van gastheer of gastvrouw aan de orde gekomen. Bij het advies van de raadscommissie is vermeld dat D66 zich had afgevraagd hoe het gastheerschap van de boa's wordt vormgegeven. Daarbij ging het ons erom duidelijk in beeld te brengen wat met dat gastheerschap bedoeld wordt, zodat we kunnen beoordelen of het een taak is die hoort bij de boa's, of dat het iets wat door onze inwoners, winkeliers, enz,

kortom: iedereen, zou moeten worden uitgedragen. In de verdere uitwerking willen wij dat graag terugzien, zodat we straks weten waar we het over hebben.

**De heer Stals:** Dat is precies wat wij in het amendement bedoelen met de functie dienstverlening. Wellicht kunt u het amendement dan ook steunen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Nu we toch aan het citeren zijn uit het advies van de raadscommissie, wil ik dat ook even doen. Ten aanzien van onze fractie is vermeld dat ook de PvdA van mening is dat de wijkagent moet blijven. Op zichzelf klopt dat wel, maar het is niet wat wij hebben gezegd. Wij hebben aangegeven dat het voornamelijk de rol van de wijkagent is om herkenbaar en zichtbaar te zijn in de wijk en een binding met de inwoners van de wijk te hebben, en dat wij dat ook graag zouden zien bij de boa's. Zojuist is al verwezen naar het gastheer- of gastvrouwschap van de boa's. Waarom zou het niet gewoon zo kunnen zijn, dat de boa's wel herkenbaar blijven op straat en een binding hebben met de bewoners van onze stad?

**De heer Boonen:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij zullen de discussie die in de commissie is gevoerd niet gaan herhalen. Wij hebben het amendement van het CDA mede ingediend en het moge dan ook duidelijk zijn dat wij daar achter staan. Het amendement van de SP gaat ons te ver en zullen wij dan ook niet steunen.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Iedereen zegt wel dat de discussie uit de commissie niet herhaald hoeft te worden en dat na het indienen van de twee amendementen kan worden overgegaan tot de orde van de dag, maar naar mijn mening vereist de zorgvuldigheid toch om daarop wat dieper in te gaan. Als het amendement van de SP door de raad zou worden aanvaard, zouden we in feite gewoon terugkeren naar fase 1, want wat in dat amendement wordt gevraagd is in fase 1 gedaan. Op 6 juli 2011 is de bestuursopdracht door de raad vastgesteld en daarbij golden als criteria "de vier k's", t.w. kwaliteit, kosten, kwetsbaarheid en klantgerichtheid, oftewel gastheerschap/gastvrouwschap. Aan de hand van die criteria moest het externe bureau een aantal scenario's uitwerken, waarvan in fase 2 de resultaten zouden moeten worden voorgelegd. Die resultaten liggen nu voor en daaruit is voortgekomen dat scenario 1 het beste scoort. In het amendement van het CDA wordt erop aangedrongen ook een ander scenario, dat er heel dicht tegenaan zat, nog even tegen het licht te houden, zodat straks echt een keuze kan worden gemaakt. Daartegen bestaat bij het college geen bezwaar. Het amendement van de SP echter wordt ontraden, omdat we daarmee zouden terugkeren naar fase 1 en het werk opnieuw zouden moeten doen. Bovendien zou het onduidelijkheid opleveren voor de mensen in het veld, want die weten dat we hiermee bezig zijn. Er is ook geen enkele reden voor om het werk opnieuw te doen, want aan de hand van de door de raad vastgestelde criteria – de genoemde vier k's – zijn inmiddels een aantal scenario's onderzocht, waarvan het resultaat nu voorligt.

In het amendement van het CDA worden ook een aantal andere criteria genoemd die zouden moeten worden toegevoegd. Wat dat betreft moet ik zeggen dat ik

graag wil vasthouden aan de criteria die de raad in fase 1 heeft vastgesteld, zodat voor iedereen duidelijk is dat de beleidslijn die wij hebben uitgezet ook wordt gevolgd en dat niet halverwege weer andere zaken worden ingebracht, waarmee als het ware tijdens het spel de spelregels veranderd zouden worden. De achterliggende gedachte van het amendement begrijp ik overigens wel en ik denk ook dat we daarmee wel uit de voeten kunnen, maar het is me eerlijk gezegd te laat aangekeerd om er goed naar te kunnen kijken. Als u er echt een serieus antwoord op wilt hebben, zou ik een korte schorsing op prijs stellen om wat ambtelijke ondersteuning te raadplegen.

**De voorzitter:** Goed, dan schors ik voor enkele ogenblikken de vergadering (22.24 uur).

### **Schorsing**

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (22.26 uur). Het woord is opnieuw aan de burgemeester.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Een kort beraad heeft opgeleverd dat het klopt wat ik zojuist heb gezegd. Het amendement van de SP zou ons terugvoeren naar fase 1 en wordt dan ook ontraden. Het andere amendement kunnen we overnemen, omdat het in de lijn ligt van wat we gaan onderzoeken, zij het dat het hier wat scherper is geformuleerd.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de tweede termijn.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Natuurlijk is het niet de bedoeling van het amendement de spelregels tussentijds te wijzigen. Wij willen gewoon duidelijk aangeven wat we verwachten als we in fase 3 een definitief besluit moeten nemen. Eigenlijk zou het college alleen maar blij moeten zijn met dit soort aanvullingen, die ons in staat stellen een goed oordeel te vellen als we in fase 3 een beslissing moeten nemen.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Wij hechten eraan dat de scenario's dieper met elkaar worden vergeleken voordat we tot besluitvorming overgaan. Daarover verschillen we kennelijk van mening met anderen, maar dat kan en mag. Als ons amendement niet wordt aangenomen, zullen we tegen het voorstel stemmen.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming.

Amendement A3 van de SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de SP-fractie vóór verworpen.

Amendement A4 van CDA, Weert lokaal, VVD, PvdA en SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van de SP geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**17. Instemmen met de Bestuursopdracht Samenwerken en uitbesteden, deelopdracht: “Uitvoerende taken in het openbaar gebied”.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**18. Vaststellen van de Legesverordening 2014, versie 2, en de daarbij behorende tarieventabel.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**19. Aanpassen afschrijvingstermijnen vaste activa.**

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. De SP zal tegen dit voorstel stemmen want wij weigeren ons te laten dicteren door de accountant op dit punt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van de SP geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**20. Verruimen van criteria artikel 160 Gemeentewet ten aanzien van transacties onroerend goed.**

Is van de agenda afgevoerd.

**21. Kenbaar maken van onze zienswijze met betrekking tot ontwikkelingen binnen de brandweezorg Limburg-Noord.**

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Het was een heel boekwerk om door te nemen en we hebben er veel aandacht aan besteed. Het verheugt ons dat het college zelf met wensen en bedenkingen is gekomen en die willen wij graag nog wat nader aanvullen. Wij hebben onze wensen en bedenkingen op papier gezet en die luiden als volgt:

**■ Wensen en bedenkingen Weert Lokaal**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 februari 2014,  
heeft de volgende wensen en bedenkingen op bovenstaand voorstel:  
het voorstel punt 3 uit te breiden met:

blz. 18: interregionale/internationale samenwerking uit te breiden met: Weert met de Belgische posten Maaseik, Bree en Lommel;

blz. 19: financiën:.... één geharmoniseerde begroting voor brandweer Limburg Noord onontbeerlijk. Om tot deze begroting te komen moet uitgegaan worden van een gelijke stand van de techniek voor wat betreft kazerne, voertuigen en uitrusting. Verder heeft



ieder district met eigen specifieke problemen te maken en dat zou ook meegenomen moeten worden.

Voorts ondersteunen wij de wensen en bedenkingen van de andere fracties. Op deze manier krijgt onze afvaardiging volgens ons een mooi rugzakje mee om daar het een en ander te bepleiten.

Naar aanleiding van de oplegnotitie is bij ons nog een vraag gerezen. Onder punt 11, Vervolgproces, staat het volgende: *”Nadat de gemeenteraden hun zienswijze kenbaar hebben gemaakt, overweegt het algemeen bestuur of de zienswijzen aanleiding geven tot bijstelling van het Ontwerpdekkingsplan 2.0”*, enz. Het woordje “overweegt” komt bij mij een beetje over als: dan zullen we wel eens kijken wat we ermee doen. Dat is volgens mij niet de bedoeling van deze raad. Wij gaan ervan uit dat de wensen en bedenkingen die wij hebben geformuleerd serieus zullen worden genomen en dat daarnaar gehandeld wordt.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij al aangegeven dat wij dit raadsvoorstel kunnen steunen. Daarbij hebben wij wel onze zorgen uitgesproken, die we ook op papier hebben gezet in de vorm van wensen en bedenkingen en luiden als volgt:

■ **Wensen en bedenkingen PvdA**

Niet zeker is dat de inzet van snelle interventievoertuigen daadwerkelijk tot een verbetering van het dekkingspercentage leidt, omdat een kleine wagen weliswaar de uitruktijd haalt, maar een grote brand niet oplost. Bovendien moet de veiligheid van de brandweermannen niet in gevaar worden gebracht door ze met twee personen naar een brand te sturen om de uitruktijd te halen, terwijl ze er dan niet afdoende voor toegerust zijn.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. De opvatting van de PvdA over de snelle interventievoertuigen delen wij. Een ander punt waarover wij ons zorgen maken bij dit plan van de Veiligheidsregio is de positie van de vrijwilligers. De brandweezorg is nu vooral gebaseerd op die vrijwilligers en uit alle onderzoeken – Een Vandaag heeft in januari nog zo’n onderzoek gehouden – blijkt dat de vrijwilligers die snelle interventievoertuigen niet zien zitten en dat de opkomsttijden onder druk komen te staan. In het hele plan worden de vrijwilligers eigenlijk ondergesneeuwd en dat vinden wij niet de goede manier. Wij hebben daarom de volgende wens:

■ **Wensen en bedenkingen SP**

Breed onderzoek onder de vrijwilligers van de brandweer naar hun mening over de brandweezorg nu en hoe zij op basis van dit plan hun toekomst zien als vrijwillige brandweer.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. De zienswijze van het CDA luidt als volgt:

■ **Zienswijze CDA op ontwikkelingen binnen de brandweezorg Limburg-Noord**

Deze zienswijze is een aanvulling op hetgeen de gemeente reeds in haar voorstel heeft verwoord. Het CDA Weert staat achter de zienswijze van de gemeente maar wil daar het volgende aan toevoegen:

### Algemeen

Normering opkomstijden: Normeren is een middel maar geen doel op zich. Het gaat erom dat er een goede balans is tussen goede brandweezorg en aanvaardbare kosten. Stellig meten van en sturen op normen kan resulteren in een verkeerde focus waarbij het halen van de norm het doel is en niet de meest effectieve brandweezorg. Je wordt dan als brandweerman "afgetikt" op het wel of niet halen van de norm en niet of je de beste brandweezorg hebt verleend. Dat is zorgelijk en kan de motivatie ondermijnen. Wij denken dat het goed is om samen met de andere gemeenten de krachten te bundelen en dit gezamenlijk richting de minister aan de orde te stellen.

### Personeelsplan.

De aanpassingen in het personeelsplan mogen niet leiden tot een vergroting van de overhead. "Boots on the ground", daar gaat het om! Wij hechten veel waarde aan de maatschappelijke betrokkenheid van het brandweerkorps met de samenleving en vice versa. De verankering hiervan wordt met name bewerkstelligd door het vrijwilligerskorps. Een groot voordeel is dat door middel van een vrijwilligerskorps we veel kritieke massa kunnen genereren tegen relatief lage kosten.

### Snelle interventievoertuig SIV.

Het SIV lijkt inderdaad een wondermiddel. Het is kennelijk al aangeschaft en lijkt daarmee een doel op zich te zijn. Waarom niet de bestaande tankautospuiter als eerste op pad sturen maar dan eventueel met een kleinere bezetting? De tankautospuiter heeft standaard meer spullen aan boord zodat de kans op misgrijpen kleiner is. De snelheidswinst bij gebruik van het SIV is ook minimaal gezien het feit dat het SIV wettelijk gezien niet harder mag rijden dan de tankautospuiter. De aan het SIV toebedachte taken werden in het recente verleden uitgevoerd door twee of drie mensen in een bestelbus en het juiste gereedschap, of door een tankautospuiter bezet met twee of drie personen, zonder een ploeg op te roepen. Op deze wijze wordt ook voorkomen dat brandweermensen die met een SIV ter plaatse zijn gekomen lijdzaam moeten toezien omdat ze de spullen uit de tankautospuiter nodig hebben. Er zijn hier veel extra investeringen in het SIV gedaan maar het is de vraag of dit allemaal leidt tot betere brandweezorg.

### Tot slot

Aanpassingen in de brandweezorg die consequenties hebben voor de grootte van het beroeps- c.q. vrijwilligerskorps en/of leiden tot extra kazernes en/of hogere kosten voor gemeenten dienen eerst voorgelegd te worden aan de gemeenteraden. Dit met name vanwege de genoemde verankering van de brandweer in de samenleving en zeker ook in verband met de extra benodigde financiële middelen die de gemeenten daardoor moeten opbrengen.

**De heer Van de Loo:** Ik heb het CDA één vraag te stellen over de snelle interventievoertuigen. Volgens mij hebben wij het besluit om die snelle interventievoertuigen in te zetten al een aantal jaren geleden genomen en daarvoor ook budget beschikbaar gesteld. Als ik me niet vergis, is hier drie jaar geleden nog een motie aan de orde geweest over het inzetten van die snelle interventievoertuigen. Ik kan de zienswijze van het CDA op dat punt dan ook niet helemaal volgen.

**De voorzitter:** Op die vraag kan in tweede termijn worden teruggekomen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons helemaal vinden in de wensen en bedenkingen die door het college zijn geformuleerd. Het gaat hier om het verlenen van goede brandweezorg en het resultaat daarvan mag niet ondergeschikt worden gemaakt aan het halen van de opkomsttijd. De snelle interventievoertuigen die indertijd zijn aangeschaft hadden toen wellicht een ander doel dan alleen het halen van de opkomsttijden en het naar beneden brengen van de marges, maar daarvoor worden ze nu wel expliciet ingezet en daarvoor willen wij wel waarschuwen. In die zin delen wij de zorgen die het college hier heeft gefor-

muleerd. Voor het overige kunnen wij de andere wensen en bedenkingen die langs zijn gekomen wel steunen, want we moeten het inderdaad hebben van de vrijwilligers en die moeten we in ere houden.

**De heer Boonen:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben het lijvige rapport doorgenomen dat wij hebben ontvangen en wie zijn wij, als leken, om daarover op- en aanmerkingen te gaan maken? Wij hebben alle vertrouwen in de deskundigen die zich hierin hebben verdiept en die hiermee dagelijks bezig zijn.

De wensen en bedenkingen die door collega's zijn ingediend beschouwen wij puur als wat puntjes die op de i worden gezet en als zodanig kunnen wij die steunen. Een opmerking moet ons nog van het hart aan het adres van de SP. Wij hebben er wat moeite mee om hier over vrijwilligers te spreken. Het is weliswaar zo gegroeid in de maatschappij, maar volgens mij zijn het parttimers, want ze worden allemaal betaald voor het uitrukken, de oefeningen en dat soort dingen. Een vrijwilliger wordt niet betaald en daarom is de benaming vrijwilliger hier eigenlijk niet op z'n plaats.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. In de wensen en bedenkingen van Weert Lokaal wordt gewag gemaakt van uitbreiding van de interregionale/internationale samenwerking met Weert en de Belgische posten Maaseik, Bree en Lommel. Ik weet niet hoe groot de posten Maaseik en Bree zijn, maar Kinrooi is ook een aparte gemeente en ligt direct aan de grens. Het lijkt me dan ook voor de hand te liggen om ook die mee te nemen. Hetzelfde geldt overigens voor Hamont.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De heer Kusters heeft een cri de coeur geslaakt over het woordje "overweegt" onder punt 11 in de oplegnotitie, waarna hij de hoop uitsprak dat de wensen en bedenkingen die hier worden geuit serieus zullen worden genomen en dat daarnaar ook gehandeld zal worden. Wat dat betreft moet ik de heer Kusters een wake up call geven: dat kan hij wel vergeten. De wensen en bedenkingen zullen zeker wel serieus worden genomen, maar te verwachten dat daarnaar ook gehandeld zal worden is echt een brug te ver. Van de Veiligheidsregio maken 15 gemeenten deel uit en als de andere 14 een ander besluit nemen, zullen ze de wensen en bedenkingen van de gemeente Weert wel serieus nemen, maar er niet naar handelen.

In de commissie had ik met u afgesproken dat onze wensen en bedenkingen, die immers vóór 1 februari ingeleverd moesten worden, al zouden worden doorgestuurd, ook naar alle collega's, en ik kan u zeggen dat die hier en daar wat wenkbrauwen hebben doen fronsen, met name bijvoorbeeld naar aanleiding van de opmerkingen die zijn gemaakt over de snelle interventievoertuigen. Het is juist, zoals de heer Van de Loo zei, dat die snelle interventievoertuigen al zijn aangeschaft. Het besluit daartoe is op 11 maart 2011 genomen. Deze SIV's zijn niet aangeschaft om de dekkingsopkomst beter te laten uitkomen, maar om de bezuinigingsopdracht aan de Veiligheidsregio – 15% minder uitgeven – te halen. Een tankautospuiter is met zes mensen uitgerust, terwijl met een SIV met twee mensen kan worden uitgerukt om het spreekwoordelijke poesje uit de boom te halen.

Intussen hebben we een minister gekregen die zich af en toe schuldig maakt aan scorebordjournalistiek – sorry dat ik het zo zeg, maar in mijn optiek is het zo – door vanuit Den Haag te roepen: vier, zes en acht minuten en dan zult gij er zijn, en zo niet, dan zult gij kazernes bij moeten bouwen en wat al niet meer. Dat kan natuurlijk niet, want wij hebben de Veiligheidsregio juist de opdracht gegeven om te bezuinigen. De afgelopen jaren is overigens gebleken dat steeds meer investeren in de brandweezorg er niet toe heeft geleid dat er minder branden zijn gekomen, integendeel: er zijn er zelfs meer gekomen. Onze regio wil juist aan de voorkant gaan zitten, aan de preventieve kant, via brandmelders en een aantal andere zaken, om te voorkomen dat de brandweer überhaupt moet uitrukken; dan kun je pas echt besparen.

Dit brengt mij meteen ook bij een ander probleem: de vrijwilligers zien met lede ogen aan dat ze minder moeten uitrukken en dus minder actief zijn. Op zichzelf is dat niet zo erg, maar daardoor zijn ze ook minder getraind en geoefend en dan wordt het wel erg, want als ze dan een keer bij een echte brand komen, wordt er risico gelopen. Het zit een beetje ingebakken in de hele systematiek. Hiermee kom ik ook bij de vraag of we eigenlijk wel kunnen spreken over vrijwilligers, of dat we hier, zoals de heer Boonen opmerkte, te maken hebben met goedbetaalde, bijna professionele krachten. Ik zeg altijd dat het er een beetje tussen in zit. Ze worden redelijk betaald, maar het blijven vrijwilligers: mensen die bij tij en ontij hun leven wagen, zich inzetten voor de maatschappij en daarvoor een vergoeding krijgen. Daarbij zorgen wij voor goede uitrusting en voor een goede training en opleiding, anders komen ze zelf in gevaar.

De vrijwilliger is meegenomen in het traject. Door nu weer een heel nieuw onderzoek te houden onder de vrijwilligers, zoals de SP als wens naar voren heeft gebracht, zou mijns inziens onrecht worden aangedaan aan de beroepsbrandweer en aan andere zaken. Niet alleen de positie van de vrijwilligers ligt vanavond voor, maar ook een aantal andere zaken, met name ook de beroepsbrandweelieden. Met die wens van de SP ben ik dan ook beetje ongelukkig, al kom ik samen met mijn collega's in de Veiligheidsregio natuurlijk wel op voor de vrijwilligers. De burgemeesters zijn zich zeer bewust van het feit dat wij die vrijwilligers hard nodig hebben, omdat het anders helemaal onbetaalbaar zou worden. Je zit dan ook altijd een beetje op het snijvlak van: tot hoe ver kun je gaan met die vrijwilligers? Soms zijn brandweervrijwilligers geneigd vooral ook op te komen voor hun eigen ding, want zo vaak en zo veel mogelijk uitrukken vinden ze natuurlijk ook leuk; daarom zijn ze bij de brandweer gegaan. Het is een beetje balanceren op twee gedachten.

Naar aanleiding van de wensen en bedenkingen van het CDA heb ik eerder al gezegd dat de snelle interventievoertuigen zijn aangeschaft met een ander doel. Overwogen wordt nu ze in te zetten om het dekkingsplan beter te doen laten lijken. Inmiddels hebben we daarover al een aantal vragen gesteld en volgende week vrijdag komt het onderwerp aan de orde in de bestuursvergadering van de Veiligheidsregio. Over het resultaat daarvan zal ik de raad per ommegaande berichten. Voor het overige kan ik goed uit de voeten met de wensen en bedenkingen van het CDA.

Het instellen van een breed onderzoek onder de vrijwilligers als door de SP bepleit zou betekenen dat de vrijwilligers niet gehoord zijn en dat vind ik lastig. Sommige vrijwilligers vinden misschien dat ze niet, of onvoldoende, gehoord zijn, maar dat heeft wellicht ook een beetje met de uitkomst te maken. U mag erop vertrouwen dat wij de positie van de vrijwilliger ook in de nieuwe constellatie zullen koesteren.

In de wensen en bedenkingen van Weert Lokaal wordt heel specifiek ingegaan op de samenwerking met de Belgische posten. Dat die posten er niet in staan komt omdat de Belgische brandweer totaal anders georganiseerd is. Het zijn twee totaal verschillende organisaties die ook niet met elkaar kunnen communiceren en kunnen werken, omdat ze verkeerd opgeleid en geoefend zijn en ook ander materiaal hebben. Ik vind dat we het eerst voor onszelf goed op orde moeten hebben. Dat we samen optrekken als er in een grensgebied iets gebeurt, is goed, maar het is niet zo dat we het in die zin meegenomen hebben, en dat geldt overigens ook voor de Duitse grens.

De harmonisatie van de begroting staat als een paal boven water. Het is een uitvloeisel van de regionalisering en daarmee zijn we volop bezig.

Hiermee meen ik alles wel zo'n beetje te hebben beantwoord. Alles bij elkaar worden het wel heel veel wensen en bedenkingen en ik vraag me een beetje af of dat in de Veiligheidsregio wel helemaal tactisch is, als al die mensen een heel pakket vanuit Weert onder ogen krijgen. Ik kan er echter wel goed mee uit de voeten en ik zal erop toezien dat de wensen en bedenkingen serieus worden genomen. De eerste wensen en bedenkingen vanuit het college zijn al ingediend en hebben, zoals ik eerder al zei, reeds geleid tot het fronsen van wenkbrauwen, en meer dan dat zelfs. Wellicht levert dat nog iets op.

**De voorzitter:** Aan de orde is de tweede termijn. Wenst de heer Stals nog te reageren op de vraag die de heer Van de Loo had gesteld over de wensen en bedenkingen van het CDA?

**De heer Stals:** De burgemeester heeft het volgens mij goed verwoord. De snelle interventievoertuigen zijn al aangeschaft en wel vanwege dat ene gebeuren. De interpretatie die de burgemeester eraan heeft gegeven, is de goede.

**De heer Van de Loo:** Ik ben helemaal content, voorzitter.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. De burgemeester heeft aangegeven dat hij niet kan garanderen dat alles wat wij naar voren hebben gebracht zal worden meegenomen en dat begrijp ik uiteraard ook wel. Het was ook meer bedoeld om hem een beetje te triggeren. Wat hij over België heeft gezegd, lijkt mij echter erg onwaarschijnlijk, want in het verleden zijn er talloze bijeenkomsten geweest om een en ander op elkaar af te stemmen en ook in de praktijk is het een aantal keren voorgekomen. Als hij nu zegt dat het in België anders georganiseerd is, zou dat juist reden moeten zijn om te proberen toch tot een samenwerking te komen, want de grenzen zijn eigenlijk helemaal vervaagd en ik weet uit eigen ervaring dat de

samenwerking in Molenbeersel een keer heeft geleid tot hele goede resultaten. Het lijkt me daarom goed ook met België eens om de tafel te gaan zitten, om na te gaan hoe een en ander beter op elkaar kan worden afgestemd. Het kan niet zo zijn dat wij niet zouden kunnen helpen als in een plaats vijf of zes kilometer hier vandaan iets zou gebeuren.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Graag wil ik even reageren op de zienswijze van Weert Lokaal. Op zichzelf steunen wij natuurlijk samenwerking met onze Belgische collega's – ik wist trouwens niet dat die *verkeerd* zouden zijn opgeleid; volgens mij zal wel bedoeld zijn dat ze *anders* zijn opgeleid –, maar ik denk niet dat we daar voor de Veiligheidsregio op moet kunnen rekenen en die capaciteit moet kunnen inplannen om onze eigen veiligheid zeker te stellen. Aan de ene kant juich ik het toe dat we een goede samenwerkingsvorm proberen te vinden, aan de andere kant geloof ik niet dat wij mogen verwachten dat zij altijd voor ons paraat staan.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Met wat de raad heeft ingebracht kan ik wel uit de voeten. Ik zal het verzamelen, doe er een satéprikker doorheen en zal het meenemen als zienswijze van de gemeenteraad van Weert. Wat mij betreft hoeven de zienswijzen dus niet alle afzonderlijk in stemming te worden gebracht, anders is de verjaardag van mevrouw Engelen direct voorbij!

**De voorzitter:** Een mooie handreiking, maar ik zal de wensen en bedenkingen toch even afzonderlijk in stemming te brengen, zoals te doen gebruikelijk.

De wensen en bedenkingen van Weert Lokaal worden bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

De wensen en bedenkingen van de PvdA worden bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

De wensen en bedenkingen van de SP worden bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

De wensen en bedenkingen van het CDA worden bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

*(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.)*

**De voorzitter:** Vriendelijk bedankt, meneer Adriaens; het u hebt het weer op een voortreffelijke wijze gedaan.

Dames en heren. Het is inmiddels elf uur geworden en ik leg u de vraag voor of u de vergadering wilt voortzetten, of schorsen tot morgenavond.

**De heer Kusters:** Ik stel voor door te gaan, want ik heb van een aantal mensen gehoord dat ze morgen verhinderd zijn, onder wie ik zelf.

**De voorzitter:** Maar dan zal ik wel een spreektijd hanteren, want ik ben niet voornemens tot diep in de nacht te vergaderen. Ik wil best nog een uurtje doorgaan, maar laten we dan vooral niet in herhalingen vervallen, want dat is zonde van de tijd. Ik zou het ook jammer vinden als de moties die nog aan de orde komen gejaagd zouden worden afgedaan.

**De heer Goubet:** Conclusie: het is ons weer niet binnen een ordentelijke tijd gelukt, maar dit terzijde. Voor wat betreft de vraag of we moeten stoppen of doorgaan, leggen wij ons neer bij de opvatting van de meerderheid van de raad.

**De heer Peters:** De VVD stelt voor door te gaan en dan een beetje tempo te betrachten.

**De heer Stals:** Ook het CDA wil doorgaan.

**De voorzitter:** Goed, dan gaan we door, maar ik wil er wel naar streven om uiterlijk twaalf uur te stoppen.

**22. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.**

**a. Brief van mevrouw C. Beenders-van Dooren namens de fractie PvdA d.d. 16 december 2013 inzake vragen aan het college over het Beekstraatkwartier, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**b. Brief van de heer H. Marechal namens de fractie PvdA d.d. 25 december 2013 inzake vragen aan het college over de waterdruk, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**De heer Stals:** Het was mij niet bekend dat het college over waterdruk gaat!

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben hierover nog één vraag te stellen, namelijk of eventuele schade van de waterpompen verhaald zal worden op de WML.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. De waterpomp zorgt ervoor dat de waterdruk goed blijft. Zoals men heeft kunnen lezen, is de waterdruk naar beneden gegaan. Ik heb er zelf voorbeelden van, maar die ga ik nu niet noemen. Het is gebleken dat hiervan in hoogbouw al eerder last werd ondervonden. Waarschijnlijk zal men in andere hoogbouw zelf ook een waterdruk pomp moeten aanschaffen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**c. Brief van de heer H. Marechal namens de fractie PvdA d.d. 25 december 2013 inzake vragen aan het college over de A2 fileleed, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**De heer Stals:** Hierbij heb ik een soortgelijke opmerking te maken. Ik wist niet dat het college over het fileleed op de A2 gaat.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**d. Brief van de heer G. Gabriëls namens de fractie Weert Lokaal d.d. 3 januari 2014 inzake vragen aan het college over de internationale verbinding openbaar vervoer Nederland-België, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**e. Brief van mevrouw F. Kadra en de heer H. Marechal namens de fractie PvdA d.d. 10 januari 2014 inzake vragen aan het college over Maatman zorg, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**f. Brief van mevrouw A. Geurts en de heren J. Goubet en B. Peterse namens de fractie SP d.d. 19 januari 2014 inzake vragen aan het college over werklozen aan de slag in de wijk, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Over dit onderwerp hebben wij een motie voorbereid. De reden daarvoor is dat in de antwoorden van het college een tegenspraak is te bespeuren. In antwoord op vraag 4 wordt medegedeeld dat het geen vrijwilligerswerk is, terwijl in het antwoord op vraag 5 staat dat er ook geen arbeidscontract wordt aangeboden, zodat het ook geen betaald werk is. Om daarover duidelijkheid te verkrijgen, willen wij een uitspraak van de raad vragen via de volgende motie:

■ **Motie M1**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 februari 2013;  
overwegende dat:

- kennis is genomen van de antwoorden op de vragen omtrent het krantenartikel werklozen aan de slag in de wijk;
  - werk moet lonen, d.w.z. wanneer klussen als arbeid zijn te beschouwen ook daarnaar betaald moet worden;
  - wanneer het vrijwilligerswerk is, het niet verplicht kan worden opgelegd maar alleen met wederzijdse toestemming;
  - uit de antwoorden blijkt dat het aangeboden werk niet onder vrijwilligerswerk valt en er ook geen vergoeding wordt verstrekt;
  - eveneens geen sprake is van een arbeidscontract;
- draagt het college op:
- te bewerkstelligen dat het aangeboden werk onder vrijwilligerswerk valt waarvoor een vergoeding wordt betaald en waarbij geen sanctie bij weigering wordt opgelegd;
  - danwel dat het werk is waarvoor een passend contract wordt aangeboden en loon wordt betaald, waarbij bij weigering wel een sanctie kan worden toegepast.



**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Aansluitend aan deze motie heb ik de wethouder een aantal vragen te stellen. Ik weet dat dit gebeurt en waarschijnlijk ook in het verleden gebeurd is en ik vraag me af of dit in het kader is van een reïntegratietraject. In het verleden hebben we gebruik gemaakt van sociale activering om mensen op een bepaalde manier een zogenaamde participatieladder te laten bestijgen. Het is in ieder geval een heel serieus onderwerp. Ik vraag me verder af wat voor soort mensen dit zijn – wat doen zij in hun dagelijks leven? – en of er perspectief is voor deze mensen. Het wordt een ander verhaal als het een traject is waarin ze na drie of vier maanden hebben bereikt dat ze een stapje hoger op de participatieladder zijn gekomen en op die manier kans maken op een betaalde baan.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil me graag terugtrekken uit deze discussie, want het is mogelijk dat hier een belangenverstrengeling aan de orde is.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het een wat vreemde motie die nu voorligt, omdat die ons wil laten kiezen of het vrijwilligerswerk is, of betaald werk. Het gaat om mensen met een uitkering en onze insteek is altijd dat op het moment dat het helpt, daar ook best wat tegenover mag staan, vooral als ze daarmee een trede hoger kunnen komen op de ladder, wat perspectief geeft op werkt. Wij zullen deze motie dan ook niet steunen.

**De heer Stals:** Wij sluiten ons bij de wijze woorden van D66 aan.

**De heer Peters:** Laat ik dat ook maar doen dan.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Gezien het belang van het onderwerp en het tijdstip, zitten wij wel een beetje in de maag met de vraag wat we hiermee moeten doen. Wij laten het even afhangen van het antwoord van de wethouder.

**De heer Gabriëls:** Voor mij geldt hetzelfde.

**De heer Egging:** Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Stokbroeks.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het gaat hier om reïntegratietrajecten, waarvan wij er al vele hebben uitgevoerd; het heeft nu alleen een andere naam. Ik hoop dat iedereen zich nog kan herinneren dat we ooit de Lichtenberg helemaal schoon hebben laten maken door mensen, die daar zeer enthousiast over waren. Dit project is daarmee enigszins te vergelijken.

Mevrouw Jacobs, die zich afvroeg wat deze mensen doen, verwijs ik naar het stuk, waarin te lezen valt dat zij een bijstandsuitkering hebben. Ze zitten een halfjaar in het traject, waarbij ze twee dagen in de week het werk doen dat hun wordt aangeboden. Daarmee proberen wij te bewerkstelligen dat ze na dat halfjaar een stukje hoger op de ladder staan, wat hun betere kansen biedt op de arbeidsmarkt.

Op dit moment zijn er 16 mensen die, als het goed is, a.s. maandag starten. Ik kan eraan toevoegen dat ze zeer gemotiveerd zijn om dit traject te doorlopen.

**De voorzitter:** En wat vindt u van de motie?

**Wethouder Litjens:** Die ontraad ik, want de uitkomst hiervan zou kunnen zijn dat ze doorstromen naar een baan waarvoor ze een vast contract krijgen. Het vrijwilligerswerk waarover gesproken wordt is hier totaal niet aan de orde.

**De heer Gabriëls:** Betekent dit dat in de toekomst bijstandsgerechtigden verplicht moeten gaan werken en anders gekort worden in hun uitkering?

**Wethouder Litjens:** Het doorlopen van een reïntegratietraject is niet vrijblijvend. Als een van deze mensen er na een maand mee zou stoppen, mag hij wel degelijk gekort worden op de uitkering. Dat is de wet.

**De voorzitter:** Aan de orde is de tweede termijn.

**De heer Peterse:** Ik dacht dat we bij dit soort brieven maar in één termijn het woord mochten voeren.

**De voorzitter:** Bij een motie gelden altijd twee termijnen.

**De heer Peterse:** Dat is dan weer een uitzondering...

**De voorzitter:** Nee, dat is geen uitzondering; zo staat het gewoon in het reglement van orde.

**De heer Peterse:** Oké, laten we asjeblieft geen procedurediscussie aanzwengelen. Wij verschillen hierover sterk van mening met de wethouder, c.q. het college. Voor ons is dit een zeer principieel punt. Werk moet lonen en voor arbeid moet betaald worden. Vrijwilligerswerk kun je met een vrijwilligersvergoeding af, zeker als het om mensen met een uitkering gaat. Het dwangmiddel dat de wethouder noemde, en waarvan in het antwoord op onze vragen ook is aangegeven dat het kan worden toegepast, gaat ons te ver. Dat willen wij niet, vandaar deze motie.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat het gaat om 16 zeer gemotiveerde mensen die aan de slag gaan, waardoor hun de kans wordt geboden structuur te krijgen en wellicht in de toekomst ook betaald werk, of in ieder geval een ander soort bezigheid. Dat antwoord stelt mij gerust. De motie van de SP kan ik dan ook niet steunen. Wij willen wel graag op de hoogte worden gehouden hoe het met die mensen gaat en wanneer we daarvan resultaat kunnen verwachten...

**De voorzitter:** Het gaat nu alleen om de motie, mevrouw Jacobs.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Ik heb al aangegeven die niet te kunnen steunen.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat het hier om zeer gemotiveerde mensen gaat, wat betekent dat het hun eigen wil is. Omdat ik echter merk dat in de toekomst mensen ook verplicht kunnen worden tot werk, terwijl ze een bijstandsuitkering hebben, stem ik met deze motie in.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft ons gerustgesteld. Wij zullen deze motie niet steunen.

**Mevrouw Kadra:** Daarbij kunnen wij ons aansluiten.

**De heer Stals:** Dat geldt ook voor ons.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Omdat door deze motie niet te steunen de deur op een kier wordt gezet naar werken onder het minimumloon en gedwongen werk bij vrijwilligerswerk, zal ik deze motie van harte steunen.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de SP en de heer Gabriëls vóór verworpen, onder aantekening dat de heer Van de Loo geacht wil worden niet aan de besluitvorming te hebben deelgenomen.

**23. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 6 november tot en met 31 december 2013.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**24. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**25. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2014;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2014;**
- c. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen 20134**
- d. overzicht reserves en voorzieningen 2014;**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**25A. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties SP en D66 inzake verkiezingsborden.**

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De motie luidt als volgt:

**■ Motie M2**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 12 februari 2014;  
overwegende dat:

- de gemeente sinds enkele jaren geen aanplakborden voor verkiezingsposters meer plaatst;
- dit het gevolg is van een bezuiniging op ambtelijke kosten bij de sector Ruimte voor het plaatsen en verwijderen van de verkiezingsborden;
- hiervoor jaarlijks een bedrag van € 15.000,- in de begroting was opgenomen;
- deze bezuiniging nooit expliciet is besproken met de raad;
- verkiezingsborden een laagdrempelige manier zijn om de opkomst te verhogen en daarmee een bijzonder geschikt promotiemiddel zijn rondom de verkiezingen;
- deze borden met name bij de verkiezingen op lokaal niveau een belangrijke rol vervullen;
- de begrotingspost verkiezingen (product promotiemiddelen) een bedrag voor het plaatsen van verkiezingsborden dient te bevatten, omdat niet de inzet van personeel leidend moet zijn, maar de opkomstbevordering bij verkiezingen;
- het gaat om een klein bedrag op de totale begroting van de gemeente Weert; draagt het college op:
  - bij alle verkiezingen tijdig per wijk één groot verkiezingsbord te plaatsen, waarop de deelnemende politieke partijen hun verkiezingsposters kunnen plakken;
  - de raad bij de eerste financiële rapportage en de begroting 2015 een voorstel voor te leggen voor een verhoging van de begrotingspost verkiezingen, product promotiemiddelen van de sector inwoners met € 15.000,-;
  - de kosten hieruit te dekken.

De motie is inmiddels iets aangepast. Mede op verzoek van Weert Lokaal hebben wij ook nagedacht over de vraag of dit misschien uit de fractiebudgetten betaald zou kunnen worden. Uiteindelijk hebben we ervoor gekozen dat niet te doen, omdat op die manier iets dat algemeen is – de verkiezingsborden – mede wordt gefinancierd door een beperkte groep van politieke partijen, namelijk partijen die in de raad vertegenwoordigd zijn en niet de politieke partijen die dat niet zijn en mee zouden willen doen aan de verkiezingen.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Als ik de motie goed begrijp, is in de begroting 2014 niets opgenomen ter dekking van deze kosten en zouden die daarom gedekt moeten worden uit de algemene reserve. Daar zijn wij op tegen. Bovendien hebben wij er geen behoefte aan nu al over de datum van 19 maart heen te regeren. De structurele invulling van het bedrag van €15.000,- laten wij graag over aan de nieuwe raad. Wij zullen deze motie dan ook niet steunen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Dit is ooit een bezuinigingsmaatregel geweest en daarmee hebben we allemaal ingestemd. Ik sluit me verder aan bij de VVD. Hiermee zouden we inderdaad over ons graf heen regeren. Als we dit willen, moeten we dat de volgende keer maar structureel regelen.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Wij zouden dit willen betalen uit de fractiebudgetten en niet ten laste willen brengen van de algemene reserve. Derhalve zullen ook wij tegen deze motie stemmen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Het is zeker een sympathieke motie, maar het is niet aan ons. De verkiezingen komen eraan en daarom zou ik zeggen: houd de motie aan tot de volgende raadsvergadering met de nieuwe raad.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het wel van belang dat die borden er komen en ook dat ze nú al komen, om een duidelijk beeld te scheppen van wat en wie er is, in plaats van een wildgroei aan borden in de wijken. Daarom hebben wij samen geprobeerd dit nu al te regelen.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Ik onthoud mij van stemming, want ik doe niet mee aan de verkiezingen. Ik heb er wel een mening over, maar ik vind het niet zinnig daarover nu een uitspraak te doen.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan de motie steunen. Voor de financiering wacht ik een voorstel af van het college. Dekking vanuit het fractiebudget is volgens mij niet mogelijk, omdat dat verboden wordt in het reglement op het fractiebudget.

**De voorzitter:** Dames en heren. Mijn reactie kan heel kort zijn. In de commissievergadering heb ik al gezegd dat verkiezingsborden erg 2010 zijn en die mening ben ik nog steeds toegedaan. Volgens mij zit niemand in Weert op die verkiezingsborden te wachten. U hebt ook zelf besloten ze weg te bezuinigen en het zou dan ook een beetje vreemd zijn om ze nu weer terug te halen, maar het kan natuurlijk wel, want alles heeft z'n voortschrijdend inzicht. De meerderheid van de raad beslist hierover.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb goed geluisterd naar wat hier is gezegd en ik kan ook koppen tellen. Als we de motie nu in stemming zouden laten brengen, is ze weg en zouden we haar later opnieuw in stemming moeten laten brengen. In overleg met de mede-indiener, D66, hebben wij daarom besloten de motie aan te houden. De portefeuillehouder verzoeken wij wel aan te geven of gekeken kan worden naar een dekking voor in de toekomst.

**De voorzitter:** Daar ga ik niet over, want de raad heeft het budgetrecht. Ik wil het met alle plezier nog eens aan de orde stellen, maar dat zullen we dan in de commissie moeten doen. Als u zelf iets wegbezuinigt en dat later weer terug wilt halen, zult u zelf ook met een dekking moeten komen. Maar als u de motie aanhoudt, zullen we er in de toekomst nog wel eens over praten. Laten we het zo afspreken.

## **25B. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie PvdA inzake gastvrouwen.**

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Onze motie betreft de gastvrouwen in het nieuwe stadhuis en luidt als volgt:

### ■ **Motie M3**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 12 februari 2014;

overwegende dat:

- over enkele maanden het nieuwe stadhuis wordt geopend;
- de inwoners van Weert wegwijs moeten worden gemaakt in het HUIS van de STAD;
- de gastvriendelijkheid zeer belangrijk is en steeds een speerpunt is geweest daar waar de PvdA Weert praat over dienstverlening;
- de gemeente Weert zich gelukkig mag prijzen met een team medewerkers aan de receptie en de bode units die gastvriendelijkheid als iets vanzelfsprekends zien;
- deze dames sinds jaren het visitekaartje van de gemeente Weert zijn;
- zij als geen ander deze taak op zich zouden kunnen nemen;

draagt het college op om:

- vanaf de opening een jaar lang de gastvrouwfunctie neer te leggen bij de dames van de receptie en de bode units;
- dagelijks een van de dames deze functie te laten bekleden.

De reden waarom wij deze motie indienen heeft alles te maken met het feit dat we naar een nieuw stadhuis gaan en dit nieuwe stadhuis het Huis van de stad is, het Huis van de inwoners van Weert. De inwoners van Weert die er binnen komen verdienen het gastvrij in dat Huis te worden ontvangen, want daarvoor hebben we het uiteindelijk neergezet. Daarom willen wij graag borgen dat een aantal dames die in dit stadhuis werkzaam zijn die gastvrouwfunctie kunnen bekleden.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Dit is een motie vreemd aan de orde van de dag en bij het lezen ervan vond ik haar ook echt vreemd. Er staan best een aantal sympathieke zaken in, maar aan de andere kant vraag ik me af met welk ander onderdeel van deze organisatie de PvdA zich nog zou willen bemoeien. Volgens mij is dit personeelszaken en heeft het volstrekt niets te maken met de beslissingen die wij hier nemen.

**De voorzitter:** Daaruit begrijp ik dat u de motie niet kunt steunen.

**De heer Van Buuren:** Inderdaad.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ik wacht eerst even de reactie van de wethouder af.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Wij vragen ons eerlijk gezegd af of het nu niet goed zou lopen. Volgens mij is het gewoon staand beleid dat iedereen hier op een keurige manier wordt ontvangen. Wij wachten nu de reactie van de wethouder af.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De heer Van Buuren heeft het mijns inziens goed verwoord. Ook ik vind dit een wat vreemde motie en wij zullen die dan ook niet steunen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Dat geldt ook voor ons.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. De ambtelijke organisatie luistert mee vanavond en ik twijfel er niet aan zij het prachtige nieuwe stadhuis, waar wij overigens geen deel van zullen uitmaken, op een gastvrije manier zal invullen. Dit is typisch een taak waarmee de politiek zich niet hoort te bemoeien.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij is het juiste woord "bedrijfsvoering". Voor het overige kan ik mij helemaal vinden in de woorden van de heer Van Buuren. Ik heb er geen enkele behoefte aan om de organisatie hier te gaan betuttelen met dit soort voorstellen.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Gastvrijheid en klantvriendelijkheid staan hier al hoog in het vaandel en in ons nieuwe stadhuis wordt dat natuurlijk gewoon voortgezet. Voor de ondersteunende diensten zal nogal wat veranderen en momenteel zijn wij aan het onderzoeken hoe we dat kunnen invullen in het nieuwe stadhuis. Gastvrijheid en klantvriendelijkheid zullen in ieder geval hoog in het vaandel blijven staan. Ik vind het een beetje jammer dat nu één functie van de facilitaire dienst eruit wordt gelicht. Die functie loopt gewoon mee in het totale onderzoek. De motie wil ik dan ook ontraden.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wij realiseren ons dat dit over de bedrijfsvoering gaat. Toch hebben wij gemeend deze motie te moeten indienen, om de doodeenvoudige reden dat wij gelezen hebben dat in het nieuwe stadhuis mensen zullen worden ontvangen op afspraak. Dat gebeurt hier ook, maar als we de grootte van het stadhuis zien en de verschillende zaken die daar allemaal spelen, lijkt het ons niet onverstandig ervoor te zorgen dat er iemand beschikbaar is die dat gaat doen. Wij twijfelen niet aan de ambtelijke organisatie, noch aan de invulling, maar wij wilden dit wel graag gezegd hebben voordat we naar het nieuwe stadhuis verhuizen. Ik begrijp overigens best dat andere fracties van mening zijn dat wij ons daarmee niet hebben te bemoeien. Prima, dat is dan zo, en daar hebben we ook alle begrip voor, maar wij vonden dat we het een keer moesten zeggen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb even de reactie van de wethouder afgewacht en die kunnen wij volgen. Wij zijn van mening dat de raad zich niet bezig behoort te houden met de bemensing van posities in het gemeentehuis. Het idee dat dit goed moet worden opgepakt, ondersteun ik uiteraard van harte, maar de motie zullen we niet steunen.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de PvdA vóór verworpen.

**25C. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie Weert Lokaal inzake het mogelijk verdwijnen van spoedeisende hulp uit Weert.**

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal is benaderd door een lid van de medische staf van het ziekenhuis over het mogelijk verdwijnen van spoedeisende hulp. Vervolgens hebben wij informatie opgevraagd en die heeft uitgewezen dat dat zeer wel mogelijk lijkt te zijn. Ik zal niet het hele verhaal uit de doeken doen, maar de motie voorlezen, die volgens mij voor zichzelf spreekt:

**■ Motie M4**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 12 februari 2014;  
overwegende dat:

- de criteria voor Spoedeisende hulp (SEH) gewijzigd zijn;
- het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport de zorgverzekeringen verantwoordelijk heeft gemaakt voor een optimale spreiding van een SEH die voldoet aan de normen;
- een van de normen is dat het ziekenhuis binnen 45 minuten bereikbaar moet zijn voor spoedeisende hulp (15 min. aanrijtijd, 5 minuten behandeling, 25 minuten naar het ziekenhuis);
- Weert op een plek ligt waar dit voor meerdere ziekenhuizen geldt;
- indien voor Weert de 45 minuten-norm niet noodzakelijk blijkt het ziekenhuis haar beschikbaarheidsbijdrage voor de instandhouding van het SEH kan verliezen;
- ook uit de (Kamer)stukken blijkt dat het verlies van deze bijdrage zeer wel mogelijk is;
- het verlies van de SEH grote gevolgen kan hebben voor het ziekenhuis maar ook voor de Weerter inwoner, omdat uit onderzoek blijkt dat ongeveer de helft van de klinische opnamen en verpleegdagen is gerelateerd aan de SEH;
- we naar de mening van Weert Lokaal beter proactief kunnen zijn in een zo vroeg mogelijk stadium, om te voorkomen dat het noodzakelijke lobbywerk achteraf moet plaatsvinden;

draagt het college op:

- om in overleg te gaan met de directie van het Sint Jans Gasthuis om op dit punt duidelijkheid te verkrijgen en desgevraagd ondersteuning te bieden;
- op korte termijn de directie te verzoeken om de raad middels een informatieavond op de hoogte te brengen van de eventuele risico's en de actuele stand van zaken m.b.t. bovenstaande.

**De voorzitter:** Het woord is allereerst aan de wethouder.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Zoals de raad van dit college gewend is, hebben wij een heel goede relatie met het ziekenhuis. Op gezette tijden zoeken wij elkaar actief op en dat is nu ook gebeurd, over en weer. We staan in dit geval heel dicht tegen elkaar aan en hebben ook afspraken gemaakt over hetgeen in het dictum van de motie staat. Weert Lokaal kan ik dan ook op haar wenken bedienen: het college neemt deze motie over.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Vanwege een mogelijke belangenverstrengeling zal ik niet aan de stemming over deze motie deelnemen.

**De voorzitter:** Ik weet dat u in het ziekenhuis werkt, maar wat mij betreft hoeft dat u er niet van te weerhouden aan de stemming deel te nemen, al mag het natuurlijk wel.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Ik zit in hetzelfde schuitje.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Moet ik uit deze motie en uit de toelichting van de wethouder opmaken dat we hier te maken hebben met een werkelijkheid?

**De voorzitter:** Aan wie vraagt u dat?



**De heer Van de Loo:** Aan de wethouder.

**De voorzitter:** Eigenlijk doen we dat niet, maar gegeven het belang van het onderwerp wil ik de wethouder toch maar even het woord geven.

**Wethouder Coolen:** Het is nog geen werkelijkheid.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Dit is een motie waar je niet tegen kunt zijn en de wethouder heeft haar inmiddels ook al overgenomen. Wat ons betreft hoeft hierover overigens geen aparte informatieavond te worden belegd; dat mag ook best in de reguliere commissievergaderingen. Met instemming van Weert Lokaal zou ik ook willen voorstellen dat wij enkele vragen hieruit doorgeleiden naar onze Kamerfractie, om duidelijk te krijgen hoe het precies in elkaar zit.

**De voorzitter:** Dat lijkt me een verstandige aanvulling.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. We kunnen uiteraard niet tegen deze motie zijn, maar het antwoord van de wethouder heeft mij al grotendeels gerustgesteld. Wij gaan ervan uit dat hij ons voortdurend van een en ander op de hoogte zal houden.

**De heer Van Buuren:** Het antwoord van de wethouder kan misschien geruststellend klinken, maar aan de andere kant is de vraag vanuit het ministerie wel erg duidelijk, want dat heeft de zorgverzekeringen verantwoordelijk gemaakt voor de spreiding van de spoedeisende hulp, en daar maak ik me wel zorgen over, want zorgverzekeraars vertrouw ik helemaal niet.

**De voorzitter:** Dat is ook verstandig.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Als ik dit zo hoor, is er een risico en met de KMS hebben we geleerd dat we niet vroeg genoeg kunnen beginnen met lobbyen. Ik vind dan ook dat we het ook hier moeten inzetten en ik roep de partijen die in het kabinet vertegenwoordigd zijn op om te proberen daarop wat invloed uit te oefenen.

**Mevrouw Kadra:** Ik stel voor vanuit deze raad een gezamenlijke brief te sturen aan "Den Haag". De motie kunnen wij in ieder geval steunen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Dat geldt voor ons ook. Ik ga ervan uit dat wij snel geïnformeerd zullen worden, en dat mag wat ons betreft ook in een reguliere commissievergadering.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. De suggestie om dit landelijk onder de aandacht van de politiek te brengen, vind ik heel goed, want we moeten niet afwachten, maar zelf het initiatief nemen. Het lijkt me heel goed om dat samen te doen.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf is dit een goede motie, maar misschien moeten we haar wat veralgemeniseren en landelijk trekken, want het heeft natuurlijk niet alleen betrekking op Weert. Als we druk willen zetten op de landelijke politiek, lijkt het mij niet onverstandig om deze motie toe te sturen aan alle gemeenteraden in Nederland, met het verzoek gezamenlijk actie te ondernemen. Weert alleen is in Den Haag niet zo heel sterk, alle gemeenten in Nederland zijn een stuk sterker.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Dat zou inderdaad wel eens heel zinnig kunnen zijn, want het is een bedreiging voor meer regioziekenhuizen, ik geloof 18. Het is weliswaar nog geen werkelijkheid, maar de zorgverzekeraars zullen wel gaan beslissen over een verdeling over de ziekenhuizen in de regio's, waarbij de 45 minuten-norm leidend zal zijn.

**De voorzitter:** Ik stel voor ons eerst tot deze motie te beperken. Van de wethouder heb ik inmiddels begrepen dat het onderwerp in de komende commissievergadering aan de orde zal worden gesteld. Bij die gelegenheid zal u meer informatie worden verstrekt en naar aanleiding daarvan kunt u dan verdere actie ondernemen.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard, onder aantekening dat de dames Nouwen-Jacobs en Zaâboul geacht willen worden niet aan de stemming te hebben deelgenomen.

## 26. Sluiting.

**De voorzitter** sluit te 23.32 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,

## SPREKERSINDEX

---

### Raad

Altun, 21, 22

Beenders-van Dooren, 4, 5, 12, 18, 19, 20, 53, 55

Boonen, 38, 43

Brussel, van, 15, 18, 19, 20, 22

Buuren, van, 11, 26, 31, 32, 54, 57

Egging, 16, 29, 34, 43, 49, 53, 54, 57

Gabriëls, 17, 19, 20, 21, 49, 50, 51, 52

Goubet, 6, 12, 18, 25, 30, 31, 47, 51, 53, 54, 57

Jacobs-Verstappen, 6, 11, 26, 32, 49, 50, 55, 58

Kadra, 6, 7, 19, 20, 21, 22, 34, 38, 41, 47, 49, 51, 53, 57

Kusters, 5, 6, 32, 35, 37, 39, 40, 45, 46, 54

Lempens, 21

Loo, van de, 6, 13, 20, 22, 32, 35, 42, 45, 49, 53, 55, 56, 57, 58

Nouwen-Jacobs, 22, 30, 31, 56

Peters, 5, 33, 47, 49, 51, 52, 57

Peterse, 4, 33, 36, 39, 40, 41, 48, 50

Sijben, 6, 11, 14, 19, 21

Stals, 5, 33, 35, 37, 38, 41, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 52, 54, 55, 57

Stokbroeks, 16, 27, 32, 33, 37, 42, 49, 53, 54, 57

Zaâboul, 28, 31, 56

### College

Burgemeester, 17, 38, 39, 43, 46, 53

Cardinaal, 34

Coolen, 56, 57

Eersel, van, 17

Litjens, 29, 30, 47, 49, 50, 55