

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
 VAN 9 JULI 2014**

1. Opening.....	2
2. Vaststellen van de agenda. ....	3
3. Spreekrecht. ....	5
4. Mededelingen. ....	6
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 28 mei 2014; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 28 mei 2014	6
6. A. Afscheid raadslid de heer A.W.P. Kirkels. ....	6
B. Onderzoek geloofsbrieven. ....	9
C. Beslissen tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert van de heer J.J.F. Engelen. ....	10
D. Beëdiging van het toegelaten raadslid de heer J.J.F. Engelen. ....	10
7. A. Afscheid raadslid mevrouw Geurts. ....	10
B. Onderzoek geloofsbrieven. ....	10
C. Beslissen tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert van de heer A.J. Lobregt.....	10
D. Beëdiging van het toegelaten raadslid de heer A.J. Lobregt.....	10
16. Gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Roermondseweg 130. ....	11
8. Vaststellen bestemmingsplan 'Rietstraat 28' en afzien van vaststelling exploitatieplan. ....	13
9. Vaststellen aanwijzingsbesluit in het kader van de Mededingingswet. ....	13
10. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Vrakkerstraat ong. te Weert'. ....	13
11. Onttrekken aan het openbaar verkeer van de Krommeveldweg.....	13
12. In gebruik geven van grond tegen symbolisch bedrag. ....	13
<i>Voortzetting van de vergadering op donderdag 10 juli 2014.</i>	
13. Vaststellen van de jaarstukken 2013. ....	21
14. Vaststellen nieuwe verklaring van geen bedenkingen om af te wijken van het bestemmingsplan.....	33
15. Vaststellen Meerjarenperspectief Grondexploitaties. ....	37
16. Gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Roermondseweg 130 ( <i>vervolg</i> ). ....	40
17. Beschikbaar stellen van de jaarschijf voor 2014 uit het gereserveerde budget van € 800.000.- voor economische structuurversterking en promotie 2011-2014.....	46
18. Beschikbaar stellen van een krediet voor het verbeteren van verkeersknelpunten 2014. ....	53
19. Vaststellen nota Sport- en beweegbeleid 2.0 en het bijbehorende uitvoeringsprogramma. ....	65
20. Instemmen met de vergaderstructuur en het vergaderschema september-december 2014 ( <i>initiatiefvoorstel fractievoorzittersoverleg</i> ). ....	65
21. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.	
a. Brief van de heer A. Kirkels namens de fractie VVD d.d. 6 mei 2014 inzake vragen aan het college over de actuele situatie op terrein Biest 47-49-51 en de te nemen maatregelen, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	67

b. Brief van de heer B. Peterse namens de fractie SP d.d. 19 mei 2014 inzake vragen aan het college over bereikbaarheid Weert, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	67
c. Brief van de heer H. Stals namens de fractie CDA d.d. 26 mei 2014 inzake vragen aan het college over ontwikkelingen KMS terrein, met het verzoek om mondelinge beantwoording. ....	67
d. Brief van de heer P. Sijben namens de fractie CDA d.d. 16 juni 2014 inzake aanvullende vragen aan het college over ontwikkelingen KMS terrein, met het verzoek om mondelinge beantwoording. ....	67
22. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 16 april tot en met 3 juni 2014. ....	67
23. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen. ....	67
24. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2014;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2014;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2014. ....	67
24.1 Motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties D66 en PvdA over de parkeergarage van het voormalig stadhuis aan de Beekstraat. ....	67
24.2 Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie PvdA inzake arbeidsgehandicapten. ....	71
24.3 Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie PvdA inzake zorgdossier. ....	72
25. Sluiting. ....	75

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

**AANWEZIG** mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren (PvdA), de heren G.J. van Buuren (VVD), J.M. Cardinaal (VVD) en H.W.J. Coolen (CDA) (*niet aanwezig op 10 juli*), de dames H.C.M. Duijsters (SP) en drs. W.P.J. van Eijk (VVD), de heer J.J.F. Engelen (VVD) (*aanwezig vanaf agendapunt 7*), de dames M.A. Engelen-Weijen (Weert Lokaal) en T.E.C. Geelen MSc (CDA), de heren J.W.J. Goubet (SP) en M.J. van den Heuvel MSc (Weert Lokaal), de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen (Weert Lokaal) en mr. F. Kadra (PvdA), de heren A.W.P. Kirkels (VVD) (*aanwezig tot agendapunt 7*), L.C.G. Kusters (Weert Lokaal) en P.A.M. Küsters (Weert Lokaal), mevrouw N.S.J. Linskens MSc (CDA), de heren A.J. Lobregt (SP) (*aanwezig vanaf agendapunt 8*), J.M. Nouwen (CDA), B. Peterse (SP), P.J.H. Sijben (CDA) en H. Stals (CDA), mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (D66), de heren P.J.R.L. Verheggen (Weert Lokaal), J.H.F. Vossen (D66) en F.B.C. Werps (D66), mevrouw S.A.M. Winters (Weert Lokaal), de heer F. Yücel (Weert Lokaal), mevrouw M. Zaâboul (PvdA) en de heer ing. R.L.A.T. Zincken (VVD).

Tevens aanwezig: de wethouders drs. G.J.W. Gabriëls (Weert Lokaal), H.A. Litjens (Weert Lokaal), A.F. van Eersel (VVD) en drs. P.P.H. Sterk (SP).

**AFWEZIG** met kennisgeving mevrouw A. Geurts (SP).

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom in deze laatste raadsvergadering voor het zomerreces en spreekt hierna als volgt:

Dames en heren. In verband met een niet onbelangrijke voetbalwedstrijd die vanavond om tien uur wordt gespeeld in het kader van het wereldkampioenschap voetbal in Brazilië, hebben wij met elkaar afgesproken de agenda voor deze raadsvergadering in twee etappes te behandelen. Ik zie hier en daar al wat oranje schemeren en mij is verteld dat er ook mensen zijn die oranje op andere plaatsen hebben, maar dat nog niet durven te tonen omdat ze nog niet zeker zijn van de uitslag, maar dat zien we dan morgenavond wel. Vanavond zullen we tot ongeveer negen uur vergaderen, zodat iedereen op tijd naar huis kan om daar gezellig de voetbalwedstrijd te bekijken. Morgenavond om acht uur wordt de vergadering voortgezet. Dat afwijkende tijdstip houdt verband met een informatiebijeenkomst rondom de Wmo én, niet onbelangrijk, een andere voetbalwedstrijd, namelijk van die van Wilhelmina tegen Jong Ajax. Mocht de vergadering ook morgenavond niet tijdig kunnen worden beëindigd, dan is een reservedatum voorzien op maandag 14 juli a.s.

Bericht van verhindering voor deze raadsvergadering is ontvangen van mevrouw Geurts. Ik neem aan dat ik namens ons allen kan spreken, als ik zeg dat wij haar heel veel succes en veel goeds toewensen bij de bevalling van haar kindje.

## 2. Vaststellen van de agenda.

**De voorzitter:** Dames en heren. Vanuit de commissie is ons aangereikt dat agendapunt 19 niet rijp is voor behandeling in deze raadsvergadering. U wordt daarom voorgesteld de behandeling daarvan een cyclus op te schuiven.

Aangekondigd zijn een vijftal moties vreemd aan de orde van de dag, die aan het eind van de agenda in behandeling zullen worden genomen onder de agendapunten 24.1, 24.2, 24.3, 24.4 en 24.5. Later zult u nader over een en ander worden geïnformeerd.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van de PvdA stelt voor agendapunt 16 (gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Roermondseweg 130) van de agenda af te voeren, en wel om de volgende redenen. In de eerste plaats missen wij in het voorstel een aantal elementaire zaken die ons inziens nodig zijn om een verantwoorde beslissing te kunnen nemen. In de tweede plaats heeft de overeenkomst die eronder ligt van de eigenaar en de gemeente weliswaar in de leeszaal ter inzage gelegen, maar is deze niet bij het voorstel gevoegd. Verder ligt er ook nog iets in het geheime kastje, waarover ik dus niet mag praten, terwijl ik dat juist heel graag wel een keer zou willen doen. Tenslotte begrijpen wij niet meer wat nu de bedoeling is van de PDV. Er zijn in het verleden wel afspraken over gemaakt maar het is ons nu onduidelijk hoe zij eruit zal komen te zien, hoe de ontsluiting ervan geregeld wordt en hoe ze zal worden afgerond. Al met al naar onze mening voldoende redenen om te concluderen dat het stuk niet rijp is voor behandeling in de raad. Wij zullen ook nog eens goed tegen het licht moeten houden hoe we dit gebied op een verantwoorde manier kunnen invullen en wat we daar willen met de branchering.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons vinden in het voorstel en in de argumentatie van de PvdA om agendapunt 16 vanavond van de agenda af te voeren.

Van agendapunt 12 (het in gebruik geven van grond tegen een symbolisch bedrag) willen wij graag een bespreekstuk maken, omdat wij daarover een motie willen indienen. Ik weet niet of het een van de moties is die u aan het eind van de agenda had willen behandelen, maar in ieder geval hoort die motie, die we ook aan de griffie hebben doen toekomen, bij agendapunt 12.

Tenslotte kunnen wij ons erin vinden dat agendapunt 19 van de agenda wordt afgevoerd. Naar onze mening ontbeert dat voorstel te veel een financiële onderbouwing.

**De voorzitter:** De stand van zaken is nu als volgt. Voorgesteld is agendapunt 19 van de agenda te halen vanwege het advies van de commissie. De PvdA heeft voorgesteld ook agendapunt 16 van de agenda te halen. Verder is een vijftal moties vreemd aan de orde van de dag aangekondigd. Deze moties staan nog niet op de agenda, die over agendapunt 12 volgens mij ook niet, anders zijn ze niet vreemd aan de orde van de dag. Het lijkt me niet zo'n probleem om van agendapunt 12 een bespreekstuk te maken, nu daarover een motie is aangekondigd.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ermee instemmen dat de agendapunt 16 en 19 worden afgevoerd, mede vanwege de argumentatie die voor het eerste is aangevoerd, terwijl wij ons over het tweede al in de commissie hadden uitgesproken. Bij agendapunt 12 willen wij ook een motie indienen en dus hadden wij willen verzoeken dat als bespreekstuk te behandelen, maar dat is inmiddels al geregeld. Tenslotte hebben wij een motie vreemd aan de orde van de dag over de parkeergarage Beekstraat.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen er niet mee akkoord gaan dat agendapunt 16 van de agenda wordt gehaald. Met het afvoeren van agendapunt 19 kunnen wij wel instemmen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het prima dat agendapunt 19 van de agenda wordt gehaald en dat agendapunt 12 als bespreekstuk wordt behandeld. Over agendapunt 16 heb ik zojuist met een paar mensen gesproken en het lijkt ons beter het daarover vanavond wel te hebben. Per slot van rekening is er ook iemand die daarover wil inspreken. Tijdens de bespreking kunnen we dan altijd nog zien wat we ermee doen.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Met de voorstellen die zijn gedaan voor de agendapunten 12 en 19 hebben wij geen probleem. Wij hebben er wel moeite mee om agendapunt 16 van de agenda af te halen, temeer omdat zich daarvoor een inspreker heeft gemeld. Het voorstel is eerder al uitvoerig besproken en vanavond gaat het alleen over het vaststellen van het bestemmingsplan en niet over een branchering.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat ermee kan worden ingestemd dat agendapunt 19 niet behandeld wordt en dat een aantal moties vreemd aan de orde van de dag aan de agenda worden toegevoegd, waarvan er één waarschijnlijk bij agendapunt 12 zal worden behandeld. Verder bespeur ik een meerderheid in de raad voor het behandelen van agendapunt 16.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

### 3. Spreekrecht.

**De voorzitter:** Dames en heren. Mevrouw Nouwen-Jacobs heeft aangegeven te willen inspreken over agendapunt 16. Nu dit agendapunt is gehandhaafd, stel ik meteen maar voor de behandeling daarvan wat naar voren te halen en in behandeling te nemen na afhandeling van agendapunt 7.

Aldus wordt besloten.

**De voorzitter:** Het woord is aan mevrouw Nouwen.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Geacht college, beste raadsleden. Graag wil ik van deze gelegenheid gebruik maken om namens de familie Nouwen een toelichting te geven op haar standpunt ten aanzien van de voorgenomen ontwikkeling op de locatie Moesdijk 130. Laat ik voorop stellen dat de familie Nouwen niet tegen de verdere ontwikkeling van de Moesdijk is, sterker nog: als ondernemer juicht zij deze initiatieven juist toe.

De familie Nouwen heeft op de naastliggende locatie ruim 40 jaar een tuinbouwbedrijf en groentewinkel gerund. Het tuinbouwbedrijf is nu nog steeds actief. Voortzetting en modernisering van het bedrijf op de huidige locatie ligt echter minder voor de hand. De afgelopen jaren heeft de familie Nouwen dan ook regelmatig overleg gehad met de gemeente over alternatieve ontwikkelingsmogelijkheden van de locatie. De gemeente heeft altijd aangegeven, zowel bestuurlijk als ambtelijk, dat uitbreiding van de PDV Moesdijk tot aan de Koekoeksweg tot de mogelijkheden behoort. Voorwaarde hiervoor is dat er sprake is van een integrale ontwikkeling en een sluiting op de Roermondseweg tegenover Intratuin. Deze visie is ook zo opgenomen in de eind vorig jaar door u vastgestelde structuurvisie 2025. Hierin wordt gesproken over de Poort van Weert.

Tot zo ver een consistente lijn. Het thans voorliggende plan wijkt hier echter van af. De voorgestelde situering van de gebouwen in het plan is zodanig gekozen dat het doortrekken en ontsluiten van de Moesdijk tot aan de Roermondseweg niet meer mogelijk is. De beoogde Poort van Weert kan daarmee niet gerealiseerd worden. Een gemiste kans om de noodzakelijke kwaliteitsslag te maken. Wij verzoeken u dan ook om bij de besluitvorming rekening te houden met hetgeen u eind vorig jaar hebt vastgelegd in de structuurvisie en in het besluit mee te nemen dat het gehele gebied voor ontwikkeling in aanmerking komt, zodat de familie Nouwen in de toekomst een bijdrage kan leveren aan de representatieve afronding van deze voor Weert belangrijke toegangspoort.

Ik dank u voor uw aandacht.

**De voorzitter:** Dank u wel. Het ging u goed af, ondanks het feit dat u nu aan de andere kant van de arena staat!

Ik bied de raad de gelegenheid eventueel vragen te stellen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Als ik het goed begrijp, duidt mevrouw Nouwen op het feit dat door de nieuwe realisatie het achterliggende gebied eigenlijk wordt afgesloten van de rest van de PDV, omdat daar geen ontwikkeling meer mag plaatsvinden.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Dat klopt. In de structuurvisie is destijds een weg doorgetrokken tot het eind bij de Koekoeksweg, zodat de ontsluiting volledig is. Het plan dat er nu ligt blokt het hele stuk af, waardoor het er nu op lijkt dat de PDV daar begint en ook ophoudt.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat er geen andere vragen meer zijn. Ik dank mevrouw Nouwen.

#### 4. Mededelingen.

Geen.

5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 28 mei 2014;  
b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 28 mei 2014

Op pagina 5 wordt *Gorinchem Lokaal* vervangen door *Weert Lokaal*. De notulen worden voor het overige ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### 6. A. Afscheid raadslid de heer A.W.P. Kirkels.

**De voorzitter:** Mijnheer Kirkels. Vanaf 1998 tot 2006 was u raadslid van de gemeente Weert en van 2006 tot 2013 was u wethouder van deze stad. Uw hart ligt duidelijk bij ruimtelijke ordening, economische zaken en verkeer. Deze onderwerpen vormen de rode draad in uw carrière bij de gemeente, zowel in uw periode als wethouder als in uw periode als raadslid. Ik heb u daarbij leren kennen als zeer consciëntieus, met een grote “drive” om een aantal zaken te bewerkstelligen voor de stad en haar inwoners.

Bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen werd u weer tot raadslid gekozen, maar u besloot een andere weg in te slaan. Aanvankelijk was u lijstduwer, maar heel veel inwoners hebben in het stemhokje het bolletje voor uw naam rood gemaakt, omdat ze blijkbaar niet vergeten waren wat u in de afgelopen periode voor de gemeente heeft gedaan. Daarmee kwam u dus toch in de raad, maar zoals ik al zei: u hebt besloten een andere weg in te slaan. U bent nu weer lid van provinciale staten in Limburg en gaat u daar richten op die nieuwe functie. Overigens zijn daar volgend jaar ook weer verkiezingen, zodat het circus – want dat is het soms, maar het hoort wel bij de democratie – dan opnieuw gaat beginnen.

Sinds 1 juli bent u lid van de Raad van Toezicht van de Stichting Speciaal Onderwijs Noord- en Midden-Limburg. U zit dus niet stil. U vindt dat nu de tijd is

gekomen om uw VVD-zetel in de gemeenteraad aan te bieden aan jongeren, zodat ook die de kans krijgen zich te ontplooien en te ontwikkelen om de stad te besturen. Wij willen u daarvoor graag bedanken. In het afgelopen jaar hebben wij al afscheid genomen van u als wethouder en nu doen we dat definitief. In het begeleidende gesprek deze week hebt u gezegd dat u geen Heintje Davids wilt worden, en dat zullen we dan maar van u aannemen, maar ik zeg altijd maar: zeg nooit nooit. Waar of niet, meneer Verheggen? Je weet nooit hoe het balletje rolt, want voor hetzelfde geld doet de democratie weer een beroep op u en kruipt het bloed toch waar het niet kan gaan.

Anton, ik wil je hartelijk bedanken. Ik heb je leren kennen als een goed en collegiaal bestuurder, zowel aan de kant van het college als aan de kant van de raad. De gemeente Weert mag best blij zijn met dit soort bestuurders. Je gaat dat nu verder uitdragen in de provincie en daarvan zullen we wat mij betreft zeker ook gebruik maken, want kennis is macht, maar *kennissen* is machtiger, zeg ik maar. Als je weet waar de bestuurders zich ophouden, kan dat alleen maar in het voordeel van de inwoners van de stad zijn. Ik wens je heel veel succes met alles wat je gaat doen in de toekomst. We zullen elkaar vast nog tegenkomen op diverse momenten en diverse terreinen.

Ten afscheid bieden we je het cadeau aan dat onlosmakelijk aan het afscheid van een raadslid verbonden is: het beeldje, en een bos bloemen. (Applaus)

Het laatste woord als raadslid is aan Anton.

**De heer Kirkels:** Mijnheer de voorzitter, dames en heren. Vandaag komt voor mij een einde aan het raadslidmaatschap en aan mijn actieve betrokkenheid bij de Weerter gemeentepolitiek van, pak-weg, 16 jaar. Ik kijk daar nu één keer op terug. Het komt goed uit dat in deze raad geen maximale spreektijden zijn vastgesteld, dus gaat u er maar eens goed voor zitten!

Zestien jaar gemeentepolitiek betekende voor mij vijf verschillende gemeenteraden en colleges en ook vijf burgemeesters. Maar ook nog veel meer burgers, verenigingen, bedrijven en instellingen. Een rijk geschakeerde tijd vol met de meest uiteenlopende ervaringen. Zestien jaar geleden combineerde ik het raadslidmaatschap met het werk in het bedrijf, ik ruilde een voorzitterschap van het schoolbestuur van Hoogh Weert in voor het raadslidmaatschap en met een beetje doorduwen leek dat best te doen.

Zestien jaar geleden viel die start samen met de start van de nieuwe gemeente Weert na de herindeling met Stramproy. En het eerste punt op de eerste raadsvergadering van die nieuwe gemeente, was de Rooyer sporthal 'de Grenslibel' waar de houten vloer rechtovereind bleek te staan; daarin leek de overheid dus al op het bedrijfsleven: na een overname komt er allicht een lijk uit de kast!

Zestien jaar geleden was ook nog de tijd van het monisme. Waar de wethouders nog de baas waren, zelf de commissievergaderingen voorzaten en waar je als groentje nog moest bevechten of je met je punt in de vergadering echt aan bod kwam.

Ja heren, heimwee naar wat u mogelijk niet eens gekend hebt! Gelukkig is er veel veranderd sindsdien, al lijkt het dualisme geregeld in *duellisme* te ontaarden.

Zestien jaar geleden had je nog echte stokpaardjes in de raad: raadslid Harrie Houben maakte zich druk over de Houtstraatlossing, Harrie Geuskens over zijn bierkade....en ik? Als junior-raadslid maakte ik me al snel druk over de Etil-bevolkingsprognoses, waarvan je één ding zeker wist: dat ze nooit uitkwamen, en dat is eigenlijk nog zo. Er dreigden knellende woningbouwcontingenten aan vastgekoppeld te worden en ook dat is eigenlijk weer zo. En Weert moest zich toch kunnen blijven ontwikkelen en woningen kunnen bieden voor haar inwoners en voor hen die ook Weertenaar willen worden.

U merkt het al: stokpaardjes zijn ervoor om te blijven berijden. Over *paardengemeente* gesproken, realiseer ik me nu opeens!

Zestien jaar geleden werd je door de burgemeester van die dagen, mevrouw Van Maaren, uitgenodigd op gesprek te komen. Op haar vraag: “En wat wil je in de raad allemaal gaan doen?” schijn ik volgens haar gezegd te hebben “Allereerst leren hoe het werkt”. Naar eigen zeggen was ze verrast door mijn antwoord, want dat scheen nooit iemand te zeggen, aldus de burgermoeder van toen.

En, dames en heren, wat heb ik veel mogen leren, dan doel ik niet zozeer op het politieke handwerk, nee: er is tijd voor politieke strijd, maar toch moet je ruimte blijven zoeken voor goede menselijke verhoudingen, want uiteindelijk moet er wel samengewerkt worden.

Mijn laatste fractie waarin ik een volle periode heb meegedraaid was een geweldig team. Een goed draaiend team kan geweldig veel meer bereiken dan je alleen ooit kunt. En zonder politieke voorkeur gun ik dat iedere fractie: samen te groeien tot een team.

De mensen van mijn team van toen zijn hier bijna allemaal; ik ben blij dat sommigen vanavond nog even zijn gekomen. Dan denken we ook aan een teamlid dat niet meer kón komen: aan Marco Lempens die ons toen ontviel en die we nog steeds missen. Waardevolle mensen in zo'n team vergeet je nooit.

Met steun van je fractiegenoten en anderen word je tot wethouder benoemd. En wat is er veel gebeurd in die tijd, te veel om op te noemen. Sommige dingen springen er blijvend uit: zoals de nationale viering van Koninginnedag 2011 in Weert. De voorbereiding en de dag zelf hebben me meer dan stevig bezig gehouden, maar gelukkig werd het een feest voor heel Weert en voor half Nederland.

En meer recentelijk: Weert de groenste stad van Nederland en later zelfs Europa. En toch, beste wethouder, weet ik nog wel een straat zonder boom!

Persoonlijk kreeg ik in 2006 als opgave iets te doen aan het kerkplein in Stramproy, die Stationstraat vlot te trekken en ook de Poort van Limburg; het lag er allemaal al sinds de jaren negentig zo bij. Ik kijk erop terug en ben blij met wat er gerealiseerd is, wat er nu staat: resultaat van de samenwerking in die tijd; samen erin geloven, elkaar vertrouwen en ervoor gaan. Ja, ook de Poort van Limburg, met al zijn barensweeën en weeffouten, waar we denk ik iets van geleerd hebben. De geschiedenis en de Weertenaar zullen later bepalen of het toen een goede zet was om de realisatie toch door te zetten. John Cardinaal zei nog niet zo lang geleden: “Ik ben trots op die Poort van Limburg, een aanwinst voor Weert”. En zo voelt het ook.



Het is mooi om trots te zijn als je samen iets bereikt hebt. Waar ik vooral aan terugdenk, zijn de mensen die hulp, of een oplossing kwamen zoeken. Nogal wat inwoners en ondernemers kwamen bij je aan tafel, op zoek naar die oplossing. Veel mensen heb ik bedrukt zien binnenkomen en nogal wat mensen heb ik opgelucht, of toch op z'n minst met een oplossing in zicht, naar buiten zien gaan. Dat is wat echt voldoening geeft, mensen verder kunnen helpen.

Mensen kunnen helpen blijft een dankbare opgave, ook voor u, dames en heren in de raad en het college. Denk maar eens aan de aanstaande operatie rondom de drie decentralisaties. Net als over krimpende gemeentelijke organisaties en de noodzaak tot bezuinigingen, wordt er al veel over gepraat.

Toch noem ik hier een ander aspect, waar nog niet zoveel over gepraat wordt: de schijnbaar groeiende behoefte aan overheidsbemoediging, dwars tegen andere tendensen in. Er wordt steeds meer verwacht van de overheid en steeds minder van haar getolereerd. De nieuwe spagaat.

Vanuit nationaal en internationaal perspectief wordt ook in Nederland de overheid steeds meer aan tafel gevraagd over de economie, over investeren, over banen, over startende ondernemers. Ook de Brainport-organisaties zijn er een voorbeeld van, waar gemeenten en provincies steeds meer mee moeten investeren in een steeds ingewikkelder economisch complex, in de wedijver tussen concurrerende economische regio's, om de investeringen en om de banen. Wie niet aan boord stapt, diens schuitje maakt water en houdt het niet droog. Goed maat houden en toch een ambitie durven hebben, kortom, de juiste keuzes maken. Mensen en bedrijven vooruit helpen zonder anderen echt tekort te doen. Ik wens u allen daarbij veel wijsheid toe.

Anton Kirkels verlaat de gemeentepolitiek, maar blijft bij Weert betrokken. Als lid van provinciale staten blijf ik bezig met de agenda van Weert en haar inwoners in de best mogelijke samenwerking met allen die daar ook voor gaan. In die zin is dit geen adieu, maar een au-revoir. Het ga u allen goed! (Applaus)

**De voorzitter:** Dank je wel en veel succes, Anton!

## **B. Onderzoek geloofsbrieven.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Omdat mevrouw Geurts vanavond met andere zaken bezig is, kunnen we vanavond van haar geen afscheid nemen. Dat doen we op een ander moment. Het lijkt ons echter wel slim om de geloofsbrieven van de opvolgers van zowel Anton Kirkels als mevrouw Geurts in één keer te laten onderzoeken, zodat de vergadering daarvoor niet twee keer hoeft te worden geschorst.

In de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven benoem ik de heer Coolen, de heer Werps en de heer Kusters. Ik schors de vergadering voor de duur van het onderzoek. (20.01 uur).

## **Schorsing**

**De voorzitter** heropent te 20.15 uur de vergadering en verzoekt de voorzitter van de commissie verslag uit te brengen van de bevindingen.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Weert, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door de heer Joey Engelen en de heer Arjen Lobregt, respectievelijk op vrijdag 20 juni 2014 en vrijdag 27 juni 2014 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Weert, rapporteert de raad van de gemeente Weert dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemden aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert tot hun toelating als lid van de raad van de gemeente Weert.

Hierna worden gelijktijdig aan de orde gesteld:

**C. Beslissen tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert van de heer J.J.F. Engelen.**

De raad besluit tot toelating van de heer J.J.F. Engelen als lid van de raad van de gemeente Weert.

**..7. C. Beslissen tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert van de heer A.J. Lobregt.**

De raad besluit tot toelating van de heer A.J. Lobregt als lid van de raad van de gemeente Weert.

**D. Beëdiging van het toegelaten raadslid de heer J.J.F. Engelen.**

**De heer Engelen** legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

**..7. D. Beëdiging van het toegelaten raadslid de heer A.J. Lobregt.**

**De heer Lobregt** legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

**De voorzitter:** Hiermee bent u beiden toegelaten tot de raad van de gemeente Weert. Ik wens u veel succes. (Applaus)

**7. A. Afscheid raadslid mevrouw Geurts.**

Zie boven.

**B. Onderzoek geloofsbrieven.**

Zie boven.

**De voorzitter:** Ik schors enkele minuten de vergadering om iedereen de gelegenheid te geven de nieuwbenoemde raadsleden te feliciteren (20.19 uur)

**Schorsing**

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (20.24 uur).

Dames en heren. Zoals eerder besloten, stel ik vanwege de inspraak die heeft plaatsgevonden ten aanzien van agendapunt 16 thans eerst dat voorstel aan de orde.

**16. Gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Roermondseweg 130.**

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ik zou het op prijs stellen als we in beslotenheid kunnen spreken over het stuk dat in het geheime kastje ligt.

**De voorzitter:** In dat geval zou een besloten vergadering moeten worden ingelast. U kunt om een besloten vergadering vragen, maar dan zal eerst uw collega's moeten worden gevraagd of ze daarmee kunnen instemmen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek om een schorsing. Onze fractie heeft in ieder geval tijd nodig om alle informatie die heel recent is ontvangen nog te bespreken, teneinde dit onderwerp zorgvuldig te kunnen behandelen. Alle betrokken partijen, ook de insprekers, hebben daar belang bij. Zorgvuldigheid gaat boven haast.

**De voorzitter:** Van de griffier verneem ik zojuist dat het reglement van orde in gevallen als deze voorziet in een tweetrapsraket. Het voorstel om een besloten vergadering te beleggen kan door 1/5<sup>de</sup> deel van de raad worden gedaan. In dat geval zal eerst het publiek worden verzocht de raadzaal te verlaten, waarna in besloten de vraag aan de orde zal worden gesteld of in beslotenheid verder dient te worden vergaderd. Als de meerderheid van de raad daartoe dan beslist, wordt in beslotenheid door vergaderd. Besluit de raad in meerderheid dat niet te doen, dan gebeurt het niet. Inmiddels heeft de heer Sijben om een schorsing verzocht. Hoe lang denkt hij daarvoor nodig te hebben? Het is inmiddels namelijk half negen en om negen uur zou de vergadering sowieso worden geschorst tot morgenavond.

**De heer Sijben:** Ja, maar déze schorsing is niet voor het voetballen, maar echt voor de behandeling van dit agendapunt.

**De voorzitter:** Is het dan niet beter dit agendapunt morgenavond te behandelen?

**De heer Sijben:** Dat lijkt me goed.

**De voorzitter:** Laat ik eerst de mening van de andere fractievoorzitters eens peilen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Het lijkt ook mij verstandig dit morgen te behandelen. Op voorhand wil ik overigens wel het volgende mededelen. U weet hoe wij denken over besloten vergaderen. Wij vinden dat dat in dit geval niet nodig is en zullen dan ook niet deelnemen aan een besloten gedeelte van de vergadering, als dat er komt.

**De heer Van Buuren:** Ik deel de mening van de heer Goubet.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons erin vinden dat de behandeling van dit voorstel wordt uitgesteld tot morgenavond. Of dat in beslotenheid gebeurt of niet, maakt voor ons verder niet uit. Als het tot morgen wordt uitgesteld, hebben de partijen die zorgvuldigheid in de behandeling hebben bepleit, en waar ook Weert Lokaal uiteraard achter staat, ook de tijd om die in acht te nemen.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Van ons mag het ook morgen, want dat is wel zo efficiënt. Ook wij zijn geen voorstander van besloten vergaderingen, maar het vervelende in dit geval is dat er stukken liggen in een besloten kastje, waarover wij dus in een openbare vergadering niet kunnen praten, terwijl die stukken wel degelijk onderdeel uitmaken van de besluitvorming. Wij ontkomen er dus niet aan om daarover in beslotenheid te spreken.

**De voorzitter:** Over de stukken die in het geheime kastje liggen hoeven we niet zo geheimzinnig te doen. Het zijn gewoon stukken die geheim zijn en daarover mag u dus niet spreken, tenzij in beslotenheid. Als de raad vindt dat we daarover in beslotenheid moeten vergaderen, gaan we volgens de tweetrapsraket die ik eerder heb geschetst eerst na óf er in beslotenheid moet worden vergaderd en pas als daarover een besluit is genomen, gaan we er in beslotenheid over vergaderen.

Ik stel vast dat wij het erover eens zijn dat het voorstel morgenavond dient te worden besproken. De heer Sijben heeft dan de tijd om er nog eens zorgvuldig naar te kijken in zijn fractie, zodat dat probleem alvast is opgelost. Ik stel voor direct na heropening van de vergadering morgenavond, om acht uur, te peilen of in de raad überhaupt een meerderheid bestaat voor een besloten vergadering.

**De heer Van Buuren:** Ik wil er graag nog iets aan toevoegen. Wij zijn van mening dat de stukken in het geheime kastje geen onderdeel uitmaken van de besluitvorming. Er wordt ons alleen een besluit gevraagd over het bestemmingsplan en niet over de overeenkomst, waarin gegevens staan die niet naar buiten mogen komen.

**De voorzitter:** Daar wil ik niet in treden, omdat ik dan politiek zou bedrijven. De één kan van mening zijn dat de stukken bij de besluitvorming horen, de ander kan een andere mening zijn toegedaan, daar ga ik niet over. Als 1/5<sup>de</sup> van de raad – zes raadsleden – vindt dat we in beslotenheid moeten vergaderen, hebben we de eerste trap gehad en ik stel vast dat dat het geval is. Daarom stel ik voor morgenavond om acht uur eerst in beslotenheid de vraag te bespreken of agendapunt 16 in een besloten vergadering behoort te worden behandeld. Als de meerderheid van de raad van mening is dat dat niet dient te gebeuren, gaan we daarna direct in openbaarheid verder. In het andere geval gaan we in beslotenheid door.

**De heer Goubet:** Als we morgenavond gaan vergaderen over de vraag of agendapunt 16 in beslotenheid dient te worden behandeld, zullen we daarbij aanwezig zijn, maar vervolgens zullen we wel tegen die beslotenheid stemmen.

**De voorzitter:** Akkoord, dat recht hebt u, maar zo ver is het nog niet. We zullen morgenavond om acht uur op verzoek van mevrouw Beenders eerst in beslotenheid de vraag bespreken of we in beslotenheid gaan vergaderen over agendapunt 16. Het spijt me voor de mensen op de publieke tribune die vanavond voor dit agendapunt hierheen zijn gekomen. Ze weten nu dat ze morgenavond om acht uur zullen terug moeten komen, hoewel het dan afwachten is of de raad zal besluiten het voorstel in openbaarheid dan wel in beslotenheid te behandelen.

**De heer Sijben:** Er zal hoe dan ook in de openbaarheid een besluit moeten worden genomen over het bestemmingsplan. Alleen een deel van het onderwerp zal eventueel in beslotenheid worden behandeld.

**De voorzitter:** U loopt nu op de muziek vooruit, want als in beslotenheid wordt besloten het onderwerp niet te behandelen, wordt het niet behandeld. Laten we het nu niet te gecompliceerd maken en morgenavond om acht uur bezien of agendapunt 16 al dan niet in beslotenheid behandeld behoort te worden.

#### **Hamerstukken**

- 8. Vaststellen bestemmingsplan 'Rietstraat 28' en afzien van vaststelling exploitatieplan.**
- 9. Vaststellen aanwijzingsbesluit in het kader van de Mededingingswet.**
- 10. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Vrakkerstraat ong. te Weert'.**
- 11. Onttrekken aan het openbaar verkeer van de Krommeveldweg.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

#### **Bespreekstukken**

- 12. In gebruik geven van grond tegen symbolisch bedrag.**

**De voorzitter:** Het woord is aan de heer Sijben, die had aangekondigd een motie over dit onderwerp te willen indienen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Met dit voorstel om grond tegen een symbolisch bedrag in gebruik te geven aan de roeivereniging helpen wij weer een maatschappelijke organisatie die niet op eigen kracht een passende accommodatie kan vinden....

**De voorzitter:** Sorry dat ik u even in de rede val, maar het is nu de bedoeling uw motie in te dienen en eventueel toe te lichten, zodat ook uw collega's weten waar-

op de motie betrekking heeft. Daarna gaan we in twee termijnen over het onderwerp praten.

**De heer Sijben:** De motie wordt door het CDA en de PvdA ingediend en luidt als volgt:

■ **Motie M1 (CDA, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 9 juli 2014;

gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders tot het beschikbaar stellen van grond aan de Roeivereniging Weert ten behoeve van haar accommodatie voor een symbolisch bedrag;

overwegende dat:

- het college dit voorstel doet omdat de Roeivereniging Weert, zijnde een maatschappelijke organisatie, een marktconforme prijs voor de grond niet kan betalen;
- het mogelijk is dat andere maatschappelijke organisaties op de markt geen accommodatie kunnen vinden voor een prijs die voor hen betaalbaar is;

spreekt uit dat:

het college bij een vraag van een maatschappelijke organisatie, die ondanks aantoonbare inspanningen geen betaalbare accommodatie kan vinden, moet bezien of en in welke vorm zij hulp kan bieden bij het vinden van passende huisvesting.

**De voorzitter:** Aan de orde thans de eerste termijn.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Bij de vaststelling van de agenda hebben wij aangekondigd ook een motie over dit onderwerp te willen indienen.

**De voorzitter:** Dan geef ik u daarvoor eerst de gelegenheid.

**Mevrouw Stokbroeks:** De motie luidt als volgt:

■ **Motie M2 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 9 juli 2014;

overwegende dat:

- er van oudsher afspraken vast liggen met betrekking tot bijvoorbeeld pachtprizen
- dit afspraken zijn van zeker wel 30 jaar geleden
- deze afspraken in eerste instantie vaak een tijdelijk karakter hebben
- dit in de praktijk anders uitpakt
- dit wel contractueel is verankerd in de organisatie
- er al jaren een maatschappelijk tarief gehanteerd wordt voor maatschappelijke organisaties
- het voor de raad op dit moment niet helder is welke afspraken er voor welk maatschappelijk vastgoed/maatschappelijk in gebruik zijnde grond gemaakt zijn
- wij graag inzicht hebben in het maatschappelijk vastgoed in eigendom van de gemeente en de kosten die de gemeente heeft met betrekking tot dit maatschappelijk vastgoed;

draagt het college op:

- voor het eind van het jaar een overzicht aan de raad te verstrekken waardoor inzichtelijk is:
  - welk maatschappelijk vastgoed (incl. maatschappelijk verpachte grond) in bezit van de gemeente is
  - wat de jaarlijkse kosten per pand zijn (OZB, verzekeringen, onderhoud enz.)
  - welk contract eronder ligt en met welke maatschappelijke organisatie (pacht, verhuur, enz.)
  - of en zo ja welke inkomsten de gemeente op basis van het contract met de maatschappelijke organisatie ontvangt.

**De voorzitter:** Dan is nu het woord aan de raad in eerste termijn.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Voor allerlei organisaties die vallen onder een subsidieverordening is geregeld in welke vorm wij bijdragen aan het stichten en onderhouden van huisvesting. Voor een andere categorie organisaties geldt geen subsidieverordening – de verordening regelt althans niets over huisvesting – en het komt geregeld voor dat zo'n organisatie bij de gemeente op de stoep staat om hulp. Dat is nu het geval met de Roeivereniging Weert. Wij helpen die vereniging, prima, maar wij denken dan nog even door en willen een uitspraak hebben van deze raad over de vraag wat we doen als in de toekomst andere organisaties ook een beroep doen op de gemeente Weert. In het verleden zijn genoeg voorbeelden te vinden van verzoeken om hulp waarbij de gemeente ook hulp geboden heeft. Denk aan de harmonie in de Groenewoudkerk, denk aan de harmonie in de gymzaal aan de Schuttebeemd, denk aan Vrouwentref Leuken, om een paar recente te noemen. Er is dus altijd een welwillende opstelling geweest bij de gemeente, maar er is altijd wel bij gezegd: wij willen wel met u zoeken, maar wij hebben geen verantwoordelijkheid, het is uw eigen verantwoordelijkheid.

In de motie beogen wij niet meer, maar ook niet minder, dan te zeggen: naast de eigen verantwoordelijkheid van de organisatie hebben wij een medeverantwoordelijkheid bij het proberen een oplossing te vinden voor het geval zich een probleem voordoet. Het gaat ons een beetje om het vastleggen van een basishouding als een organisatie zich hier meldt.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De motie van CDA en PvdA is erg sympathiek, maar wij gaan ervan uit dat het college dit al gewoon doet. Wij wachten hierop nu even het antwoord van de wethouder af.

Wat in de motie van D66 staat is zo ongeveer al afgesproken in het coalitieakkoord. Ik neem dan ook aan dat het er op een zeker moment wel aan zal komen, maar ook dat mag de wethouder direct even vertellen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De woorden van de heer Sijben ondersteunen wij volledig. Wij hebben inderdaad gezien dat harmonieën locaties hebben gehad waarin het goed toeven was voor de verenigingen. Als zich problemen bij verenigingen voordoen, dient de gemeente ons inziens vooral na te gaan of zij daarin als overheid iets kan betekenen en natuurlijk ook of de vereniging zelf iets kan betekenen; die wisselwerking zal er altijd moeten zijn. Wij hebben de motie mede ingediend omdat wij van mening zijn dat, als we dat voor een roeivereniging doen, ook gekeken moet worden in het totale verenigingsleven.

De motie die door D66 is ingediend kunnen wij ook ondersteunen, omdat wij vinden dat het echt noodzakelijk is om dit op zo kort mogelijke termijn in kaart te brengen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben er inderdaad niet voor gekozen om specifiek iets voor de roeivereniging te willen, maar het meer op hoofdlijnen terug te brengen, zoals het eigenlijk ook hoort in een raad. Pas gele-

den hebben we nog een brief van het college ontvangen waarin staat dat aan het eind van het jaar de kosten in beeld zullen zijn, als antwoord op een van de gestelde vragen, dus wat dat betreft zou het qua planning volgens mij allemaal wel moeten lukken, en anders horen we dat graag. We willen er iets mee kunnen doen op het moment dat we de resultaten hebben, vandaar eerst de vraag naar informatie.

In reactie op de motie van CDA en PvdA zou ik willen opmerken dat door de meerderheid van de raad een subsidiebeleid is vastgesteld, waarin wij hebben vastgelegd welke organisaties wij van belang vinden om daaraan een subsidie te verstrekken. Daarin hebben wij keuzes gemaakt. Als we andere organisaties zouden willen toevoegen, zou dat ook het instrument moeten zijn op basis waarvan we dat besluiten. Daarnaast subsidiëren wij ook gemeenschapsaccommodaties en andere instanties, zodat ook daarin al een stukje zit waar je als gemeente je rol pakt.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Over de motie van het CDA heb ik eerst een praktische vraag te stellen. Ik heb gezien dat de motie is ondertekend door mevrouw Linskens, maar de heer Sijben heeft het woord gevoerd. Kan me dat even uitgelegd worden? Voor het overige wacht ik ten aanzien van beide moties even het antwoord van de wethouder af, voordat we daarover een standpunt bepalen.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van Weert Lokaal is er heilig van overtuigd dat dit college in geval welke organisatie dan ook op zoek is naar een accommodatie, alle hulp zal verlenen om tot een goede oplossing te komen. Ik kan me dan ook voorstellen dat de wethouder deze motie direct zal kunnen overnemen.

De motie over het maatschappelijk vastgoed is volgens mij een wat uitgebreidere versie van datgene wat ons raadslid Van de Loo het vorig jaar heeft gevraagd, namelijk om alles wat we aan onroerend goed hebben, de kosten die daarmee samenhangen, enz., eens op een rijtje te zetten. Ik neem aan dat daarvoor al heel wat voorwerk is verricht. Met de motie hebben we dan ook geen moeite en we gaan ervan uit dat ook deze door het college kan worden overgenomen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag even reageren op de woorden van de heer Van Buuren, ook al gaat het mij in principe niet aan. Ik kan me nog heel goed herinneren dat in het verleden een motie werd ingediend die was ondertekend door de heer Altun, maar waarover het woord werd gevoerd door de heer Peters.

**De heer Van Buuren:** Ik begrijp dat u wederom uit populistische overwegingen iets hebt willen toevoegen aan het hele verhaal. Ik heb echter een simpele vraag gesteld en daarop verwacht ik een antwoord van het CDA en niet van de PvdA.

**Mevrouw Linskens:** De motie is samengesteld door onze fractie en toevallig was ik degene die haar gisteren heeft doorgestuurd, vandaar dat mijn naam eronder



staat. We hadden onderling afgesproken dat de heer Sijben hierover het woord zou voeren.

**De heer Van Buuren:** Dat is duidelijk, maar kunt u mij ook vertellen waarom de heer Sijben in dezen als woordvoerder optreedt?

**De voorzitter:** Dat zijn interne afspraken, neem ik aan. Allen voor één en één voor allen, laten we het daar maar op houden. Het woord is thans aan het college.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Namens het college zal ik reageren op de motie van CDA en PvdA. Collega Van Eersel zal op de andere motie ingaan.

Vanzelfsprekend zullen wij iedere vereniging die zich met een vraag tot ons richt proberen te helpen, c.q. doorverwijzen naar MFA's of andere mogelijkheden waar ze zich kan vestigen. In die zin is de motie eigenlijk overbodig. Het zou slecht zijn als de gemeente maatschappelijke organisaties de deur zou wijzen, maar wat wij doen moet wel passen binnen het bestaande beleid. Als zich bijvoorbeeld een voetbalvereniging zou melden, zouden wij erop wijzen dat er al enkele complexen zijn. In een dergelijke vraag zouden wij dus niet voorzien, want we hebben al voetbalclubs. In het onderhavige geval ligt dat anders, omdat we hier te maken hebben met een roeivereniging die er voorheen nog niet was. Dat is dus wel een verschil. Natuurlijk zullen wij onze uiterste best doen om iedere maatschappelijke organisatie die zich hier meldt behulpzaam te zijn door na te gaan wat wij voor haar kunnen betekenen.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Voor mij geldt nagenoeg hetzelfde. Wat in de motie van D66 wordt aangevoerd is onderdeel van het beleid en staat ook in het coalitieakkoord. Momenteel wordt ons hele vastgoed inzichtelijk gemaakt, met inbegrip van de zaken die hierin staan. Wij kunnen de motie wel overnemen, maar het maakt gewoon onderdeel uit van het beleid dat wij nu aan het uitvoeren zijn.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. In de motie die wij mede hebben ingediend wordt gevraagd of het college een maatschappelijke organisatie die ondanks aantoonbare inspanningen geen betaalbare accommodatie kan vinden hulp kan bieden. De wethouder heeft wel gezegd wat er staat, maar niet of hij de motie ook kan overnemen.

**De voorzitter:** De wethouder heeft dat inderdaad niet gezegd en kan dat ook niet...

**Wethouder Gabriëls:** Ik heb dat bewust niet gezegd, omdat ik denk dat deze motie in die zin overbodig is. Wij doen dit namelijk al. Waar in de motie wordt gesproken over een maatschappelijke organisatie die ondanks aantoonbare inspanningen geen betaalbare accommodatie kan vinden, wil ik zelfs nog verder gaan: ik wil ook verenigingen helpen die daarvoor nog niet zo'n aantoonbare inzet hebben gepleegd. Wij zijn verantwoordelijk voor onze maatschappelijke organisaties en zullen er alles aan doen om ervoor te zorgen dat zij over een goede huisvesting kunnen beschikken. Zojuist heb ik al gezegd dat wij ook naar een clustering stre-

ven en niet zomaar iedere willekeurige organisatie een accommodatie gaan aanbieden. Wat mij betreft gaan wij erover stemmen.

**De voorzitter:** En dan gaat de raad erover. De wethouder kan individueel wel adviseren een motie wel of niet over te nemen, maar hij kan dat niet namens het college doen, want dan zou er eerst weer een schorsing nodig zijn, als we het dan toch helemaal uitpluizen, maar dat weet u overigens ook wel.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik ben er nog niet van overtuigd dat deze motie overbodig zou zijn. Er zijn een paar dingen die wij gewoon heel duidelijk willen hebben, op de manier zoals we hier omschreven hebben. Dat is de reden waarom wij vinden dat de motie dan in ieder geval in stemming zal moeten worden gebracht.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De verklaring van wethouder Gabriëls komt qua strekking overeen met het dictum van de motie en toch blijft er wat onduidelijkheid bestaan over de vraag of het wel of niet één op één past in deze motie. De kern van zijn betoog was: natuurlijk proberen wij organisaties te helpen die zich melden. Dat is ook de instelling die in het dictum van de motie genoemd wordt. Laat ik eens een paar voorbeelden noemen. Als de harmonie binnenkort uit de Groenewoudkerk moet en bij de gemeente aanklopt, probeert de gemeente dan ook te helpen? Ik heb het dan niet over de verplichting om een andere accommodatie te zoeken. En probeert de gemeente de harmonie die wellicht uit de gymzaal Schuttebeemd weg moet te helpen?

**Wethouder Gabriëls:** Wij hebben gesprekken gehad met de voorzitters van deze harmonieën en wij proberen er alles aan te doen om ook deze verenigingen te helpen, conform de motie.

**De voorzitter:** Maar alles niet tot in het uiterste en daarop zullen we elkaar moeten vinden.

**De heer Sijben:** Ik concludeer dat het toch is goed te proberen van de raad een bevestiging te krijgen over het dictum van de motie, naast de op zichzelf duidelijke uitleg van wethouder Gabriëls.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij vonden de uitleg van de wethouder ook zeer duidelijk. Wat mij betreft gaat dit over punten en komma's. Ik ben blij dat de wethouder zelfs nog verder gaat dan in de motie staat. Daarom zullen wij het verhaal van de wethouder volgen en deze motie niet steunen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij volgen de wethouder in dezen. Als er iets is, gaan we ervan uit dat daarnaar gekeken wordt en dat er hulp wordt geboden als dat mogelijk is, zonder allerlei officiële verplichtingen, want dat wekt ook weer verwachtingen en dat willen we ook voorkomen.

Het verheugt ons van het college te horen dat wat in onze eigen motie staat al in uitvoering is en dat dat komt. Wij hebben echter bewust gevraagd om vóór het

einde van het jaar een inzicht aan de raad te verstrekken en wij horen graag of dat een termijn is waar de wethouder ook aan denkt. Zo ja, dan kunnen we de motie intrekken; zo niet, dan moeten we er wel nog iets mee.

**De voorzitter:** Als de motie wordt aangenomen, heeft de wethouder geen keus naar mijn idee.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het antwoord van de wethouder meer dan toereikend en zullen de motie van CDA en PvdA dan ook niet steunen. De andere motie zullen wij wel steunen.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder was luid en duidelijk: het is bestaand beleid en wij hebben er vertrouwen in dat het college het ook op die manier uitvoert. Wij hebben dan ook geen reden om de motie van CDA en PvdA te steunen. De motie van D66 kan wel op onze instemming rekenen.

**De voorzitter:** Aan de orde is de besluitvorming.

Motie M1 van CDA en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA en PvdA vóór verworpen.

Motie M2 van D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**De voorzitter:** Dames en heren. Alvorens de vergadering te schorsen, geef ik het woord aan de wethouder voor financiën, die een belangrijke mededeling heeft te doen over het voorstel onder agendapunt 13. U kunt die dan rustig laten bezinken voordat het voorstel morgenavond aan de orde wordt gesteld.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Gisteren werden wij verrast door de mededeling van de accountant dat hij geen goedkeurende verklaring wil afgeven voor de jaarrekening 2013. Daarbij voerde hij aan dat de verwerking van de afschrijvingen van de in het verleden aangelegde rioleringen van vóór 2004, de datum van de invoering van het BBV, in de jaarrekening moet worden aangepast. Het betreft een administratief-technische aanpassing. Het resultaat voor de jaarstukken is gewoon nul. In de concept-jaarrekening die door de commissie is behandeld zijn de in het verleden gevormde voorzieningen oude rioleringswerken op deze investering in mindering gebracht. Conform de recente notities van het BBV kan dit niet in alle gevallen, vandaar dat in de definitieve jaarrekening de voorziening is omgezet in een bestemmingsreserve. De desbetreffende kapitaalslasten worden in de toekomst dan weer jaarlijks verrekend met de vrijval van de bestemmingsreserve, zoals eerst tot en met 2012 ook al was gedaan.

Zojuist heb ik al gezegd dat deze aanpassing geen enkel effect heeft op het resultaat. Alleen moeten boekhoudkundig de activa en de passiva met ongeveer €9

miljoen worden opgehoogd, maar u zult begrijpen dat het niet meer lukt om dat vanavond aan te bieden. In concreto komt het neer op het volgende. Op pagina 136, bijna bovenaan, staat een bedrag van afgerond €158 miljoen, dat moet €167 miljoen zijn. Aan de andere kant staat een bedrag van €78 miljoen bestemmingsreserve en dat moet €87 miljoen zijn. Vanzelfsprekend moet dit in het boekwerk zelf helemaal doorgerekend worden en ook de verklaring moet anders worden. Dankzij heel veel overuren op de afdeling financiën hebben wij de accountant vandaag het boek kunnen aanbieden waarin alles is doorgevoerd, waarna hij daarop eveneens vandaag een goedkeurende verklaring heeft gegeven. Het geheel is het gevolg van een review bij de accountant. Aanvankelijk had de accountant een goedkeurende verklaring gegeven, maar in de gebruikelijke reviews die worden uitgevoerd binnen die organisatie is dit aan het licht gekomen.

**De voorzitter:** De mededeling is wat ingrijpender van aard dan wellicht zo een-twee-drie overkomt, vandaar dat ik zojuist met mevrouw Nagel heb afgesproken dat u deze boodschap ook nog per mail zult ontvangen, zodat u het nog even rustig kunt nalezen.

**De heer Peterse:** Ik neem aan dat de overuren die in dit huis zijn gemaakt bij de accountant gedeclareerd zullen worden, omdat de fout volgens mij aan die kant ligt en niet aan onze kant. Van die zijde wordt meerwerk ook altijd bij ons gedeclareerd en het lijkt me een goede regeling om dat nu ook andersom te doen.

**De voorzitter:** Laten we dat morgen ook maar meteen meenemen!

Dames en heren. Ik wens u allen veel plezier én succes bij de wedstrijd van het Nederlands elftal tegen Argentinië.

Ik schors de vergadering tot morgenavond acht uur.

**Schorsing**

### **Voortzetting van de vergadering op donderdag 10 juli 2014.**

**De voorzitter** heropent te 20.05 uur de vergadering en heet een ieder opnieuw van harte welkom.

#### **13. Vaststellen van de jaarstukken 2013.**

**De voorzitter:** Het woord is allereerst aan de voorzitter van de commissie tot onderzoek van de jaarrekening.

**De heer Van den Heuvel:** Mijnheer de voorzitter. De commissie tot onderzoek van de jaarrekening heeft op 11 juni jl. de jaarstukken 2013 van de gemeente Weert onderzocht. De commissie heeft in haar onderzoek aan diverse onderwerpen aandacht besteed. Indien dit heeft geleid tot specifieke opmerkingen of vragen, zijn deze in het aan de raad toegezonden verslag van de commissie tot onderzoek van de jaarrekening opgenomen.

Uit het accountantsverslag, dat nader is toegelicht door de accountant, blijkt dat sprake is van de volgende rechtmatigheidsfouten.

In totaal is sprake van een rechtmatigheidsfout van €451.000,- van bestedingen die in 2013 hebben plaatsgevonden en die voortvloeien uit het niet rechtmatig toepassen van het inkoop- en aanbestedingsbeleid voor Europese aanbestedingen van voorgaande jaren.

In het kader van de kostenoverschrijdingen op investeringskredieten is sprake van een totale onrechtmatigheidsfout van €250.000,-, die wordt meegenomen in het rechtmatigheidsoordeel van de accountant. Deze overschrijding betreft voornamelijk de kredieten inzake herinrichting Looimolenstraat, rotonde Ringbaan-Noord en rotonde Ringbaan-Oost. De geconstateerde fout ligt binnen de marge om tot goedkeuring te kunnen overgaan. Dit heeft geleid tot een goedkeurende controleverklaring.

Uit het overleg heeft de commissie begrepen dat met betrekking tot de verbijzonderde interne controle processen en beheersmaatregelen beoordeeld worden. Op deze wijze wordt getracht de processen structureel op orde te hebben, in plaats van bij de jaarstukken alleen gegevensgerichte bevindingen te presenteren.

Voorts heeft de commissie zich afgevraagd of er voldoende aandacht is voor fraude/risico-analyse en of in de toekomst beter inzicht kan worden gegeven in de financiële positie van de gemeente Weert. Wij vertrouwen erop dat bij de jaarstukken 2014 de uitwerking van deze opmerkingen merkbaar zal zijn.

Speciaal wil de commissie nog aandacht vragen voor de begrotingsoverschrijdingen op programma 1, 5 en 7. Gelet op de in de jaarstukken 2013 opgenomen toelichting en de verdere mondelinge toelichting, heeft de commissie ingestemd met de overschrijdingen en adviseert zij de raad om deze overschrijdingen goed te keuren.

Samenvattend adviseert de commissie de gemeenteraad om de jaarstukken van de gemeente Weert over het jaar 2013 vast te stellen.

**De voorzitter:** Dank u wel. Het woord is desgewenst aan de raad.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. In de vorige raadsvergadering heb ik bij de behandeling van de eerste financiële rapportage 2014 (zie pagina 36 van de notulen) geattendeerd op het feit dat voor het onderhoud van het oud archief in het voormalig stadhuis een bedrag was begroot van €97.000,- en dat in de bijgestelde rapportage daarvoor een bedrag was opgenomen van €207.000,-, een verschil van €110.000,-. Ik heb toen geïnformeerd naar de reden daarvan en daarop werd toegezegd dat daarop schriftelijk antwoord zou worden gegeven. Dat antwoord hebben wij echter tot nu toe nog niet ontvangen.

**De voorzitter:** Ik stel voor dat we dat antwoord alsnog schriftelijk verstrekken, volgende week of zo, want het is inderdaad een aanpalende vraag en toegezegd was dat daarop antwoord zou worden gegeven, dus dan krijgt u dat ook.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Ik dacht dat het de bedoeling was moties en amendementen voorafgaande aan de beraadslagingen te laten indienen, of gaat dat nu weer op een andere manier? Maar goed, dat maakt mij niet uit. De SP-fractie heeft in ieder geval een motie voorbereid over kaderstelling en daarop kom ik zo meteen terug.

Over de jaarrekening is al het nodige gezegd in de commissievergadering en inmiddels hebben wij ook de antwoorden binnen op de vragen die daarin waren gesteld. Een heel prangende vraag betrof de doelstelling van 90% tevredenheid bij mensen die zich aan de balie vervoegen, een brief of een e-mail sturen, of de website bezoeken e.d. Het blijkt dat het huis daarop geen antwoord heeft kunnen formuleren omdat het niet is gemeten, en dat is wel een beetje jammer. Ik hoop dat de doelstelling dit jaar in ieder geval wel gehaald zal worden en dat dat ook geregistreerd, gepeild of gemeten zal worden, of hoe dat verder ook in z'n werk gaat. Een antwoord hierop zie ik dan ook graag tegemoet bij de jaarrekening 2014.

Daarnaast is mij de vraag opgevallen over het aantal handelingen in de dependance in Stramproy. Het blijkt nu dat we die handelingen niet vastleggen! Als wij afspreken dat een aantal van duizend handelingen als ondergrens wordt gehanteerd, hoe kunnen we dan beoordelen of dat wel of niet wordt gehaald, als het aantal handelingen helemaal niet wordt vastgelegd? Het lijkt me dus verstandig dat vast te gaan leggen, omdat we anders misschien een belofte wel of niet na kunnen komen wat dat betreft.

In de motie die wij gaan indienen wordt opgeroepen de kaderstelling te gaan oppakken. Dat is een bevoegdheid van ons als raad, waarin we het college kunnen betrekken, of niet. Het lijkt me echter wel verstandig dat in gezamenlijkheid te doen door middel van een raads werkgroep en dat we het vooruitlopend daarop via het breed financieel overleg organiseren.

Het andere beslispunt in de motie gaat over een beleidskalender. Het idee daarachter is nu eens op een rijtje te zetten wat we allemaal aan vastgesteld beleid hebben in dit huis, of in onze gemeente. Het zal vast een hele mooie lijst opleveren en vervolgens hebben we dan ook inzichtelijk welk beleid liep tot 2008, of tot 2005, en of dat nog steeds rechtsgeldig is. Als dat nog steeds rechtsgeldig is, zou je de vraag kunnen stellen of we het missen als we het schrappen. Daarmee kunnen

we ook wat lucht vinden, want waarschijnlijk moeten we de komende jaren heel wat bezuinigen, of we dat leuk vinden of niet. Zo'n beleidskalender geeft eerst overzicht, daarmee hebben we inzicht en vervolgens hebben we uitzicht op hoe we het kunnen gaan organiseren in de toekomst. Dat is waartoe de motie oproept.

De motie luidt als volgt:

■ **Motie M3 (SP)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 9 juli 2014;  
overwegende dat:

- er een nieuw coalitieprogramma is, maar de programmabegroting nog uit de vorige raadsperiode dateert;
- de begroting het resultaat moet zijn van van tevoren afgesproken te bereiken maatschappelijke effecten;
- de jaarrekening de verantwoording hierover bevat;
- voor het kunnen beoordelen van de verantwoording over de resultaten van de begroting deze naast gewenste maatschappelijke effecten ook parameters en indicatoren dient te bevatten;
- daarmee ook de voortgang kan worden bewaakt;
- de raad in deze financiële cyclus de kaders dient te stellen;
- de commissie Depla in haar rapport 'Vernieuwing van de begroting en verantwoording van gemeenten' stelt dat de regels voor het opstellen van de gemeentebegroting aan vernieuwing toe zijn om onder andere de kaderstellende en controlerende rol van de gemeenteraad te versterken;
- om deze democratische rol goed te kunnen vervullen volgens deze commissie meer en gemakkelijker inzicht in begroting en verantwoording noodzakelijk is;
- een van de adviezen die door de commissie Depla genoemd wordt het opnemen van kengetallen is om het inzicht in de financiële positie te vergroten;
- de raad tevens over een beleidskalender dient te beschikken, waarmee de raad prioriteiten kan bepalen en de voortgang van de uitvoering van beleidsdocumenten kan volgen;
- de raad een raads werkgroep kaderstelling dient in te stellen, die ten minste voor een programma van de programmabegrotingen voor 2016 en volgende jaren nieuwe kaders stelt;
- een initiatiefvoorstel hierover aan de raad zal worden voorgelegd;

draagt het college op:

1. vooruitlopend op een door de raad in te stellen raads werkgroep kaderstelling met het Breed Financieel Overleg de kaderstelling in de financiële cyclus uit te werken.
2. bij de begroting 2015 een beleidskalender aan de raad aan te bieden.

**De voorzitter:** Nu begrijp ik de opmerking die u aan het begin van uw betoog maakte ook beter. Ik had u inderdaad als eerste het woord moeten geven om de motie toe te lichten. Ik ben dat gewoon vergeten, mede omdat ik eerst de heer Van den Heuvel het woord moest geven als voorzitter van de commissie tot onderzoek van de jaarrekening.

**De heer Van den Heuvel:** Mijnheer de voorzitter. Ook Weert Lokaal heeft een motie voorbereid. Is het de bedoeling dat ik die nu even toelicht?

**De voorzitter:** Graag.

**De heer Van den Heuvel:** De motie heet "Participatief bezuinigen" en houdt in het kort in dat we de bewoners de kans willen geven ideeën aan te dragen voor bezuinigingen. We weten allemaal dat het moeilijk gaat met de financiën en dat

we ook in de toekomst weer zullen moeten bezuinigen. Daarom willen we de burgers vragen innovatief te zijn en ideeën aan te dragen die ons en de ambtenaren kunnen helpen bij het invullen van die bezuinigingen.

De motie luidt aldus:

■ **Motie M4 (WL)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 9 juli 2014;  
overwegende dat:

- de meerjarenbegroting 2015-2018 tekorten laat zien die kunnen leiden tot nieuwe keuzes die het college aan de gemeenteraad zal voorleggen om de (meerjaren) begroting sluitend te krijgen;
- de tekorten kunnen gaan leiden tot (nieuwe) bezuinigingen;
- het opkomstpercentage bij de gemeenteraadsverkiezingen 2014 lager was dan 2010. Dit mede veroorzaakt wordt doordat inwoners zich niet betrokken voelen bij de lokale politiek;
- het college en gemeenteraad burgerparticipatie faciliteert en stimuleert;
- het betrekken van de inwoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties en verenigingen de betrokkenheid bij de lokale politiek vergroot;
- het betrekken van de inwoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties en verenigingen het bewustzijn vergroot dat bezuinigingen nodig zijn;
- het betrekken van de inwoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties en verenigingen het draagvlak voor de uiteindelijke keuzes vergroot;
- de ideeën en denkracht van inwoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties en verenigingen van de gemeente Weert tot innovatieve bezuinigingsmogelijkheden kunnen leiden;
- andere gemeenten veelvuldig gebruik maken van diverse middelen om de inwoners mee te laten denken over bezuinigingsvoorstellen;

spreekt uit:

het wenselijk te vinden inwoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties en verenigingen van de gemeente Weert te betrekken bij de lokale politiek en ideeën te laten aandragen over mogelijke bezuinigingen;

draagt het college op:

- de inwoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties en verenigingen van de gemeente Weert te betrekken bij de lokale politiek en eenmalig op te roepen tot het aandragen van ideeën die mogelijk kunnen leiden tot bezuinigingen;
- in het eerste kwartaal van 2015 een plan van aanpak voor te leggen aan de gemeenteraad waarin staat op welke wijze het college de inwoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties en verenigingen van de gemeente Weert gaat oproepen ideeën aan te dragen;
- in dit plan van aanpak ook paragrafen over communicatie en financiën op te nemen.

**De voorzitter:** Gisteren had ik aangekondigd dat vijf moties vreemd aan de orde van de dag aan de agenda zouden worden toegevoegd, waaronder deze. Ze kan echter net zo goed bij dit agendapunt behandeld worden, zodat we straks nog maar vier moties hoeven te behandelen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Gisteravond heeft wethouder Litjens uitgelegd dat met de accountant was gesproken over de jaarrekening en dat deze uiteindelijk na lange gesprekken toch min of meer overtuigd wat dat het op een bepaalde manier moest gebeuren, maar dat het een tijdje ging duren. Ik dacht toen bij mezelf: het is natuurlijk prima dat wethouder Litjens ons dat vertelt, maar zou eigenlijk de accountant dat niet moeten doen, of zou er in ieder geval niet een ac-



countantsverklaring moeten voorliggen voordat de raad deze stukken kan goedkeuren?

Naar aanleiding van de motie die door de SP is ingediend, zou ik graag van de heer Peterse willen vernemen of met de kaderstelling waarover hier wordt gesproken bedoeld wordt dat we dat procesmatig moeten gaan doen, of dat we ook al over inhoudelijke kaderstelling zouden moeten gaan praten.

De motie van Weert Lokaal vinden wij sympathiek. Ik vind dat we dat gewoon moeten gaan doen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Het stuk dat we gisteren van wethouder Litjens hebben ontvangen riep bij ons de vraag of in hoeverre we deze jaarstukken nu eigenlijk kunnen goedkeuren, gelet op de verklaring die zojuist is afgelegd door de voorzitter van de commissie tot onderzoek van de jaarrekening. Graag willen we daarover enige helderheid hebben.

In de bundel die wij hebben ontvangen bevonden zich ook antwoorden op vragen die waren gesteld, onder andere over de overhevelingen, en daar wil ik er graag één uitlichten, namelijk het stukje sociale veiligheid, met een bedrag van €72.500,-. Begrijp me niet verkeerd: wij steunen dat, anders zouden wij wel een amendement hebben ingediend om dit eruit te halen. De reden hiervoor is echter wel een bijzondere. Eerst stelde het college voor €100.000,- te bezuinigen, omdat er nu eenmaal bezuinigd moest worden en in dat kader overal wat weggehaald wordt, maar nu er iets overblijft wil het college het, omdat we toen hebben bezuinigd, nu maar overhevelen, omdat het toch nodig is. Nogmaals: wij zijn het ermee eens, maar wij vinden dit wel een bijzondere manier van omgaan met jaarstukken.

Vervolgens hebben we van tevoren ook nog vragen gekregen, waar de heer Peterse er al een aantal uit heeft gehaald, waarbij wij ons kunnen aansluiten. In het kader van het burgerjaarverslag willen we iets peilen, maar als vervolgens wordt gezegd dat dat niet gebeurt, hoe gaan we dat dan meten? Meten is weten, toch? Hetzelfde geldt voor Stramproy. Eerder hebben we afgesproken dat de dependance openblijft als er minimaal duizend handelingen zijn, maar we weten het niet. De dependance mag van ons openblijven, daar niet van, maar het zijn wel cruciale zaken: eerst spreken we met z'n allen iets af, of willen we iets besluiten, maar vervolgens kunnen we het niet herleiden tot het nulpunt. Daarop willen wij in eerste termijn graag antwoord hebben.

De motie van Weert Lokaal kunnen wij ondersteunen.

Op de motie van de SP willen wij graag nog een toelichting hebben. Begrijpen wij het goed dat vanaf 2015 wel al het beleidskader zal worden opgesteld en dan vanaf 2016 de programmabegrotingen?

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de motie die door de SP is ingediend over de kaderstelling, vragen wij ons af hoe het wat dat betreft eigenlijk gesteld is met de competenties van deze gemeenteraad, of van de raadsleden die in de commissie plaatsnemen. Hebben wij als raadsleden wel voldoende kennis en kunde in huis om dit op zo'n gedetailleerde manier te bewerkstelligen?

In dit huis zijn allerlei specialisten in dienst. Wordt hiermee de rol van financieel gerichte ambtenaren eigenlijk niet overgenomen?

De motie van Weert Lokaal, waarin wordt opgeroepen burgers bij de bezuinigingen te betrekken, is op zichzelf zeker sympathiek, maar roept bij ons wel de volgende vraag op. Het lijkt erop dat hiervoor een groep bij elkaar moet komen om een plan van aanpak te ontwikkelen, enz., maar in feite doet zich nú de noodzaak voor om te bezuinigen. Wanneer zou er dan bezuinigd kunnen worden op initiatief nota bene van de burgers zelf? Wij vrezen dat het wel eens lang kan gaan duren voordat dat het geval is en dat het misschien zelfs wel 2017 zou kunnen worden, wat ons wat aan de late kant lijkt.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Ik was nog een vraag vergeten en als ik daarmee wacht tot de tweede termijn, mogen de wethouders geen antwoord meer geven, vandaar dat ik hem met uw toestemming nu wil stellen.

**De voorzitter:** Ga uw gang.

**Mevrouw Kadra:** Het betreft de VVV Midden-Limburg en het teruglopen van onze inkomsten uit de toeristenbelasting, waarvoor geen plausibele verklaring was te geven. U voelt hem waarschijnlijk al aankomen. Medegedeeld is dat er mogelijk een antwoord op de vraag kan komen als in 2014 een extern bedrijf hiermee aan de slag gaat. Het is nu 2014. Is hierover totaal geen helderheid te geven en hoe gaat dat er in de toekomst uitzien?

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst zeg ik de commissie tot onderzoek van de jaarrekening dank.

Laat ik beginnen met de vraag van het CDA. Toen wij eergisteren het verhaal te horen kregen, hebben we daaraan meteen doorgewerkt. Gisteravond heb ik al uitgelegd dat dit alles te maken heeft met een controle intern bij Deloitte. Vervolgens hebben wij hier de mededeling ontvangen dat een en ander niet meer in orde was volgens het BBV en dat de accountant voornemens was de goedkeurende verklaring die er lag niet te geven. Wij hebben alles in het werk gesteld om dit te corrigeren en gistermiddag heeft de accountant alsnog een goedkeurende verklaring kunnen afgeven. Meer kan ik er niet aan toevoegen.

De vragen die zijn gesteld over sociale veiligheid en de dependance in Stramproy laat ik graag aan u ter beantwoording over, voorzitter, terwijl de vraag over de toeristenbelasting zal worden beantwoord door collega Van Eersel.

In de motie van de SP wordt het college onder andere opgedragen bij de begroting 2015 een beleidskalender aan de raad aan te bieden. Na de toelichting van de heer Peterse snap ik dat iets beter: via die beleidskalender moet de raad kunnen beoordelen wat precies bestaand beleid is, hoe lang dat nog doorloopt, enz. Verder begrijp ik dat de SP die lijst zou willen hanteren om bezuinigingen voor 2016 te realiseren.

Ik kan nu meteen doorgaan naar de motie van Weert Lokaal, waarin het college wordt opgedragen in het eerste kwartaal van 2015 te komen met een plan van aanpak. Zelf heb ik het idee dat, als we op dat moment zouden komen met een plan

van aanpak, het voor de begroting 2016 niet meer haalbaar zal zijn. Wat dat betreft zou het tijdstip wat naar voren moeten worden geschoven naar het eind van het jaar. Ik hoop dat het ook hiervan de bedoeling is om de gegevens die hieruit voortkomen te kunnen betrekken in de overwegingen van de raad voor de begroting 2016. Als dat de bedoeling is, begrijp ik het verhaal. Als we er pas in maart mee komen, is de begroting voor 2016 al een heel eind onderweg en zouden we binnen drie maanden nog iets moeten regelen met de burgers, wat me erg krap lijkt.

Hiermee meen ik de vragen die aan mij waren gericht te hebben beantwoord.

**De voorzitter:** Dames en heren. Aan mijn adres zijn twee vragen gesteld, allereerst over de dependance in Stramproy. Na de laatste investering die we daar een jaar geleden hebben gedaan, heb ik vastgesteld dat Stramproy daarmee een mooi servicepunt had en *that's it*. We hebben die investering niet voor niets gedaan en wat mij betreft moeten we daar gewoon gebruik van blijven maken. Als u dat echter opnieuw ter discussie wilt stellen, mag dat wat mij betreft. Of ten aanzien van het aantal bezoekers wel of niet cijfers zijn uitgesplitst, heb ik nu niet precies paraat, maar als u daarover wilt discussiëren wil ik daarop best nog een keer terugkomen, want dat wil ik dan wel doen met de juiste gegevens in beeld. Van het hoofd publiekszaken heb ik overigens begrepen dat die cijfers soms een beetje vervuild kunnen zijn, wat te maken heeft met het feit dat je hier in dit nieuwe stadhuis wel een afspraak moet maken, maar in Stramproy niet. Daar kan iedereen gewoon binnenlopen, ook mensen uit Altweerderheide en Swartbroek, waarna ze daar een halfuur moeten wachten, of soms ook niet, dat ligt er natuurlijk een beetje aan hoe druk het is. Ik zeg u echter toe dat ik met de juiste gegevens bij u terug zal komen en als u wilt, kunt u daarover dan een discussie gaan voeren. Wat mij betreft hoeft dat niet, maar de raad is de baas. Als u vindt dat er een discussie over moet worden gevoerd, gaan we die voeren en als u vervolgens vindt dat de dependance gesloten moet worden, zal ze worden gesloten.

Over sociale veiligheid is door mevrouw Kadra niet zozeer een vraag gesteld als wel een opmerking gemaakt, en daar was ik wel blij mee, want ik ben het van harte met haar eens. Het geld staat er en wordt weer bewaard voor sociale veiligheid. Of het een schoonheidsprijs verdient of niet, het zij gezegd zo, want je gaat niet eerst bezuinigen om het daarna alsnog toe te kennen, maar zoals het nu gaat ben ik blij dat het geld daaraan in ieder geval weer besteed wordt.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Mijnerzijds rest de vraag van Mevrouw Kadra over de toeristenbelasting. Waar wij eerder hebben aangegeven dat we het niet boven water hadden gekregen, zou het gek zijn als ik nu zou zeggen dat we het wel weten. Wat ik belangrijk vind, en wat we ook in het coalitieprogramma hebben aangegeven, is dat wij de economie van Weert goed in beeld brengen. Toerisme en recreatie is daar één onderdeel van en daarbij willen we graag in beeld krijgen hoeveel hotelnachtovernachtingen er zijn, hoeveel gebruik wordt gemaakt van camperparkeerplaatsen, campings en andere recreatieve voor-

zieningen. Om te kunnen gaan sturen, zullen wij zeker voor het einde van het jaar in die economische profielen ook toerisme en recreatie moeten opnemen.

**De voorzitter:** Kunnen we ervan uitgaan dat hiermee alle vragen zijn beantwoord?

**Mevrouw Kadra:** Volgens mij – maar dan kijk ik even naar de heer Peterse – is de vraag over de doelstelling van 90% klanttevredenheid bij de dienstverlening nog niet beantwoord.

**De heer Peterse:** Daarop is in zoverre een antwoord gekomen, dat ze het niet weten!

**De voorzitter:** Het ligt wel wat genuanceerder. Wij hebben in 2012 een nulmeting uitgevoerd, vervolgens hebben we afgesproken dat we het in 2013 en 2014 zouden gaan doen en in 2015 opnieuw een meting zouden uitvoeren. Daarom staan hierover geen cijfers in het jaarverslag 2013. Ik hoop dat we de tevredenheid waarnaar u op zoek bent, en ik overigens met u, straks ook zullen halen.

Wat ik zelf overigens nog wel heb gemist, is een advies van het college over de moties die zijn ingediend. Kunnen de wethouders daarover nog iets zeggen: ont-raadt u ze, of wilt u ze omarmen?

**Wethouder Litjens:** Als ik namens het college mag spreken...

**De voorzitter:** Nee, u kunt alleen op persoonlijke titel spreken!

**Wethouder Litjens:** Op persoonlijke titel zeg ik dat ik deze moties moet omarmen.

**De voorzitter:** Goed, dat ter geruststelling. Aan de orde is de tweede termijn.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn waren wat vragen aan ons gesteld over de motie kaderstelling. De vraag van het CDA betrof het proces versus de inhoud, om het zo even te kenschetsen. De kaderstelling is volgens mij een proces waarmee we de inhoud ingaan. Wij kunnen nu niet een raadswork-groep formeren, want daar zouden weer een initiatiefvoorstel en dat soort zaken aan te pas komen. De kaderstelling is echter een bevoegdheid van de raad. Daarmee gaan we in feite de programma's van de begroting tegen het licht houden: wat willen we weten, welke maatschappelijke effecten willen we bereiken, wat gaat dat dan kosten en welke indicatoren kunnen we vervolgens op een slimme manier meten? Voor de voortgang daarvan in de loop der jaren en voor de manier waarop dat vorm krijgt hebben we natuurlijk ook ambtelijk advies nodig. Hopelijk is dat een afdoende antwoord op de vraag van het CDA.

Door D66 is in dit verband een vraag gesteld over de competenties van ons als raad. Ik mag hopen dat we die competenties hebben! De begroting is ons belangrijkste middel, waarmee we in één klap geld vrijgeven aan het college om dat te besteden. Als we niet weten wat we daarbij doen, vraag ik me af wat we bij al die andere besluiten doen. Ik neem dan ook aan dat wij competent genoeg zijn.

Volgens mij was ook door mevrouw Kadra nog een vraag gesteld, maar nu begint mijn geheugen mij in de steek te laten...

**Mevrouw Kadra:** De jaartallen: vanaf wanneer we concreet iets gaan doen.

**De heer Peterse:** Het zou mooi zijn als het college de beleidskalender tegelijk met de begroting 2015 zou kunnen aanbieden, zodat we een overzicht hebben van al het beleid en daarmee ook de looptijden in beeld hebben. Blijkt dan bijvoorbeeld dat bepaald beleid bij wijze van spreken al in 2005 was verlopen, dan kunnen we een discussie aangaan over de vraag of we het allemaal nog wel op die manier moeten doen. De kaderstelling is een langer traject en het zou mooi zijn als we die voor de begroting 2016 zouden kunnen afronden. Dat is overigens iets wat we vooral ook buiten deze raadzaal moeten doen, samen met maatschappelijke partners, om te kunnen beschikken over echt goede maatschappelijke effecten die ook meetbaar zijn en “smart” geformuleerd worden.

Hopelijk is deze toelichting afdoende.

**De voorzitter:** Kunt u ook nog iets zeggen over de motie van Weert Lokaal? Kan de SP die ondersteunen?

**De heer Peterse:** Ja, die ondersteunen wij zeker.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. Wat de heer Peterse heeft gezegd over de competenties begrijp ik heel goed. Natuurlijk dienen wij voldoende competenties te hebben inzake de begroting, daar ga ik ook van uit, en dat geldt zeker voor het controleren. Het stellen van kaders echter en het zelf inschatten en doorrekenen van maatschappelijke effecten etc. vergt volgens mij wel wat verdergaande competenties dan alleen controleren, maar misschien zit ik dan fout...

**De heer Peterse:** Daar hebben wij het ambtelijk apparaat voor, dat ons in dezen ondersteunt en adviseert. Wij kunnen wel een mooie doelstelling opnemen, maar als die niet haalbaar is, neem ik aan dat de ambtenaren, of het college, ons daarop zullen attenderen. Het is een samenspel, en dat moet het volgens mij vooral ook zijn, omdat we dan een gedragen verhaal hebben voor de komende jaren qua kaderstelling en programmabegroting.

**De heer Werps:** Goed, dank u wel.

In tweede termijn wil ik ook nog iets zeggen over de motie van Weert Lokaal, en dan meer aan het adres van de wethouder. Zojuist gaf hij in zijn reactie aan dat hij de motie wil omarmen. Ook dat is natuurlijk heel sympathiek, maar toch rest dan bij ons nog de vraag wanneer hij voorziet dat er bezuinigd kan worden; of gaat hij zelf apart ook nog allerlei maatregelen treffen om te bezuinigen?

**De voorzitter:** U mag de wethouder in tweede termijn geen vragen meer stellen. Vraagt u het maar aan uw collega's, want het was wel een goede vraag.

**De heer Van den Heuvel:** Laat ik daar dan maar meteen op ingaan. Volgens mij heeft de wethouder daarop overigens al antwoord gegeven. Hij heeft namelijk ge-

zegd dat hij eind 2014 een plan van aanpak aan de raad zal voorleggen. Hoe eerder hoe beter, zou ik zeggen. Wat dat betreft kan ik dat ook omarmen. Daarbij wil ik wel opmerken dat de bezuinigingsideeën die door inwoners en organisaties worden aangedragen niet perse in een begroting behoeven te worden verwerkt. Het zijn vaak heel simpele, praktische ideeën die gewoon in de bedrijfsvoering van de gemeente kunnen worden meegenomen.

De motie van de SP kunnen wij ook steunen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Bij dit agendapunt wordt ons gevraagd de jaarstukken 2013 vast te stellen. Ik moet constateren dat we die eigenlijk niet kunnen vaststellen, omdat geen accountantsverklaring aan de raad is voorgelegd.

**De voorzitter:** Nu moet ik u toch even onderbreken. U zegt dat deze jaarstukken niet kunnen worden vastgesteld omdat er geen accountantsverklaring is. Daarover wil ik dan eerst de wethouder wel eens raadplegen, want als dat zo is, zou ik u iets voorleggen wat u niet kunt doen, en dan kom ik als voorzitter in het gedrang. Wethouder, kunnen wij deze stukken wel aan de raad voorleggen?

**Wethouder Litjens:** Dat kunnen we zeker, want gistermiddag is een goedkeurende verklaring afgegeven. Waar die momenteel is, weet ik niet...

**De voorzitter:** Maar ze is er in ieder geval?

**Wethouder Litjens:** Ja.

**De voorzitter:** Dat is dan rechtgezet.

**De heer Stals:** Mijn constatering blijft hetzelfde, want volgens mij moet die verklaring aan de complete raad worden voorgelegd. Wij zouden die in ieder geval graag zien, en dan kunnen we nader beoordelen of we er wel of niet mee akkoord kunnen gaan. Dit geldt overigens voor alle raadsleden, want het is een recht van de raad, dat wettelijk zo is geregeld, en dus doe ik helemaal geen gekke dingen.

Met de motie van de SP over de werkgroep kaderstelling kunnen wij instemmen, als die werkgroep gaat uitwerken hoe het proces van kaderstelling tot stand gaat komen. De politieke discussie moet echter aan de raad voorbehouden blijven. Hier moet bepaald worden wat we gaan doen. Als het zich dus beperkt tot het proces en niet uitstrekt tot de inhoud, kunnen we er een heel eind in meegaan.

De motie van Weert Lokaal heb ik eerder al sympathiek genoemd. De opmerking daarover van D66 vond ik overigens heel terecht. Ook in onze fractie hebben wij ons afgevraagd of dit wel snel genoeg tot resultaat zal kunnen leiden. Als het heel snel opgepakt kan worden, is dat des te beter.

**De heer Peterse:** Het politieke debat en de besluitvorming moeten inderdaad in deze raad plaatsvinden, zoals de heer Stals zojuist opmerkte, maar dan zitten we bij wijze van spreken al een beetje in de uitwerking wat dat betreft. De raads-werkgroep kan echter voorstellen doen voor teksten in de programmabegroting, of aangeven welke indicatoren aan het college moeten worden opgedragen om op te

nemen in de programmabegroting. Er zijn verschillende vormen denkbaar en ik ben ervan overtuigd dat we daar met het initiatiefvoorstel vast iets goeds van kunnen maken.

**De heer Stals:** Betekent dit dan dat u in deze periode wel naar het breed financieel overzicht komt? Volgens mij hebben wij u daar in de afgelopen vier jaar namelijk niet mogen begroeten.

**De heer Peterse:** Ik ben verschillende keren namens onze fractie aanwezig geweest in het breed financieel overzicht. Het is geen geheime club, maar gewoon een gremium dat regelmatig bij elkaar komt om te discussiëren over financiële zaken en daar zullen wij zeker aanwezig zijn, als het aan de orde is.

**De voorzitter:** Naar aanleiding van de opmerkingen van de heer Stals schors ik even de vergadering. Als hij namelijk gelijk heeft – en dat wil ik toch even uitzoeken –, ligt er iets voor waarover u helemaal niet kunt besluiten. Als er een accountantsverklaring is – ik hoor nu overigens dat die geprint wordt –, zullen we die in ieder geval eerst moeten hebben. Ik schors de vergadering (20.37 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (20.50 uur).

Dames en heren. Een schriftelijk exemplaar van de accountantsverklaring wordt u thans uitgereikt. Ik wil nu geen discussie meer aangaan over de vraag of de raad wel of niet een beslissing over de jaarstukken kan nemen zonder of met accountantsverklaring, daar zijn we niet helemaal uitgekomen, maar als de heer Stals en zijn fractie die verklaring graag willen zien, vind ik dat we daarmee serieus moeten omgaan. De verklaring is vanavond om 20.19 uur bij de wethouder binnengekomen en is u inmiddels ter hand gesteld, zodat u er kennis van kunt nemen. Daartoe las ik een korte leespauze in (20.51 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** De vergadering is heropend (20.53 uur).

De voorzitter van de commissie tot onderzoek van de jaarrekening verzoek ik even aan te geven of deze goedkeurende verklaring ook op die manier met de commissie is besproken. Het kan ons wellicht nog wat extra geruststellen.

**De heer Van den Heuvel:** De vorige keer is dit inderdaad besproken. Gisteren ben ik nog bij de desbetreffende ambtenaar geweest, die mij precies heeft uitgelegd wat het misverstand is geweest: de interne review bij Deloitte. Het heeft verder geen effect op het resultaat. Als ik de stukken zo lees, mogen we blij zijn dat we een goedkeurende accountantsverklaring hebben.

**De voorzitter:** U blijft bij het advies aan de raad om de jaarstukken vast te stellen?

**De heer Van den Heuvel:** Ja.

**De voorzitter:** Dan geef ik nu eerst het woord aan de heer Stals.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben in ieder geval blij te lezen dat de accountant vindt dat dit goedgekeurd kan worden, althans de aangepaste versie, maar dat zullen we nu door de vingers zien, want ik snap de situatie die hier gespeeld heeft. Zojuist hebt u gezegd dat u hierover geen discussie meer wilt aangaan, en dat zal ik ook niet doen, maar in de wet staat letterlijk dat de accountantsverklaring als bijlage bij de jaarstukken moet zitten. Maar goed, we hebben nu een verklaring en de CDA-fractie kan de gewijzigde jaarstukken, inclusief de bijgevoegde wijziging, thans goedkeuren. Ik ga er overigens van uit dat dit betrekking heeft op het stukje dat door mevrouw Nagel gisteravond nog geschreven is.

**De voorzitter:** Ik zie de wethouder bevestigend knikken.

**Mevrouw Van Eijk:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen beide moties steunen. Naar aanleiding van de motie van Weert Lokaal heeft de wethouder gezegd dat hij voor het eind van het jaar met een plan van aanpak zal komen, en dat is goed te horen. Daarbij willen we wel graag inzicht hebben in de ambtelijke ondersteuning die nodig is voor de uitvoering van dit plan van aanpak.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De heer Peterse heeft het inhoudelijke deel zojuist voor zijn rekening genomen, zelf wil ik nog even reageren op de opmerking van de heer Stals over het al dan niet aanwezig zijn bij het BFO of andere vergaderingen. Een jaar of drie geleden hebben wij in een fractievoorzittersoverleg afgesproken dat wij elkaar niet de maat zouden nemen over het wel of niet aanwezig zijn bij vergaderingen. Het staat iedere fractie vrij daaraan haar eigen invulling te geven. In die zin betreur ik de opmerking van de heer Stals, maar die laat ik voor zijn rekening.

**De heer Stals:** Het was niet bedoeld om u een hak te zetten. Ik hoop u daar vaker te zien, en dat is echt opbouwend bedoeld.

**De voorzitter:** Laten we dat maar vasthouden. Het is goed een brug te slaan naar elkaar en te proberen elkaar zo goed mogelijk te ondersteunen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn hadden wij niet inhoudelijk gereageerd op de motie van de SP. Ik kan u thans zeggen dat wij ook die kunnen steunen.

Inmiddels hebben we de goedkeurende accountantsverklaring voor ons liggen. Eerlijk gezegd ben ik een beetje geschrokken van de opmerking van de voorzitter van de commissie tot onderzoek van de jaarrekening dat we blij mogen zijn dat er een goedkeurende verklaring ligt. Ik heb zelf deel uitgemaakt van die commissie en het is dan ook echt geen verwijt of iets dergelijks, maar laat het in ieder geval een les zijn voor de toekomst, dat dit zich niet herhaalt.



**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. Hoe sympathiek de motie van Weert Lokaal ook is, de tweede opdracht daarin aan het college, luidende “*in het eerste kwartaal van 2015 een plan van aanpak voor te leggen aan de gemeenteraad waarin staat op welke wijze het college de inwoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties en verenigingen van de gemeente Weert gaat oproepen ideeën aan te dragen*”, roept toch een beetje de sfeer op van toekomstgerichtheid en vooruit schuiven, en dat vinden wij eigenlijk onvoldoende. Daarom zouden wij graag zien dat ook het college zelf goede voorstellen voor bezuinigingen gaat inbrengen. Als het hierbij blijft, kunnen wij de motie niet steunen.

De motie van de SP is heel abstract verwoord, maar vervolgens wel duidelijk toegelicht. Wat betreft de indicatoren voor het bereiken van maatschappelijke effecten blijft het echter de vraag in hoeverre wij daarin met deze kaderstellende commissie succes zullen hebben. Ook het ambtelijk apparaat heeft die maatschappelijke effecten tot nu toe kennelijk onvoldoende kunnen indiceren. Er zal dus een grote krachtsinspanning nodig zijn en het blijft voor ons een beetje onduidelijk hoe dat gaat gebeuren.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming.

Motie M3 van de SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie M4 van Weert Lokaal wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 tegen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### **14. Vaststellen nieuwe verklaring van geen bedenkingen om af te wijken van het bestemmingsplan.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Door CDA en PvdA is een amendement aangekondigd, vandaar dat ik als eerste het woord geef aan degene die het amendement wil indienen en eventueel toelichten.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het amendement van het CDA, dat mede wordt ingediend namens de PvdA, luidt als volgt:

##### **■ Amendement A1 (CDA, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 9 juli 2014;

gezien het voorstel van het college van B&W tot het vaststellen van voorwaarden waaronder het college voor aanvragen om een omgevingsvergunning die afwijken van het bestemmingsplan een vergunning kan verlenen zonder de raad te vragen of deze bedenkingen heeft;

overwegende dat:

- het onder de door het college voorgestelde voorwaarden kan voorkomen dat een aanvraag in behandeling komt waarbij aanzienlijke tegenstrijdige belangen in het geding zijn;

- de raad in die gevallen door belanghebbenden kan worden aangesproken op zijn wettelijk bepaalde verantwoordelijkheid voor de beoordeling van de aanvraag;
- het voor de geloofwaardigheid van de raad niet wenselijk is als hij bij zo'n geval moet zeggen dat hij zijn verantwoordelijkheid heeft overgedragen aan het college;
- de raad in dergelijke gevallen zijn door de wet toegekende verantwoordelijkheid moet kunnen nemen;

wijzigt het besluit als volgt:

- aan de punten A1 tot en met A3 wordt een punt A4 toegevoegd, dat luidt: "4. behoudens in die gevallen waarin het college naar zijn oordeel door de raad op het te nemen besluit kan worden aangesproken";
- punt A4 wordt vernummerd tot A5.

**De voorzitter:** Bent u al nieuwsgierig naar de reactie van de wethouder, of wilt u eerst horen hoe uw collega's erover denken?

**De heer Sijben:** Laten we eens nieuwsgierig zijn naar de reactie van de wethouder!

**De voorzitter:** Wethouder Van Eersel, wij zijn nieuwsgierig naar uw oordeel over dit amendement!

**Wethouder Van Eersel:** Ik zal die nieuwsgierigheid graag bevredigen, voorzitter. Zoals we eerder al eens hebben gezegd, is het prettig wanneer wij voortijdig op de hoogte worden gesteld van moties of amendementen die in de raadsvergadering worden ingediend, omdat we er dan van tevoren ambtelijk over kunnen overleggen. In dit geval gaat het precies om datgene, zoals ook geconstateerd wordt, wat tussen omgevingsvergunning en bestemmingsplan zit. Het woordje "wezenlijk" dat in de tekst van het raadsvoorstel staat wordt hiermee eigenlijk ondervangen, althans gedeeltelijk, want het is nog steeds aan het college om dat aan de raad te gaan doen. Uit de lijst die we hebben toegevoegd van omgevingsvergunningen die we hebben afgegeven en van het aantal bestemmingsplannen dat er uiteindelijk is geweest, blijkt dat het in den regel niet zo vaak voorkomt. Daarom kunnen wij dit amendement gewoon ondersteunen.

**De voorzitter:** Het woord is thans in eerste termijn aan de raad.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal kan zich helemaal vinden in dit voorstel, omdat het de proceduretijd behoorlijk versnelt. Daarnaast is het eigenlijk bestaand beleid dat aangepast wordt en altijd goed gefunctioneerd heeft. We beschikken over geactualiseerde bestemmingsplannen en over een goed beleidskader door de structuurvisie.

Wat het amendement betreft, is Weert Lokaal van mening dat de fracties van CDA en PvdA zichzelf tekort doen met de door hen voorgestelde bepaling onder A4, luidende: "behoudens in die gevallen waarin het college *naar zijn oordeel* door de raad op het te nemen besluit kan worden aangesproken". Het college kan naar mijn mening namelijk *altijd* door de raad worden aangesproken. Wij vinden dit dan ook echt overbodig. Wij hebben er alle vertrouwen in dat het college op een goede manier met het verlenen van een omgevingsvergunning en de afwijkingen daarvan omgaat.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Zwijgen is instemmen en ik zwijg verder over het amendement en over het voorstel onder agendapunt 14. Wij kunnen daarmee dus instemmen.

**De heer Zincken:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij stemmen hiermee in.

**De voorzitter:** Ook met het amendement?

**De heer Zincken:** Wij volgen daarin de opvatting van Weert Lokaal.

**De voorzitter:** Dus u kunt het amendement niet steunen?

**De heer Zincken:** Nee.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben wel problemen met het voorliggende voorstel. Zeker, we hebben een structuurvisie en daar staan kaders in, maar wat ons betreft zijn dat geen heel duidelijke beleidskaders die alle discussies uitsluiten. Zoals wij al in de commissie hebben opgemerkt kan de zinsnede *“bestemmingsplannen die niet wezenlijk afwijken”* tot heerlijke discussies leiden, want wanneer wijkt een bestemmingsplan niet wezenlijk af? We hebben er wel een hele lijst van ontvangen vanuit het verleden, maar voor ons is dat geen aanleiding geweest om ons standpunt te wijzigen. Wij vinden nog steeds dat wij als raad hierin die extra tussenstap moeten kunnen zetten. Weliswaar is nu een amendement ingediend, waarop de wethouder inmiddels al positief heeft gereageerd, maar ook daarin – het is terecht opgemerkt door Weert Lokaal – wordt de bal nog steeds bij het college gelegd. Het blijft dan nog altijd aan het college te beslissen of het al dan niet iets aan de raad wil voorleggen. In feite verandert daarmee helemaal niets en wij zullen dan ook zowel tegen het voorstel als tegen het amendement stemmen. Wat ons betreft werkte het prima zoals het was; laat die uitzonderingen maar gewoon naar de raad toe gaan.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij aangegeven dat wat ons betreft een heikel punt voorlag, aangezien het *“niet wezenlijk afwijken”* een van de belangrijkste dingen was in het hele verhaal. Daarnaast staat onder *“Oplossingsrichtingen”*: *“Door de geactualiseerde bestemmingsplannen en de onlangs vastgestelde structuurvisie liggen de ruimtelijke beleidskaders stevig verankerd.”* Dat is geen reden om nu een aantal zaken te gaan wijzigen. Toch hebben wij gemeend positief te moeten anticiperen op wat voorligt en dat is de reden waarom wij samen met het CDA een amendement hebben voorbereid, met de bedoeling hierin toch enige ruimte te bieden. Zodra wij vinden dat het niet goed gaat, zullen wij ons zeker laten horen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Achteraf gezien was het wellicht beter geweest het amendement eerst toe te lichten...

**De voorzitter:** Ja, achteraf gezien had Vlaar die penalty ook beter kunnen inschieten!

**De heer Sijben:** Nu dan maar alsnog.

Ook wij vonden dat het voorstel het college te veel ruimte gaf om onafhankelijk van de raad besluiten te nemen over aanvragen die afwijken van het bestemmingsplan. Wij hebben daarop gezocht naar een tussenweg die eigenlijk heel goed recht doet aan hoe het zou moeten zijn in de relatie tussen het college en de raad, als we het hebben over een mandaat dat de raad aan het college toekent. Formeel gezien gaat het hier weliswaar niet om een mandaat, maar feitelijk verleent de raad het mandaat aan het college om in bepaalde gevallen besluiten te nemen zonder dat de raad daarover om een mening wordt gevraagd. Wij handhaven daarbij het voorstel van het college en voegen er één beperking aan toe, met de formulering dat het college een afwijkend plan wel voorlegt aan de raad, als het college voorziet dat het daarop kan worden aangesproken door de raad. Iets anders uitgedrukt: als het plan naar het oordeel van het college politiek gevoelig ligt, vragen wij met dit amendement het college het plan aan de raad voor te leggen. Dat is helemaal in de geest van een mandaatregeling. De gemandateerde mag bepaald beleid uitvoeren, maar als het twijfelachtig is of een standpunt in lijn is met dat beleid, gaat het terug naar degene die het mandaat heeft gegeven. Dat hebben wij hier nu toegepast, met overigens een formulering die is overgenomen uit de gemeentelijke mandaatregeling. Het is dus geen eigen formulering, maar de algemene formulering die in de gemeentelijke mandaatregeling is opgenomen voor gevallen waarin een ambtenaar niet van het mandaat gebruik mag maken, maar de zaak moet terugleggen bij het college. In dit geval is de ambtenaar het college en is het college de raad.

Wij menen dat dit een hele positieve manier is om een nuancering aan te brengen in het voorstel van het college, een nuancering overigens die het college ook zelf zou moeten willen, en dat wil het college gelukkig ook. Het college zou geen besluiten moeten willen nemen in een mandaatsituatie waarin de raad tot de conclusie zou kunnen komen dat het mandaat verkeerd gebruikt is, want daarmee zou het college voor zichzelf problemen oproepen. Als we het zo doen, is dat een oplossing voor de raad, die zijn bevoegdheid dan maximaal kan gebruiken, terwijl er toch ruimte is om procedures te versnellen en te vergemakkelijken.

**De voorzitter:** U zei dat het college dit gelukkig ook wil, maar de wethouder heeft een advies gegeven en dat is vooralsnog niet het college. Als de wethouder echter een positief geeft over een amendement, heeft hij waarschijnlijk ook wel een vermoeden wat het college daarvan vindt.

Aan de orde is thans de besluitvorming.

Amendement A1 van CDA en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA, PvdA en SP vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van CDA, PvdA en D66 geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

## 15. Vaststellen Meerjarenperspectief Grondexploitaties.

**De heer Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heb ik een vraag gesteld die inmiddels is beantwoord, waarmee inzicht is gegeven in de effecten van het draaien aan een knop die “parameter” heet. Bij het lezen van de stukken heb ik mij erover verbaasd hoe groot die effecten zijn, uitgaande van de keuzes die blijkbaar zijn gemaakt. Zo blijkt 1% prijsstijging te leiden tot een verschil van bijna €1 miljoen, en dat zijn gigantische bedragen. Hetzelfde geldt voor kostendalingen. Een kostendaling van 1% betekent een positief effect van naar ik meen zo’n zesenthalve ton. Nu is dit nog vrij grofmazig, want uit de stukken heb ik begrepen dat ten aanzien van de woningbouwkavels nogal wat differentiatie bestaat tussen dure kavels, grotere kavels, goedkopere kavels, stukken die andere prijzen hebben, enz. Ik zou het daarom op prijs stellen, maar dat is niet meer dan een wens, wanneer mij vóór de begrotingsbehandeling enig inzicht zou kunnen worden geboden in die verfijning, en niet alleen mij overigens, maar ook de raad, want uiteindelijk is het de raad die door het draaien aan die knoppen en door de keuzes die daarin gemaakt worden kan bepalen wat het te verwachten effect is van besluiten die genomen worden.

Voor het overige heb ik veel waardering voor het stuk en ik kan u zeggen dat mijn fractie volledig met uw voorstel akkoord kan gaan.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Dit is een onderwerp waarmee altijd heel veel geld is gemoeid, vandaar dat wij menen hierover wel iets te moeten zeggen, niet zozeer over de inhoud overigens, want daarmee zijn wij het wel eens.

Door de jaren heen hebben we al heel veel afgeschreven. In de commissie is toegelicht dat we toekomstige winsten gaan genereren, waarmee we onze risico-buffer gaan vergroten. Dat neemt niet weg dat er nog steeds een probleem is. Wij zijn van mening zijn dat er meer zal moeten worden afgeschreven dan op dit moment gebeurt. Daarvoor willen wij aandacht blijven vragen. We zijn op de goede weg en we zijn een aantal dingen aan het doen, maar we zijn er nog lang niet. Concreet willen wij hierbij de vraag stellen of en wanneer ons een voorstel zal worden voorgelegd om hierin nog meer stappen te gaan zetten en meer te gaan afschrijven dan nu, want we gaan wel een begroting vaststellen en we zullen iets moeten met bezuinigen. Daarmee zullen wij ook in deze ruimte iets moeten doen en ook vanuit dit huis met voorstellen moeten komen, en dat zouden wij graag gelijk-op willen laten lopen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ook de PvdA maakt zich zorgen, dezelfde zorgen die zojuist door D66 naar voren zijn gebracht. De laatste jaren hebben we ongeveer €60 miljoen afgewaardeerd en de vraag is of er niet nog meer afgewaardeerd moet worden. Daarnaast lopen een aantal contracten waarvan wij niet weten of daarmee nog ooit iets zal gebeuren. Onlangs hebben we vernomen dat de overeenkomst met Singel Vastgoed ten aanzien van het stukje Bloementoren, Onze Lieve Vrouwenstraat/Roermondseweg, ontbonden is, wat natuurlijk onherroepelijk financiële consequenties heeft. Vraag daarbij is of er nog

meer van dit soort zaken zijn waarbij in de loop van dit jaar misschien contracten zullen worden opgezegd met projectontwikkelaars of wat dan ook, gegeven het feit dat er al heel lang een ontwikkeling uit staat waarbij het onzeker is wanneer die wordt vlot getrokken; of gaan we die aanhouden? Anderzijds heb je bij het ontbinden van projecten ook minder projecten en in de commissievergadering is geopperd dat je bij minder projecten ook minder personeelskosten kunt relateren. Dat zijn een aantal dingen waarover wij nog graag iets van de wethouder willen horen.

De bezuinigingen die eraan komen zullen ons dwingen te bezien waarmee we mogelijk nog rekening moeten houden in de afwaardering van de grondexploitatie. Doen we dat niet, dan zou het ons wel eens heel duur kunnen komen te staan. Wij vinden het ook heel jammer in het voorstel te moeten lezen dat de toekomstige winsten uit de grondexploitatie richting de risicobuffer zullen gaan. Wij begrijpen het wel, maar we hebben ze onttrokken aan de algemene reserve. We weten dat, als je ze daarin terug zou stoppen en je hebt ze weer nodig, het vestzakbroekzak is, maar je moet de zaken ook zuiver houden. We hebben geld onttrokken aan de algemene reserve en andere reserves om een gedeelte van de afwaarderingen uiteindelijk te kunnen financieren. Wat dat betreft willen we graag van de wethouder horen waarom die keuze gemaakt is.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. We hebben een goed inzicht in de grondexploitatie, in het beheer van de hele exploitatie en ook in de risico's die er nog zijn. In de afgelopen jaren is er heel goed werk aan gedaan, waarvan de voorliggende nota Meerjarenperspectief grondexploitatie het laatste resultaat is. Wij hebben daar veel waardering voor. Hierbij willen we wel de volgende kanttekening plaatsen. Dit is de financiële kant van de grondexploitatie. Natuurlijk moeten bij de grondexploitatie en bij plannen in de toekomst financiële afwegingen worden gemaakt, maar óók volkshuisvestelijke en andere afwegingen. Het mag niet zo zijn dat we alleen maar kijken naar de financiële kant van bouwplannen en grondexploitaties. Wat dat concreet betekent, zal in de komende jaren wel blijken.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. De heer Verheggen heeft aangegeven dat met 1% stijging enorme bedragen zijn gemoeid, en dat is op zichzelf juist, maar daarbij moet wel in ogenschouw worden genomen dat wij uitgaan van een opbrengststijging van 1% en dat, als daaraan 1% wordt toegevoegd, dat 100% is. Ik verdubbel dan het risico. Het moet dus wel een beetje in de context worden geplaatst. Als we 1,01% gezegd hadden, had dat misschien meer in de richting gezeten, maar we verdubbelen het gewoon, dus is het risico een opslingereffect. Het is echt niet zo dat wij straks 10% opbrengststijging gaan creëren, of niet. Dat wil ik wel even aangeven, maar ik ben het overigens wel met de heer Verheggen eens. Zo kun je heel goed zien hoe gevoelig het is. Kijk naar de rentepercentages die wij betalen, bijvoorbeeld die 3,5%: als dat 3% zou worden in die looptijd, dan praten we ergens over. Ook daar zijn we naar aan het kijken.

Wat de heer Verheggen vervolgens opmerkte begreep ik niet helemaal, maar ik denk dat hij doelde op de particuliere woningbouwkavels, waarvoor we een staffe-

ling hebben gemaakt. Hoe die staffeling precies in elkaar zit is omschreven in het grondprijnsbeleid van dit jaar. Er staat precies bij hoeveel vierkante meters wij bij bepaalde percentages hebben. Als dat op prijs wordt gesteld, wil ik hem daarover wel iets doen toekomen, zodat hij dat een keer kan bekijken.

D66 heeft aangegeven dat er nog steeds een probleem is. Dat is zo, maar aan de andere kant proberen wij te werken aan een oplossing. Daarom hebben wij geprobeerd meerjarig, over vijftien jaar, de risico's in te schatten: waar zitten de kansen en waar de bedreigingen?

Volgens D66 zullen we nog een keer moeten gaan afschrijven. In de structuurvisie hebben wij ingezet op de bouw van 1.200 woningen tot 2025, met dien verstande dat we in 2018 nader zullen bezien of we van die 1.200 terug moeten naar 900, wat eigenlijk conform de prognoses is. Aan de andere kant heeft men ook kunnen lezen dat onze inwoneraantallen omhoog gaan. Wij moeten ervoor zorgen dat we woningbouwproductie kunnen realiseren, dan kunnen er ook mensen naar Weert toe komen. We zullen er in ieder geval zo hard aan moeten werken, dat we in 2018 die 1.200 kunnen aanhouden. Als dan echt die demografische ontwikkeling ingaat, zullen we nog een keer moeten afwaarderen; dat ben ik met D66 eens. Het is echter aan ons om zoveel mogelijk werkgelegenheid en mensen naar Weert te trekken.

Ook de PvdA heeft aangegeven dat er meer afgewaardeerd zal moeten worden. Als we nu aangeven dat we in 2015 of 2016 vier hectaren grond willen verkopen en we verkopen er maar twee, dan moet er natuurlijk een aanpassing volgen, maar als we er daarentegen zes verkopen, ontstaat er weer een ander effect. Dat is het risico waarover we het zojuist gehad hebben.

De PvdA heeft vervolgens opgemerkt dat het contract met Singel Vastgoed ontbonden is. Als dat financiële consequenties zou hebben, zouden we het de raad melden. Het zijn dingen die we al hebben besproken, of aangegeven hebben in de structuurvisie. In de structuurvisie hebben we een schifting gemaakt tussen "harde" plannen en "zachte" plannen. Er zijn momenteel nog steeds geen dingen – of het moet al in eerdere afwaarderingen gezeten hebben – die financiële consequenties hebben voor het grondprijnsbeleid. Met betrekking tot de "zachte" plannen die nog lopen zijn we doende met de ontwikkelaars aan tafel te gaan, om te bezien of het er nog in zit of niet en of we er niet net zo goed mee kunnen stoppen als het nog geen financiële consequenties heeft. Als er "harde" plannen zijn, houden we ze aan, maar als het "zachte" plannen zijn, gaan we ook zeggen van: ja, jongens, conform de structuurvisie, dat komt niet meer.

Dat minder projecten tot minder personeelskosten leiden, zoals de PvdA opmerkte, is natuurlijk juist. Als we de afgelopen vier jaar 950 woningen toegevoegd hebben en we weten dat we er de komende tien jaar nog een keer 950 moeten doen, kan ik op mijn vingers natellen dat het aantal mensen dat we nodig hebben minder is, ware het niet dat er nog iets anders speelt. Voorheen zaten de projectleiders allemaal op de grondexploitatie en deden ze bijna ook alleen maar grondexploitaties, terwijl ze nu ook heel veel civiele werkzaamheden doen: al die inrichtingen van de stad en dat soort dingen. Uit mijn hoofd gezegd gaat het daarbij

om een bedrag van €600.000,- dat nu naar de algemene dienst gaat; dat kun je namelijk niet op de grondexploitatie doen. De opmerking van de PvdA was echter wel terecht. Ook in het kader van meerjarige bezuinigingen zullen we er zeker naar kijken. Het geldt ook voor de legesopbrengst. Ik kan ook uitrekenen dat we minder legesopbrengsten ontvangen als we minder woningen gaan bouwen. In het bezuinigingstraject voor de komende jaren zal daarmee zeker rekening moeten worden gehouden.

Door de PvdA is voorts opgemerkt dat de toekomstige winsten niet naar de grondreserves, maar naar de algemene reserve zouden moeten gaan. Vroeger was het grondbedrijf een eigen BV met z'n eigen reserves, nu is het in feite één grote algemene dienst en dan is het eigenlijk een beetje vestzak-broekzak. Als we al onze reserves optellen, zitten we bovendien nog niet zo slecht, zij het dat we er heel veel van hebben bestemd.

Dat we behalve met de financiële aspecten ook rekening moeten houden met de volkshuisvestelijke aspecten, ben ik uiteraard geheel met het CDA eens. Ook in het coalitieprogramma hebben wij aangegeven dat wij bouwen naar behoefte, waarmee we in feite het belang van het volkshuisvestelijke aspect onderstrepen. We moeten geen appartementen gaan bouwen als er geen vraag naar is, en andersom.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### **16. Gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Roermondseweg 130 (vervolg).**

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Over dit voorstel kan ik vrij kort zijn, gezien de voorgeschiedenis aan het begin van de avond. Het is voor ons niet mogelijk hier in het openbaar dingen te zeggen die we bij deze behandeling graag zouden willen zeggen en daarom zullen we niet deelnemen aan de beraadslagingen en ons straks ook onthouden van stemming.

**De voorzitter:** Onthouden van stemming kan niet. Wat u wel kunt doen, is op het moment van besluitvorming even de zaal verlaten, bijvoorbeeld voor een sanitaire stop.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Bij deze wil ik nadrukkelijk aangeven dat de PvdA-fractie niet tegen vestiging van nieuwe bedrijven op de PDV-locatie is, maar problemen heeft met de manier waarop wordt omgegaan met dit gebied. In onze ogen laten we nu op sommige plekken iets ontploffen om er iets nieuws te realiseren, zonder te kaderen wat we hier precies willen. In het verleden hebben we hierover ooit een afspraak gemaakt maar er is inmiddels zoveel gewijzigd – ik verwijs ook even naar het drive in-restaurant dat hier mogelijk zal komen, waarbij we ook nog zullen moeten nagaan hoe we daar omgaan met de ontsluiting van het gebied –, dat wij het echt noodzakelijk vinden een keer de discussie op te starten over de vraag hoe we met deze PDV omgaan en op welke manier we de branchering inzetten. Het is iets wat al in de vorige raadsperiode



speelde. Ik kan me herinneren dat de heer Van de Loo eens een vurig pleidooi heeft gehouden om vooral ook een keer over de branchering aldaar te gaan praten. Er ligt nu ook een rapport van BRO voor, waarin wordt aangegeven wat eventueel mogelijk zou zijn met de vestiging van sport en outdoor in dit gebied. In het voorliggende stuk kunnen wij alleen lezen dat er een overeenkomst is met een meneer in Weert om uiteindelijk te komen tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Voor de rest weten wij niets en daarom zullen wij niet met het voorstel instemmen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Dit voorstel heeft een voorgeschiedenis die voor het grootste deel, of helemaal, buiten de raad om is gegaan. De consternatie die nu is ontstaan is ook een gevolg van het feit dat die voorgeschiedenis buiten de raad om is gegaan, en dan doel ik vooral op de overeenkomst die gesloten is met de grondeigenaar/ontwikkelaar. Het was veel beter geweest die overeenkomst voor wensen en bedenkingen aan de raad voor te leggen, zodat we op dat moment de discussie hadden kunnen voeren over de vraag of het een goed idee was en onder welke voorwaarden het doorgang zou kunnen vinden. Wij vinden ook dat deze overeenkomst ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente en daarom op grond van artikel 169 van de Gemeentewet aan de raad had moeten worden voorgelegd. Het college bestrijdt weliswaar dat het ingrijpende gevolgen heeft, omdat het zou passen binnen het beleid, maar daarmee zijn wij het niet eens. Het bestemmingsplan moet gewijzigd worden, het PDV-beleid is nog geactualiseerd door het rapport van BRO dat we in mei behandeld hebben, daarvoor was het bestemmingsplan al in procedure gebracht om deze wijziging mogelijk te maken en de overeenkomst bevat ook bepalingen over het risico dat bepaalde betalingen niet worden gedaan, allemaal redenen waarom het ons inziens nodig was geweest hierover met de raad te praten. Nu dat niet is gebeurd, zijn de eventuele gevolgen voor het college. Wij hopen wel dat hieruit lering zal worden getrokken en dat in de toekomst zorgvuldiger zal worden beoordeeld of het niet verstandig is, zowel voor het college als voor de raad, zo'n overeenkomst met de raad te bespreken, zodat we al van tevoren dezelfde kant kunnen opgaan. In het stuk over de vergaderstructuur staat overigens ook dat de raad meer aan de voorkant bij de voorbereiding van besluiten wordt betrokken en dit zou daarvan een voorbeeld geweest kunnen zijn.

Uitgangspunt is de dat PDV-locatie nog zal worden uitgebreid als sprake is van aanbod van een assortiment dat een aanvulling is op het bestaande, dat een nieuwe trekkracht geeft aan het gebied en dat geen zware concurrentie oplevert voor de binnenstad. De wethouder heeft verdedigd dat het bedrijf dat zich hier nu wil vestigen voldoet aan die voorwaarden. Het ongelukkige is dat wij dat niet in het openbaar kunnen beoordelen, omdat wij niet weten – althans niet in openbaarheid – waar het over gaat, maar in dit geval willen we dat nog wel volgen, met de opmerking, zoals ook in de commissie naar voren gebracht, dat een overeenkomst van de ontwikkelaar met een gegadigde geen enkele garantie biedt dat die gegadigde zich daar ook daadwerkelijk zal vestigen en er na twee, vier of zes jaar nog zal zitten, maar dat wij met de wijziging van dit bestemmingsplan hier wel perife-

re detailhandel mogelijk maken, ook in branches waarvan wij een uitbreiding in vierkante meters in Weert ongewenst vinden. Ook dat is een risico van dit bestemmingsplan dat het college neemt.

Aandacht vragen wij nog even voor de zienswijze van de familie Nouwen. Laten we daaruit de conclusie trekken dat, als op het belendende terrein, dat nu nog een agrarische bestemming heeft, een gegadigde een PDV-vestiging wil realiseren die voldoet aan de voorwaarden van het nieuwe PDV-beleid, daaraan in principe medewerking zal moeten worden verleend. We gaan er dan van uit dat door deze vestiging een optimale stedenbouwkundige structuur en infrastructuur niet meer mogelijk is, maar dat het even goed nog mogelijk is een redelijke stedenbouwkundige invulling en infrastructuur met ontsluiting mogelijk te maken, zodat die vestiging, als de behoefte daaraan zich ooit zou voordoen, nog mogelijk is. Als de wethouder daarover nog even een verklaring zou kunnen geven, kunnen wij tot een oordeel komen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij stellen hier een bestemmingsplan vast en hebben het nu niet over branchering op de PDV-locatie, al heeft het natuurlijk wel met elkaar te maken en is het wat ons betreft geen probleem om het daarover later nog eens te hebben; in die zin kan ik het betoog van mevrouw Beenders wel ondersteunen. Ook wij hebben altijd aangegeven dat wij graag een algemene visie op dit gebied zien, zodat het niet hap-snap is. Hier speelt echter ook iets anders. Er is een bedrijf dat zich hier wil vestigen en als dat geconfronteerd wordt met een gemeente die allerlei barrières op gaat werpen, of met een raad die dat als controleur van de gemeente gaat doen, zal dat bedrijf ergens anders naartoe gaan en hebben wij die werkgelegenheid niet. Misschien is dat in het verleden ook al een paar keer gebeurd en daar worden we achteraf niet blij van. Zijn er risico's? Jazeker, die zijn er altijd. Zijn er risico's voor concurrentie? Ja, ook die zijn er altijd. Op het PDV-terrein ligt ook een bouwmarkt, althans het was twintig jaar geleden misschien een bouwmarkt, maar tegenwoordig kun je er ook fietsen kopen. Moet je dan tegen zo'n ondernemer vertellen dat hij geen fietsen mag verkopen? Dat kan niet. Is dat concurrentie voor fietsverkopers in Weert? Dat is het inderdaad. Wat wij ook vaststellen voor PDV, wat daar wel en niet mag, het is een richtlijn en als een ondernemer besluit iets anders te gaan doen, hebben we toch het nakijken. Ik begrijp dat we daar iets mee willen, en het is handig om het daar een keer over te hebben als we over de branchering daar praten, maar nu ligt de vaststelling van het bestemmingsplan voor en het initiatief van een ondernemer om hier iets te gaan doen gaat wat ons betreft vóór.

Het andere stuk, waar de heer Sijben het zojuist al over had, betreft de familie Nouwen die hiernaast een bedrijf heeft; tuinkassen zijn dat. Wij wachten hierop graag een toelichting van de wethouder af. Wij hebben begrepen dat het in de communicatie hierover misschien niet helemaal goed is gegaan; er zou een gesprek komen dat er niet geweest is. Wij horen graag of dat op een of andere manier nog gerepareerd kan worden.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Met de heer Goubet ben ik het eens dat we het hier in eerste instantie hebben over een wijziging van het bestemmingsplan. We kunnen nu wel gaan praten over de branchering, maar die is niet aan de orde. In dit verband herinner ik eraan dat deze raad ooit brancheringsregels heeft vastgesteld voor deze PDV-locatie. Bij die discussie ben ik toen in een andere hoedanigheid betrokken geweest, namelijk als voorzitter van de winkeliersvereniging, die zeer gebaat was bij het aanpassen van de brancheringsvoorstellen voor de PDV-locatie. Als de heer Sijben nu zegt dat BRO een ander beleid heeft bepaald, raak ik het spoor helemaal bijster, want volgens mij bepaalt BRO niet het beleid wat branchering betreft, maar geeft zij slechts adviezen.

Als inspreker in de raad heb ik dit stuk ooit vergeleken met Klein-België, en dat vind ik eigenlijk nog steeds. In die zin ben ik het met de heer Goubet eens dat we wat moeten gaan doen, maar misschien wordt dat wel een stuk eenvoudiger als daar bedrijven worden toegelaten die een enorme invloed kunnen uitoefenen op dat gebied, en met de kennis die we nu hebben kunnen we volgens mij wel concluderen dat het bedrijf dat zich hier wil gaan vestigen die invloed kan hebben. Ik blijf er echter bij dat we ons nu moeten beperken tot de verandering van het bestemmingsplan.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. In de vorige raadsperiode heeft de raad €100.000,- beschikbaar gesteld om met concrete plannen te komen voor dit gebied. Daar is toen helemaal niets uit gekomen. Nu ligt er een voorstel naar aanleiding van een concreet plan en worden een aantal beren op de weg gezet. Daarbij kan ik me wel iets voorstellen, maar Weert Lokaal is van mening dat we die beren nu maar eens aan de kant moeten duwen en dat er nu eindelijk eens wat moet gebeuren, en wel omdat in 2011 al het principebesluit is genomen om hier perifere detailhandel mogelijk te maken. Het BRO-rapport geeft weliswaar aan dat aan nieuwe perifere detailhandelsvestigingen niet direct behoefte bestaat, maar zegt erbij dat het wel zou kunnen als er een zelfstandige trekker is die een eigen vraag genereert. Iets in die richting lig nu voor, dus waarom zouden we het BRO-rapport in dit geval niet volgen? Weert Lokaal is ook van mening dat van de huidige brancheringsregels niet wordt afgeweken. Daarbij komt nog dat in voldoende mate tegemoet is gekomen aan de bezwaarschriften. Zo blijft onder andere de boom staan en heeft een aantal aanpassingen ertoe geleid dat de ruimtelijke invulling een stuk beter wordt.

Kortom: laten we dit nu eens van de positieve kant bekijken. Natuurlijk hebben een wijziging van het bestemmingsplan en de branchering met elkaar te maken, maar dat is voor Weert Lokaal geen reden om tegen dit voorstel te stemmen. Het zal echter duidelijk zijn dat wij altijd bereid zijn nog eens over de branchering te spreken.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA heeft gezegd problemen te hebben met de manier waarop we omgaan met dit gebied. Zelf zit ik pas vier jaar in deze raad, maar volgens mij hebben we het altijd over dit gebied. Weert Lokaal heeft herinnerd aan het bedrag van €100.000,- dat hiervoor ter be-

schikking is gesteld, wat volgens mij net vóór mijn tijd is geweest. Inmiddels zijn er al zelfstandige ondernemers geweest, zoals Intratuin, die er een geweldige locatie van heeft gemaakt en er veel geld in heeft gestoken, een Cox van de Gamma die een plan heeft liggen dat nog in de raad moet komen en ook veel geld heeft gekost, een Teunissen die aan de andere kant bezig is om er ook een eenheid van te maken en nu dan deze initiatiefnemer, die ook weer veel geld wil investeren om de locatie aantrekkelijk te maken. Over het tussenliggende gebied, met allemaal particuliere eigendommen, heb ik het nu niet, maar ook daarmee zullen we wat moeten doen. Wij gaan ervan uit dat, op het moment dat het gebied op verschillende plaatsen echt verstevigd wordt – en dat merken en horen we trouwens al – ook ander partijen geïnteresseerd zullen zijn in gebouwen die er tussenin liggen. De Praxis bijvoorbeeld heeft z'n gebouw al geschilderd. Zo gaan op een gegeven moment dingen gebeuren, omdat het dan aantrekkelijker wordt. Waar ik zelf wel over wil nadenken, is de inrichting van het beeld. Als je daar over de straat rijdt, van A naar B, van oost naar west, ziet het er met de bomen en de struiken die langs de weg staan nogal rommelig uit en daar zouden we wel iets aan moeten doen, maar dat is iets voor later.

Vorig jaar december hebben we de structuurvisie vastgesteld, waarin we duidelijk hebben aangegeven wat we met de PDV-locatie willen en ook met het mogelijke toekomstige uitbreidingsgebied, tussen de kop, waar we nu over praten, en de Koekoeksweg, en zelfs het stukje waar de sporthal Leuken heeft gestaan. De kaderstelling die we daarbij hebben meegekregen is dat het een aanvulling zal moeten zijn op het gebied. Wij menen dat dat het geval is, d.w.z. dat met de voorziene uitbreiding en de beoogd exploitant wordt voldaan aan datgene wat wij van het gebied verwachten. De heer Sijben heeft natuurlijk gelijk dat er wat anders kan gebeuren als het over vijf jaar leeg staat, maar dat geldt voor elk gebouw. Dit is in ieder geval wat we beogen. Waar de heer Sijben overigens heeft gezegd dat ik gezegd zou hebben dat het bedrijf eraan voldoet, moet ik zeggen dat het andersom is: het bedrijf weet waar het aan moet voldoen als het bij ons komt. Ik kan nu natuurlijk nooit garanderen wat het later zal doen als het er zit.

De discussie die mevrouw Beenders heeft aangeroerd over de branchering zullen we in een later stadium moeten voeren. Het is iets wat iedere keer wel weer voorkomt, daar ben ik het mee eens, en ik denk ook dat we dat in gang moeten zetten. Ik weet niet of dat in het komende halfjaar van pas komt, maar in ieder geval zullen we elkaar in 2015 of zo eens in de ogen moeten kijken, om te bezien hoe we met die gebieden moeten omgaan.

De heer Sijben heeft een stukje van de voorgeschiedenis beschreven en met betrekking tot de overeenkomst de vraag aan de orde gesteld of dit wel of geen bevoegdheid is van de raad en of het hier wel of niet een grote wijziging betreft. Ik heb aangegeven dat wij als kaderstelling de structuurvisie gebruiken, zo proberen tot plannen te komen en met die plannen vervolgens naar de raad komen. In bijna alle gevallen is dat een bestemmingsplanwijziging. In dit geval ben ik ook blij dat we het op deze manier kunnen doen, omdat de eerste gesprekken dateren van februari en we dit nu in het versnellingssteam opgepakt hebben om dingen parallel te

kunnen laten lopen. Er komen iedere dag twee-, driehonderd trekkers voorbij Weert, nu is er eindelijk één aangekomen en die wil ik bij zijn oren pakken om eindelijk een keer wat te kunnen realiseren. Er ligt weliswaar – dat ben ik wederom met de heer Sijben eens – alleen nog maar een intentieverklaring, en dat is nog steeds geen zekerheid, maar we hebben elkaar wel heel diep in de ogen gekeken.

Naar aanleiding van de zienswijze van de familie Nouwen heeft iemand mij gevraagd waarom ik daarmee niet heb gesproken. Als iemand een zienswijze indient bij de gemeente, ben ik in principe in procedure met degene die die zienswijze heeft ingediend. Het is niet zo dat de ambtenaren niet met de familie hebben gesproken. Met de familie Nouwen is wel degelijk twee of drie keer gesproken over de mogelijkheden van haar gebied. Daarbij is ook aangegeven, en zo staat het ook gewoon letterlijk in de structuurvisie, dat, als voor dat gebied een mogelijke ontwikkeling komt die voldoet aan de regels die wij gesteld hebben – stel bijvoorbeeld dat een of ander meubelbedrijf in Weert gaat verplaatsen –, dat daar zomaar zou kunnen. Via een bestemmingsplanwijziging komt dat dan weer hier naartoe en dan kunnen we juist die PDV-locatie gaan opwaarderen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Volgens de geheime informatie komt er een publiekstrekker, die ook nog nieuwe bedrijven zou kunnen aantrekken en volk dat er nu niet komt, bovendien in een branche die nieuw en aanvullend is, waarmee dus wordt voldaan aan de afspraken die we gemaakt hebben. Voor ons is dat reden om in te stemmen met dit plan, ook gehoord de uitleg van de wethouder over een eventuele ontwikkeling van het naastliggende gebied in de toekomst.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Stemverklaringen mogen niet te lang zijn en daarom maak ik maar gebruik van de tweede termijn...

**De voorzitter:** Ja, die mag zo lang zijn als u zelf wilt.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Daarom!

Het doet ons deugd dat de meerderheid van de raad ervan overtuigd is dat we nog eens goed met elkaar zullen moeten praten over de branchering in dit gebied, want je ziet nu overal branchevervuiling optreden. Als je bij bepaalde bedrijven binnen gaat, wordt je bijvoorbeeld de tv al nageworpen terwijl dat helemaal geen witgoed- of bruingoedbedrijf is....

**De voorzitter:** Waar is dat, mevrouw Beenders!?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Dat ga ik u niet zeggen!

**De heer Goubet:** Mevrouw Beenders zei zojuist dat er een meerderheid bestaat om eens over de branchering te praten, maar dat is in ieder geval niet precies zoals ik het heb gezegd. Ik heb gezegd dat het wat ons betreft mag, als er behoefte aan bestaat om dat te doen, maar dat wil niet zeggen dat ik er perse over wil praten. Die kleine nuance wil ik wel even aanbrengen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Van andere collega's heb ik gehoord dat zij bereid zijn om in ieder geval over die branchering te praten en ik constateer dat dat een meerderheid is.

Wat ik betreurt, is dat de twee vragen die wij in beslotenheid hadden willen stellen, omdat daar voor ons een pijnpuntje zat, niet gesteld hebben kunnen worden. Aan de andere kant moet ik heel eerlijk zeggen dat de PvdA in het verleden altijd zeer welwillend heeft gestaan tegenover de ontwikkeling op de PDV-locatie. Ik kan me ook nog herinneren dat de heer Van Buuren ooit, toen nog als inspreker, heeft gezegd dat het daar net Klein-België was, als je vanuit Roermond binnen kwam rijden over de Roermondseweg. Naderhand heb ik hem toen verteld dat ik die mening deelde en dat ik het ook schandalig vond zoals het er daar uitzag. Gelukkig is dat nu verbeterd en gelukkig zitten er nu ook ondernemers die hard aan de weg timmeren en ervoor zorgen dat het een gebied wordt dat zich langzamerhand beter gaat ontwikkelen.

Hoewel wij in de commissie hadden aangegeven dat wij richting de Ringbaan liever aan de voorkant een ontwikkeling zouden zien dan aan de achterkant, vinden wij dat we, nu we hier onze mening hebben kunnen geven over een gedeelte van dit voorstel en na hierover met elkaar gesproken te hebben, geen blokkade op de weg moeten leggen. Wij zullen dan ook instemmen met het voorstel, mede omdat wij graag zien dat de blokkade aan het einde van het perceel zoals dat er nu ligt ruimte biedt om te komen tot een ontwikkeling aan de achterkant van het beoogde gebouw dat er nu komt. De toezegging die de wethouder heeft gedaan om ook nog een keer over de branchering te praten heeft ons over de streep getrokken.

**De heer Kusters:** Het doet Weert Lokaal deugd dat het CDA en de PvdA de beren die ik zojuist noemde nu al van de weg heeft gejaagd.

**De voorzitter:** Aan de orde is de besluitvorming, waarbij ik vaststel dat de fractie van D66 de zaal heeft verlaten.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

*(De leden van de fractie van D66 keren terug ter vergadering.)*

**17. Beschikbaar stellen van de jaarschijf voor 2014 uit het gereserveerde budget van €800.000.- voor economische structuurversterking en promotie 2011-2014.**

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Toen ik dit lijstje zag, moest ik meteen denken aan de motie van Weert Lokaal over participatief bezuinigen, want volgens mij is dit de laatste keer dat het hier allemaal staat. Het zijn echt dingen waarvan de bevolking van Weert straks zal zeggen: Hangzhou mag wel weg. Dat kun je bijna aan voelen komen. Ik ben heel benieuwd hoe dit zich straks verhoudt tot die andere zaak waarover zojuist besloten is.

In de commissie hebben we al opgemerkt dat dit stukken zijn waarvan je van alles kunt vinden. We hebben toen gezegd dat de paardensport een laatste kans

verdient, maar wel zal moeten bewijzen dat ze het geld dat erin wordt gestopt waard is. In de conferentie die afgelopen week is gehouden heeft de wethouder mij informeel al verteld dat hij er veel vertrouwen in heeft. Dat wachten we af, maar wat ons betreft kijken we het nog één keer aan. Hetzelfde geldt voor het magazine “Met ons. In Weert”. Daarna moeten we goed evalueren wat we er nu eigenlijk mee willen.

**De voorzitter:** Bij dit voorstel zal ook een motie worden ingebracht door het CDA, zodat ik die fractie eigenlijk als eerste het woord had moeten geven. Bij deze dan.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Voor het CDA is economische structuurversterking erg belangrijk. In de afgelopen periode hebben we er €200.000,- per jaar aan gespendeerd. Nu we daar voor de voorliggende periode €50.000,- af halen en naar €100.000,- per jaar gaan, willen we ook zeker weten dat iedere euro goed besteed is. Daarom pleiten wij voor een evaluatie. Namens CDA en PvdA dien ik hiertoe de volgende motie in:

■ **Motie M5 (CDA, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 9 juli 2014;  
constaterende dat:

- het budget voor economische structuurversterking na de aanwending van de jaarschijf 2014 op is;
- het college in het voorstel aankondigt dat er vanaf 2015 aparte budgetten komen voor economische structuurversterking en promotie;

overwegende dat:

- het nodig is om de waarde en effecten te kennen van de uitgevoerde activiteiten op het gebied van economische structuurversterking en promotie om een besluit te kunnen nemen over een doelgerichte inzet van nieuw beschikbaar te stellen middelen;
- er nog onvoldoende inzicht is in de resultaten van het programma economische structuurversterking en promotie in het algemeen;
- een evaluatie van de contacten met China al is toegezegd;

spreekt uit dat:

- een evaluatie van bovenstaande zaken noodzakelijk is om tijdens de komende begrotingsbehandeling te kunnen besluiten over het beschikbaar stellen van middelen voor een nieuwe programmaperiode;  
in de aanbevelingen van de evaluatie moet worden meegenomen of het magazine “Met ons. In Weert” zichzelf kan terugbetalen door middel van inkomsten uit advertenties.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij ons al kritisch uitgelaten over de diverse onderdelen van de economische structuurversterking. Ik zal dat hier niet nog een keer doen, want we kunnen op zichzelf wel instemmen met het hele verhaal en we moeten nu vooral kijken hoe we het in de toekomst gaan doen; dat lijkt me zinniger dan hierover te blijven dimdammen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Aanvankelijk had ik hierop niet meer willen ingaan, omdat we in de commissie ruimschoots bediend zijn over het verhaal met het magazine “Met ons. In Weert” en ook de overige uitleg naar tevredenheid was. De motie die zojuist is ingediend geeft mij echter aanlei-

ding nu toch even het woord te voeren, vooral vanwege de uitspraak achter het tweede aandachtsstreepje, luidende: *“in de aanbevelingen van de evaluatie moet worden meegenomen of het magazine “Met ons. In Weert” zichzelf kan terugbetalen door middel van inkomsten uit advertenties”*. In de commissie heeft de wethouder namelijk in principe al toegezegd dat dit niet zomaar terug zou komen en dat een andere manier veel goedkoper, en waarschijnlijk zelfs voor niets zou kunnen. Door het zojuist geciteerde dictum wordt het geheel verengd, want stel bijvoorbeeld dat het achteraf ter verantwoording wordt voorgelegd, dan kan het zo maar zijn dat de adverteerders het laten afweten. Met de in de motie gevraagde evaluatie kunnen wij instemmen, maar niet met het tweede dictum.

**De heer Stals:** Misschien mag ik daarop direct even reageren. Als het in de commissievergadering zo is overgekomen, zijn wij van harte bereid het tweede deel uit het dictum te schrappen, want dan is het overbodig.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Uiteraard voeg ik me bij de vorige sprekers voor wat betreft datgene wat in de commissie al besproken is. Wat ik wel opvallend vind is dat bij het spreken over een evaluatie het magazine er zo uitgelicht wordt. Blijkbaar is datgene wat op schrift staat altijd van meer invloed dan al die andere zaken die we gedaan hebben. Natuurlijk moeten we nagaan of we de communicatie op een andere wijze kunnen gaan doen, en dit is een van de vormen, maar ik vind het een beetje bijzonder dat het zo wordt toegespitst op “Met ons. In Weert”. Laten we niet vergeten dat het contract nog uitgediend moet worden. Met de makers van dit blad is een overeenkomst gesloten en daar komen we niet zomaar onderuit; dat kan ik u verzekeren, ik weet het uit eigen ervaring. Dat we straks een ander middel kunnen inzetten, valt onder het stuk “promotie”, want in het coalitieakkoord is een duidelijke scheiding aangebracht tussen de bedragen die wij als coalitie ter beschikking willen stellen voor de economische structuurversterking en voor promotie. Het loopt nu door elkaar en dan is het altijd lastig een fatsoenlijke evaluatie uit te voeren. Wij zijn er sowieso voorstander van om te evalueren wat allemaal bereikt is met de gelden die besteed zijn, en dat geldt ook voor het blad, want we zeggen nu wel dat het weg moet, maar hebben we ooit geëvalueerd wat voor invloed het heeft gehad? Het is misschien handig om ook dat daarin te betrekken.

**De voorzitter:** Ik richt me nog even tot de heer Stals. Heb ik goed begrepen dat in de motie de formulering achter het tweede aandachtsstreepje onder het kopje “spreekt uit dat” wordt geschrapt?

**De heer Stals:** Wat ons betreft is dat niet essentieel. Gesuggereerd wordt nu wel dat wij dat blad helemaal van de hand willen doen, maar dat staat er helemaal niet. Er staat alleen dat wij willen nagaan of het blad zichzelf met advertenties kan terugverdienen. Als dat echter mensen in de weg staat om met de motie in te stemmen, halen wij het eruit. Het eerste punt is voor ons veel belangrijker.



**De voorzitter:** Het tweede punt zou bij een evaluatie uit het eerste punt kunnen voortvloeien.

**De heer Goubet:** Als dat tweede punt wordt weggehaald, staat er eigenlijk precies wat de wethouder al in de commissie had gezegd, maar dat hoor ik direct graag. Als dat zo is, vraag ik me af wat we nog met deze motie moeten doen. In feite wordt dan alleen bevestigd wat we al doen en dan maakt het ook niet zoveel uit of we er voor of tegen stemmen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil nu ook even inspringen op de discussie over het blad “Met ons. In Weert”. Voor zover ik me kan herinneren, hebben we vanaf het moment waarop dit blad op de markt is gekomen steeds discussie gevoerd over de vraag wat het effect van dit blad zou zijn, vooral gelet op de kosten die het blad met zich bracht. Dat is de reden geweest waarom wij hier nog eens expliciet de vraag aan de orde hebben willen stellen hoe hiernaar op een andere manier zou kunnen worden gekeken.

**De voorzitter:** Maar u bent het als mede-indiener van de motie wel met het CDA eens dat dat deel uit de motie kan worden geschrapt?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ja.

**De voorzitter:** Goed, dan is nu het woord aan de wethouder.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. In het coalitieprogramma hebben wij aangegeven dat wij de economieën in Weert in beeld willen brengen, zoals ik eerder al heb verteld over toerisme en recreatie. Zo zijn er een stuk of vijf, zes economieën in Weert, waaronder ook logistiek, de binnenstad en agri. Als we weten waarover we het hebben, weten we ook waarin we geld kunnen investeren, of waarop we promotie kunnen voeren. In mijn optiek hebben we de afgelopen jaren vooral geprobeerd met hagel te schieten, zij het wel gericht, en daarmee hebben we wel degelijk ook wat geraakt. We kunnen nu wel even gemakkelijk zeggen dat het blad “Met ons. In Weert” geëvalueerd moet worden, maar laat ik eens het volgende voorleggen: waarom – en ik geloof dat ik die vraag hier eerder al eens in het midden heb gebracht – is Ajax met z’n vier schalen naar Weert gekomen en niet naar Maastricht, Roermond of Venlo? Waarom kiest het bedrijf waarover we het eerder hebben gehad voor Weert en niet voor Roermond, Venlo, Eindhoven of wat dan ook? Zo kan ik nog wel eventjes doorgaan. We worden bijna wekelijks geïnterviewd door landelijke bladen of regionale media. Het is dus niet zo dat het helemaal niks opbrengt wat we met z’n allen aan het doen zijn. Het is echter heel moeilijk om dat te kwantificeren. In het coalitieprogramma hebben wij aangegeven dat eerst duidelijk in kaart zal moeten worden gebracht wat we nu hebben, om daarop vervolgens in te steken. Ik heb de heer Vossen zojuist horen zeggen dat Hangzhou wel weg zou mogen, maar we hebben de evaluatie nog niet gezien en ik ben daar nog niet zo van overtuigd.

Ook in de motie van het CDA wordt op een evaluatie aangedrongen. Als ik dan bekijk over welke posten we het hebben, dan moet ik vaststellen dat bijna overal al een evaluatie aan vast zit. Met betrekking tot de regionale samenwerking Keyport/SML is aan het begin van dit jaar een eerste evaluatie uitgevoerd en volgt aan het eind van het jaar opnieuw een evaluatie. Ook ten aanzien van China is een evaluatie in het vooruitzicht gesteld en hetzelfde geldt voor de paardensport. We evalueren onszelf helemaal van de wereld af, om het zo maar even te zeggen. Laten we nu eerst eens vaststellen wat we hebben, om dán te beoordelen wat we kunnen gaan doen. Op die manier zijn we veel gericht bezig.

Het blad “Met ons, In Weert” moet niet gezien worden als stadspromotie. Ons museum is stadspromotie, onze voetbalclubs zijn stadspromotie, onze basketbalclub, alles wat hier in Weert gebeurt is stadspromotie. Het heeft allemaal wat met elkaar te maken. Alle verschillende onderdelen die zijn genoemd hebben ook allemaal potjes en budgetjes, of een krantje, of iets anders om uit te geven. Wat wij met ons coalitieprogramma bedoelen, is dat we nu eens moeten kijken wat er allemaal is. Ik verzeker u dat dat met €100.000,- niet betaald is. Er is best wel wat geld links en rechts. Dat moeten we zichtbaar maken, om dat dan gericht gezamenlijk in te zetten, met een gezamenlijke campagne en marketingcommunicatie naar buiten toe. Dat hoeft geen extra geld te kosten, het wordt een herallocatie van gelden om echt aan stadspromotie te gaan werken. Wat mij betreft is de motie dus overbodig. Ik houd gewoon het coalitieprogramma aan.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. De crux van het verhaal, en dat heb ik de wethouder niet horen zeggen, is dat wij dit graag hebben voor de begrotingsbehandeling. Het was een superverhaal dat de wethouder vertelde, daarmee zijn we het ook helemaal eens, kennelijk heeft hij ook heel veel ervaring met evalueren, en dan lijkt het mij dat het toch voor de begrotingsbehandeling zou moeten kunnen. Als hij dat kan toezeggen, trekken wij de motie in, want dan hebben we ons doel bereikt.

**Wethouder Van Eersel:** Ik kan dat niet toezeggen, dat is het probleem, want wij zitten al midden in de begrotingsbehandeling en die zullen we in september moeten vaststellen. In het derde kwartaal komen we met “China” en in het vierde kwartaal komt Keyport. Wat ik wel kan toezeggen, is dat we niets gekks gaan doen voordat we de economieën in beeld hebben, en die komen in de raad. Van daaruit gaan we vervolgens de strategie met elkaar bepalen. Wat de heer Stals vraagt kan ik echter niet waarmaken. Vóór de begrotingsbehandeling kan ik niet al die evaluaties laten zien. Ik kan wel laten zien welke richting we willen opgaan en hoe we het in de toekomst willen aanpakken.

**De voorzitter:** Ik merk dat er behoefte bestaat aan een korte schorsing voordat ik de tweede termijn aan de orde stel. Ik schors derhalve de vergadering (22.06 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (22.12 uur).

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat we de motie door moeten zetten. Bij de begrotingsbehandeling zal ons worden gevraagd geld ter beschikking te stellen voor programma's en dan is het goed te weten waar we de euro's aan moeten besteden. Daarnaast horen we van de coalitie altijd dat zaken "smart" gemaakt moeten worden, specifiek meetbaar, en daar sluit onze motie volgens mij heel mooi bij aan. Wij handhaven dus onze motie.

**De voorzitter:** En dan bedoelt u de geamendeerde motie, neem ik aan?

**De heer Stals:** Ja.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. We kunnen natuurlijk op basis van beslissingen die in het verleden genomen zijn allerlei evaluaties naar voren toeveren – ik hoorde zelfs dat de effecten van het blad "Met ons. In Weert" bekend zouden moeten zijn en over de manier waarop die zijn verkregen wil ik graag in discussie gaan –, maar dat wordt een uiterst ingewikkelde affaire en we hebben niets aan die evaluaties als we nieuwe beslissingen nemen die op een volstrekt ander terrein liggen. Wij zullen de motie van het CDA dan ook niet steunen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Volgens mij kunnen wij alleen aan de hand van evaluaties beslissen of we nog gelden beschikbaar gaan stellen. Dat doen we in dit huis met enige regelmaat en voor diverse onderdelen. Het verbaast me dan een beetje te horen dat dat in dit geval niet nodig zou zijn.

**De heer Van Buuren:** Ik heb het iets anders gezegd. Zaken die je niet meer uitvoert en die je in het verleden wel hebt gedaan, kun je met alle plezier gaan evalueren, maar als je een andere koers gaat varen heb je er niks aan. Uw bewering dat de effecten van het blad "Met ons, In Weert" bekend zijn, is onzin, want er is nooit één onderzoek gedaan naar die effecten. Als we dat al zouden doen, is dat een uiterst kostbare affaire en het zou bovendien een heel langdurige procedure zijn. We hebben het namelijk over een grote verspreiding, wat betekent dat je daar een bureau op moet zetten, en met bureaus hebben we volgens mij niet al te beste ervaringen, zeker niet aan de financiële kant.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder was zeer helder en zeer "smart". Wij hebben geen reden om in te stemmen met deze motie.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben goed naar de wethouder geluisterd. Wij zijn van mening dat de evaluaties die nog moeten komen, en die ook zijn toegezegd, ook zullen komen.

Met de heer Van Buuren zijn wij het niet helemaal eens dat iets wat je niet meer doet, ook niet geëvalueerd hoeft te worden. Je kunt het namelijk over twee jaar zomaar nog een keer doen. Het is niet zo dat we alleen evalueren om te evalueren, maar wij denken wel dat het wat vroeg is en dat het inzicht dat we gaan krijgen misschien belangrijker is dan opnieuw een evaluatie af te dwingen, terwijl

er eigenlijk geen tijd meer is om dat nog voor de begrotingsbehandeling te doen. In die zin kunnen wij op dit moment niet instemmen met de motie.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Eerst wil ik even een misverstand uit de weg helpen. De heer Van Eersel zei zojuist dat wij Hangzhou zouden willen schrappen, maar dat heb ik niet bedoeld. Sterker nog: het zal u deugd doen te horen dat wij vinden dat Hangzhou op dit moment vooral moet worden doorgezet, want het is een investering voor wat langere termijn en anders laten we het mes in het varken steken. De strekking van mijn opmerking in eerste termijn, die ik even had gekoppeld aan de motie over participatief bezuinigen, was dat, als je de gemiddelde Weertenaar op dit moment zou vragen wat er wel weg kan, die gemiddelde Weertenaar meteen zou roepen: stop maar met die reisjes naar China! Dat weten we allemaal en als de Weertenaren dat straks massaal gaan roepen, krijg je een probleem om uit te leggen dat je dat toch niet doet. Dat staat echter los van dit agendapunt.

Het blad “Met ons. In Weert” bekijken wij vanuit een iets andere invalshoek. Als je tegenwoordig de brievenbus opendoet, zie je vaak alweer een nieuw blaadje over Weert. Er is op dit moment namelijk nogal wat magazine-achtigs te doen. “Met ons. In Weert” is daarbij een van de vele. De andere zijn eigenlijk allemaal commercieel. Als je dat eens op een rijtje gaat zetten, denk ik dat er winst te halen valt. Het lijkt ook een beetje op wat in de motie bedoeld is: ga eens na of je samen met ondernemers die toch al bladen uitgeven niet een slagje kunt maken, want nu concurrer je volgens mij elkaar kapot, en dat is uiteindelijk jammer voor “Met ons. In Weert”. Het moet niet weg, maar ga eens na of je niet de krachten kunt bundelen wat dat betreft.

Wat de motie betreft, heeft de wethouder al duidelijk aangegeven er kritisch naar te willen kijken. Voor ons is de motie daarom redelijk overbodig.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De heer Van Buuren merkte op dat ten aanzien van het blad “Poort” cijfers bekend zijn en deed het daarbij voorkomen alsof wij daar iets van af zouden weten.....

**De heer Van Buuren:** Nee, u zei dat de effecten van het blad “Met ons. In Weert” bekend zijn en daar was ik heel verbaasd over, want die had ik ook wel eens willen zien.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Dat hebben wij niet gezegd.

**De heer Van Buuren:** Misschien moet u dat dan eens terugluisteren.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Nee, daar hebben wij niets over gezegd. Wij hebben alleen gezegd dat in de afgelopen jaren steeds discussie is gevoerd over het blad “Met ons, In Weert”, of “Poort”, zoals het aanvankelijk heette, omdat niet bekend was wat uiteindelijk de revenuen waren van dat blad.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat alles is gezegd wat gezegd had moeten worden, zodat nu tot besluitvorming kan worden overgegaan.

De mondeling gewijzigde motie M5 van CDA en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA en PvdA vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

*(Tijdens de stemmingen was mevrouw Kadra niet aanwezig)*

#### **18. Beschikbaar stellen van een krediet voor het verbeteren van verkeersknelpunten 2014.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Bij dit voorstel zijn een motie en een amendement in het vooruitzicht gesteld. Ik weet niet of die al zijn verspreid, maar het amendement zal worden ingediend door D66 en daarom geef ik daarover eerst het woord aan die fractie...

**De heer Engelen:** Het amendement van de VVD is in ieder geval nog niet verspreid.

**De voorzitter:** U wilt ook een amendement indienen? Goed, dan zal ik u daarna het woord geven.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Ons amendement spreekt redelijk voor zich. Een Ringbaan is bedoeld om door te rijden. In Weert dreigen we nu de klasieke fout te gaan maken die ooit is gemaakt bij de aanleg van snelwegen, waar om de twee kilometer een in- en uitrit lag, waarna we ons erover gingen verbazen dat de snelwegen vast kwamen te staan. Deze metafoor een beetje doortrekkend, kan de Ringbaan worden beschouwd als de snelweg rond Weert. Je moet er dan vooral voor zorgen dat de verkeersafwikkeling doorloopt; dat is primair het doel. Door nu overal in de Ringbanen een soort drempels en weet-ik-weet-wat-nog-meer te gaan aanleggen, gaan we onszelf vreselijk in de vingers snijden.

**De voorzitter:** En daarom dient u een amendement in. Wilt u dat nu even voorlezen?

**De heer Vossen:** Goed. Het amendement luidt als volgt:

##### **■ Amendement A2 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 9 juli 2014;  
overwegende dat:

- de Ringbanen rond Weert moeten zorgen voor een snelle, efficiënte doorstroom van verkeer;
- daarom o.a. een groene golf wordt aangelegd op de Ringbaan-Noord richting en komende uit Nederweert;
- het college voorstelt op de Ringbaan-Noord een 50 km per uur drempel aan te leggen ten westelijke zijde van de St. Luciastraat;
- doorstroom op dit gedeelte van de Ringbaan nu al een probleem vormt;
- de aanleg van een drempel de doorstroom op de Ringbaan alleen maar zal verslechteren;

- de combinatie van een geluidswal met een opening voor het fietsverkeer de verkeersveiligheid niet ten goede komt;
- er al twee veilige oversteekmogelijkheden vanuit de wijk Boshoven zijn (fietstunnel turbotronde en stoplichten St. Luciastraat);

wijzig het voorstel als volgt:

schrappen van:

- punt D. Gouverneurlaan-Ringbaan Noord oversteek;

en draagt het college op:

- te komen tot een samenhangende visie rond het Ringbanenstelsel in Weert waarbij aandacht is voor doorstroom in relatie tot veiligheid.

**De voorzitter:** Het woord is thans aan de VVD, die naar ik heb begrepen mede namens de PvdA een amendement zal indienen.

**De heer Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij willen een amendement indienen met betrekking tot de verkeersknelpunten in Weert. Het luidt als volgt:

#### ■ Amendement A3 (VVD, PvdA)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 9 juli 2014;  
overwegende dat:

- het voorstel aan de gemeenteraad beoogt een oplossing te vinden voor een aantal als knelpunt benoemde verkeerssituaties;
- het voorstel onder F voorziet in een aanpak op de Graafschap Hornelaan teneinde het parkeren op de fietssuggestiestrook tegen te gaan;
- objectief en eenvoudig vast te stellen is dat het aanpalende deel van de Graafschap Hornelaan, oversteek Vogelsbleek/Baroniestraat t/m rotonde Maaslandlaan/Hofakkerstraat eveneens, zo niet meer, verkeersonveilig is;
- het voorstel onder D voorziet in het opwerpen van verkeershindernissen ter hoogte van de oversteekplaats-Gouverneurlaan;
- deze hindernissen met verlaging van de maximum snelheid een inbreuk vormen op het totale verkeers- en snelheidsregime op de gemeentelijke ringbaan, namelijk 70 km/uur zonder dremfels;

spreekt uit:

het wenselijk en noodzakelijk te vinden dat de gemeente Weert haar verantwoordelijkheid neemt in het nemen van maatregelen ter bevordering van de verkeersveiligheid, met inbegrip van een afweging op de lokale situatie ook een afweging gemaakt moet worden op de algemene verkeerssituatie in bredere zin;

wijzig het voorstel als volgt:

- het onder D voorziene voorstel wordt geschrapt vanwege de afweging in het breder en algemeen belang en de evidente nadelen;

en draagt het college op,

- te bezien of het onder F voorziene voorstel uitgebreid kan worden met de aanpak van de Graafschap Hornelaan tot aan de rotonde Maaslandlaan/Hofakkerstraat waarbij maatregelen en oplossingen worden gevonden voor voldoende en veilig parkeren van de woonflat aldaar, voldoende en veilige fietsruimte gecreëerd wordt, afslaand verkeer naar de P-voorziening-SJG veilig wordt ingepast, alsmede verkeersbewegingen van en naar het tankstation en verkeer van en naar de Vogelsbleek en zo nodig nog de Baroniestraat veilig worden ingepast;
- voor het voorstel onder D te zoeken naar een alternatief.

**De voorzitter:** Voorts zal, als ik me niet vergis, nog een motie worden ingediend door de PvdA.

**Mevrouw Zaâboul:** Wij willen twee moties indienen, voorzitter.

**De voorzitter:** Twee zelfs?

**Mevrouw Zaâboul:** Ja, één over het fietspad Keentersteeg/Ringbaan-Zuid en één over de nijpende onveilige situatie ten aanzien van de Molenpoort/Wilhelminasingel. De eerste motie luidt als volgt:

■ **Motie M6 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 9 juli 2014;  
overwegende dat:  
overwegende dat:

- er op de Ringbaan Zuid, ter hoogte van de Keentersteeg, sprake is van een onveilige situatie voor fietsers;
  - de raad op 26 juni 2013 krediet beschikbaar heeft gesteld voor het oplossen van enkele verkeersonveilige situaties, waaronder de fietsoversteek Ringbaan Zuid-Keentersteeg;
  - het college in dat raadsvoorstel aangeeft dat fietsers bij de Keentersteeg de Ringbaan Zuid oversteken, waar gemotoriseerd verkeer 70 km/uur rijdt;
  - deze snelheid te groot is voor mensen om de oversteek te kunnen inschatten;
  - er veel klachten komen over gevaarlijke situaties;
  - het college overwoog om tijdelijke attentie verhogende en snelheidsremmende maatregelen te treffen voor 2013 om vervolgens te zorgen voor een permanente oplossing;
  - er recentelijk weer twee ongevallen hebben plaatsgevonden op onderhavig punt;
- draagt het college op om:
- zo spoedig mogelijk de verkeersveiligheid bij de fietsoversteek Ringbaan Zuid-Keentersteeg te verbeteren en de raad van de genomen maatregelen in kennis te stellen.

De tweede motie hebben we in twee delen gesplitst en luidt aldus:

■ **Motie M7 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 9 juli 2014;  
overwegende dat:

- het college voorstelt om enkele verkeersknelpunten op te lossen in 2014 en 2015;
- een van de maatregelen voor 2015 het aanleggen van rode fietsstroken op de St. Paulusstraat en de St. Maartenslaan is;
- hiermee een bedrag van € 45.000,- is gemoeid;
- de situatie aan de Wilhelminasingel-Molenpoort veel nijpender is;
- het college hier een kruispuntplateau met zebrapad wil aanleggen;
- de aanpak hiervan echter door het college wordt aangemerkt als een reserveproject;
- dit project dus niet in 2014 of 2015 wordt uitgevoerd;
- dit onwenselijk is;
- de raad thans alleen beslist over het beschikbaar stellen van krediet voor het oplossen van verkeersknelpunten 2014;
- de stelpost verkeer en vervoer 2015 wordt betrokken bij de integrale prioriteitenafweging 2015;
- als deze prioriteit wordt gehonoreerd, in 2014 (na vaststelling van de begroting 2015) een afzonderlijk raadsvoorstel voor de concrete invulling van de stelpost 2015 en de bijbehorende besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd,

draagt het college op:

1. de verkeersveiligheid van de voetgangersoversteek op de kruising Wilhelminasingel/ Molenpoort al in 2015 te verbeteren door de aanleg van een zebrapad op een verhoogd kruisingsvlak;
2. de kosten hiervan ten laste te brengen van de post onvoorzien;
3. het project de aanleg van rode fietsstroken op de St. Paulusstraat aan te merken als reserveproject totdat de nieuwe riolering er ligt;
4. de aanleg van rode fietsstroken op de St. Maartenslaan in de projectenlijst voor 2015 te handhaven;
5. e.e.a. uit te werken in het raadsvoorstel over de stelpost verkeer en vervoer 2015.

**De voorzitter:** Ik merk dat er behoefte bestaat aan een korte leespaauze. Ik schors daarom de vergadering (22.25 uur).

## Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (22.29 uur). Voor een eerste reactie namens het college is het woord aan de heer Litjens.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het amendement van D66 wordt door het college ontraden, en dat heeft alles te maken met de voorgestelde schrapping van punt D betreffende de oversteek Gouverneurlaan-Ringbaan Noord, waarvoor afspraken zijn gemaakt met de wijk. Zoals u zich zult herinneren, was het oorspronkelijk de bedoeling een doorsteek te maken van Maesenburg, zoals het volgens mij heet, richting het fietspad langs de Eindhovenseweg, en vervolgens de tunnel in. Dat werd echter, zoals mede bleek uit een enquête van de SP, niet geaccepteerd door de mensen van Boshoven. Zij gaven er de voorkeur aan om met de doorsteek die samenvalt met de aanleg van de geluidswal daar, meteen de oversteek Gouverneur/Ringbaan-Noord aan te pakken. Dat is de reden waarom ik deze motie ontraad.

In motie M6 van de PvdA wordt het college opgedragen zo spoedig mogelijk de verkeersveiligheid bij de fietsoversteek Ringbaan Zuid-Keentersteeg te verbeteren. In plaats van “fietsoversteek” moet hier volgens mij gesproken worden van “oversteek”, want ik heb begrepen dat hiervan ook nogal wat voetgangers gebruik maken. De maatregelen die hiervoor tot op heden ambtelijk bestaan gaan om en nabij €50.000, kosten en die zouden dan moeten worden opgenomen bij de prioriteiten voor 2015. Voor dit jaar kan ik dat in ieder geval niet honoreren en daarom zal ik de motie moeten ontraden.

Ook in het amendement van de VVD wordt voorgesteld het onder punt D voorziene voorstel te schrappen. Daarop meen ik in het voorgaande al duidelijk te zijn ingegaan. Verder zou de VVD datgene wat we op de Graafschap Hornelaan willen doen meteen ook willen uitbreiden vanaf de Vogelsbleek richting rotonde Maaslandlaan en verder. Ik weet dat die wens bij een aantal mensen al langer bestaat, wat ook te maken heeft met de parkeerplaats waar je op kunt naar het ziekenhuis toe. Daarmee zouden aanzienlijke kosten zijn gemoeid, want zoals bekend liggen daar ook nog parkeervoorzieningen en als we die willen handhaven door de weg iets breder te maken, zou een gedeelte van de bestaande trottoirs afgehaald moeten worden. Al met al wil ik daarom ook dit amendement ontraden.

In motie M7 van de PvdA wordt ervoor gepleit de verkeersveiligheid van de voetgangersoversteek op de kruising Wilhelminasingel/Molenpoort al in 2015 te verbeteren door de aanleg van een zebrapad op een verhoogd kruisingsvlak. In de commissievergadering meen ik reeds te hebben aangegeven dat de bewoners die aanpalend daaraan wonen er daarmee niet zijn. Zij zouden graag zien dat de gemeente ook de aangrenzende parkeerplaats e.d. meeneemt. Ook daarmee zou een aanzienlijk bedrag zijn gemoeid.

De motie draagt het college voorts op het project van de rode fietsstroken op de St. Paulusstraat als reserveproject aan te merken totdat de nieuwe riolering er ligt. Wij hebben dit project net in 2015 opgevoerd, om het te kunnen meenemen als we de riolering aanleggen, en laat dat nou in 2015 zijn.



De aanleg van rode fietsstroken op de St. Maartenslaan is al voor 2015 voorzien.

Een en ander zou vervolgens uitgewerkt moeten worden in het raadsvoorstel over de stelpost verkeer en vervoer 2015. Wij hebben echter €140.000,- en daarmee zullen we het moeten doen. De kruising Wilhelminasingel/Molenpoort staat nu op de reservelijst. Het is aan de raad om haar in te voeren, maar ik wijs erop dat daarmee heel veel geld gemoeid is.

**De voorzitter:** Samenvattend stel ik vast dat de moties en de amendementen door het college worden ontraden.

Aan de orde is de eerste termijn.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft naar aanleiding van ons amendement gerefereerd aan een enquête die is gehouden. Dat klopt, maar wij zijn er in deze raad niet voor om alleen die enquête mee te nemen en te zeggen dat de meerderheid van de bewoners van een bepaalde wijk dit wil – logisch, want dat is bijna vragen naar de bekende weg –, wij zijn hier ook om een afweging te maken tussen wat het belang van die groep bewoners is ten opzichte van het algemeen dat ik zojuist heb geprobeerd te duiden: de doorstroming op de Ringbaan, die voor alle inwoners van Weert en voor alle gasten van Weert van belang is. Onze afweging is dat dan de voorkeur moet worden gegeven aan het algemeen belang. Van de enquête nemen we kennis, maar ze is voor ons in onze afweging absoluut niet leidend. Wat dat betreft houden wij ons amendement staande.

Motie M6 van de PvdA laat eigenlijk zien dat de opdracht die wij in het amendement hebben geformuleerd aan het college wel heel erg noodzakelijk is. Als die motie namelijk wordt aangenomen, gaan we weer ergens op de Ringbaan iets neerleggen of aanbrengen en als er dan over twee maanden ergens anders weer een verschrikkelijk ongeluk gebeurt, zitten we opnieuw met een motie en gaan we weer ergens een pleister plakken. Dat is de reden waarom wij een extra motie willen indienen, luidende als volgt:

■ **Motie M8 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 9 juli 2014;  
overwegende dat:

- de Ringbanen rond Weert moeten zorgen voor een snelle, efficiënte doorstroom van verkeer;
- daarom o.a. een groene golf wordt aangelegd op de Ringbaan-Noord richting en komende uit Nederweert;

draagt het college op:

- te komen tot een samenhangende visie rond het Ringbanenstelsel in Weert waarbij aandacht is voor doorstroom in relatie tot veiligheid.

**De voorzitter:** Als ik het goed begrijp, houdt u het amendement staande en voegt u daarnaast een motie in waarmee hetzelfde wilt bewerkstelligen?

**De heer Vossen:** Nee, het verschil is dat het schrappen van punt D, zoals voorgesteld in het amendement, niet terugkomt in de motie.

**De voorzitter:** Maar als uw amendement zou worden overgenomen, hebt u het toch allebei binnen?

**De heer Vossen:** Daar ga ik niet van uit.

**De voorzitter:** Wat is dat nou toch!

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het onbegrijpelijk dat de wethouder onze motie over de oversteekplaats Keentersteeg/Ringbaan-Zuid heeft ontraden, gegeven het feit dat hier recent twee verkeersongelukken hebben plaatsgevonden, waarvan één met dodelijke afloop. In de motie vragen wij met een voorstel te komen om de verkeersveiligheid te verbeteren. Wij willen gewoon zo spoedig mogelijk een voorstel ter zake tegemoet zien. Bedragen hebben wij daarbij niet genoemd; dat heeft de wethouder gedaan.

De situatie bij de Molenpoort/Wilhelminasingel is nijpend en vraagt om dringende aandacht. Wij weten dat er veel wensen leven bij de bewoners, maar daar vragen wij niet om. Wij vragen alleen het kruispunt Molenpoort/Wilhelminasingel aan te pakken, waar zich bijna-ongelukken hebben voorgedaan die ons ter kennis zijn gebracht.

De maatregel ten aanzien van de St. Paulusstraat is in uitvoering en daar kunnen wij ons verder in vinden.

De motie die zojuist door D66 is ingediend, lijkt ons sympathiek, maar wij willen die eerst onder ogen zien voordat wij er een besluit over kunnen nemen.

**De voorzitter:** U moet u in deze termijn vooral tot uw collega-raadsleden richten. Ik merkte dat u af en toe tot de wethouder sprak, maar die heeft zijn ding gedaan en heeft geadviseerd de moties en amendementen niet over te nemen. Het is nu aan u ervoor te zorgen dat dat wel gebeurt, maar dat kan alleen als u daarvoor een raadsmeerderheid weet te verwerven.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het onderwerp is inmiddels veel onoverzichtelijker geworden dan de kruising Gouverneurlaan/Ringbaan, die wij open willen houden. Uit het amendement van de VVD hebben wij begrepen dat ook die fractie de oversteek-Gouverneurlaan open wil houden en er alleen voor pleit daarvoor een oplossing te vinden die én goed is voor de veiligheid én de doorstroming zoveel mogelijk handhaaft. Als daarnaar gekeken wordt, is dat meteen een reactie op het amendement en de motie van D66, die de Gouverneurlaan juist wil afsluiten vanwege het negatieve effect op de doorstroming. Dat kunnen wij dan volgen, maar dan gaat het over de Gouverneurlaan met een andere oplossing dan de oplossing die ambtelijk wordt voorgesteld.

Ten aanzien van zowel de Gouverneurlaan als de Ringbaan-Zuid/Keentersteeg heeft wethouder Litjens gerefereerd aan de ambtelijke visie, die voorziet in dure oplossingen voor problemen. Het is wellicht goed eens te bezien of er ook goedkopere oplossingen mogelijk zijn die ongeveer hetzelfde effect hebben. Ook de financiële situatie van Weert dwingt tot wat goedkopere oplossingen en voorzieningen, want de oplossingen die in het verleden nog wel betaalbaar waren zijn dat

nu wellicht niet meer, en het woord “wellicht” kan in een aantal gevallen zelfs geschrapt worden.

Hiermee hebben we ook de motie over Ringbaan-Zuid/Keentersteeg al genoemd. Hoe dat straks precies technisch verwerkt moet worden in een stemming, is mij nog niet duidelijk, maar in ieder geval zijn wij van opvatting dat gekeken zal moeten worden naar een voorziening die het grootste gevaar daar weghaalt.

De PvdA heeft voorts een motie ingediend over Wilhelminasingel/Molenpoort. Zojuist heb ik al even geduid op de financiële positie van de gemeente Weert. Het geld voor verkeersknelpunten 2014 is op met deze voorstellen en wij vinden het, gelet op de eerder genoemde financiële positie, ongewenst nu de post onvoorzien aan te spreken. We zullen dan moeten kijken naar een oplossing op wat langere termijn, eventueel in de projecten 2015, waarbij wij overigens opmerken dat die alleen nog maar voor kennisgeving aan de raad worden aangeboden en dat we daarover het volgend jaar pas een besluit nemen, als dan al het bedrag beschikbaar is dat er nu voor wordt geraamd.

In haar amendement roept de VVD het college op na te gaan welke oplossing mogelijk is voor het stuk van de Graafschap Hornelaan tussen de Vogelsbleek en de rotonde Maaslandlaan. Wij steunen dat.

Naar wat in de motie M8 van D66 wordt bepleit is volgens mij in het verleden al meerdere keren een studie uitgevoerd, waarvan de uitkomst steeds hetzelfde was: afhankelijk van waarop de nadruk wordt gelegd, doorstroming of veiligheid, kies je een oplossing. De opvattingen daarover kunnen bijna van jaar tot jaar verschillen. Of het zin heeft daarnaar nog een nieuwe studie uit te voeren, betwijfelen wij.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Het wordt inderdaad wel wat onoverzichtelijk met al deze moties en amendementen. In de commissie leek het erop dat dit een redelijk bespreekbaar stuk zou kunnen worden, maar nu zijn we eigenlijk weer het werk van de commissie aan het overdoen. In ieder geval hadden we in de commissievergadering dit soort dingen wel wat beter kunnen voorbereiden. Aan de andere kant is dit eigenlijk gewoon uitvoeringswerk, waarbij ik zoiets heb van: dat wil ik niet eens weten, laten we het gewoon gaan regelen. Verder werkt het piepsysteem prima als er klachten zijn en ik neem aan dat ook de gegevens van de politie erbij zijn gehaald, van: waar gebeuren nou de ongelukken en wat vraagt om aanpak, en daar hebben we budget voor.

Laat ik wat betreft de voorstellen die voorliggen beginnen bij de Ringbaan, de Ringbaan-Noord in dit geval, de oversteek bij de Gouverneurlaan. Onze fractie heeft al vaker aangegeven voor behoud van die oversteek te zijn, en ook de buurt geeft dit aan. Die geluidswal moet er komen, allemaal prima. Enerzijds ligt nu een voorstel van D66 voor om die oversteek er helemaal uit te halen; daar zijn wij geen voorstander van. Anderzijds is door de VVD een voorstel gedaan dat ik op precies dezelfde manier lees als de heer Sijben: ga na hoe die oversteek behouden kan worden en zorg er ook voor dat de doorstroming wordt behouden. Wat ik daarbij wil opmerken is het volgende. Op het moment dat die oversteek voor fietsters verkeersonveilig of gevaarlijk aanvoelt, zullen mensen gaan uitkijken en

daarmee maken ze het eigenlijk een veilige oversteek: ze kijken naar links, ze kijken naar rechts, ze kijken weer naar links en komt er geen verkeer aan, dan steken ze over en zijn ze veilig overgestoken. Met andere woorden: hoe meer toeters en bellen en hoe veiliger we het proberen te maken, hoe onveiliger het wordt. Dat is een stukje filosofie dat er aan onze kant achter zit. Als het voorstel van de VVD op die manier geïnterpreteerd kan worden, ook richting de uitvoering, zijn we volgens mij een heel eind en dan kunnen we ermee instemmen, maar als het anders bedoeld is, zijn we erop tegen.

De moties van de PvdA zijn door de wethouder ontraden. In het mondelinge amendement van D66 wordt weer om een visie gevraagd en volgens mij is dat een tijd terug al eens gebeurd en aangenomen, en dat willen we niet nog eens opnieuw doen. Daarmee heb ik volgens mij de hele behandeling van dit stuk gehad.

**De heer Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Met alle moties en amendementen begint het moeilijk te worden, maar ik zal proberen er toch nog enige lijn in te brengen.

Ook wij zijn er geen voorstander van om bij de Gouverneurlaan een drempel aan te leggen en daarmee een 50 km-regime te introduceren. Wij twijfelen eraan of die drempel dat effect zal hebben en of het niet eerder zal leiden tot weer hogere snelheden in de richting van de verkeerslichten bij de Sint Luciastraat, waarmee we een schijnveiligheid zouden creëren. Als we dit al zouden doen, zouden we misschien met zodanige verkeerslichten moeten gaan werken dat de fietser een beveiligde oversteek krijgt, dan wel op andere wijze moeten proberen de fietser te sturen in dezen. De oplossing die hier is voorgelegd is in ieder geval niet de oplossing die wij voorstaan.

Wat betreft de motie inzake de fietsoversteek Ringbaan Zuid-Keentersteeg, heb ik de indruk dat het recent plaatsgevonden hebbende ongeval mede tot dit voorstel heeft geleid. Ik ken de situatie: het is een weg die, als je 'm effectief wilt aanpakken, eigenlijk alleen maar tot een oplossing kan leiden door 'm af te sluiten, want men zal er ook moeten oversteken.

Ik heb geen moeite met een onderzoek naar het functioneren van het Ringbanenstelsel in Weert, maar dan in andere zin als door D66 wordt voorgesteld. Ik zou dan de verkeersveiligheid niet ondergeschikt willen maken aan de doorstroming, maar die eerder minimaal gelijkwaardig willen laten zijn aan de doorstroming, want de Randweg is geen snelweg, maar een verdeelweg die rond Weert is aangelegd. Alleen toen er nog geen A2 was werd ze inderdaad als snelweg gebruikt. Ik pleit hier dus voor een gelijkwaardige weging van zowel de doorstroming als de verkeersveiligheid.

Ten aanzien van de Graafschap Hornelaan vragen ook wij aandacht voor de situatie ter hoogte van het ziekenhuis en Van Berloheem, wat in feite het grootste knelpunt is. Daarvoor zal met creativiteit een oplossing moeten worden gezocht. Enige zorg hebben wij wel bij de aanleg van fietsstroken, zoals het hier geformuleerd is. Een fietsstrook is iets anders dan een fietssuggestiestrook. In de motie wordt gesproken over de aanleg van fietsstroken en dat heeft vergaande gevolgen, want het betekent dat de parkeermogelijkheden daar verdwijnen. Wat dat betreft

zou ik, een beetje in navolging van wat de heer Kirkels gisteren heeft gezegd, willen opmerken dat bij het maken van een keuze tussen fietsstroken en fietssuggestiestroken goed overleg zal moeten worden gevoerd met de aanwonenden, want uiteindelijk zijn die het die dan te maken krijgen met eventuele beperkingen ten aanzien van de mogelijkheden van parkeren. Overigens geldt dat voor alle fietsstroken die worden aangelegd, op elke plek.

Het gedeelte van de Maaslandlaan tussen de Limburglaan en de Graafschap Hornelaan, de locatie waar de brede-scholengemeenschap gevestigd is, is naar mijn mening echt een weg waar fietsstroken zouden moeten worden aangelegd zeker aan één kant, en mogelijkwits fietssuggestiestroken aan de andere kant. Dat zou ook consequent zijn, want voor een stuk heeft die weg al een fietsstrook, maar op het volgende stuk, waar het misschien het meest belangrijk is, ontbreken de fietsstroken. Als we ergens beginnen, pleit ik ervoor er wel een logisch geheel van te maken en niet hier een stukje fietsstrook en daar een stukje fietsstrook, of hier een fietssuggestiestrook en daar weer een fietsstrook. Dat onderscheid maakt de mensen volgens mij een beetje onzeker.

Wat ik heb gemist, is aandacht voor iets wat momenteel in wording is, zou ik bijna zeggen, t.w. het kruispunt Bassin, Industriekade en Kasteelsingel. Ik constateer dat momenteel veel fietsers de oversteek maken vanuit de Kasteelsingel richting Industriekade, c.q. vanuit de Industriekade richting de singel. Een fietser die rechtdoor gaat heeft dan in feite geen positie meer, want je mag rechtsaf draaien, daar is een strook voor, maar voor linksaf is zo'n strook er niet, en als je helemaal rechtdoor wilt, krijg je te maken met afbuigend gemotoriseerd verkeer. Wat mij betreft vraagt dat minimaal om een OFOS, een opgeblazen fietsopstelstrook, om die terminologie maar een keer te gebruiken, teneinde de fietser daar een betere positie te geven, en mogelijk vraagt het ook om een aanpassing van de verkeerslichteninstallatie ten behoeve van de fietsers, want voor auto's is het wel helder, maar voor fietsers is het niet zo helder, omdat ze het verkeer van rechts ook voorrang moeten verlenen.

Tenslotte wil ik kort even reageren op de amendementen, voor zover ik dat kan overigens, want ik denk straks wel behoefte te hebben aan een schorsing om het standpunt van mijn fractie te kunnen vernemen.

In het amendement van D66 bespeur ik – maar misschien zie ik dat verkeerd – dat men doorstroming belangrijker vindt dan verkeersveiligheid. Ik pleit ervoor beide minimaal gelijkwaardig te doen zijn. In het amendement wordt aandacht gevraagd voor de doorstroming in relatie tot de veiligheid, maar er moet aandacht voor beide zijn. Iets langzamer rijden hoeft geen probleem te zijn, als je maar door kunt rijden.

**De heer Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Met het schrappen van punt D, zoals in ons amendement voorgesteld, bedoelen wij inderdaad wat de heer Sijben heeft geopperd, namelijk dat wij de oversteek willen behouden, maar dat hiervoor naar een alternatief zal moeten worden gezocht zonder verkeersdrempels. Wij zijn blij dat het CDA en de SP hierin willen meegaan.

Met betrekking tot de moties van de PvdA volgen wij het advies van de wethouder.

Het amendement van D66 lijkt ons overbodig, als er inderdaad al een visie ligt rondom de Randweg.

**De voorzitter:** Hiermee hebben we de eerste termijn gehad. Er zijn inmiddels drie moties ingediend en twee amendementen. Is er behoefte aan een tweede termijn om een en ander nog eens even af te pellen?

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Verschillende partijen hebben gezegd dat er al een mooie visie ligt over de Ringbanen. Als die visie echter zo sturend was als we haar graag wilden hebben, hadden we volgens mij vanavond deze hele discussie niet eens gehad. Blijkbaar ligt er wel iets, maar is dat zo vaag dat er iedere keer weer op terug wordt gekomen; dat kunnen we dan net zo goed weggooien. Wij pleiten er daarom voor hierover nog eens goed na te denken, anders blijft dit bij elk incident dat zich voordoet steeds in de raad terugkomen. Waar de heer Veerheggen opmerkte dat het alleen maar lijkt te gaan om hard rijden, wil ik graag nog eens benadrukken dat het ons er in essentie om gaat te zorgen voor doorstroming. Door in de Ringbanen steeds hindernissen op te werpen, of het nu stoplichten zijn, rotondes, drempels, of wat dan ook, wordt daaraan afbreuk gedaan. We moeten ervoor zorgen dat men continu een bepaalde snelheid kan rijden, en dan maakt het niet uit of het 50, 70 of 30 km per uur is. Dat is de essentie van ons voorstel. Wij zijn bang dat er steeds meer versnippering komt en daardoor allerlei ellende ontstaat. We leggen niet voor niks een groene golf aan richting Nelderweert, zoals we ook in de overwegingen van ons amendement hebben aangegeven. Eigenlijk zou de hele Ringbaan één grote groene golf moeten zijn.

Kort wil ik nog even ingaan op de andere voorstellen die zijn gedaan.

Het amendement van de VVD kunnen wij steunen.

De motie inzake de verkeersveiligheid Keentersteeg is wat lastig, omdat het een beetje haaks staat op wat wij zelf zeggen, hoewel wij onderkennen dat dit punt aandacht verdient, al jarenlang overigens en niet alleen naar aanleiding van recente gebeurtenissen.

De motie inzake de Molenpoort heeft, als we een afweging maken tussen alles wat in Weert belangrijk en niet belangrijk is, voor ons geen prioriteit.

**De heer Peterse:** In eerste termijn had ik nog iets vergeten...

**De voorzitter:** Dat kan ik me bijna niet voorstellen!

**De heer Peterse:** Ja, ik vergeet ook wel eens iets. Ik had het in de commissie overigens wel benoemd: we zullen aandacht moeten blijven houden voor iets wat in het coalitieprogramma staat, namelijk dat we op basis van een inventarisatie van de fietsknelpunten een afweging zullen maken waar we de financiële middelen in gaan zetten. Het zal vooral van belang zijn voor 2015 en dat mogen we niet uit het oog verliezen.

Zojuist heb ik al aangegeven hoe wij tegenover de moties en amendementen staan, maar ik wil het kort nog wel even herhalen. Het amendement van de VVD kunnen wij steunen, met de andere voorstellen kunnen we niet instemmen.

**De voorzitter:** Tussen de aardappelen en de soep is er nog een motie bij gekomen en ik wil graag even van de wethouder vernemen wat hij daarvan vindt.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Als ik bij mevrouw Zaâboul de indruk mocht hebben gewekt dat ik de oversteek Keentersteeg bagatelliseer of iets dergelijks, wil ik dat graag even rechtzetten. Dat is helemaal niet het geval. Het enige wat ik daarvan heb willen aangeven is dat, als we daarvoor een adequate oplossing moeten realiseren, daarvoor in ieder geval dit jaar het geld ontbreekt.

Vanuit de raad is breed aangedrongen op het zoeken naar goedkopere oplossingen, met name bij de Gouverneurlaan. Men ziet daar liever geen drempel komen en dat sluit ook een beetje aan bij wat de heer Vossen heeft betoogd over de doorstroming.

Met de heer Verheggen ben ik het geheel eens dat bij de aanleg van fietsstroken of fietsuggestiestroken heel nadrukkelijk rekening zal moeten worden gehouden met de wensen van de omgeving. Bij het stukje Graafschap Hornelaan dat hierin zit hebben we dat gedaan en wat je dan ziet, is dat die parkeerplaatsen bezet worden door mensen die in het centrum werken. Als je er 's avonds komt, zie je er zelden een auto staan, maar zodra de winkels en de bedrijven opengaan staat het meteen helemaal vol. Overigens hebben we over het plan dat we hier willen uitvoeren één bemerking gekregen van een neringdoende iets verderop in de straat. Een fietsstoplicht zou een oplossing zijn, maar dat conflicteert weer met het verhaal dat door de heer Vossen is ingebracht.

Wat betreft het afsluiten van de Keentersteeg, ben ik zelf eens gaan luisteren hoeveel mensen in de buurt hiervan gebruik maken, en dat blijken er toch vrij veel te zijn. Voor de aanwonenden aan de Keentersteeg is het niet zozeer nodig, want er liggen nog twee boerderijen en achter die boerderijen zou je de weg af kunnen sluiten, maar er zijn toch nogal wat mensen, met name voetgangers, die er gebruik van maken. Het gebied dat erachter ligt wordt veel gebruikt om van daaruit naar bijvoorbeeld de Jumbo en zo te gaan in Moesel.

Naar de situatie Bassin/Industriekade wordt ambtelijk al wel gekeken, maar zoals wellicht bekend is uit de begroting 2014, is voor het jaar 2015 een prioriteit opgenomen om het Bassin helemaal op de schop te nemen. De situatie is nu zo, dat een fietser die rechtdoor wil, zeg maar de Werthaboulevard op, in het midden moet gaan staan en daar krijg je inderdaad geen groen licht, want je hebt alleen maar mogelijkheden voor rechtsaf en linksaf. We zullen zeker moeten nagaan of we daar iets mee kunnen. De grote opknopbeurt voor het Bassin is echter tot op heden nog geprioriteerd voor 2015 en daar kan het college nu geen verandering in aanbrengen.

**De voorzitter:** U hebt heel veel gezegd, behalve over de laatste motie van D66 waarvoor ik u eigenlijk het woord had gegeven!

**Wethouder Litjens:** We kunnen dat intern nog eens bekijken. In ieder geval zullen we er geen extern bureau op gaan zetten, wat weer handenvol geld kost.

**De heer Vossen:** Dat laatste willen wij ook absoluut niet. Gewoon gezond verstand gebruiken en er consistent aan vasthouden, dat is het.

**De voorzitter:** Zoals ik vaak zeg als het over verkeer gaat: alle Nederlanders hebben verstand van de drie V's: voetbal, verkeer en vrouwen!

**De heer Peterse:** Dat zou ik niet willen zeggen, maar goed!

**De voorzitter:** *Bijna* alle Nederlanders dan!

Kunnen we nu overgaan tot besluitvorming, of hebt u behoefte aan verdere discussie?

**De heer Sijben:** Ik verzoek u om een korte schorsing, voorzitter, om intern even af te stemmen wat we met de moties en amendementen gaan doen.

**De voorzitter:** Akkoord, de vergadering is geschorst (23.05 uur).

### **Schorsing**

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (23.07 uur). Ik stel vast dat u ermee kunt instemmen dat tot besluitvorming wordt overgegaan.

Amendement A2 van D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 voor verworpen.

Amendement A3 van VVD en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en algemene stemmen aanvaard.

Motie M6 van de PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA en CDA vóór verworpen.

Motie M7 van de PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van PvdA vóór verworpen.

Motie M8 van D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties D66, CDA, SP en VVD vóór aanvaard.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de zojuist aangenomen motie van D66 geven wij het college het advies mee om dat mee te nemen in de fietsknelpuntenanalyse, omdat op die manier naar onze mening alles goed is gecombineerd.

**De voorzitter:** Waarvan akte.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.



**19. Vaststellen nota Sport- en beweegbeleid 2.0 en het bijbehorende uitvoeringsprogramma.**

Is van de agenda afgevoerd.

**De voorzitter:** Dames en heren. Ik kijk even naar de klok, want het is inmiddels elf uur geweest en we hebben nog een aantal ingekomen brieven te behandelen, alsmede drie moties vreemd aan de orde van de dag. Ik ben best bereid nog een uur door te gaan, maar dan is het voor mij ook op. Aan u de keus: of we gaan door tot twaalf uur, of de vergadering wordt nu geschorst tot a.s. maandag.

**De heer Kusters:** Doorgaan, voorzitter.

**De voorzitter:** Maar dan wel tot hooguit twaalf uur en niet tot twee uur.

**De heer Kusters:** Nee, om twaalf uur moeten we dan klaar zijn.

**De voorzitter:** Goed, want we hebben ook nog een borrel en een hapje en als u die vanavond niet nuttigt, moeten we ze morgen meenemen naar de nonnen en daar de polonaise lopen in de tuin.

**De heer Van Buuren:** Ik zou bijna zeggen: breng het dan maar naar die nonnen, dan wordt het misschien beter weer! Maar wat ons betreft: ook doorgaan.

**De heer Goubet:** Ook wij geven de voorkeur aan doorgaan, maar dat hoeft niet te betekenen dat het dan twaalf uur móét worden.

**De heer Stals:** Daar sluiten wij ons bij aan.

**Mevrouw Kadra:** Van mij mag het drie uur worden, want ik mag eten tot drie uur!

**De voorzitter:** U kunt direct vast beginnen!

**De heer Vossen:** Ook wij stemmen voor doorgaan, al vrees ik dat we twaalf uur niet zullen halen.

**De voorzitter:** Dan moet u maar eens opletten! We gaan door, maar gaan wel proberen de spreektijd enigszins te bekorten. Laten we het zo afspreken.

**20. Instemmen met de vergaderstructuur en het vergaderschema september-december 2014 (initiatiefvoorstel fractievoorzittersoverleg).**

**De voorzitter:** Dames en heren. Over dit initiatiefvoorstel hebben we lang en breed gesproken, tot gisteravond aan toe, wat ook nog tot een aantal wijzigingen heeft geleid. die door de griffier in het voorstel enigszins gearceerd zijn aangegeven. De fractievoorzitters wil ik graag een compliment maken voor het feit dat we uiteindelijk tot dit gezamenlijke voorstel zijn kunnen komen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Zoals u al memoreerde, is hierover in het fractievoorzittersoverleg uitgebreid gesproken en ik meen te mogen zeggen dat

dat in goede harmonie is gebeurd. Wij kunnen hiermee helemaal leven. Laten we het gewoon proberen en dan kijken we over zes maanden wel verder.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. De SP-fractie zou een veel verdergaand voorstel willen doen, maar met dit begin zijn we op de goede weg en we hopen nog veel verder te kunnen komen. Wij kunnen instemmen met het voorstel.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn van mening dat we hiermee aan de slag moeten gaan. In een uitstekende harmonie en met wat geven en nemen zijn we tot een gedegen voorstel gekomen. Ik ben ervan overtuigd dat het gaat werken, als we ons daar allemaal voor inzetten

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij hebben wij met z'n allen gezorgd voor voldoende draagvlak. Eén korte opmerking hebben wij wel te maken. Bij de randvoorwaarden van week 1 wordt aangegeven dat het fractievoorzittersoverleg de behandeltijd per agendapunt bepaalt en dat die vervolgens richtinggevend is. Ik meen dat het de bedoeling is dat de voorzitter dat gaat doen. Het lijkt me geen goed idee dat het fractievoorzittersoverleg zich over die tijden moet gaan buigen.

**De voorzitter:** Het lijkt me niet dat de voorzitter van de commissie dat moet gaan doen, want dat moet een technisch voorzitter worden en die zou kunnen sturen door voor een bepaald onderwerp een bepaalde tijd te bepalen. Uw vraag is overigens terecht, want we moeten het hierover wel met elkaar eens zijn en we zullen dus nog eens moeten bekijken hoe we dit gaan organiseren. We zullen hierop terugkomen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Zoals door een aantal mensen al is gezegd, hebben we hierover uitgebreid gesproken en volgens mij is dat op een heel goede manier gebeurd. Natuurlijk heeft iedereen er zijn vragen bij, wij ook, maar we zijn blij met wat nu voorligt. We gaan het gewoon proberen. Ik wil er nog wel even aan toevoegen dat wij blij zijn met onze commissieleden niet-raadsleden.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Dit voorstel is in goed overleg, met geven en nemen, tot stand gekomen. Er is tot gisteravond over gediscussieerd en dit is het eindresultaat, waarmee wij volledig kunnen instemmen.

Wat betreft de spreektijd, zojuist door de heer Kusters aangeroerd, meen ik mij te herinneren dat gisteren is afgesproken dat het FVO de behandeltijd aangeeft en dat die in die zin richtinggevend is dat, als in de commissie blijkt dat er veel meer tijd voor nodig is, dat aan de voorzitter meegegeven kan worden.

**De voorzitter:** Daar zullen we zeker uit komen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het initiatiefvoorstel van het fractievoorzittersoverleg besloten.

**21. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.**

- a. Brief van de heer A. Kirkels namens de fractie VVD d.d. 6 mei 2014 inzake vragen aan het college over de actuele situatie op terrein Biest 47-49-51 en de te nemen maatregelen, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

- b. Brief van de heer B. Peterse namens de fractie SP d.d. 19 mei 2014 inzake vragen aan het college over bereikbaarheid Weert, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

- c. Brief van de heer H. Stals namens de fractie CDA d.d. 26 mei 2014 inzake vragen aan het college over ontwikkelingen KMS terrein, met het verzoek om mondelinge beantwoording.**

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

- d. Brief van de heer P. Sijben namens de fractie CDA d.d. 16 juni 2014 inzake aanvullende vragen aan het college over ontwikkelingen KMS terrein, met het verzoek om mondelinge beantwoording.**

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**22. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 16 april tot en met 3 juni 2014.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**23. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 24. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**  
**a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2014;**  
**b. overzicht begrotingsuitkomsten 2014;**  
**c. overzicht reserves en voorzieningen 2014.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**24.1 Motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties D66 en PvdA over de parkeergarage van het voormalig stadhuis aan de Beekstraat.**

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. De parkeergarage ziet er momenteel absoluut niet goed uit, zoals vele mensen hebben kunnen zien. Er zijn ook onderne-

mers uit de Beekstraat die erover klagen, en dat heeft ons ertoe gebracht deze motie in te dienen. Ze luidt als volgt:

■ **Motie M9 (D66, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 9 juli 2014;  
overwegende dat:

- het voormalige stadhuis aan de Beekstraat al weer enkele maanden niet meer als zodanig in gebruik is;
- dit ook gevolgen heeft voor de onderliggende parkeergarage;
- deze garage het merendeel van de tijd grotendeels leeg staat;
- bij leegstand verloedering op de loer ligt;
- de huidige staat van onderhoud van de garage te wensen overlaat;
- met name het huidige afvoersysteem voor regenwater in de garage niet naar behoren functioneert (momenteel leidend tot lekkage en schimmelvorming);
- dit alles gevoelens van onveiligheid, verrommeling en vandalisme kan veroorzaken;
- dit negatieve gevolgen heeft voor de binnenstad van Weert, bewoners en ondernemers;
- de parkeergarage verder op een prima locatie in de binnenstad ligt;
- de vele lege parkeerplekken beter kunnen worden benut;
- de parkeergarage dan wel een impuls nodig heeft;

draagt het college op:

- het schoonmaken van en het toezicht in deze parkeergarage te intensiveren;
- de kapotte goten te repareren en prullenbakken waar nodig te vervangen of terug te plaatsen;
- samen met Rick, Bewoners Organisatie Binnenstad en/of (street-art) kunstenaars de look-and-feel van de parkeergarage een impuls te geven om vandalisme te voorkomen;
- te onderzoeken of het mogelijk is om een extra toegang voor voetgangers te realiseren bij het trappengat halverwege de parkeergarage (naast smaakboutique Lалуun, Beekstraat 60).

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Ogenschijnlijk wordt de parkeergarage inderdaad weinig gebruikt, maar inkomstentechnisch is er niets veranderd. Wat veranderd is, is dat de 300 wagens die eerst bij het stadhuis in de Beekstraat stonden hier nu op -2 staan iedere dag.

Een aantal van de overwegingen in de motie zal ik maar als opvattingen beschouwen en daarom richt ik me meteen op het dictum.

Het schoonmaken van de parkeergarage, het intensiveren van het toezicht, het repareren van kapotte goten e.d. nemen wij uiteraard ter harte. Aandacht vragen hiervoor kan alleen veel sneller dan via een motie, door gewoon een foto te maken en naar onze klachtenlijn te sturen, waarna het meteen in gang wordt gezet en gerepareerd. Onvolkomenheden in het openbaar gebied kunnen meteen worden gemeld, waarna wij ze ook direct kunnen aanpakken; daarvoor beschikken we over een systeem in dit huis.

Waar het college wordt opgedragen samen met Rick, de Bewonersorganisatie Binnenstad enz. de look and feel van de parkeergarage een impuls te geven, zou ik willen adviseren dit niet zomaar bij de gemeente neer te leggen, maar daarvoor met een voorstel te komen. In het kader van de participatiemaatschappij zullen we zo'n voorstel waarschijnlijk zelfs omarmen en kunnen we daarmee verder.

Wat het trappengat betreft, wijs ik erop dat we het al 32 jaar doen met de ingangen die er zijn. Persoonlijk zie ik er daarom niet de noodzaak van in om hier-

naar een onderzoek te gaan instellen. Kortom, de eerste twee opdrachten zullen we zeker oppakken, want dat is onze taak, de andere twee opdrachten echter kan ik niet overnemen.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Wij volgen het antwoord van de wethouder. Wij gaan ervan uit dat de eerste twee punten zullen worden uitgevoerd. De beide andere punten geven ons geen aanleiding de motie te ondersteunen.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Ik voeg me bij de vorige spreker; ik heb exact dezelfde mening.

**De heer Goubet:** Dat geldt ook voor onze fractie, voorzitter.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van de wethouder. Ook wij vinden het een beetje raar dat de eerste twee punten via een motie kenbaar worden gemaakt. Je kunt zoiets immers gewoon melden.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben de motie mede ingediend en staan dus volledig achter de inhoud ervan.

Ten aanzien van het trappengat heeft de wethouder gezegd dat de huidige ingangen voldoende zouden moeten zijn, daarbij doelend op de opgang iets verderop. Kijkend echter naar de Beekstraat en denkend aan de discussies die we gevoerd hebben over de doorstroming, de koop-loopcircuits en noem maar op, zou dit nu net een heel aardige opstap zijn om ervoor te zorgen dat mensen daar via een trap omhoog kunnen komen in het tweede gedeelte van de Beekstraat, terwijl het andere deel is geconcentreerd op de ingang van de Muntpassage. Ik vind daar toch wel een essentieel verschil in zitten, maar goed, ik begrijp dat er geen draagvlak voor is, dus dan zijn we klaar.

**De voorzitter:** U legt zich erbij neer?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik kan linksom of rechtsom bewegen, maar het is heel moeilijk om tegen een overgrote meerderheid aan te boksen.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. Zo heel snel wil ik het niet opgeven, vooral omdat dit eigenlijk een heel goed punt is. De eerste drie punten in de motie komen eigenlijk overeen met een aangenomen motie in de vorige raadsperiode, waarmee alle lelijke plekken in de stad aangepakt zouden worden. Het moeilijkste punt dat dan kennelijk nog resteert is een onderzoek naar de mogelijkheid om een extra toegang te maken voor voetgangers, naast de smaakboetiek Lалуun. Wij vragen niet om dat meteen uit te voeren, maar alleen om de mogelijkheid daarvan te onderzoeken en volgens ons zijn de kosten daarvan tamelijk gering. Ook de ondernemers hebben verzocht zoiets mogelijk te maken. Wij hebben zelf een enquête gehouden met het verzoek daar een handtekening onder te zetten en het heeft mij eerlijk gezegd verbaasd dat van de ondernemers in de Beekstraat, de Verlengde Beekstraat en in de Muntpassage, zeg maar het oostelijk gedeelte vanaf de ingang tot aan het pleintje bij Albert Heijn, 100% dit heeft getekend. Er kwamen ook

hele verhalen bij en ik kan u vertellen dat de nood bij een aantal ondernemers hoog wordt. Men merkt gewoon dat het verdwijnen van de activiteiten in het gemeentehuis ook gevolgen heeft voor de loop in dat deel van de Beekstraat. Daarom kwam men met het verzoek het trapgat eventueel open te maken, zodat de voetgangers ook in dat deel van de Beekstraat terecht komen en niet meteen vanuit de hellingbaan de Munt in lopen, of richting de Markt.

**De voorzitter:** We gaan nog even uw collega's langs om te horen of zij het daarmee eens zijn.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat deze situatie al 32 jaar bestaat, maar goed: als er zulke signalen komen van de ondernemers, kan ik me best voorstellen dat een gemeenteambtenaar er eens naar kijkt, maar om er een compleet onderzoek op los te laten, gaat me te ver.

**Mevrouw Engelen-Weijen:** Als we dit gaan doen, wil ik samen met de heer Werps alle straten in onze stad wel eens afgaan om handtekeningen op te halen, want het water staat heel veel ondernemers tot aan de lippen en niet alleen in de Beekstraat.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Maar dit is specifiek op dit stukje gericht, mevrouw Engelen. Wij weten allemaal dat ondernemen in deze tijd geen sinecure is en heel veel energie kost. Het feit dat deze garage al 32 jaar in deze constellatie op deze plek ligt hoeft ons er niet van te weerhouden eens na te gaan of we door een opgang te maken voor de voetgangers een stukje bedrijvigheid zouden kunnen creëren in het tweede gedeelte van de Beekstraat. Dat willen D66 en de PvdA graag hier neerleggen als een cri de coeur van honderd procent van de ondernemers in dit gedeelte.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. De nieuwe informatie die ons op het laatste moment is verstrekt vinden wij wel belangrijk, al is het jammer dat het in die volgorde is gegaan. Als het zich kan beperken tot een klein onderzoek, met een inschatting van de kosten, willen wij het vierde punt in de motie wel steunen.

**De voorzitter:** Maar de motie bestaat uit vier onderdelen en de wethouder kan nu natuurlijk ook weer vragen of voor het onderzoek middelen beschikbaar worden gesteld. Laat ik de motie maar in stemming brengen, dat lijkt me het verstandigst.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen met de motie instemmen, puur vanwege het vierde punt. De andere zaken die in de motie staan kunnen gewoon op een andere manier geregeld worden.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Als het hek rondom het trapgat heel erg in de weg zit, kan iemand misschien een keer een slijptol huren of zo.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66, PvdA en CDA vóór verworpen.

## 24.2 Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie PvdA inzake arbeidsgehandicapten.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Het is de derde keer dat deze motie aan bod komt....

**De voorzitter:** Driemaal is scheepsrecht.

**Mevrouw Kadra:** Inderdaad en zo vlak voor het zomerreces zal ik het niet te lang maken, want ik denk dat de strekking van de motie iedereen wel bekend is. Ze luidt als volgt:

### ■ Motie M10 (PvdA)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 9 juli 2014;  
overwegende dat:

- in paragraaf 2.2 van het coalitieprogramma wordt gesproken van een maximale inzet om ervoor te zorgen dat arbeidsgehandicapte werknemers die nu reeds werken in of via de sociale werkvoorziening niet thuis komen te zitten;
- dit niet voldoende is;

draagt het college op:

te garanderen dat de huidige WSW medewerkers van de Risse hun baangarantie zullen blijven behouden na invoering van de nieuwe participatiewet en niet werkloos thuis komen te zitten.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. De motie is overbodig. Het is namelijk wetgeving dat alle mensen die nu een contract voor onbepaalde tijd hebben bij de Risse dat behouden tot hun pensioendatum, of een verhuizing of iets dergelijks.

**Mevrouw Kadra:** Dan kan de motie in principe ook worden overgenomen.

**Mevrouw Linskens:** Maar dit geldt alleen voor mensen met een vast dienstverband en niet voor mensen met een tijdelijk contract.

**Wethouder Litjens:** Dat klopt. Alle tijdelijke werknemers – en er zijn er dit jaar zo'n 32 ingestroomd, mede dankzij de gemeente Enschede – is te verstaan gegeven dat hun contract aan het einde van dit jaar ophoudt. Van mevrouw Kadra heb ik begrepen dat het haar gaat om mensen die nu een vast dienstverband hebben, of een dienstverband voor onbepaalde tijd, en daar is de wetgever heel duidelijk over.

**De voorzitter:** Klopt het dat de wethouder u goed heeft begrepen, mevrouw Kadra?

**Mevrouw Kadra:** De wethouder heeft mij goed begrepen, ja.

**De voorzitter:** Ik stel de besluitvorming aan de orde.

**Mevrouw Linskens:** Mijnheer de voorzitter. Omdat de motie overbodig is, stemmen wij er niet mee in.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA-fractie vóór verworpen.

### 24.3 Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie PvdA inzake zorgdossier.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Toevallig kwam dit onderwerp al voorbij voordat deze raadsvergadering begon. Het was een van de discussiepunten aan het eind en ging over de vraag of het nu om de financiering gaat, of om de mensen, en dat is ook precies wat deze motie beoogt. Ze luidt als volgt:

#### ■ Motie M11 (PvdA)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 9 juli 2014;  
overwegende dat:

- in paragraaf 3.2 van het coalitieprogramma is aangegeven dat het uitgangspunt blijft dat iedereen de zorg krijgt die hij nodig heeft;
- de budgetten van het rijk het vertrekpunt zijn voor de uitwerking van het beleid, maar de klankbordgroep 3D gaat meedenken over creatieve oplossingen om dreigende financiële tekorten op te lossen;
- de coalitie verderop aangeeft dat indien het beschikbare budget van het rijk niet toereikend is om aan iedereen de noodzakelijke ondersteuning te geven, de reserve sociaal maatschappelijke doelen wordt ingezet;
- als dat niet voldoende is, andere middelen zullen worden ingezet die niet drukken op de begroting;
- hieruit een puur financiële benadering van het zorgdossier blijkt;

draagt het college op:

duidelijk te maken of alles in het werk zal worden gesteld om koste wat kost de zorg die nodig is voor iedereen ook te leveren, wanneer alleen nog de optie bestaat tussen bezuinigen op de zorg of belastingverhoging de zorg gegarandeerd zal worden;  
met andere woorden: zijn de financiën het uitgangspunt of wordt de mens centraal gesteld?

**Wethouder Sterk:** Mijnheer de voorzitter. Het heeft drieënhalve uur geduurd voordat ik aan het woord mocht komen...

**De voorzitter:** Gaat u er allemaal even rustig voor zitten, dames en heren!

**Wethouder Sterk:** Het is sowieso fascinerend dat door een SP-wethouder die zorg in zijn pakket heeft de vraag moet worden beantwoord of hij voor zorg is, of voor geld.

In feite zou dit al mijn antwoord kunnen zijn, maar ik wil toch ook nog iets over de motie zelf zeggen. Om te beginnen wordt in de laatste overweging – luidende: *“hieruit een puur financiële benadering van het zorgdossier blijkt”* – gesuggereerd dat dit in het coalitieprogramma zou staan, maar dat staat er niet in. Verder vind ik het uitermate suggestief dat alleen gestuurd zou worden op twee hypothesen, namelijk: wanneer alleen nog de optie bestaat tussen bezuinigen op de zorg of belastingverhoging. Die twee mogelijkheden heeft het college blijkbaar om nog wat te doen en dan moeten we alles in het werk stellen – en dan niet zomaar “alles”, wat al veel is, maar ook nog “koste wat het kost” – om de zorg die nodig is voor iedereen te leveren, wanneer alleen nog de optie bestaat tussen bezuinigen op de zorg of belastingverhoging de zorg gegarandeerd zal worden. Analyseer ik die zin, dan wil ik het graag omdraaien: ik wil juist alles in het werk stellen om dit te voorkomen, in plaats van, als het leed al geschied is, koste wat het kost te gaan herstellen. Met andere woorden: nog steeds staat bij mij de zorg honderd procent centraal.



**De voorzitter:** En daarmee ontraadt u de motie?

**Wethouder Sterk:** Ik neem aan dat dat vanzelf spreekt, maar als het op prijs wordt gesteld, wil ik dat in die anderhalve minuut spreektijd nog wel toevoegen, ja.

**De voorzitter:** U hebt zoveel spreektijd als u wilt, maar anderhalve minuut spreekt me wel aan!

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder begon zijn verhaal positief met zijn opmerking over een SP-wethouder die iets moest vinden over de zorg. Ik dacht dus dat het de goede kant opging, maar vervolgens heeft hij de motie ontraden. Het is natuurlijk prima dat hij dit wil voorkomen, maar als de financiën niet toereikend blijken te zijn, zal hij er iets anders van moeten gaan vinden en daartoe strekt deze motie. In dat opzicht vind ik het verbazingwekkend dat juist een SP-wethouder zo met deze motie omgaat. Wij zullen de motie nu in stemming laten brengen.

**De voorzitter:** Dat de wethouder van de SP is, is overigens niet zo van belang, want wij hebben een collegiaal bestuur en daarin maakt het niet uit van welke partij een wethouder komt.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. De motie begint heel sympathiek, maar dat wordt anders als je bij het dictum komt, en dat wil ik daarom even citeren: *“duidelijk te maken of alles in het werk zal worden gesteld om koste wat kost de zorg die nodig is voor iedereen ook te leveren – dat heeft de wethouder ook gezegd –, wanneer alleen nog de optie bestaat tussen bezuinigen op de zorg of belastingverhoging de zorg gegarandeerd zal worden – en nu komt het: – met andere woorden: zijn de financiën het uitgangspunt of wordt de mens centraal gesteld?”* Ik vind deze toonzetting zo slecht! Een ex-coryfee, Marcel van Dam, heeft eens gezegd: ik pas in mijn jas, mijn jas past in mijn tas, dus ik pas in mijn jas. Als je hier spreekt over bezuinigen op de zorg of belastingverhoging, is dat op dezelfde manier appels met peren vergelijken als Marcel van Dam met een leuke drogreden zijn verhaal vertelde. U weet dat we veel moeten bezuinigen, u weet dat wij alles in het werk hebben gesteld om toch extra geld beschikbaar te krijgen – we hebben zelfs samen gezorgd voor het potje maatschappelijke doeleinden – en toch durft u op deze manier een drogreden neer te leggen, wetend dat er misschien €2 miljoen bezuinigd moet worden. Ik vind dat u eens moet nadenken hoe vaak u in plaats van voor de mens voor stenen heeft gekozen, of voor de mens voor groen heeft gekozen, of wat dan ook. Dan denk ik dat het precies dezelfde vergelijking had kunnen zijn. U had toen ook voor mensen kunnen kiezen en dat hebt u niet gedaan.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Als we deze motie aannemen, blijven we volgens mij eeuwig in de vraagstelling zitten. Dat lijkt me ook een argument om de motie niet over te nemen.

**De voorzitter:** Ik merk, mevrouw Jacobs, dat het nu met de toon wat de verkeerde kant op gaat en we waren vanavond juist zo goed begonnen. Ik stel voor dat we nu even adem halen en op een positieve manier afsluiten – en dan hoeft het echt niet met elkaar eens te zijn. Het is maar een suggestie van mijn kant, want ik merkte dat het even wat scherper werd en dat moeten we niet doen, want we moeten direct ook nog een borrel drinken.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Ook ik vind de toon niet passen bij wat wij in ons coalitieakkoord hebben geschreven over de zorg. Het antwoord van de wethouder was naar mijn mening meer dan voldoende om nu te besluiten aan de motie geen steun te verlenen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil wel even reageren op wat mevrouw Jacobs en de heer Van Buuren hebben gezegd over de toon, want die is niet bedoeld zoals ze wellicht is overgekomen. Wij hebben het coalitieprogramma als uitgangspunt genomen, dat in paragraaf 3.2 heel positief wordt opgebouwd met de sociaal-maatschappelijke reserve e.d., maar als we als het ware op het kruispunt zijn aanbeland waar we moeten kiezen welke kant het op moet, terwijl we weten dat de financiële middelen niet toereikend zijn, maar de zorg wel geleverd moet worden, welke keuze wordt er dan gemaakt? Dat is de strekking van deze motie.

**De heer Van Buuren:** Het enige goede aan deze motie zijn de eerste twee overwegingen, die we zelf hebben bedacht.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** In de gesprekken die vooraf gingen aan de coalitievorming is ons de vraag voorgelegd wat wij bereid waren te doen om te komen tot het leveren van zorg. Daarbij hebben wij een aantal zaken aangegeven die voor een deel ook in het coalitieprogramma staan. De opmerking die u maakt over het coalitieprogramma kan ik begrijpen, maar u doet daarmee wel afbreuk aan de motie die door mevrouw Kadra is ingediend.

**De heer Van Buuren:** Dat was ook mijn bedoeling.

**De voorzitter:** Ik neem aan dat nu gezegd is wat gezegd had moeten worden. Laten we nu vooral proberen op een positieve manier af te sluiten. Iedereen in deze raad heeft tenslotte wat dit onderwerp betreft het goede voor de mensen die het nodig hebben. We zullen voor moeilijke beslissingen komen te staan en dan zal de één een keuze maken op de ene manier en de ander op een andere manier, een ieder volgens zijn visie.

Aan de orde is thans de stemming over de motie.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Bij wijze van stemverklaring deel ik u mede dat ik niet mee wens te doen aan met name de laatste, heel populistische zin in de motie: staat de mens of het geld centraal? Dat staat duidelijk in het coalitieakkoord. In het coalitieakkoord wordt nergens gerept dat het geld centraal zou staan, integendeel. Ik stem dus tegen deze motie.

---

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA-fractie vóór verworpen.

**25. Sluiting.**

**De voorzitter** sluit te 23.46 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,

## SPREKERSINDEX

### Raad

Beenders-van Dooren, 3, 6, 11, 15, 17, 18, 35, 37, 40, 45, 46, 49, 51, 52, 69, 70, 74

Buuren, van, 4, 12, 16, 17, 19, 43, 48, 51, 52, 65, 66, 69, 74

Engelen, 53, 54, 61

Engelen-Weijen, 70

Goubet, 4, 11, 13, 15, 18, 32, 35, 42, 45, 49, 51, 65, 69, 70, 74

Heuvel, van den, 21, 23, 29, 31

Jacobs-Verstappen, 47, 51, 73

Kadra, 16, 25, 26, 28, 29, 32, 65, 66, 71, 72, 73, 74

Kirkels, 7

Kusters, 4, 12, 16, 19, 34, 43, 46, 65, 66, 69, 70

Linskens, 16, 71

Peterse, 20, 22, 28, 29, 30, 31, 47, 59, 62, 64, 66, 73

Sijben, 11, 13, 14, 15, 18, 33, 34, 35, 36, 38, 41, 45, 58, 64

Stals, 4, 24, 30, 31, 32, 47, 48, 50, 51, 65, 69, 70

Stokbroeks, 4, 14, 15, 18, 35, 37, 66

Verheggen, 37, 60

Vossen, 12, 40, 46, 52, 53, 57, 58, 62, 64, 65

Werps, 10, 22, 25, 29, 33, 67, 69

Zaâboul, 54, 55, 58

Zincken, 35

Wethouder Van Eersel, 17, 27, 34, 38, 43, 49, 50, 68, 75

Wethouder Gabriëls, 17, 18, 75

Wethouder Litjens, 19, 26, 28, 30, 56, 63, 64, 71, 75

Wethouder Sterk, 72, 73, 75