



**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 9 OKTOBER 2014**

1. Opening.....	1
2. Vaststellen van de agenda.....	2
3. Spreekrecht.....	2
4. Mededelingen.....	3
5. Vaststellen van de verordening jeugdhulp gemeente Weert 2015.....	3
6. Vaststellen ingaande 1 januari 2015 de nieuwe Wmo-verordening 2015 en in te trekken de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning 2013.....	3
6A. Wijkraad Rond de Kazerne.....	12
6B. Motie participatief bezuinigen en persbericht rondom de begroting.....	18
7. Sluiting.....	23

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren (PvdA), de heer H.W.J. Coolen (CDA), de dames H.C.M. Duijsters (SP) en drs. W.P.J. van Eijk (VVD), de heer J.J.F. Engelen (VVD), mevrouw T.E.C. Geelen MSc (CDA), de heren J.W.J. Goubet (SP) en M.J. van den Heuvel MSc (Weert Lokaal), de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen (Weert Lokaal) en mr. F. Kadra (PvdA), de heren L.C.G. Kusters (Weert Lokaal) en P.A.M. Küsters (Weert Lokaal), mevrouw N.S.J. Linskens MSc (CDA), de heren A.J. Lobregt (SP), J.M. Nouwen (CDA), H. Stals (CDA) en P.J.H. Sijben (CDA), mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (D66), de heren P.J.R.L. Verheggen (Weert Lokaal), J.H.F. Vossen (D66) en F.B.C. Werps (D66), mevrouw S.A.M. Winters (Weert Lokaal) en de heren F. Yücel (Weert Lokaal) en ing. R.L.A.T. Zincken (VVD).

Tevens aanwezig: de wethouders drs. G.J.W. Gabriëls (Weert Lokaal), H.A. Litjens (Weert Lokaal), A.F. van Eersel (VVD) en drs. P.P.H. Sterk (SP).

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw M.A. Engelen-Weijen (Weert Lokaal) en M. Zaâboul (PvdA) en de heren G.J. van Buuren (VVD), J.M. Cardinaal (VVD) en B. Peterse (SP).

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Engelen, die herstellende is na een ziekenhuisopname – hij wenst haar sterkte –, mevrouw Zaâboul wegens werkverplichtingen en de heren Van Buuren, Cardinaal en Peterse.

2. Vaststellen van de agenda.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Wij willen voor deze vergadering graag een extra agendapunt opvoeren, betrekking hebbend op de gang van zaken met de wijkraad Rond de Kazerne.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ook wij willen graag een extra agendapunt opvoeren naar aanleiding van de motie participatief bezuinigen, het persbericht en de communicatie rondom de strategische heroriëntatie die de gemeente gaat doen en de relatie met het coalitieakkoord. De reden waarom wij dit willen bespreken, is dat het bureau BMC ons heeft verzocht daaraan mee te werken en wij de draad een beetje kwijt zijn over wat de bedoeling is.

Mevrouw Kadra: Wij kunnen met al deze agendapunten instemmen, voorzitter.

De heer Stals: Ook wij kunnen hiermee instemmen.

De heer Goubet: Voor ons is het geen probleem.

Mevrouw Van Eijk: Idem, voorzitter.

De heer Kusters: Ook wat ons betreft geen probleem.

De voorzitter: Ik stel vast dat deze twee onderwerpen vreemd aan de orde van de dag aan de agenda kunnen worden toegevoegd. Ze zullen worden geagendeerd onder de agendapunten 6A en 6B.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Schijven, die het woord wil voeren over de Wmo-verordening.

De heer Schijven: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de Wmo-verordening heb ik slechts twee vragen te stellen. Zijn de definities en de wettelijke bezwaar- en beroepstermijnen van een Wmo-aanvraag getoetst aan de Algemene wet bestuursrecht? Is er een grond om een maatwerkvoorziening af te wijzen bij het weigeren van mantelzorgers of andere personen? In de Algemene wet bestuursrecht is namelijk alleen sprake van gebruikelijke zorg; die is duidelijk gemotiveerd en daarbij wordt geen gewag gemaakt van mantelzorgers of andere personen.

De voorzitter: Dank u wel. Het agendapunt komt straks aan de orde en dan kan de raad wellicht ingaan op de door u gestelde vragen. Overigens kunt u uw vragen

ook nog schriftelijk indienen, zodat de wethouder daarop sowieso antwoord zal geven.

..4. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. De griffier en ondergetekende zijn de afgelopen week op kraamvisite geweest bij mevrouw Geurts en het jongste lid van hun club, Jeroen. Ik moest u hartelijk groeten en bedanken voor de attentie die wij mede namens u hadden meegenomen.

In een gisteren gehouden informele bijeenkomst heeft mevrouw Linskens een vraag gesteld over de opties A en B. Het antwoord daarop is op uw bureau gedeponeerd.

Het woord is aan de wethouder voor financiën, die ook een korte mededeling heeft te doen.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. De raad is inmiddels een tekstuele correctie uitgereikt op het onderdeel hondenbelasting in de begroting. Op pagina 90 waren de tarieven vermeld voor de eerste hond, de tweede hond, enz., wat de indruk wekte dat de tarieven bij elkaar zouden worden opgeteld. De juiste vermelding is: eerste hond, twee honden, en zo vervolgens.

De voorzitter: Dit ter geruststelling van de hondenliefhebbers met meer dan één hond!

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

5. Vaststellen van de verordening jeugdhulp gemeente Weert 2015.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6. Vaststellen ingaande 1 januari 2015 de nieuwe Wmo-verordening 2015 en in te trekken de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning 2013.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. De wethouder hebben wij een aantal aanvullende vragen gesteld waarop wij keurig antwoord hebben gekregen, waarvoor dank. Eén kleine onduidelijkheid rest echter nog, een twijfelpunt dat misschien anders kan uitpakken dan gewenst. Het betreft artikel 3.2 van de verordening, op pagina 6, luidende: “*Het college kan om deskundigheidsadvies vragen indien...*” In feite moet het vorige artikel daarbij worden betrokken, maar ik beperk me nu even hiertoe. In de toelichting hierop staat dat het bij de uitvoering van de wet mogelijk is dat het college advies *moet* vragen, omdat het zelf niet ter zake deskundig is. Het verschil met de verordening, die leidend is, is dermate groot dat wij, ondanks de uitleg dat dit ook limitatief kan werken – d.w.z. dat beperkingen kunnen worden opgelegd als dit wordt veranderd –, niet helemaal overtuigd zijn. Daarom verzoeken wij de wethouder dit nog eens heel goed uit te leggen. Als ook die uitleg ons niet overtuigt, zullen wij een amendement indienen.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben de ambtenaren nog een aantal aanvullende vragen gesteld, die inmiddels ook zijn beantwoord. Naar aanleiding daarvan willen wij nog één punt aankaarten dat voor ons heel belangrijk is. Het is ons niet gelukt het eerder dan vandaag rond te sturen, vandaar dat wij het in deze raadsvergadering aan de orde stellen. Het betreft het “grijze gebied”, zoals ik het maar even noem, tussen de Wet langdurige zorg en de Wmo. In de wettekst van de Wmo staat letterlijk dat, vanaf het moment dat een indicatie op grond van de Wet langdurige zorg van kracht wordt, de maatwerkvoorziening eindigt, voor zover die al was verstrekt. De nieuwe Wmo bepaalt dat het college een maatwerkvoorziening kan weigeren, indien een inwoner voldoet aan de criteria van de Wet langdurige zorg. Wij vrezen dat inwoners tussen wal en schip terecht kunnen komen door deze bepaling, vandaar dat wij pleiten voor het treffen van een regeling die dat voorkomt. Ter zake dienen wij de volgende motie in:

■ **Motie M1 (CDA, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 9 oktober 2014;
overwegende dat:

- het in de Wmo 2015 zo geregeld is dat het college een maatwerkvoorziening kan weigeren indien een inwoner voldoet aan de criteria van de Wlz;
- door deze bepalingen inwoners tussen wal en schip dreigen te raken;
- het daarom wenselijk is een regeling te treffen die dit voorkomt;

draagt het college op:

- in de beleidsregels Wmo - die voor wensen en bedenkingen worden voorgelegd aan de raad - een regeling op te nemen voor inwoners die aan de criteria van de Wlz voldoen maar hiervoor nog geen indicatie hebben maar toch gebruik willen (blijven) maken van de Wmo- maatwerkvoorziening van de gemeente (bijvoorbeeld omdat zij op deze wijze langer thuis kunnen blijven wonen).

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben een amendement voorbereid dat volgens mij iets verder gaat dan de motie die zojuist is ingediend. Wij dienen het in samen met het CDA en het luidt als volgt:

■ **Amendement A1 (PvdA, CDA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 9 oktober 2014;
overwegende dat:

- in de voorliggende verordening ervoor wordt gekozen om de raad de bevoegdheden ten aanzien van de regels voor bijdrage in kosten van maatwerkvoorzieningen en algemene voorzieningen aan het college te delegeren;
- de beleidsregels Wmo vervolgens in principe alleen in een commissievergadering aan de orde zullen komen en niet in een raadsvergadering;
- de raad zijn kaderstellende en controlerende bevoegdheden uit handen geeft indien nu met deze verordening wordt ingestemd;
- flexibiliteit en slagvaardigheid geen overtuigende argumenten zijn indien daarmee de kaderstellende en controlerende taak van de raad in het geding komt;

wijzigd de vast te stellen nieuwe Wmo-verordening 2015 als volgt:

artikel 12.1 lid 3 komt te luiden:

De raad legt bij verordening de omvang van de verschuldigde bijdrage in de kosten van de algemene voorzieningen en van maatwerkvoorzieningen of persoonsgebonden budgetten vast met inachtneming van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015.

In principe komt het neer op het volgende. Voorgesteld wordt nu de eigen bijdrage te delegeren aan het college. Wij stellen juist voor dat niet te doen, omdat wij

in het begin hebben gezegd dat het niet aangaat bij onderwerpen als deze politiek te bedrijven. Als het een bevoegdheid wordt van het college, is het in feite een afgeleide van de coalitie en van het coalitieakkoord. Wij zouden graag zien dat het in gezamenlijkheid door de raad wordt gedragen, vandaar dat wij voorstellen deze bevoegdheid aan de raad te laten en niet aan het college te delegeren.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het merendeel van de vragen die wij in de commissie hebben gesteld, is daar beantwoord, op één na: het mogelijk maken van digitaal melden. Wij zijn dan ook heel blij met het antwoord dat wij van het college hebben gekregen, dat dit vanaf 1 november mogelijk wordt gemaakt via een digitaal meldingsformulier; dank daarvoor.

Naar aanleiding van het amendement dat zojuist is ingediend door PvdA en CDA zou ik alvast de volgende vraag willen stellen. Ik meen mij te herinneren dat aan de eigen bijdrage die kan worden gevraagd wettelijk een maximum is gesteld. Is dat juist?

Wethouder Sterk: Mijnheer de voorzitter. In het land is veel onrust ontstaan rondom de jeugdzorg en de Wmo, met name door de onduidelijkheid die nog bestaat over budgetten en getallen. Afgelopen maandag was voor de wethouders van alle gemeenten in Limburg een bijeenkomst georganiseerd met staatssecretaris Van Rijn. Een deel van die bijeenkomst was besloten, een deel was toegankelijk voor de pers. In het besloten gedeelte heb ik vragen gesteld over wat ik de Bermudadriehoek van de Midden-Limburgse getallen heb genoemd. Zoals u weet, staat de Bermudadriehoek erom bekend dat er schepen en vliegtuigen verdwijnen, althans verdwenen, en dat zelfde lijkt hier aan de hand te zijn met de cijfers ten aanzien van PGB's en de AWBZ, waar noch de staatssecretaris noch het Sociaal-Cultureel Planbureau een verklaring voor kan geven. Voor Midden-Limburg gaat het om een bedrag tussen €4 miljoen en €6,7 miljoen; zelfs de hoogte daarvan kan niet concreet worden vastgepind. Die zorg heb ik geuit. Voor zijn reactie daarop had de staatssecretaris iets meer worden nodig dan ik. Hij erkende dat de getallen nog steeds een probleem zijn en dat niet eens bekend is wat waar is, maar riep op desondanks vooral aan de slag te gaan met de zorgaanbieders en het leveren van de zorg en verzekerde dat, mocht dat in de praktijk op financiële problemen stuiten, daarvoor een oplossing zal worden gevonden. Die toezegging hebben we gekregen en met die zekerheid kunnen we in ieder geval meer concreet aan de slag. Dit even ter introductie vooraf.

Weert Lokaal heeft met een verwijzing naar artikel 3.2 van de verordening de vraag gesteld of het college deskundigheidsadvies *kan* of *moet* inwinnen in bepaalde gevallen. In dezen is sprake van een *kan*-bepaling, in die zin dat het voor de uitvoering van de wet mogelijk *kan* zijn dat het college advies zou moeten vragen. Het gaat er dus meer om dat je de mogelijkheid hebt, dus in staat bent, om dat te doen. Het is een bevoegdheid van het college om dat advies te vragen en juist om te voorkomen dat een limitatieve opsomming moet worden gegeven van alle momenten waarop het college zich deskundig zou moeten achten, met een hele waslijst van allerlei casuïstiek, is voor een *kan*-bepaling gekozen. In lid c is ook

uitdrukkelijk bepaald dat, als dat überhaupt gewenst wordt geacht, daarbij externe deskundigheid kan worden ingeroepen. Per casus kan dus worden bepaald of het zou kunnen gebeuren.

Door het CDA is de relatie tussen Wlz en Wmo aangesneden. In de praktijk kan iemand met een Wlz-indicatie Wlz-zorg ontvangen. Voor de Wmo is in principe geen indicatie nodig. Er hoeft dus niet voor te worden gevreesd dat cliënten tussen wal en schip terecht zullen komen, want als ze een Wlz-indicatie hebben, krijgen ze daadwerkelijk die zorg. Als een cliënt overstapt van Wmo naar Wlz, zal per casus uiteraard worden bezien of hij daadwerkelijk nog een maatwerkvoorziening nodig heeft.

Voordat ik inga op de motie en het amendement, verzoek ik u een schorsing in te lassen, om de effecten van de tekstwijzigingen die hierin worden voorgesteld even af te zetten tegen het grotere geheel waarvan dit onderdeel uitmaakt.

De voorzitter: Misschien kunt u eerst nog even ingaan op de vraag van mevrouw Stokbroeks of voor de eigen bijdrage een wettelijk maximum is vastgelegd.

Wethouder Sterk: Daaraan is inderdaad een maximum gebonden. We kunnen niet blijven stapelen.

De voorzitter: Dan schors ik nu op verzoek van de wethouder de vergadering voor enig beraad (19.55 uur)

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.09 uur). Het woord is opnieuw aan de wethouder.

Wethouder Sterk: Mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met de motie die door het CDA is ingediend over het “grijze” gebied. Wij hebben zeker begrip voor de oproep te voorkomen dat sommige cliënten tussen wal en schip zouden kunnen vallen, sterker nog: dat is een van onze leidende motto’s. Omdat er inmiddels alweer een nieuwe versie overheen is gekomen, zal ik me bepalen tot de laatste versie. Daaruit kan worden geconcludeerd dat de wetgever precies hetzelfde wil. Zoals het in de motie is geformuleerd, is het ook in de wet benoemd. Daarom hoeft dit niet meer apart in een beleidsregel te worden opgenomen.

Wat betreft de bevoegdheid van de raad versus die van het college voor het vaststellen van de eigen bijdrage, herinner ik eraan dat die bevoegdheid bij het invoeren van de eigen-bijdragensystematiek uitdrukkelijk is neergelegd bij het college, juist omdat het van belang is per zorgvrager zo snel en flexibel mogelijk te kunnen handelen. Dat moet ook wel, omdat we per maand met rond 200 cliënten te maken krijgen voor wie we dit moeten doen. Juist vanuit de maatwerkgedachte en het belang van slagvaardig handelen, zal dit aan het college moeten worden overgelaten.

Met het oog op de controlerende taak van de raad is een raadsbrede klankbordgroep in het leven geroepen, waarin alle sturingsinformatie die nodig is, zowel

vanuit het college als vanuit de raad, aan de orde komt. Lopen we dan tegen bepaalde zaken aan, dan kunnen we op basis daarvan bijsturen. Daarnaast zal een en ander in dit voor iedereen nieuwe traject uiteraard gemonitord blijven worden. De voornaamste reden om het amendement te ontraden, is dat we onze zorgvragers tekort zouden doen als we niet snel en adequaat maatwerk kunnen realiseren.

De voorzitter: Het woord is aan de raad in tweede termijn.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. In de wettekst hebben wij gelezen dat de gemeente een maatwerkvoorziening kan weigeren indien een cliënt voldoet aan de criteria van de Wlz. Dat is waar het ons hier om gaat: in welk geval wordt het geweigerd en in welk geval niet? Daarom hebben wij voorgesteld hiervoor een procedure vast te leggen in een beleidsregel. Volgens ons is in de wet niet geregeld dat cliënten niet tussen wal en schip terecht kunnen komen. Het feit dat de nieuwe Wmo bepaalt dat de gemeente een maatwerkvoorziening *kan* weigeren zou dat effect wel degelijk kunnen hebben.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. In een notitie van 3 oktober jl. schrijft u: *“De gemeenteraad bepaalt of de eigen bijdrage is verschuldigd. Middels delegatie kan het college daar in het voordeel van de inwoners van afwijken.”* U geeft dus zelf aan dat die mogelijkheid nu nog wel degelijk bestaat. Kennelijk is van datgene wat we in het verleden hebben besloten al afgeweken door dit aan de raad te sturen. Wat onze fractie betreft is uit de reactie van de wethouder nog altijd niet duidelijk geworden wat hiermee nu precies wordt bedoeld. In zijn antwoord verwees de wethouder ook naar een klankbordgroep. In het fractievoorzittersoverleg is daarover inderdaad gesproken, maar bij mijn weten is die nog niet in het leven geroepen, laat staan dat iedere fractie al heeft aangegeven daaraan te zullen deelnemen. Vooralsnog is ons nog onduidelijk wat u hiermee wilt en wij zullen het amendement dan ook in stemming laten brengen.

Tenslotte willen wij de vragen die de inspreker heeft gesteld nu ook aan de wethouder stellen, zodat hij daarop in tweede termijn kan ingaan.

De voorzitter: Dat is een aardige, want u weet dat de wethouder maar één termijn heeft! Omdat er echter ook een inspreker is geweest, zal ik de wethouder toch de gelegenheid bieden daarop in te gaan.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft ons ongeveer hetzelfde antwoord gegeven als wij eerder op papier hadden ontvangen en dat is ons nog altijd niet helemaal duidelijk. Wij zijn van mening dat, als er ook maar enige twijfel bestaat, de deskundigheid gewaarborgd dient te zijn. Daarom dienen wij een amendement in om een en ander op die manier aan te passen. Het luidt als volgt:

■ **Amendement A2 (WL)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 9 oktober 2014;
overwegende dat:

- het tot de bevoegdheid van de raad behoort om de verordening vast te stellen;

- een verordening eenduidigheid moet hebben en niet voor meerdere uitleg vatbaar moet zijn;
 - er tussen artikel 3.2.1 aangaande deskundigheidsadvies en de toelichting van het betreffende artikel een discrepantie zit;
 - dit in de toekomst tot onduidelijkheid en discussie kan leiden;
 - wij begrip hebben voor de vele onduidelijkheden en eventuele tekorten die nog op ons af komen;
 - wij desondanks vinden dat er deskundigheid gewaarborgd dient te zijn bij twijfel;
- wijzig de verordening als volgt:
de tekst onder artikel 3.2 Advisering:
'1. Het college kan om deskundigenadvies vragen indien:'
wordt vervangen door:
'1. Het college dient om deskundigheidsadvies te vragen indien:'

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Normaal gesproken horen wij nu ook te reageren op de amendementen en de motie...

De voorzitter: Zojuist heb ik al gezegd dat de wethouder direct nog de mogelijkheid krijgt te antwoorden. Ik zal daarna nog een termijn inlassen, omdat het anders te veel door elkaar heen gaat lopen.

Mevrouw Stokbroeks: Dan wil ik nu in ieder geval kwijt dat wij ons graag aansluiten bij het CDA, omdat wij zeker willen weten dat iemand die een aanvraag heeft lopen voor de Wet langdurige zorg die nog niet is toegekend, in de tussentijd gegarandeerd een beroep kan doen op de maatwerkvoorziening. Wij steunen dus de motie.

De heer Lobregt: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons vinden in de reactie die de wethouder heeft gegeven op de motie en het amendement. De reactie van de wethouder op het amendement dat zojuist door Weert Lokaal is ingediend, wachten wij met belangstelling af.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder. Ik verzoek hem meteen ook in te gaan op de vragen die door de inspreker zijn gesteld.

Wethouder Sterk: Mijnheer de voorzitter. Door de inspreker zijn een tweetal vragen gesteld, allereerst de vraag of een maatwerkvoorziening kan worden afgewezen bij het weigeren van mantelzorg. Zoals bekend, is mantelzorg niet afdwingbaar. Als op mantelzorg wordt ingezet, maar die niet mogelijk is, kan een maatwerkvoorziening toch worden toegekend.

De tweede vraag luidde of de definities en de wettelijke bezwaar- en beroepstermijnen van een Wmo-aanvraag worden getoetst aan de Algemene wet bestuursrecht. Een hulpvraag kan door of namens een cliënt bij het college worden gemeld, hetzij schriftelijk via een door ons beschikbaar gesteld formulier, hetzij digitaal. Voor de meldingsprocedure geldt een termijn van zes weken, een termijn die nodig is om onderzoek te kunnen doen naar de hulpvraag. Als uit die meldingsfase een vraag blijkt voort te vloeien, hebben we daar twee weken de tijd voor, ongeacht de vraag hoe lang over die meldingsfase is gedaan. Als het bijvoorbeeld al binnen twee weken is afgerond, gaan de overige vier weken niet over

naar de aanvraagfase. Met andere woorden: de informatie- en adviesfase ligt vóór het meldingsvraagstuk.

In reactie op het amendement van Weert Lokaal moet ik zeggen dat het college blijft vasthouden aan de formulering *kan*, juist om de limitatieve opsomming te voorkomen waarnaar ik in eerste termijn verwees. Door het woord *dient* op te nemen, zullen op enig moment vragen rijzen wanneer dit dan wel zou moeten. Er zal dan waarschijnlijk een hele lange waslijst ontstaan van wanneer wel en wanneer niet. In deze fase, bij de start van de verordening, moeten we geen extra beperkingen opwerpen, want daardoor zou onzekerheid ontstaan.

De voorzitter: Aan de orde is thans de slottermijn.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Bij mijn weten heb ik nog geen reactie mogen ontvangen op hetgeen ik zojuist heb aangekaart ten aanzien van de motie.

De voorzitter: Dat is waar. In het kort komt het erop neer dat u er niet van overtuigd bent of het wel of niet in de wet staat. Ik verzoek de wethouder daarop alsnog in te gaan.

Wethouder Sterk: Als een cliënt voldoet aan de criteria van de Wlz, is dat een indicatie en zullen wij ervoor zorgen dat hij die voorziening ook krijgt.

Mevrouw Linskens: Daarmee zegt u dus dat de gemeente in dat geval een maatwerkvoorziening niet zal weigeren, ook al zou ze dat kunnen doen?

Wethouder Sterk: Ja.

Mevrouw Linskens: Dan zou de motie ook overgenomen kunnen worden.

Het amendement van Weert Lokaal zullen wij steunen, alleen al vanwege het gegeven “indien onduidelijk is welke beperkingen de cliënt ondervindt en wat de prognose daarvan is”. Volgens mij is dat juist de basis waarop al dan niet een maatwerkvoorziening wordt verstrekt en het is ook cruciaal voor de bepaling daarvan. Als daarover twijfel bestaat, moeten zeker deskundigen worden geraadpleegd.

Het amendement van de PvdA, dat mede door ons is ingediend, steunen wij vanzelfsprekend.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ik mis nog een antwoord op een tweetal vragen, t.w. die over de notitie eigen bijdrage en over de klankbordgroep. Daarnaast kan ik u mededelen dat wij het amendement van Weert Lokaal zullen steunen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Eerder heb ik al gezegd dat wij de motie van het CDA zullen steunen. Het amendement van de PvdA zullen wij niet steunen, omdat maximale bijdragen zijn vastgelegd die het college kan opleggen. Naar onze mening behoort het college de vrijheid te hebben om daarin te schuiven en maatwerk toe te passen.

Het amendement van Weert Lokaal kunnen wij evenmin steunen. Als het onduidelijk is welke beperkingen de cliënt ondervindt, kan ik me daarbij nog iets voorstellen, maar ik mag hopen dat het college het dan in ieder geval zal doen. Aanvaarding van het amendement zou ertoe leiden dat, wanneer het college voornemens is de aanvraag om medische redenen af te wijzen – en ik neem aan dat daar dan een hele onderbouwing onder ligt –, wederom voor hoge kosten een extern deskundig advies moet worden gevraagd. Dat vinden wij geen goede zaak. Met cliënten vindt altijd overleg plaats over het al dan niet toekennen en wij gaan ervan uit dat het dan nog aan de orde komt. Wij vertrouwen erop dat het college het bij twijfel echt wel zal doen.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Met betrekking tot het amendement van Weert Lokaal sluiten wij ons volledig aan bij de analyse van D66.

De motie van het CDA kunnen wij steunen. Het amendement van de PvdA echter niet.

De heer Lobregt: Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen ons aansluiten bij de opvatting die D66 heeft weergegeven naar aanleiding van het amendement van Weert Lokaal.

De motie van het CDA kunnen wij steunen, het amendement van de PvdA niet.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Met het amendement van de PvdA kunnen wij niet instemmen, omdat het in het voornemen ligt een politieke werkgroep in het leven te roepen die zich bezig gaat houden met de manier waarop wij geïnformeerd zullen worden.

De motie van het CDA is inmiddels weliswaar overbodig geworden, maar ook die kunnen wij steunen.

Dat ons amendement niet op voldoende steun kan rekenen, betreuren wij, want in de toelichting op artikel 3.2. lid 1 en 2 is het wel iets uitvoeriger beschreven dan zojuist werd geschetst. Duidelijk valt daarin te lezen dat het voor de uitvoering van de wet mogelijk is dat het college advies *moet* vragen omdat het zelf niet ter zake deskundig is. De uitleg van mevrouw Stokbroeks was wat dat betreft eenzijdig. Er is ook een andere kant, die precies andersom is. Wij zijn van mening dat bij twijfel deskundigheidsadvies gevraagd *moet* worden en dat een cliënt daar ook recht op heeft.

De voorzitter: Afsluitend stel ik vast dat twee vragen nog onbeantwoord zouden zijn gebleven. Als laatste geef ik daarom het woord aan de wethouder.

Wethouder Sterk: De vraag over de regels voor de eigen bijdrage is volgens mij wel beantwoord. Ik heb daarvan gezegd dat er een maximum aan is verbonden.

Wat betreft de opmerking die is gemaakt over de klankbordgroep, weet ik niet beter dan dat door alle fracties is toegezegd dat daarin een lid zal worden afgevaardigd.

Mevrouw Kadra: De wethouder refereerde met het eerste aan de vraag die daarover door D66 was gesteld. Ik heb er echter ook een vraag over gesteld, en wel naar aanleiding van de notitie van 3 oktober, waarin is geschetst dat de raad ervoor kan kiezen de eigen bijdrage al dan niet te heffen, of te delegeren aan het college. In eerste termijn heeft de wethouder gezegd dat de raad in het verleden had besloten die bevoegdheid te delegeren aan het college. Over die discrepantie heb ik nog steeds geen duidelijkheid gekregen.

Wethouder Sterk: De bevoegdheid is gedelegeerd aan het college, maar de raad kan die bevoegdheid ook aan zichzelf houden. In verband met de casuïstieken die we verwachten met 200 cliënten per maand, pleit ik ervoor de bevoegdheid bij het college te laten.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming.

Mevrouw Linskens: Wij verzoeken u om een schorsing, voorzitter.

De voorzitter: Akkoord, de vergadering is geschorst (20.31 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (20.42 uur).

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben wij met een aantal partijen overlegd en dat heeft geleid tot verduidelijking van een aantal zaken. Daarom is het wat ons betreft niet nodig hierop nu nog verder in te gaan. Wellicht zal een en ander nog aan bod komen bij het bespreken van de beleidsregels die voor wensen en bedenkingen worden voorgelegd.

De voorzitter: Aan de orde is de stemming, allereerst over het meest verstrekkende amendement, zijnde dat van PvdA en CDA.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van dit amendement wil ik nog iets rechtzetten. Tijdens de schorsing zijn de wethouder en ik er namelijk achtergekomen dat wij elkaar niet helemaal goed hadden begrepen en het is wel handig dat nu even uit de wereld te helpen. De wethouder ging ervan uit dat wij ieder individueel geval terug zouden willen hebben in de raad, maar daar moeten we niet aan denken en vooral ook niet willen. Wat wij met het amendement willen bereiken is dat de tarieventabel, de percentages en de bedragen aan de raad worden voorgelegd.

De voorzitter: Ik vrees dat u hierdoor meer verwarring dan duidelijkheid veroorzaakt. Naar mijn idee zou het amendement daarop nu weer moeten worden aangepast.

Mevrouw Linskens: Van de ambtenaren heb ik zojuist begrepen dat die tabel in de beleidsregels terugkomt, vandaar ook dat ik zojuist heb gezegd dat wij die beleidsregels willen afwachten.

De voorzitter: In dat geval zou het amendement kunnen worden ingetrokken, als ik het goed begrijp.

Mevrouw Linskens: Nee!

De voorzitter: Ik laat het aan u over, maar als u straks zelf niet weet waarover u hebt gestemd, wordt het natuurlijk wel lastig.

Mevrouw Kadra: Het amendement hoeft niet te worden aangepast. Het gaat weliswaar over het wel of niet delegeren van de bevoegdheid, maar daarbij gaan wij niet zo ver als de wethouder dacht, namelijk dat wij concrete gevallen aan de raad zouden willen laten voorleggen. Het geldt alleen voor de algemene tarieventabel en de bedragen en percentages.

De voorzitter: Maar dat is de nadere uitwerking. Het amendement is klip en klaar: alles gaat naar de raad toe...

Mevrouw Kadra: Nee, want hierna wordt de raad nog een verordening voorgelegd en daarin vindt de nadere uitwerking plaats.

Amendement A1 van de fracties van PvdA en CDA wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA en CDA vóór verworpen.

Amendement A2 van Weert Lokaal wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal, CDA en PvdA vóór aanvaard.

Motie M1 van CDA en PvdA bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

De voorzitter: Aan de orde is tenslotte het oorspronkelijke voorstel, dat door amendement A2 enigszins is gewijzigd.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen met dit voorstel instemmen, maar willen wel waarschuwen voor de extra kosten die wij gaan maken voor alle medische adviezen die zullen worden opgevraagd.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen met deze verordening instemmen, omdat de nadere uitwerking in de beleidsregels wordt meegenomen en door de wethouder is toegezegd dat hij daarbij goed naar deze raad zal luisteren.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6A. Wijkraad Rond de Kazerne.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De aanleiding voor dit verzoek is het besluit van de wijkraad Rond de Kazerne om met zijn werkzaamheden te stoppen, uit onvrede over de manier waarop de wijkraad behandeld is. Concrete aanleiding daarvoor is een pijnlijke vergissing die hier is gemaakt: een besluit over een be-

zwaarschrift is eerst openbaar geworden en pas daarna naar de wijkraad gestuurd. Er is echter meer aan de hand. Al langer is sprake van onvrede over het contact dat de wijkraad hier heeft, over de manier waarop verzoeken worden afgedaan, hoe dingen niet worden gedaan en hoe dingen op de lange baan worden geschoven. Het geldt overigens niet alleen voor deze wijkraad. We hebben gesproken over de wijkraad Laar en voor de zomer hebben we het nog gehad over de wijkraad Biest. Het is een meer algemeen probleem dat een aantal wijkraden – niet allemaal, dat moet ik er ook bij zeggen – vindt dat de samenwerking door een paar oorzaken die hier liggen, en die wij ook niet precies kunnen benoemen, niet is zoals ze zou moeten zijn. Voor de vakantie is dat ook onderkend. Medegedeeld is toen dat hierover begin juli een overleg zou worden belegd met alle wijk- en dorpsraden en wij vernemen vandaag graag wat daaruit is gekomen.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Gisteravond heb ik hieraan ook al aandacht geschonken. Inderdaad heeft de wijkraad Rond de Kazerne aangekondigd zichzelf en zelfs de stichting te zullen opheffen per 1 oktober. Tussentijds heb ik contact gehad met de voorzitter en excuus aangeboden voor de pijnlijke vergissing waarop de heer Sijben zojuist doelde. Op dat moment gaf de voorzitter aan dat hij een heel moeilijke vergadering voorzag, waarvan de uitkomst wel eens zou kunnen zijn dat de wijkraad zichzelf zou opheffen, waarop ik hem heb gevraagd of ik in dat opzicht nog iets zou kunnen betekenen. De heer Sijben heeft gelijk dat er nog veel meer speelde, en dat is ook wel gebleken.

Het overleg met de wijk- en dorpsraden waarnaar de heer Sijben informeerde heeft op 3 juli plaatsgevonden. Aanvankelijk had de dorpsraad Laar laten weten daarbij niet aanwezig te zullen zijn, maar tot mijn vreugde was men op 3 juli toch present. Met die dorpsraad had ik nog een apart gesprek gehad, omdat van die zijde was aangegeven dat men in ieder geval bestuursleden zou gaan verliezen en dat degenen die overblijven zich ook aan het beraden waren om er mogelijk definitief mee te stoppen. Gelukkig is dat niet gebeurd en ik hoop, maar dat weet ik niet zeker, dat dat het resultaat is geweest van het gesprek dat ik met de dorpsraad Laar heb gehad.

De onvrede die bestond was vaak toe te schrijven aan het “nee” dat men van de gemeente te horen had gekregen op een vraag, bij een aantal wijk- en dorpsraden echter ook aan het feit dat men vaak lang moest wachten op antwoorden van de gemeente. Daarover hebben we intern gesprekken gevoerd en dat loopt nu een stuk beter. Uitgangspunt is dat, als de afspraak wordt gemaakt dat over drie weken gebeld zal worden, die afspraak na drie weken ook wordt nagekomen, al was het maar om te laten weten dat het iets langer gaat duren. Binnen de afdelingen is dat nu zo uitgezet.

Bij de wijkraad Rond de Kazerne speelde nog iets anders een rol, namelijk zijn wens om de St. Theuniskapel te laten ombouwen naar een MFA. Mijn collega Gabriëls en ik zijn daar een heel eind in meegegaan, maar het zal uiteindelijk nooit een MFA kunnen worden. Wel is de mogelijkheid aangeboden om er met wat kleinere groepen bijeen te komen. De voorzitter gaf daarbij aan dat bijvoorbeeld gedacht moet worden aan vereenzaming, waarbij mensen van huis worden

gehaald, om er in een groepje van zo'n twaalf personen gezellig bij elkaar te kunnen zijn. Voor meer leent de St. Theuniskapel zich niet, want er is alleen een klein koffiehokje met een paar tafels en stoelen, maar met twaalf man zou je er wel op een ochtend kunnen zitten.

Wat ik verder van de wijkraad heb begrepen is dat zich in het verleden een paar zaken hebben voorgedaan die waarschijnlijk niet goed zijn afgehandeld. Ik heb er echter niet de vinger op kunnen leggen waar het probleem precies zat. In een telefoongesprek vóór de vergadering had ik de voorzitter aangegeven dat ik graag wilde helpen, als dat op prijs werd gesteld, maar ik heb verder niets meer vernomen, totdat een ambtenaar mij erop wees dat op de site van de wijkraad was vermeld dat hij zichzelf had opgeheven.

De heer Engelen: Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben het bericht tot ons gekregen dat de wijkraad gestopt is met zijn werkzaamheden. Daarover is contact opgenomen met de oud-voorzitster. De incidenten die zich hebben voorgedaan, ook in Laar, betreuren wij, maar gelukkig horen we ook positieve geluiden van de wijkraden. Zo zijn bijvoorbeeld rondom de Maaseikerweg de wijkraden van Moesel en Graswinel intensief betrokken geweest. Het is dus beslist niet zo dat zich bij iedere wijkraad problemen voordoen. In het coalitieprogramma is iets opgenomen over het intensiveren van de communicatie en daarop willen wij ook aandringen. Verder stellen wij voor in het kader van de beeldvormende raad met de wijkraden een informatiebijeenkomst te organiseren, om duidelijk te krijgen, zowel voor de wijkraden als voor onszelf, wat wij van de wijkraden verwachten en wat hun bevoegdheden en taken zijn, zodat we in ieder geval in dat opzicht op één lijn komen en de misverstanden weg kunnen halen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Bij een aantal wijkraden doen zich problemen voor, maar zoals collega Engelen al aangaf, zijn er ook wijk- en dorpsraden die prima functioneren. Het lijkt mij een heel goed voorstel van de heer Engelen om een bijeenkomst te beleggen, om daarin af te stemmen hoe de bevoegdheden liggen en met elkaar informatie uit te wisselen, want daar zit volgens mij het pijnpunt. Bepaalde dorpsraden zullen hun plek kennen en weten hoe ver zij kunnen gaan – laat ik het voorzichtig zeggen –, maar andere willen wellicht iets verder gaan en zullen, als zij van de gemeente te horen krijgen dat zij daarin niet kan meegaan, het besluit nemen om te stoppen. Het is daarom goed dat de besturen van de diverse dorps- en wijkraden daarover samen eens gaan babbelen, zodat ze kunnen horen hoe het wordt aangepakt waar het wèl goed loopt, om daaruit lering te trekken en wellicht hun eigen functioneren iets aan te passen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van de heren Kusters en Engelen kan ik me aansluiten. Daaraan wil ik nog toevoegen dat niet alleen de bevoegdheden van de wijkraad, maar ook de verwachtingen die zij hebben een belangrijke rol spelen. Volgens mij zitten daar nog meer pijnpunten in. Ook wij vinden het een goed idee om een keer een bijeenkomst te organiseren. Daarbij wil ik

opmerken dat ook “nee” een antwoord kan zijn. Je hoeft er niet tevreden mee te zijn, maar het is wel een duidelijk antwoord.

Op de communicatie vanuit de gemeente hebben wij in het verleden vaker kritiek gehad. Volgens mij kan dat nog steeds beter en daarom hebben wij daarover ook een passage opgenomen in het coalitieprogramma. De communicatie moet in één hand zitten en beter gestructureerd zijn. Ik ga ervan uit dat daaraan in de toekomst gewerkt zal worden. Wij zullen dat scherp in de gaten houden.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij lopen in deze discussie nu een aantal zaken door elkaar. De nadruk voor onze fractie ligt bij de slechte communicatie en het niet nakomen van beloften en afspraken. Op 4 juni hebben wij een brief geschreven over de wijk- en dorpsraden en ik heb begrepen dat wij daarop volgende week een antwoord tegemoet kunnen zien. Daarmee wilden wij al anticiperen op het gevaar dat de dorpsraad Laar en de wijkraad Rond de Kazerne eventueel zouden stoppen en helaas is dat bij laatstgenoemde wijkraad nu al het geval. Waar bij ons de pijn zit, is dat er gewoon fouten worden gemaakt, zoals de wethouder ook heeft erkend. Dit is weliswaar een incident, maar het komt wel ergens vandaan. Onze vraag is dan ook hoe lang wethouder Litjens hiervan op de hoogte is en wat hij eraan gaat doen om de communicatie en de afspraken die worden gemaakt te verbeteren. In uw eigen coalitieprogramma maakt u daarvan gewag in § 4.4, maar welke concrete acties gaat u nu ondernemen? We moeten immers voorkomen dat de ene wijkraad na de andere opstapt. Terecht is zojuist opgemerkt dat “nee” ook een antwoord is, maar communiceer dat dan ook en laat het niet liggen. Ik weet niet welke concrete dingen in het verleden zijn voorgevallen, maar het kan natuurlijk niet de bedoeling zijn dat de raad of de wethouder via een website moet vernemen dat een belangrijke partner ermee is gestopt. In ons verkiezingsprogramma hebben wij daarover ook iets opgenomen en daarnaar hebben wij ook in onze brief verwezen. Wellicht is het te overwegen een soort gemeentelijke commissie leefbaarheid in te richten waarin de verschillende wijkraden bij elkaar worden gezet, min of meer in het verlengde van wat de heer Engelen heeft betoogd: richt de neuzen weer dezelfde kant op, want het zijn belangrijke gesprekspartners.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Communicatie is iets waar twee partijen bij betrokken zijn en waarin zij ook allebei een eigen verantwoordelijkheid hebben. Het kan dus niet alleen maar aan één van de twee partijen liggen.

In de brief van de wijkraad lezen wij dat hij er onder andere mee stopt omdat hij op alle ideeën die hij heeft ingediend een “nee” te horen heeft gekregen. “Nee” is inderdaad ook een antwoord, zoals eerder al betoogd. Niet alle suggesties hoeven te worden overgenomen, zo lang het maar goed onderbouwd is.

Door VVD, Weert Lokaal en PvdA is inmiddels de suggestie gedaan eens met de wijk- en dorpsraden om de tafel te gaan, om te praten over hun taken en bevoegdheden. Daar zit voor ons een probleem, want we hebben hier te maken met heel hard werkende vrijwilligers, die in principe geen enkele taak of bevoegdheid hebben. Ik zou niet willen dat wij nu de verwachting gaan wekken dat zij die wel

hebben. In het verleden is in een aantal notities en ook in het kader van de wijk-budgetten heel duidelijk gecommuniceerd waarin ze wel een rol kunnen spelen en die rol moeten we heel zuiver houden, zonder verwachtingen te wekken over bevoegdheden die ze zouden hebben. Als we nu weer een officiële commissie gaan instellen en ze op die manier op het podium gaan zetten, zullen we het in ieder geval ook moeten hebben over de democratische legitimatie van die instellingen. Kortom, in het kader van verwachtingenmanagement willen wij hiermee heel voorzichtig zijn.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Ook zonder democratische legitimatie zijn de wijk- en dorpsraden een partner van de gemeente; laten we dat voorop stellen. Het kan nooit kwaad als de raad eens met de wijk- en dorpsraden gaat praten, ook om kennis te maken; voor een deel is die bekendheid er al wel, maar voor een deel ook niet. Laten we maar eens over en weer bespreken wat wij verwachten, hoe wij de wijk- en dorpsraden zien, hoe de wijk- en dorpsraden de gemeente zien en wat zij ervaren aan knelpunten in de relatie met de gemeente. Daarbij ligt in één of twee documenten al vast wat de positie van de wijk-en dorpsraden is en die zullen er natuurlijk ook bijgehaald moeten worden.

Dit neemt echter niet alles weg. In mijn toelichting eerder heb ik al gezegd dat het niet alleen gaat om de wijkraad Rond de Kazerne, maar om een algemener probleem. Het gaat ook niet alleen om communicatie, het gaat in een aantal gevallen om de vraag hoe hier de contacten met de wijk- en dorpsraden worden onderhouden, hoe serieus ze soms genomen worden, hoe dingen niet gedaan worden, hoe soms ook een ambtenaar in een contact misschien een verwachting wekt die hij later niet kan waarmaken omdat zijn afdelingshoofd laat weten dat het zo niet kan. Het zijn allemaal dingen die spelen en wat dat betreft zou de zaak nog eens heel goed tegen het licht gehouden moeten worden. Wethouder Litjens stellen wij in dit verband de vraag wat na de informatie-uitwisseling in het overleg van begin juli concreet intern gaat gebeuren, als vervolg op dat overleg en in een poging om de knelpunten die gesignaleerd zijn uit de wereld te helpen.

De heer Kusters heeft zojuist, kort samengevat, gezegd dat daar waar een dorpsraad goed functioneert er ook geen probleem is met de gemeente, maar daar waar een dorpsraad slecht functioneert wel. Dat verband is er naar onze mening uitdrukkelijk niet. Het intern functioneren van een wijk- of dorpsraad heeft geen verband met hoe de relatie met de gemeente is. Het zijn andere factoren die dat bepalen.

De voorzitter: Voordat ik de wethouder opnieuw het woord geef, wil ik tot de heer Sijben opmerken dat in de casuïstiek voor wat betreft ambtenaren richting afdelingshoofden in dit soort zaken enige voorzichtigheid moet worden betracht. Als er iets mis gaat, is de wethouder verantwoordelijk en niet onze ambtenaren. De ambtenaren doen voortreffelijk werk. Als zij fouten maken, heeft de wethouder dat gedaan, of de burgemeester.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Een aantal jaren geleden hebben wij ervoor gekozen terug naar de basis te gaan, zoals ik het maar even noem, oftewel het buurtbeheer, en dat is niet voor niks gebeurd, want we hebben hier, zoals mevrouw Stokbroeks terecht opmerkte, met vrijwilligers te maken. Er waren dorps- en wijkraden die het prachtig vonden om mee te praten over allerlei verschillende zaken, maar dat bleek wel ontzettend veel werk te zijn. Dorps- en wijkraden die dat niet wilden kwamen zo op een achterstand te staan. Daarom hebben wij toen besloten het anders aan te pakken. Daarvoor zijn inderdaad een paar documenten opgesteld, die we in een informatie-uitwisseling tussen de raad en de wijk- en dorpsraden nog eens kunnen presenteren. Er zat destijds verschil tussen de wijk- en dorpsraden en dat zit er nu nog in. Er zijn er die echt heel goed functioneren, op een wat hoger niveau, andere vinden het genoeg om zich tot het buurtbeheer te beperken en te zorgen voor een schone, hele en veilige buurt of wijk.

De communicatie kan natuurlijk altijd beter. Dit college heeft ervoor gekozen de verantwoordelijkheid voor wijk- en dorpsraden, maar ook die ten aanzien van het openbaar gebied en het verkeer bij één en dezelfde wethouder neer te leggen. Alle wethouders die verantwoordelijk zijn geweest voor wijk- en dorpsraden hebben gemerkt dat, als dat niet in hun portefeuille zat, er wel eens wat weg glipte.

Gevraagd is hoe lang ik al op de hoogte was van de problematiek. Ten tijde van de vorming van het college speelde het probleem in Laar en daarmee zijn we ook meteen van start gegaan. Daarnaast is een en ander aan het licht gekomen tijdens het overleg op 3 juli. Het was overigens een openbare bijeenkomst en wat mij betreft kan het verslag daarvan, als het is vastgesteld, ook aan de raad ter beschikking worden gesteld. In dat overleg op 3 juli heb ik ook gezegd dat het in één hand zijn van de zojuist genoemde verantwoordelijkheden mee zou moeten helpen om de communicatie en het nakomen van afspraken te verbeteren. Daaraan heb ik toegevoegd dat, als men dan toch nog niet goed bediend zou worden, of zou merken dat afspraken niet worden nagekomen, men mij via mijn e-mailadres of telefoonnummer kan bereiken, en inmiddels is daarvan ook twee keer gebruik gemaakt. Wat ik ook merk is dat, daar waar afspraken nagekomen moeten worden, ik zelfs van ambtenaren een CC'tje ontvang als een mailtje naar de een of andere wijk- of dorpsraad toe gaat.

De commissie leefbaarheid is de raad naar ik aanneem bekend. Iedere wijk- of dorpsraad kan daarin jaarlijks een aantal zaken aandragen waarmee de leefbaarheid in een wijk of dorp gediend is en dat loopt nog steeds goed. Het is de bedoeling dat de vier of vijf punten die daarin worden aangedragen – sommige dienen er overigens maar drie in – in het daarop volgende jaar goed worden afgewerkt, al dan niet met ondersteuning van de gemeente of van Punt Welzijn.

De vraag is gesteld of de wijk- en dorpsraden wel voldoende serieus worden genomen. Tijdens de bijeenkomst op 3 juli heeft een overgrote meerderheid te kennen gegeven wel degelijk het gevoel te hebben dat men serieus wordt genomen. Er waren er echter ook een paar die vonden dat dat voor verbetering vatbaar was en daarmee zijn we aan de slag gegaan.

De voorzitter: U bent nog niet ingegaan op de suggestie van de heer Engelen om een bijeenkomst te beleggen tussen alle dorps- en wijkraden en de gemeenteraad.

Wethouder Litjens: Tussen neus en lippen door meen ik daarover wel iets te hebben gezegd. Wij zullen de documenten die ik zojuist noemde weer het daglicht laten zien, een presentatie geven en vervolgens over en weer de gelegenheid bieden elkaar te bevragen. We zullen dan wel zien waar we uitkomen. Het is in ieder geval op zichzelf een heel goed idee.

De heer Engelen: De wethouder en de overige raadsfracties zeg ik dank voor hun instemming met het voorstel dat ik heb gedaan.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Wij wachten de bijeenkomst met belangstelling af en zullen dan graag met z'n allen in gesprek gaan.

Mevrouw Kadra: Ook wij wachten die bijeenkomst af en naar ik aanneem ook de schriftelijke beantwoording.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Dank voor uw opvoedende woorden over de positie van de ambtenaren. Dat brengt mij overigens tot een concretisering van een van de knelpunten: in een aantal gevallen is de afstand tussen de portefeuillehouder en de ambtenaren te groot. Zojuist heeft wethouder Litjens gezegd dat hij nu in een aantal gevallen een CC'tje krijgt als er een bericht uitgaat, en dat duidt in ieder geval al op een verbetering, maar het komt af en toe, en misschien wel vaker, ook voor dat op eigen initiatief wordt gehandeld, zonder goed vooroverleg met een portefeuillehouder.

De voorzitter: Mijn eerdere opmerking aan uw adres was overigens vriendelijk bedoeld, want u weet als geen ander hoe het werkt. Ook binnen het college hebben we goede afspraken gemaakt: klachten zijn voor de wethouders en complimenten voor de burgemeester!

Dames en heren. We gaan aan de slag met een avond waarop we u allen verwachten en waarvoor we ook alle dorps- en wijkraden zullen uitnodigen. Hiermee sluit ik dit agendapunt af.

6B. Motie participatief bezuinigen en persbericht rondom de begroting.

De voorzitter: De heer Vossen verzoek ik nog even te herhalen waarover hij bij dit agendapunt wil spreken.

De heer Vossen: Het gaat over de samenhang tussen de strategische oriëntatie, de motie participatief bezuinigen en een aantal andere zaken. Ik zal dat kort inleiden.

Een aantal jaren geleden was er een kabinet dat honderd dagen het land in ging, maar uiteindelijk moest de conclusie worden getrokken dat dat kabinet eigenlijk nooit geregeerd heeft; het was namelijk al gevallen voordat het zo ver was. Toen we zagen wat we in dit geval allemaal op ons bordje kregen – het begon met een mailtje van Madeleine namens iemand van BMC –, moesten we daaraan terugden-

ken en vroegen wij ons af of dit college überhaupt wel weet wat het in die honderd dagen gaat doen. Het verzoek van BMC, ingehuurd door het college – vanuit welk budget overigens, vragen wij ons af, want die jongens kosten meteen wat –, komt erop neer dat men uitvoering wil geven aan de motie participatief bezuinigen. Wij hebben die motie er nog eens op nageslagen, en daarin is het college opgedragen de inwoners, de ondernemers, de maatschappelijke organisaties en verenigingen van de gemeente Weert te betrekken bij de lokale politiek en eenmalig op te roepen tot het aandragen van ideeën die mogelijk kunnen leiden tot bezuinigingen. Heel nadrukkelijk wordt dus een link gelegd naar bezuinigingen. Zo luidde ook de opdracht aan BMC, althans volgens de mail die we van Madeleine hebben gekregen, met het verzoek daaraan mee te doen. In de daarop volgende persconferentie en het persbericht is ineens een heel andere slag gemaakt. Daarin wordt het woord “bezuinigen” zoveel mogelijk vermeden en is sprake van een overgangsjaar, waarbij het college voorstelt om in nauwe samenspraak met de gemeenteraad en Weerter belanghebbenden – zijn dat alle inwoners, zoals in de motie staat? – te komen tot een strategische oriëntatie, met als vraag: welke stad willen we in de toekomst zijn? Van daaruit worden dan keuzes gemaakt om te gaan bezuinigen. Een compleet andere slag dan in de motie werd beoogd, want daarin werd opgeroepen burgers ideeën te laten inleveren om te bezuinigen.

Nu zijn we de draad een beetje kwijt. Indertijd hebben we tegen de motie gestemd, omdat daarmee verwachtingen bij burgers zouden worden geschapen die nooit waargemaakt kunnen worden. Ik kan me herinneren dat ik toen nog het voorbeeld van Hangzhou heb gebruikt: ook als de meerderheid van de Weerter inwoners zou willen stoppen met China, zou het college waarschijnlijk zeggen dat dat toch niet gaat gebeuren. Nu gaan we nog een stapje verder. We gaan iedereen betrekken bij een visie, op zichzelf heel nobel, maar als je daarbij iedereen gaat betrekken wordt het een visie van drie keer niks.

Iets anders wat in dit verband heel moeilijk is, is het volgende. Er ligt een coalitieprogramma en daarin is een richting aangegeven voor de komende vier jaar. Je kunt het daarmee eens zijn of niet, maar er ligt een richting. Hoe verhoudt die passage in het coalitieprogramma zich tot de voorliggende documenten: de motie en de visieontwikkeling die nu komt? Straks – laat ik even positief denken: over een halfjaar – liggen er drie documenten en wat gaan we dan uiteindelijk doen?

Kortom, wij willen graag van het college weten hoe we dit moeten duiden, om vervolgens te kunnen bepalen of we ingaan op de uitnodiging van BMC.

De voorzitter: Om bij de mensen thuis een mogelijk misverstand te voorkomen: Madeleine is onze griffier, mevrouw Wolfs; we moeten er even aan wennen dat de vergadering straks ook wordt uitgezonden.

Het college heeft besloten BMC in te huren. Daar kunt u van alles en nog wat van vinden en daarvoor zullen wij ook rekening en verantwoording afleggen. De externe heeft mij gevraagd om, als dat achter de rug is, de fractievoorzitters te vragen of hij voor een kennismakingsbezoek bij alle fracties langs mag komen, zonder daar een politieke vraag neer te leggen. Het is gewoon een kennisma-

kingsgesprek, om te weten te komen hoe de fracties hierin zitten. Het is geheel vrijblijvend, u kunt erop ingaan of niet.

Voor het overige is de toelichting van de heer Vossen helder. Ik ga nu even bij uw collega's langs, om te sonderen of zij door een en ander ook in verwarring zijn gebracht.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen een heel eind meegaan met D66. Het heeft ons best wel verbaasd dat dit wordt uitbesteed aan een extern bureau. Uit de motie hebben wij in ieder geval niet opgemaakt dat dat de bedoeling zou zijn. Wij hadden gedacht dat dat misschien ook wel intern opgepakt zou kunnen worden. Aan de andere kant is er wel iets voor te zeggen dat dan een beetje het idee ontstaat van de slager die zijn eigen vlees gaat keuren. Wij zijn er daarom nog niet helemaal uit wat we hiermee moeten. Wij hebben destijds met de motie ingestemd en we zullen nog eens goed moeten nadenken over de vraag of wat daaruit nu is voortgevloeid overeenkomt met wat wij dachten hoe het zou moeten.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. De vragen van D66 kan ik helemaal volgen, zeker in relatie tot het coalitieprogramma en de visie-ontwikkeling. Bij het participatief bezuinigen vragen ook wij ons af waarom daarvoor een externe partij moet worden ingehuurd. Uiteindelijk vloeien bezuinigingen altijd voort uit politieke keuzen. Volgens mij was het de bedoeling van de motie dat ons goede ideeën zouden worden voorgelegd waaruit wij politieke keuzes zouden kunnen maken. Ik vraag me af welke toegevoegde waarde een extern bureau kan hebben bij die inventarisatie en of het daaraan zelf al bepaalde conclusies gaat verbinden en erin gaat sturen. Wij zijn heel benieuwd naar het antwoord van de portefeuillehouder.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen de lijn van D66 geheel volgen en zijn benieuwd naar de antwoorden van de wethouder. Naar ik meen was de motie destijds ingediend door de heer Van den Heuvel van Weert Lokaal. Wellicht kan hij eens aangeven wat daarvan de strekking was, want misschien zitten wij er wel volledig naast, maar volgens ons was het de bedoeling in de Weerter samenleving te inventariseren waar eventueel bezuinigd zou kunnen worden en niet om daarvoor een extern bureau in te huren.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. De strekking van de motie was, en is nog steeds, om de burger te betrekken bij de keuzes die wij hier maken. Bij de invulling van de motie is vervolgens door het college besloten daarvoor een externe partij in te huren. Die keuze van het college kan ik me wel voorstellen, want ik denk dat je zo'n proces niet door de ambtenaren of het college zelf moet laten doen, maar dat daarvoor een onafhankelijk iemand nodig is die dat kan sturen. Met de andere leden van de raad ben ik het wel eens dat we zullen moeten proberen de kosten van die inhuren te beperken, want als je aan de ene kant wilt bezuinigen en aan de andere kant iemand gaat inhuren, zit daar wel een discrepantie tussen. Het belang van onafhankelijkheid weegt wat ons betreft zwaarder dan de beperkte kosten die er tegenover staan.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. De motie van de heer Van den Heuvel hebben wij omarmd. Bij de uitvoering daarvan is gekozen voor een strategische heroriëntatie, of oriëntatie – op de reden daarvoor kom ik zo meteen nog terug –, die antwoord moet geven op de vraag wat voor stad we willen zijn, en daarbij hebben wij overwogen dat, als we dat intern zouden doen, bij wijze van spreken iemand van cultuur het cultuurverhaal overeind zal houden, iemand van sport het sportverhaal en iemand van de buitendienst het buitenverhaal, vandaar dat ervoor is gekozen dat tegen acceptabele kosten uit te besteden. Waarom een strategische visie? Er ligt een coalitieprogramma, dat was gebaseerd op een tekort in 2015 van om en nabij €2 miljoen. Nu we een paar maanden verder zijn – en dan komen de honderd dagen van de heer Vossen om de hoek kijken –, zien we dat het niet €2 miljoen is, maar €7,1 miljoen. Dat zo zijnde, ontkomen we er niet aan echte keuzes te maken. Bij die strategische heroriëntatie worden een aantal mensen, maar zeer zeker ook het maatschappelijk middenveld, betrokken, om na te gaan wat voor stad we willen zijn, welke keuzes we daarin kunnen maken en welke verantwoorde keuzes de raad daarin kan maken.

De voorzitter: Misschien kunt u ook nog aangeven wanneer we met een eerste stap naar de raad kunnen komen, want volgens mij is daarin ook voorzien.

Wethouder Litjens: Voorzien is in ieder geval dat we het afgerond moeten hebben voor wat vroeger de voorjaarsnota heette, want er zullen keuzes moeten worden gemaakt voor de begroting 2016, maar ook tussentijds zal de raad daarover bijgesproken worden.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat met de inhuur beperkte kosten zullen zijn gemoeid. Waar hebben we het dan over? Als het om €10.000,- gaat, komt dat overeen met twee jaar een bewaakte fietsenstalling. In die zin kunnen we er ook aan denken. We willen graag een indicatie hebben van het bedrag waar het om gaat. Daarbij moet worden bedacht dat dit geen beperkt traject is, maar een visietraject, en dat is waarschijnlijk vrij omvangrijk.

Mijn tweede opmerking...

De voorzitter: U weet dat u geen vragen meer mag stellen aan de wethouder!

De heer Vossen: Met mijn tweede opmerking wil ik gewoon een mening weergeven. De wethouder heeft gezegd dat, als het intern zou worden gedaan, een cultuurambtenaar zal zeggen dat van de cultuur moet worden afgebleven, dat een sportambtenaar hetzelfde zal zeggen over sport, enz. Wij gaan dat bij belangengroepen doen en als ik het de culturele instellingen vraag, zullen die zeggen dat cultuur belangrijk is, als ik het een voetbalclub ga vragen, zal die zeggen dat voetbal belangrijk is. Uiteindelijk komt het er toch op neer dat wij als raad de keuzes zullen moeten maken. De wethouder gaf net aan dat het tekort alleen maar zal oplopen als we langer wachten. Laten we daarom als raad zo snel mogelijk onze verantwoordelijkheid nemen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De antwoorden van de wethouder waren gedeeltelijk naar tevredenheid. Over de begroting gaan we het een andere keer hebben en dat zal nog heel wat voeten in de aarde hebben, dus daar gaan we nu niet op in. Wij hopen alleen dat dit hele verhaal met externe inhuur geen lege huls zal blijken te zijn, want daarmee zou wat ons betreft geen recht worden gedaan aan de motie. We hopen dus dat het de goede kant opgaat, maar helemaal gerust zijn we er nog niet op.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Na het betoog van de wethouder is het voor mij eerlijk gezegd minder duidelijk geworden. Ik maak eruit op – maar misschien is dat wel verkeerd en kennelijk mag de wethouder niet meer reageren – dat BMC is ingehuurd voor de strategische visieontwikkeling en als neventaak het participatief bezuinigen erbij gaat doen. Aan de ene kant gaat het dus om een strategisch iets, een abstract begrip, en aan de andere kant om een aantal ideeën van: misschien kun je dit, misschien kun je dat. Het heeft mij alleen maar verder in verwarring gebracht.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Verwarder is het voor ons niet geworden, maar wel maken wij ons nu nog meer zorgen dan we al deden, want in feite wordt hiermee nu al geanticipeerd op de begroting. Aan de ene kant hebben we het over een tekort van €7,1 miljoen en aan de andere kant over het inhuren van een extern bureau, waarbij de wethouder zegt dat, als we het aan de afdelingen zelf zouden vragen, de ene “hier” niet zal willen korten en de andere “daar” niet. Uiteindelijk is het wel aan het college om hierin daadkrachtig op te treden en aan de raad om daarover besluiten te nemen. Wij maken ons na de beantwoording van de wethouder nog meer zorgen dan we al deden toen we de begroting onder ogen kregen, maar daarop komen we op een later moment nog terug.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Ik wil kort even reageren op de woorden van de heer Stals. Ik weet het niet helemaal zeker –misschien kan de wethouder nog *knikken*; dan weten we dat! –, maar volgens mij is BMC ingehuurd voor de strategische visie en niet zozeer voor het participatief bezuinigen. Uiteindelijk wordt het een wel met het ander samengevoegd, maar bij mijn weten is BMC in eerste instantie ingehuurd voor de strategische visie. We hebben allemaal gezien dat de begroting 2015 een aardig tekort vertoont. 2015 is door het college aangemerkt als overgangsjaar en in de tussentijd gaan we met z'n allen, ook met de burgers en met de maatschappelijke instellingen, een visie ontwikkelen.

De heer Vossen: Om de verwarring nog iets groter te maken, citeer ik uit de e-mail die wij hebben ontvangen dat het college de heer F. Pieters van BMC heeft ingehuurd om uitvoering te geven aan de motie participatief bezuinigen. Dat was de reden waarom ik eerder heb gezegd dat het voor ons niet meer duidelijk is en gelukkig merk ik dat wij daarin niet alleen staan.

De heer Van den Heuvel: Ik ken die mail niet, maar ik begrijp dat die bij u voor verwarring heeft gezorgd. Wat mij betreft is BMC vooral ingehuurd om de strategische visie samen met de Weerter samenleving vorm te geven.

De heer Stals: Dank voor deze toelichting, al ik moet zeggen dat ik dit wel een hele vreemde vorm van collegiaal bestuur vind.

De voorzitter: Zo leren we nog wat vanavond, ook over collegiaal bestuur! Overigens wil ik er niet zo heel flauw over doen, maar voordat we het weten wordt ook over dit onderwerp in vier of vijf termijnen gesproken en we hebben zelf afgesproken dat we elk onderwerp in twee termijnen behandelen. Naar aanleiding van de vragen die zijn gesteld en de reacties die zijn gegeven, zal ik de voorzitter van het college en de portefeuillehouder melden dat dit onderwerp leeft bij de raad en dat we de raad zo snel mogelijk een procesvoorstel zullen moeten voorleggen rondom deze materie.

De heer Vossen: Inclusief de kosten, neem ik aan?

De voorzitter: Daarin zal uiteraard inzicht worden verstrekt. U hebt in ieder geval bereikt dat we dit op het netvlies hebben en het college zal worden gevraagd zo snel mogelijk duidelijkheid te scheppen in de procedure. Ik herhaal nog eens dat het gesprek met de genoemde persoon niet meer is dan een kennismakingsgesprek.

..7. Sluiting.

De voorzitter sluit te 21.35 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,

SPREKERSINDEX

Engelen, 14, 18

Goubet, 2, 14, 20, 22

Heuvel, van den, 20, 22, 23

Jacobs-Verstappen, 3, 7, 10

Kadra, 2, 4, 7, 9, 11, 12, 15, 18, 20, 22

Kusters, 2, 14, 18

Linskens, 4, 7, 9, 11, 12

Lobregt, 8, 10

Sijben, 12, 16, 18

Stals, 2, 20, 22, 23

Stokbroeks, 5, 8, 9, 12, 15

Vossen, 2, 18, 21, 22, 23

Wethouder Litjens, 3, 13, 17, 18, 21

Wethouder Sterk, 5, 6, 8, 9, 10, 11