

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
 VAN 29 OKTOBER 2014**

1. Opening.....	2
2. Vaststellen van de agenda.....	2
3. Spreekrecht.....	4
4. Mededelingen.....	5
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 11 september 2014; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 11 september 2014; c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 24 september 2014; d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 24 september 2014.....	5
6. Regelen rechtspositie griffie en instellen werkgeverscommissie (<i>initiatiefvoorstel fractievoorzittersoverleg</i>).....	5
7. Besluit over de verantwoording van de besteding van de fractiebudgetten 2013 (<i>initiatiefvoorstel fractievoorzittersoverleg</i>).....	5
8. Vaststellen van de uitgangspuntennotitie Participatiewet regio Midden-Limburg.....	5
9. Kennis nemen van en overnemen van conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer Weert naar aanleiding van het onderzoek 'Toetsing (actief) grondbeleid en grondprijnsbeleid in de gemeente Weert' (<i>initiatiefvoorstel raadscommissie Ruimte</i>).....	13
10. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 20 augustus tot en met 16 september 2014.....	17
11. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.....	18
12. Kennisnemen van de onderstaande overzichten: a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2014; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2014; c. overzicht reserves en voorzieningen 2014.....	18
12A Koopkrachttegemoetkoming lage inkomens.....	18
12B Motie vreemd aan de orde van de dag over de verkeersveiligheid aan de Sint Jozefslaan.....	18
13. Sluiting.....	20

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren (PvdA), de heren G.J. van Buuren (VVD), J.M. Cardinaal (VVD) en H.W.J. Coolen (CDA), de dames H.C.M. Duijsters (SP), drs. W.P.J. van Eijk (VVD) en T.E.C. Geelen MSc (CDA), de heren J.W.J. Goubet (SP) en M.J. van den Heuvel MSc (Weert Lokaal), de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen (Weert Lokaal) en mr. F. Kadra (PvdA), de heren L.C.G. Kusters (Weert Lokaal) en P.A.M. Küsters (Weert Lokaal), mevrouw N.S.J. Linskens MSc (CDA), de heren A.J. Lobrecht (SP), J.M. Nouwen (CDA), B. Peterse (SP), H. Stals (CDA) en P.J.H. Sijben

(CDA), mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (D66), de heren P.J.R.L. Verheggen (Weert Lokaal), J.H.F. Vossen (D66) en F.B.C. Werps (D66), mevrouw S.A.M. Winters (Weert Lokaal), de heer F. Yücel (Weert Lokaal), mevrouw M. Zaâboul (PvdA) en de heer ing. R.L.A.T. Zincken (VVD).

Tevens aanwezig: de wethouders drs. G.J.W. Gabriëls (Weert Lokaal), H.A. Litjens (Weert Lokaal), A.F. van Eersel (VVD) en drs. P.P.H. Sterk (SP).

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw M.A. Engelen-Weijen (Weert Lokaal) en de heer J.J.F. Engelen (VVD).

..1 Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom en deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Engelen, die hij veel sterkte toewenst bij haar herstel, en de heer Engelen wegens werkzaamheden.

2. Vaststellen van de agenda.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Zoals wij reeds via de e-mail hebben gecommuniceerd, willen wij een extra agendapunt opvoeren naar aanleiding van de waarschuwingsbrief die u hebt verstuurd aan gemeenschapscentrum De Zaal.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Ook wij willen graag een punt aan de agenda toevoegen, en wel inzake de koopkrachtregeling. Overigens willen wij er slechts twee zinnen aan wijden.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Samen met SP, PvdA, CDA en VVD wil D66 een motie vreemd aan de orde van de dag laten agenderen over de St. Jozefslaan. Naar wij hebben begrepen, hebben zich twee insprekers gemeld over dit onderwerp. Volgens de hiervoor geldende procedure moeten aanvragen om spreek-tijd 48 uur voor de raadsvergadering worden ingediend. Deze mensen hebben dat niet kunnen doen, omdat pas gisteren bekend werd dat deze motie zou worden ingediend. Wij stellen de raad daarom voor hen toch de gelegenheid te geven om in te spreken.

De voorzitter: U gaat wel erg snel, want over het laatste gaat de voorzitter. Het is ook een beetje vreemd dat zich al insprekers hebben gemeld voor agendapunten waarvan niet eens bekend was dat ze behandeld zouden worden. De motie vreemd aan de orde van de dag zal aan het eind van de agenda aan de orde worden gesteld. Iemand die wil inspreken, dient zich volgens het reglement van orde 48 uur voor de raadsvergadering te melden. In dit geval kon dat natuurlijk niet, omdat niet bekend was dat deze motie behandeld zou worden. We kunnen daar heel formeel over doen, maar ik stel voor het dit keer maar toe te staan. Toch wil ik hierover binnenkort eens met de fractievoorzitters van gedachten wisselen, om te

voorkomen dat we met een raadsvergadering te veel gaan afwijken van de gewenste, zorgvuldige procedure.

Ik verzoek de raad zich uit te spreken over de beide andere verzoeken die zijn gedaan voor het toevoegen van agendapunten aan de agenda.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van het mailtje dat de heer Peterse van de SP gestuurd heeft, vragen wij ons af of de daarin gestelde vragen niet al zijn beantwoord via de besluitenlijst van het college d.d. 15 oktober 2014. Als dat zo is, is het wellicht overbodig hiervan nog een apart agendapunt te maken.

De heer Peterse: We kunnen hierover heel lang dimdammen, maar ik wil alleen iets tegen het college zeggen en zoals ik zojuist al zei, heb ik daarvoor slechts twee zinnen nodig.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wat ons betreft mogen beide punten besproken worden.

Mevrouw Kadra: Wat ons betreft ook.

De heer Stals: Voor ons geldt hetzelfde, zeker als SP zich tot twee zinnen kan beperken!

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben wat moeite met het voorstel om een agendapunt toe te voegen over De Zaal in Stramproy, omdat hierover naar ik heb begrepen later dit jaar een uitgebreide evaluatie zal worden voorgelegd. Dat lijkt ons een geschikter moment om het daarover te hebben.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ten aanzien van De Zaal hebben wij dezelfde mening als de SP. Voor het andere onderwerp gun ik de heer Peterse zijn twee zinnen wel.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal staat erom bekend dat ze zich flexibel opstelt tegenover dergelijke verzoeken, maar het gaat ons toch wat te ver om nu een ingezonden brief op de agenda voor de raad te plaatsen, zoals het CDA heeft voorgesteld, temeer daar wij in december nog uitvoerig terugkomen op het paracommerciële gebeuren, waarmee dit alles te maken heeft. De twee zinnen van de SP gunnen wij de heer Peterse van harte.

De voorzitter: Ik stel vast dat de raad ermee kan instemmen dat door de SP twee zinnen worden gewijd aan de koopkrachtregeling. Het zal worden geagendeerd als agendapunt 12A. We zullen er met z'n allen op toezien dat het ook echt tot twee zinnen beperkt blijft. De motie vreemd aan de orde van de dag zal worden geagendeerd als agendapunt 12B. Voorts stel ik vast dat de meerderheid van de raad de discussie over De Zaal naar een later tijdstip wil verschuiven.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht.

De heer Van de Bogaart: Mijnheer de voorzitter. Mijn naam is Luran van de Boogaart, 37 jaar, en ik wil het woord voeren namens het Actiecomité “Stop de St. Jozefsracebaan”.

Een jaar geleden hebben wij met Yvonne Vaes, directrice van Het Dal, om de tafel gezeten, omdat op dat moment de school werd geplaatst aan de St. Jozefslaan en zich daar volgens ons veel gevaarlijke situaties voordeden. Een gesprek is toen ook belegd met wijkagent Charlotte van Barneveld en de wijkraad, waarbij het de goede richting leek op te gaan. Inmiddels is het een jaar verder en is gebleken dat er nog steeds geen oplossing is, vandaar wij het actiecomité opnieuw bij elkaar hebben geroepen en weer actie zijn gaan voeren. Wij hebben dat gedaan met ondersteuning van de wijkraad en het wordt nu heel breed gedragen. In twee weken tijd hebben we 1.650 handtekeningen opgehaald, 252 online-handtekeningen en 515 facebookaanmeldingen. Afgelopen zaterdag hebben we bij de supermarkten handtekeningen verzameld en we hebben daar ook met de mensen uit de wijk gesproken, die hun zeer ernstige zorgen hebben geuit over de verkeerssituatie op de totale St. Jozefslaan. Daarvoor willen wij graag aandacht vragen.

De heer Hessing: Mijnheer de voorzitter. Mijn naam is Bas Hessing en ik ben net als Luran actief in het actiecomité; daarnaast ben ik voorzitter van de oudervereniging van basisschool Markeent. Ik sta hier namens mezelf, namens mijn kinderen en namens alle andere kinderen en ouders van de basisschool, maar inmiddels hebben wij door onze actie gemerkt dat wij hier waarschijnlijk ook mogen staan namens heel wat wijkbewoners in onze prachtige wijk Keent, die zonder aarzeling hun handtekening zetten om de problemen op de St. Jozefslaan aan te pakken. Het probleem is echt serieus en ik hoop dat jullie de motie die straks onder agendapunt 12B wordt behandeld zullen aannemen, zodat wij met het college van burgemeester en wethouders om de tafel kunnen, om samen naar een oplossing te zoeken. In de afgelopen periode hebben wij namelijk gemerkt dat de kaders die gelden voor een oplossing op de St. Jozefslaan een mogelijke oplossing beperken en de hele situatie lijken af te knellen. Wij hopen dat jullie ons willen meehelpen om de St. Jozefslaan een stuk veiliger te maken.

In de gesprekken met buurtbewoners afgelopen zaterdag bij de supermarkten is gebleken dat het niet alleen gaat om de veiligheid van de oversteekplaats bij de school, waar wij in eerste instantie voor streeden, maar ook om het bejaardentehuis dat verderop aan de St. Jozefslaan ligt, waar mensen moeite hebben met oversteken. In die zin zou je kunnen zeggen dat door het aanpakken van de St. Jozefslaan niet alleen de oversteekplaats wordt aangepakt, maar ook gezorgd wordt voor meer leefbaarheid en veiligheid in de hele wijk.

De voorzitter: U hebt het onderwerp op een goede manier op het netvlies van de raad gebracht. Bij agendapunt 12B zal erop worden teruggekomen.

4. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Graag herinner ik u eraan dat op 19 november a.s. de Limburgse Bestuurdersdag plaatsvindt in Weert, waarvoor door de gemeente Weert alle bestuurders van heel Limburg worden uitgenodigd. Het zou fantastisch zijn als raad en college daarbij voltallig aanwezig kunnen zijn. Dege-
nen die zich nog niet hebben aangemeld, verzoek ik dat alsnog te doen, want het wordt een mooi programma, u komt met uw collega's uit heel Limburg in contact en we zijn met z'n allen erg trots op Weert.

Vandaag hebben wij bericht ontvangen dat het voormalige raadslid de heer Paul Lempens wederom vader is geworden, en wel van een gezonde dochter, Vida. Wij wensen de familie heel veel plezier en geluk met de nieuwe aanwinst.

5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 11 september 2014;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 11 september 2014;
- c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 24 september 2014;
- d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 24 september 2014.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen achtereenvolgens ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijsten worden voor kennisgeving aangenomen.

Hamerstukken

6. Regelen rechtspositie griffie en instellen werkgeverscommissie (*initiatiefvoorstel fractievoorzittersoverleg*).
7. Besluit over de verantwoording van de besteding van de fractiebudgetten 2013 (*initiatiefvoorstel fractievoorzittersoverleg*).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen besloten.

Bespreekstukken

8. Vaststellen van de uitgangspuntennotitie Participatiewet regio Midden-Limburg.

De voorzitter: Dames en heren. Het woord is allereerst aan de SP, die bij dit voorstel een amendement in het vooruitzicht heeft gesteld.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. In de commissie is deze uitgangspuntennotitie uitgebreid besproken. Door de SP is daarin met name aandacht gevraagd voor een drietal punten. Allereerst hebben wij ervoor gepleit het UWV dichter bij de gemeentelijke organisatie te krijgen, of te trekken. In de tweede plaats – en volgens mij waren alle fracties het daarover eens – hebben wij betoogd dat de fusie Risse/Westrom nog geen gelopen race is en dat dit kritisch gevolgd zal moeten blijven worden door de raad. Tenslotte hebben wij aanbevolen een scholingsfonds in het leven te roepen, waarmee werkgevers binnen de arbeidsmarktregio een bij-

drage kunnen leveren aan het werkfit houden van werknemers. Ter zake dienen wij het volgende amendement in:

■ **Amendement A1 (SP)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 29 oktober 2014;
overwegende dat:

- in de uitgangspuntennotitie een sterke nadruk op de verantwoordelijkheid van de mensen zelf wordt gelegd maar de rol van de werkgever amper wordt benoemd;
- werkgevers de plicht hebben te zorgen dat er voldoende banen zijn, passend voor de mensen in de regio;
- de rol en verantwoordelijkheid van werkgevers in de uitgangspuntennotitie wordt gemist;
- werkgevers een verantwoordelijkheid hebben een bijdrage te leveren binnen de arbeidsmarktregio als het gaat om het "werkfit" houden van werknemers;
- hiervoor een scholingsfonds zou moeten worden opgericht.

voegt aan de uitgangspuntennotitie Participatiewet op bladzijde 13 onder het kopje "Samenwerking gemeente en werkgever" achter de laatste zin de volgende passage toe:

"Daarnaast hebben werkgevers een verantwoordelijkheid een bijdrage te leveren binnen de arbeidsmarktregio als het gaat om het bieden van de mogelijkheid aan werknemers zich blijvend te ontwikkelen. Op die manier kunnen werknemers beter aansluiten op het werk dat in de regio voorhanden is, blijven werknemers "werkfit" en kunnen beter ingaan op veranderingen. Samen met werkgevers wordt een scholingsfonds opgericht om dit doel te bereiken.";

en draagt het college op dit standpunt in te brengen in de Stuurgroep om de overige gemeenten ertoe te bewegen dit standpunt over te nemen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering is hierover inderdaad al uitvoerig gesproken, zoals de heer Peterse zojuist zei, maar toch willen wij nog een tweetal punten aandragen. Om te beginnen is bij mijn weten door de wethouder een toezegging gedaan betreffende het "bijstandsverhaal", die in de voorliggende stukken echter niet is terug te vinden. Daarom wil ik hier de vraag herhalen in hoeverre het mogelijk is mensen bij de Risse aan het werk te krijgen en te houden met een stukje loonsuppletie. De goede infrastructuur die hier bestaat, moeten we vooral behouden.

Voorts hebben we het in de commissie gehad over de diensten die op afstand zijn gezet, zoals de groenvoorziening, het ophalen van vuil e.d. Daarbij stellen wij de vraag in hoeverre het haalbaar is die weer terug te halen naar de gemeente, dat alles om onze mensen aan het werk te krijgen en hen een goede begeleiding mee te geven.

Het amendement van de SP kunnen wij mede indienen en ondersteunen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij twee zaken ingebracht waarvoor we ook nu kort aandacht willen vragen, al weten we dat we het daarover nu niet hoeven te hebben, omdat het straks bij de uitwerking in de verordening weer terugkomt. Het betreft allereerst de 100% of 110%, met de vraag wie we waarvoor in aanmerking laten komen als het gaat om regelingen. Het is iets wat de gemeente zelf zal bepalen op het moment dat wij verordeningen gaan vaststellen. De vaste grens die er was, is weg, dus het wordt interessant om daar iets van te gaan vinden.

Bijzondere aandacht vragen wij voorts voor de tegenprestatie, omdat wij weten dat partijen daar soms anders naar kijken. Wij vinden dat het best wel ver mag gaan en maken ons daarover wat zorgen, kijkend naar de voorzichtige bewoordingen waarmee dit in het beleidsstuk is geformuleerd. Wat ons betreft gaat het in ieder geval verder dan alleen solliciteren, want wij vinden het normaal dat iemand die geen werk heeft zelf ook alle mogelijke moeite doet om te proberen aan de slag te komen.

Naar aanleiding van de stukken die wij toegestuurd hebben gekregen is bij ons nog een andere vraag gerezen. In de commissie is afgesproken dat we te horen zouden krijgen welke verordeningen er zouden komen, maar ook de budgetten die bekend waren. Die informatie hebben wij keurig ontvangen. Van de wethouder wil ik nu graag weten of dit ook de bedragen zijn waarmee we continu gerekend hebben, of dat er verschil in zit.

Het amendement van de SP zullen wij niet steunen. Wij gaan ervan uit dat werkgevers heel goed in staat zijn voor hun eigen werknemers te zorgen en dat zij er ook belang bij hebben dat die geschoold zijn en blijven voor hun inzetbaarheid en brede betrokkenheid. Daarnaast vragen wij ons af waar de gemeente het budget vandaan zou moeten halen om haar deel aan het scholingsfonds bij te dragen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons voor een deel aansluiten bij de laatste woorden van mevrouw Stokbroeks. Wij vragen ons af of het wel realistisch is van de gemeente, en in het bijzonder ook van de werkgevers, te verwachten dat zij een aandeel gaan leveren in een scholingsbudget. We kunnen dat wel willen, maar kan het ook? Er is zo weinig werk, dat ik dat betwijfel.

In de nota die nu in de raadsbundel zit heb ik enkele tekstuele veranderingen aangetroffen, vergeleken met de nota die in de commissie is behandeld. Zo is nu onderaan pagina 23 vermeld dat de aanpassingen in de uitvoering van de Participatiewet lokaal vorm gegeven zullen worden. Voor ons was dat een belangrijk punt, om lokaal voldoende invloed te kunnen blijven houden op het hele proces en op alle andere zaken. Dit geldt voor uitvoering door de sociale dienst en voor afstemming met de twee andere decentralisaties. In de nota die wij in de commissie behandeld hebben stond *“en afstemming met het lokaal maatschappelijk middenveld”*. Die passage is nu verdwenen en ik vraag me af waarom dat is gebeurd. Is het een vergissing – wat zomaar zou kunnen –, of ligt hieraan een andere mening ten grondslag? Hetzelfde geldt voor de inzet van instrumenten, waarbij voorheen was vermeld dat daarover regionaal zou worden besloten, terwijl er nu een kruisje onder “lokaal” staat. Wij zijn er niet tegen dat daarover ook lokaal wordt besloten, maar het is wel een verandering vergeleken met de nota die in de commissie is behandeld.

Tenslotte heb ik nog een aanvullende vraag te stellen. Wij waren erg blij dat een groot gedeelte lokaal ingevuld zou worden, maar waar alle verordeningen regionaal worden voorbereid en regionaal vastgesteld moeten worden, vragen wij ons af hoe het lokale maatwerk straks nog gestalte kan krijgen.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Veel van wat wij hadden willen zeggen, is inmiddels al gezegd. Wij kunnen ons vinden in de notitie en zullen dan ook akkoord gaan met de uitgangspunten. Daarbij sluiten wij niet uit dat tijdens het vaststellen van de verordeningen nog discussies kunnen ontstaan. Net als D66 al aangaf, verwachten wij bijvoorbeeld dat er nog iets zal gebeuren op het gebied van de tegenprestaties, omdat in de commissievergadering is gebleken dat bij de diverse partijen nogal wat interpretatieverschillen bestaan over wat wordt verstaan onder een tegenprestatie.

Wat wij ons wel afvragen, en ik vind het belangrijk dat hier naar voren te brengen, is of de Participatiewet daadwerkelijk zal zorgen voor een verbetering voor de mensen om wie het gaat: mensen met een arbeidsbeperking of mensen die onder de bijstand vallen, of dat de wet gewoon een bezuinigingsmaatregel is. Om een concreet voorbeeld te noemen: iemand die nu een Wajong-uitkering krijgt, zal het volgend jaar een herkeuring krijgen en als dan blijkt dat hij of zij toch nog arbeidsvermogen heeft, zal de uitkering worden verlaagd. Als er dan onvoldoende garantiebanen zijn, wordt deze kwetsbare doelgroep behoorlijk hard getroffen. Gesproken wordt over 230 garantiebanen, maar zullen die er de komende jaren ook echt zijn?

Op ons verzoek heeft de wethouder ons een overzicht doen toekomen van de budgetten die gepaard gaan met de Participatiewet. In aansluiting op de vraag van D66 heb ik hierover een wat andere vraag te stellen. Verwacht u dat de Participatiewet budget-neutraal kan worden uitgevoerd? We weten dat de wet met een bezuiniging bij de gemeente komt te liggen, maar gezien de financiële positie van de gemeente vinden we dat we het ons niet kunnen permitteren deze wet níet budget-neutraal uit te voeren.

Daarnaast stelt de wet dat het voor mensen met een beperking gemakkelijker zou moeten zijn een baan te krijgen. Wij betwijfelen dat ten eerste. Wij gaan er niet van uit dat deze wet banen zal scheppen. Ergens in de tekst is ook aangegeven dat het niet mag leiden tot arbeidsverdringing. Wij vragen ons af of dat in de praktijk daadwerkelijk zo zal uitpakken. De zorgorganisaties krijgen bijvoorbeeld enorm hoge kortingen opgelegd waar het betreft de zorg die overgaat naar de Wmo. Daardoor zullen zij processen anders moeten inrichten, wat neerkomt op minder professionals en meer vrijwilligers. Als ze daarnaast ook nog eens worden verplicht mensen met een arbeidsbeperking in dienst te nemen, vraag ik me af of dat onder de streep niet zal leiden tot arbeidsverdringing.

Naar aanleiding van het door de SP ingediende amendement, wil ik van die fractie graag weten wat zij bedoelt met de passage dat werkgevers de plicht hebben om ervoor te zorgen dat er voldoende banen zijn, passend voor de mensen in de regio. Worden daarmee specifiek de mensen met een arbeidsbeperking bedoeld, of moet het breder worden uitgelegd? Anders zou het namelijk buiten de reikwijdte van de Participatiewet vallen, die zich voor de garantiebanen in principe alleen richt op mensen met een arbeidsbeperking. Wij zien daar niets in, omdat de wet geen banen gaat scheppen en werkgevers verplicht kunnen worden om te zorgen voor voldoende banen.

Dat scholing van medewerkers bijdraagt aan de werkfitheid van die medewerkers en dat mensen zo meer kans maken op een andere baan, als zich in een organisatie verschuivingen zouden voordoen, zijn wij geheel met de SP eens. Gelet echter op het beperkte budget, vragen wij ons af of het wel slim is werkgevers te verplichten een scholingsfonds op te richten. Als we scholing binnen een organisatie gaan inregelen, heeft dat bovendien pas op heel lange termijn effect voor mensen, omdat zij eerst een uitkering krijgen en pas in de Participatiewet terechtkomen als die uitkering stopt. Wij zullen dan ook niet met het amendement instemmen.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. De kaders die zijn vastgelegd in de uitgangspuntennotitie zijn duidelijk en kunnen wij onderschrijven. Tevreden zijn wij ook met het feit dat er lokaal voldoende ruimte is om aan een en ander invulling te geven. In de verordeningen zal dat straks terugkomen en die wij wachten met belangstelling af.

Mevrouw Jacobs maak ik een compliment voor het goed lezen en vergelijken van de stukken. De betrokkenheid van het lokaal maatschappelijk middenveld vinden wij echt essentieel en van de wethouder vernemen wij dan ook graag hoe die passage heeft kunnen wegvallen.

Naar aanleiding van het amendement van de SP heeft collega Cardinaal mij erop gewezen dat in veel branches al ontzettend veel fondsen zijn die bijdragen aan werkfitheid, scholing, etc. Wij zijn dan ook benieuwd hoe hieraan invulling gegeven zou moeten worden en wat het effect daarvan zou kunnen zijn.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Met het amendement dat door de SP is ingediend doet zich meteen een probleem voor. Het voorliggende stuk is door een aantal gemeenteraden namelijk al goedgekeurd en als daarin nu deze wijziging zou worden aangebracht, zouden die gemeenteraden het voorstel opnieuw in behandeling moeten nemen. Ik kan de heer Peterse wel op een andere manier tegemoet komen. In het kader van het regionaal arbeidsmarktbeleid moeten wij namelijk nog een werkbedrijf vorm geven, waarin zowel werkgevers- als werkgeversorganisaties zitting zullen nemen, en ik zeg toe dat ik daarin dit punt, waarvan ik het belang zelf ook inzie, aan de orde zal stellen.

Evenals in de commissievergadering heeft de PvdA vanavond het idee gelanceerd om het ophalen van vuil etc. weer terug te halen. Momenteel zijn wij doende met het “outsourcen” van een aantal zaken uit het openbaar gebied, waaronder bijvoorbeeld de milieustraat. In de commissie heb ik al verteld dat de Risse daarin zeer nadrukkelijk een partner is. Voor het overige hebben wij te maken met een aantal contracten die we hebben lopen met de firma die nu het huisvuil ophaalt. Wanneer het aan de orde is, zou het echter tot de mogelijkheden behoren. Wat altijd tot de mogelijkheden behoort, is het afdwingen van social return bij het afsluiten van een contract. In die zin kan ik de PvdA dan ook slechts gedeeltelijk tegemoet komen. De Risse zal overigens altijd een leerwerkbedrijf blijven, zodat mensen in de bijstand met een afstand tot de arbeidsmarkt daar werkervaring kunnen blijven opdoen.

Op de kwestie van de 100%/110% die door mevrouw Stokbroeks is aangesneden zal voor het einde van het jaar worden teruggekomen. Dat de tegenprestatie naar de mening van D66 wel wat strakker mag dan nu in het stuk staat, is mij bekend.

Mevrouw Stokbroeks kan ik voorts bevestigen dat er verschil zitten tussen de budgetten die wij hebben verstrekt en de bedragen waarmee tot nu toe werd gerekend. De reden is dat de regering van mening is dat een aantal zaken – welke dat precies zijn, krijgt de raad later nog te horen – door de gemeenten moeten worden gedaan, terwijl daarvoor door de gemeenten tegelijkertijd minder geld mag worden uitgegeven binnen de Participatiewet. Zodoende wordt al bij voorbaat een korting opgelegd. We weten wel waar we aan toe zijn, maar of het helemaal budgettair-neutraal kan verlopen en of het verschil dat is ontstaan helemaal dichtgelopen kan worden, zal nog doorgerekend moeten worden. In feite kan echter worden gezegd dat de regering ons de duimschroeven aandraait door al bij voorbaat een bezuiniging in te boeken.

Mevrouw Jacobs heeft mij wat verbaasd met haar opmerking dat het voorliggende voorstel zou afwijken van dat wat in de commissie is behandeld. Eerlijk gezegd heb ik het voorstel er niet op nagelezen, maar als daarin iets is veranderd, weet ik daar niets van. Ik ga ervan uit dat het stuk dat in de commissie is besproken nog steeds geldt. We zullen beide versies eens nadrukkelijk naast elkaar leggen en als dan blijkt dat de passage over lokaal maatwerk eruit is verdwenen, zeg ik toe dat het weer zal worden opgenomen.

Mevrouw Linskens heeft gezegd zich zorgen te maken over een verlaging van de Wajong-uitkering. Het bestaande bestand blijft bij het UWV en zal worden geherdiceerd, zoals ik het maar even noem. Inderdaad kan dan blijken dat de uitkering omlaag gaat, maar de gemeente is verplicht Wajongers voorrang te geven. De volgorde is eigenlijk aldus: eerst Wajongers aan het werk, daarna degenen die WSW-geïndiceerd waren – we hebben het dan over de wachtlijst – en vervolgens de mensen die een bijstandsuitkering hebben.

Dat we alert zullen moeten zijn op arbeidsverdringing, ben ik helemaal met mevrouw Linskens eens. Alle zaken waarbij vrijwilligerswerk aan de orde is zullen we zeer nadrukkelijk in de gaten moeten houden, om arbeidsverdringing te voorkomen.

Hiermee meen ik alle vragen te hebben beantwoord, voorzitter.

De voorzitter: Misschien kunt u, mede ten behoeve van de mensen thuis, nog even duidelijk aangeven wat u van het amendement vindt.

Wethouder Litjens: Het amendement zoals het nu voorligt is niet uitvoerbaar, omdat een aantal van de zeven gemeenten dit voorstel reeds hebben goedgekeurd. Zou het amendement toch worden aanvaard, dan zal het in die gemeenten opnieuw aan de orde moeten worden gesteld. Ik heb de heer Peterse echter een handreiking gedaan waarmee hij wellicht genoeg kan nemen.

De voorzitter: Aan de orde is de tweede termijn.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Waar mevrouw Jacobs inmiddels een aantal verschillen tussen de notities heeft gesignaleerd, hoeft het volgens mij helemaal geen probleem te zijn om ook ons amendement nog in te voegen. Net als bij de Wmo- en bij de AWBZ-regelingen, die reeds zijn vastgesteld, is ook bij deze regeling afgesproken dat daarvan lokaal afgeweken kan worden. Als Weert dus een scholingsfonds wil, is daar de ruimte voor. Het wordt dan gewoon een uitgangspuntennotitie *versie Weert*. Zo kan iedere gemeente daarvan afwijken. Zo luiden de spelregels die we aan de voorkant hebben afgesproken en zo is het ook altijd door het college gepresenteerd. Het probleem dat de wethouder schetste zie ik dan ook niet. Naar mijn mening is het een technisch en gezocht argument.

De wethouder heeft een handreiking gedaan door toe te zeggen dat straks bij het werkbedrijf toch het gesprek zal worden aangegaan over zo'n scholingsfonds, en dat steek ik alvast in mijn zak, maar met het amendement willen we bereiken dat de raad een politieke uitspraak doet over de vraag in hoeverre we de werkgevers bij de arbeidsmarktregio gaan betrekken. Er zijn inderdaad verschillende scholingsfondsen en sectorale fondsen, zoals onder de VVD heeft opgemerkt. Als we al die fondsen, potjes en middelen bij elkaar voegen – de VVD weet immers ook dat geld geld maakt –, kunnen we veel beter samenwerken en onze doelen bereiken, namelijk: mensen aan het werk helpen, zorgen dat mensen werkfit zijn en dat mensen mee kunnen doen in onze samenleving. Dat is ons pleidooi en daarover willen we de raad een puur politieke uitspraak ontlokken.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Van de wethouder heb ik nog geen afdoend antwoord gekregen op de vraag waar onze bevoegdheden straks nog liggen als alle verordeningen regionaal worden afgestemd. Mijn vrees daarover is eigenlijk nog groter geworden, want als vier gemeenteraden deze verordening straks al hebben vastgesteld en wij het daarmee niet eens zijn, kunnen wij er niets meer aan wijzigen. In die zin lijkt het me handig dat wij als eerste gemeenteraad de verordening vaststellen; dan hebben we tenminste nog wat te zeggen.

Na het antwoord van de wethouder ga ik ervan uit dat het boekwerkje van 25 juni 2014 het juiste document is, zodat de eerdere opmerking over de tekstuele veranderingen niet meer aan de orde is.

Bij het amendement van de SP, hoe wenselijk dit overigens ook zou zijn, vraag ik me af welke bevoegdheid, dan wel invloed, wij hebben om werkgevers ertoe te bewegen mensen aan te nemen die zij niet willen en een scholingsfonds in te richten voor mensen die zij misschien niet nodig hebben. Volgens mij overspelen wij daarmee onze invloed en dat lijkt me niet nodig. Als er al scholingsfondsen zijn, lijkt het me heel goed om die straks in samenwerking met het Werkplein, of wat dan ook, in te richten, op basis van goede gesprekken en dat soort zaken, maar niet door er druk op te leggen. Wij kunnen dus niet instemmen met het amendement.

De heer Peterse: Als we het de werkgevers niet vragen, weten we het ook niet. In het amendement wordt het college alleen opgedragen het te vragen, waarna we kunnen bezien hoe ver we kunnen komen. Alle andere uitvoeringszaken zijn nu

nog niet aan de orde. Laten we eerst de vraag stellen. Wie weet, reageren ze heel positief en dan kunnen we altijd nog kijken wat ervan komt.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat klopt, maar in feite heeft de wethouder dat al toegezegd. Dat zo zijnde, hoeft er niet een amendement achteraan te komen om er nog eens de nadruk op te leggen. Als hierover om de tafel wordt gegaan met al die instanties, met het maatschappelijk middenveld en de werkgevers, lijkt me dat voldoende.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeg ik dank voor de gedeeltelijke toezegging die hij heeft gedaan. De uitwerking daarvan zien wij graag tegemoet.

De reactie van de wethouder op het amendement stoort mij enigszins. Wij begrijpen best dat we dingen in regionaal verband doen, maar we zitten hier wel als Weerter raad en in die hoedanigheid moet het mogelijk zijn voorstellen te doen voor tekstuele aanpassingen in het stuk, want op die manier behouden we onze lokale kleur. Ik hoop dan ook dat het dit keer een incident is geweest en dat zoiets in de toekomst niet meer zal voorkomen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn niet zo blij met het amendement en misschien ook niet met de toezegging van de wethouder, want hij gaf zojuist aan dat we waarschijnlijk geld tekort zullen komen omdat we een korting krijgen op het budget en vervolgens wil hij wel met werkgevers in overleg gaan over het oprichten van een fonds waaraan ook de gemeente zal moeten bijdragen. Volgens mij zullen ook de werkgevers hiermee een probleem hebben, want die betalen nu ook al voor de scholing van hun werknemers. Wij zijn het ermee eens dat de werkgevers een prominente rol moeten krijgen en mee moeten praten, maar het gaat ons te ver om hen te verplichten naast hetgeen zij al voor hun werknemers aan scholing doen nog wat extra's in een potje te stoppen.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Wat betreft de reactie op het amendement, kunnen wij ons aansluiten bij D66. Volgens mij bestaat er ook enige verwarring over het begrip "scholingsfonds", want zoals ik het interpreteer, is het amendement gericht op medewerkers die nu al in dienst zijn bij een werkgever...

De heer Peterse: Het gaat om alle mensen die werkzaam zijn in onze arbeidsmarktregio, of een baan zoeken in die arbeidsmarktregio. Overigens zijn dit definities die nog uitgewerkt kunnen worden in samenspraak met de werkgevers, want misschien hebben die wel veel betere ideeën dan wij hier kunnen verzinnen. Het enige wat wij vragen is hierover het gesprek aan te gaan.

Mevrouw Linskens: Een scholingsfonds op zichzelf is alleen maar goed, maar de vraag is of dat betaald moet worden uit het participatiebudget en daaraan gaat eigenlijk nog een vraag vooraf, namelijk of dit niet buiten de reikwijdte valt van de Participatiewet. Wij zijn van mening dat dat inderdaad zo is. Vanuit dat perspectief zullen wij niet instemmen met het amendement.

Voor het overige sluiten wij ons geheel aan bij de opmerkingen die door mevrouw Jacobs, mevrouw Kadra en de SP zijn gemaakt over de lokale bevoegdheden van de raad. Weliswaar komt het straks bij de verordeningen nog terug, maar ook bij deze uitgangspuntennotie kan het niet zo zijn dat daarop geen amendementen kunnen worden ingediend, want dan heb ik toch het gevoel dat we hier een beetje voor spek en bonen zitten.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. De toezegging van de wethouder dat een en ander straks zal worden ingebracht bij de oprichting van het werkbedrijf vinden wij op dit moment voldoende. Volgens mij zegt het amendement ook niet dat de gemeente per definitie geld zal moeten bijdragen. Als straks de discussie wordt aangegaan met de werkgevers, om te kijken wat er allemaal is en hoe we dat hiervoor op een goede manier kunnen inzetten, lijkt ons dat prima. In de tussentijd zullen wij nagaan hoe wij meer geld van geld kunnen maken.

De voorzitter: Daar sluit ik me graag bij aan. Hoewel de tweede termijn nu voorbij is, wil ik de wethouder nog wel even de gelegenheid bieden om antwoord te geven op de vraag die is gesteld over de lokale bevoegdheden, want dat zit volgens mij toch wel iets anders in elkaar.

Wethouder Litjens: Het is niet zoveel anders, maar het lijkt mij van belang de verordeningen af te wachten en dat moment aan te grijpen om er een lokale kleur aan te geven. Die mogelijkheid is er, want de verordeningen worden aan de raad voorgelegd.

De voorzitter: U zit hier dus niet voor spek en bonen, mevrouw Linskens.

Aan de orde is thans de besluitvorming.

Amendement A1 van SP en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en PvdA vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Kennis nemen van en overnemen van conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer Weert naar aanleiding van het onderzoek 'Toetsing (actief) grondbeleid en grondprijnsbeleid in de gemeente Weert' (*initiatiefvoorstel raadscommissie Ruimte*).

De voorzitter: Dames en heren. Bij dit voorstel zal een amendement worden ingediend door de CDA-fractie, zodat ik die als eerste het woord geef.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het onderzoek van de rekenkamer naar het grondbeleid en het grondprijnsbeleid van de gemeente heeft gelukkig geen grote tekortkomingen aan het licht gebracht. De conclusies en aanbevelingen die de rekenkamer geeft over een aantal technische aspecten in de contractvorming en andere zaken die met grondprijns en grondprijnsbeleid te maken hebben, zijn voor

een deel al in uitvoering, of worden door het college overgenomen. Dat onderdeel van het rapport van de rekenkamer hoeven we dan ook niet verder te behandelen.

Wat overblijft is de kritiek van de rekenkamer op het gemeentelijk beleid voor de woningbouw. De rekenkamer oordeelt dat wij in de afgelopen jaren te weinig beleidsmatig, te weinig gepland en te weinig onderbouwd plannen hebben beoordeeld en goedgekeurd voor de woningbouw. De CDA-fractie is het daar pertinent niet mee eens. Al in 2010 hebben we met Nederweert en Leudal een regionale woonvisie Weerterkwartier opgesteld, waarin voor de gemeente Weert gedetailleerd is ingegaan op de woningbehoefte en de woningbouwplanning, ook gebaseerd op een analyse van Weert qua stedenbouwkundige opzet, qua type woningen in de wijken, qua bevolkingsontwikkeling en qua te verwachten behoefte. De uitvoering van die visie is in de jaren daarna elk jaar beoordeeld en waar nodig ook bijgesteld. Dat is op een hele goede manier gebeurd. Wat daaraan nog kan worden toegevoegd, is dat Weert in zijn woningbouwbeleid veel verder is dan veel andere gemeenten wat betreft het aanpassen van de woningbouwplanning aan de demografische ontwikkeling en de dreigende krimp. We zijn daarmee op het goede spoor en dat is voor ons de reden om de conclusie en de aanbeveling van de rekenkamer over dit woningbouwbeleid niet over te nemen. Wij stellen de raad voor het voorstel in die zin te wijzigen en daartoe dienen we samen met Weert Lokaal en VVD het volgende amendement in:

■ Amendement A2 (CDA, WL, VVD)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 29 oktober 2014;
gezien het rapport "Toetsing (actieve) grondbeleid en grondprijnsbeleid in de gemeente Weert" van de rekenkamer;
overwegende dat

- de rekenkamer, samengevat, stelt dat het beleid van de gemeente Weert voor de woningbouw onvoldoende planmatig en onvoldoende onderbouwd door behoefteonderzoek is;
- de "Regionale woonvisie Weerterkwartier 2010-2014" echter een gedetailleerd meerjarenprogramma bevat van zowel aantallen te bouwen woningen, de categorieën woningen en de plaatsen waar de woningen gebouwd worden;
- de uitvoering van het programma jaarlijks is beoordeeld en het programma is aangepast indien wijzigende omstandigheden dat nodig maakten;
- er daarom onvoldoende grond is voor de conclusie van de rekenkamer;
- de rekenkamer aanbeveelt om een marktonderzoek naar de woningbehoefte uit te voeren;
- de binnenkort vast te stellen "Regionale structuurvisie wonen, zorg en woonomgeving" de basis wordt voor de kwantitatieve en kwalitatieve woningbouwplanning in de komende jaren;
- een marktonderzoek zoals de rekenkamer bedoelt daarom niet nodig is;

wijzigt het besluit als volgt:

"Kenniss te nemen van en over te nemen de conclusies en aanbevelingen van de rekenkamer Weert naar aanleiding van het onderzoek "Toetsing (actieve) grondbeleid en grondprijnsbeleid van de gemeente Weert", met uitzondering van de conclusie betreffende de woonvisie en aanbeveling 1 inzake de uitvoering van een marktonderzoek naar de woningbehoefte, welke niet worden overgenomen."

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. In het amendement dat zojuist is ingediend kunnen wij ons volledig vinden en wij willen het dan ook graag mede indienen. Wij hebben altijd complimenten gehad voor de manier waarop het college

– en ook vorige colleges – het woningbouwbeleid in Weert uitvoert en vaststelt, en dit amendement sluit daar volledig bij aan.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij een vrij kritisch geluid laten horen over het onderzoek van de rekenkamer en gisteravond is dat voor een beperkt gezelschap nog eens herhaald, in een eerste vooruitblik op de uitzending van de gemeenteraad. Ik voel me dan ook niet geroepen alles nu nog eens te herhalen. Wethouder Litjens was ten tijde van de commissievergadering aanwezig, omdat wethouder Van Eersel samen met de burgemeester naar China was, vandaar dat de heer Litjens alles over zich heen heeft gekregen wat de PvdA aan te merken had op het rekenkamerrapport, of eigenlijk de reactie van het college daarop.

Eén ding is voor ons in ieder geval heel duidelijk naar voren gekomen in het rekenkamerrapport, en dat betreft punt 7 inzake de afwaarderingen. Als ik heel eerlijk ben, moet ik zeggen dat ik tot op dit moment nog niet exact weet wat de afwaarderingen zijn. Daarom wil ik vanavond graag van de wethouder horen wat wij nu totaal hebben afgewaardeerd.

Over het amendement kunnen we kort en duidelijk zijn. Het woningbouwbeleid van de gemeente Weert is gewoon een goed beleid en wij staan dan ook achter het amendement van het CDA, dat wij graag mede willen indienen. Wij hebben dat onderdeel goed voor elkaar en daar mogen we best trots op zijn.

De heer Küsters: Mijnheer de voorzitter. Ook de fractie van Weert Lokaal heeft kennis genomen van dit rapport. Wij zijn van mening dat van de zeven aanbevelingen in de eindconclusie zes dienen te worden overgenomen. Over de andere aanbeveling is inmiddels een amendement ingediend door de heer Sijben, dat mede door ons is ondertekend.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Ook de VVD kan zich geheel scharen achter de woorden van de heer Sijben. Wij zijn van mening, en ik denk dat dat voor de voltallige raad geldt, dat wij als raad goed worden meegenomen in het woningbouwbeleid en dat we daarmee op de goede weg zitten. Het amendement hebben wij dan ook mede ingediend.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Er is één partij die er net iets anders over denkt, en laat dat deze keer de onze zijn. Wij snappen wat de heer Sijben zegt. Echter, de rekenkamer is een onafhankelijk instituut, heeft een opdracht gekregen van de raad en komt nu met een aantal aanbevelingen; die zuigt ze niet uit haar duim. De rekenkamer heeft redenen om dat te doen en die zijn ook aangegeven. De heer Sijben heeft erop gewezen dat al in 2010 een regionale woonvisie is opgesteld, die elk jaar wordt gemonitord, en dat door de gemeente in deze een goed beleid wordt gevoerd. Dat klopt. Toch zegt de rekenkamer iets interessants in haar aanbevelingen, namelijk – en nu vertaal ik het vrij in mijn eigen woorden – dat de markt sinds een aantal jaren compleet op z'n kop staat, en daarbij wordt verwezen naar de sterk gestegen werkloosheid, de hypotheekverstrekking die keer op keer verandert, kortom: een aantal factoren die we allemaal kennen. Zou het dan toch

niet verstandig zijn om dit nog eens een keer kritisch onder de loep te nemen? Het is juist dat we het al goed doen, maar aan de kant is wat de rekenkamer zegt ook waar. Daarbij laten wij onze voorkeur overhellen naar de onafhankelijkheid van de rekenkamer, want je kunt je als raad of als college wel blindstaren op het feit dat je het zo goed doet, maar een buitenstaander kan toch tot de conclusie komen dat daarnaar eens kritisch zal moeten worden gekeken. Wij snappen het amendement van het CDA, en respecteren het ook, maar zullen het om die reden niet steunen. De rekenkamer zegt dit per slot van rekening niet voor niets. Voor het overige vinden wij dit een prima rapport, dat wij graag overnemen.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Het is goed dat dit onderzoek tot stand is gekomen, omdat daarin nog eens gedegen is nagegaan of de handelingen en acties die we de afgelopen jaar hebben gedaan op een goede wijze zijn gedaan. Het blijkt dat het inderdaad op een goede wijze is gedaan en daarvoor kan ik onze ambtenaren alleen maar een compliment geven.

Mevrouw Beenders, die naar de afwaarderingen heeft geïnformeerd, verwijs ik naar de jaarrekeningen 2012 en 2013, waarin alle afwaarderingen precies zijn terug te vinden. Welk bedrag er precies mee is gemoeid, €34 miljoen, €35 miljoen of €38 miljoen, kan ik uit mijn hoofd niet zeggen.

De woonvisie die wij hanteren is heel uitgebreid. In dat kader zijn ook prestatieafspraken gemaakt met Wonen Limburg en we laten jaarlijks de woningmarkt door een externe partij inventariseren en taxeren. Die rapporten zijn openbaar. De komende maanden zullen het grondbeleid en het grondprijnsbeleid weer aan de raad worden voorgelegd. Wat dat betreft ben ik wel tevreden met het amendement dat is ingediend, omdat dat precies de spijker op zijn kop slaat.

De voorzitter: Ik kan er nog aan toevoegen dat wij wethouder Litjens van harte hebben bedankt voor het in ontvangst nemen van alle vragen die in de commissievergadering zijn gesteld, op een moment dat wij daarbij niet aanwezig konden zijn.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft in antwoord op mijn vraag over de afwaarderingen verwezen naar een aantal jaarrekeningen. Het feit echter dat hij niet meteen een antwoord paraat heeft, geeft wel aan dat het niet zo duidelijk is wat we precies hebben afgewaardeerd. Er is afgewaardeerd, maar er zijn in die tijd ook een aantal voorzieningen getroffen. Vanmiddag heb ik de gelegenheid te baat genomen om een en ander nog eens even na te kijken en als we dat allemaal bij elkaar mogen tellen, kom ik uit op een slordige €50 miljoen. De rekenkamer oordeelt in haar rapport dat de raad op dat gebied niet zo heel goed is geïnformeerd en dat vooral de terminologie die gebruikt is daar mede oorzaak van is geweest. Het is echt een verbeterpunt en ik roep dan ook op om er de komende jaren op toe te zien dat op dit punt dezelfde terminologie wordt gehanteerd en dat daarover duidelijke informatie wordt verstrekt, in de vorm van een cumulatie van cijfers die ons steeds wordt voorgelegd. Dan is het inzichtelijk en dat is ook voor de wethouder gemakkelijk.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het is altijd goed zelfstandig te denken, ook als we een rapport krijgen van een onafhankelijke rekenkamer. De reactie van de heer Vossen was op zichzelf wel op z'n plaats, maar ging voorbij aan datgene wat inmiddels al in gang is gezet voor de toekomst. Het rapport van de rekenkamer valt voor wat het woningbouwbeleid betreft eigenlijk in twee delen uiteen: 1. wat is er tot nu toe gebeurd?; 2. wat moet er voor de toekomst gebeuren? Voor het eerste deel geldt het verwijt van een gebrek aan planning, enz., waarop ik eerder ben ingegaan. Ten aanzien van het tweede deel wordt een marktonderzoek aanbevolen, en dat is ook wat de heer Vossen bedoelt: houd rekening met de nieuwe omstandigheden die er zijn, zoals hypotheekproblemen, crisis, maar ook de demografische ontwikkeling, met de dreigende krimp, onderzoek wat op termijn de behoefte is en stem daar het woningbouwbeleid en de planning op af. Dat is echter al aan het gebeuren. De structuurvisie Wonen, Zorg en Woonomgeving Midden-Limburg is in concept gereed en daar staat het nieuwe planningsinstrumentarium in. In de overwegingen van het amendement is ook aangegeven dat wij dit stuk als basis nemen voor het marktonderzoek dat de heer Vossen bedoelt. Ook in dat opzicht wordt dus tegemoet gekomen aan wat de rekenkamer zegt, zij het op een andere manier dan de rekenkamer zich had voorgesteld. Daarbij past de kanttekening dat de rekenkamer op het moment waarop zij dit rapport maakte nog niet op de hoogte was van de in voorbereiding zijnde nieuwe nota.

Op de afwaarderingen die door mevrouw Beenders zijn genoemd wil ik ook nog even ingaan. Het vorig jaar zijn ter zake twee besluiten genomen, waarmee die zaak is afgehandeld. De rekenkamer constateert inderdaad dat de informatieverstrekking hier en daar wat beter had gekund, maar we moeten ook vaststellen dat we de informatie wel gehad hebben en dat we na enig doorvragen ook het juiste beeld hebben gehad, althans hebben kunnen krijgen. Dat in de presentaties en zo altijd verbeteringen mogelijk zijn, is een les die ook al geleerd is. Wat wel overblijft – maar dat valt buiten dit agendapunt en heeft meer te maken met de begrotingsbehandeling die op 12 november plaatsvindt – is dat de afwaardering vorig jaar van tussen €40 miljoen en €50 miljoen wel heel erg veel pijn gaat doen, maar ook dat hebben we het vorig jaar al vastgesteld.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming.

Amendement A2 van de fracties van CDA, Weert Lokaal, VVD, PvdA en SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 tegen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel besloten.

10. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 20 augustus tot en met 16 september 2014.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

11. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

12. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:

a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2014;

b. overzicht begrotingsuitkomsten 2014;

c. overzicht reserves en voorzieningen 2014.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

12A Koopkrachtgemoetkoming lage inkomens.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Gisteren heeft het college de regeling openbaar gemaakt voor de koopkrachtregeling, waarbij mensen via www.laaginkomen.nl kunnen checken of zij in aanmerking komen voor deze regeling en vervolgens via de gemeente dit extraatje kunnen aanvragen. Het is goed te merken dat dit voortvarend is opgepakt en ik maak graag van de gelegenheid gebruik om de mensen thuis op te roepen de regeling te checken, zodat onze fractie in 2015 bericht kan ontvangen over het bereik onder de doelgroep die zich meldt en nog niet bij de gemeente bekend is.

De voorzitter: Dank u wel.

12B Motie vreemd aan de orde van de dag over de verkeersveiligheid aan de Sint Jozefslaan.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De motie wordt raadsbreed ingediend, wat als signaal heel sterk is. Ze luidt als volgt:

■ Motie M1 (D66, SP, PvdA, CDA, VVD, WL,)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 29 oktober 2014;
overwegende dat

- de Sint Jozefslaan in Weert een onveilige weg is;
- dit wordt veroorzaakt door (te hoge) snelheden en weinig zicht door geparkeerde auto's;
- dit o.a. onveilig is voor kinderen van basisschool Markeent;
- door een actiegroep de afgelopen weken meer dan 1600 handtekeningen zijn opgehaald om aandacht te vragen voor deze situatie;
- wijkraad, school, omwonenden en andere Weertenaren zich solidair tonen met deze actie;

draagt het college op:

- in overleg te treden met actiegroep, school en wijkraad om op een zo kort mogelijke termijn in gezamenlijkheid tot oplossingsrichtingen te komen;
- hierover aan de commissie ruimte uiterlijk in het voorjaar 2015, zo mogelijk eerder, met een voorstel te komen;
- in de tussentijdse periode maandelijks over het verloop van het proces mondeling te rapporteren aan de commissie ruimte.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder voor verkeerszaken.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Eerder zijn we in dit gebied al bezig geweest, maar dat heeft niet tot tevredenheid geleid, vandaar dat het actiecomité weer actief is geworden. In de tussentijd zijn een aantal oplossingsrichtingen *for the time being* aangegeven, die door het actiecomité echter als onvoldoende zijn afgewezen. Inmiddels hebben we begrepen dat het niet meer alleen gaat om een verkeersveilige oversteek bij de school, maar om de hele St. Jozefslaan.

Een aantal van de in de motie meegegeven opdrachten zijn haalbaar. In het voorjaar van 2015 zouden we inderdaad met iets kunnen komen en dat zou samen kunnen vallen – maar dat zeg ik met enig voorbehoud – met de vernieuwing van de riolering. In 2015 is het riool van de St. Jozefslaan namelijk afgeschreven. Dat dat echt bewaarheid zal worden, kan ik niet toezeggen, maar daarvan zal ik de raad op de hoogte houden. Wij kunnen de motie overnemen.

De voorzitter: Het zal duidelijk zijn dat we hierover snel met elkaar aan tafel gaan.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In de motie wordt alleen gesproken over de St. Jozefslaan, maar als ik me goed herinner, is het vorig jaar, of het jaar daarvoor, in de commissie voor economische zaken ook de Victor de Stuersstraat aan de orde geweest, waar ook veel te hard wordt gereden en zich eveneens een nijpende situatie voordoet. Wellicht is het verstandig ook dat gedeelte, van de Victor de Stuersstraat tot aan de rotonde bij de Keulerstraat, mee te nemen in het overleg met het actiecomité en de scholen en te bezien of niet ook daar een aanpassing nodig is.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Met de motie hebben we een goede afspraak gemaakt, maar toch wil ik nog een paar kanttekeningen plaatsen bij wat door het actiecomité naar voren is gebracht. De heer Van de Bogaart zei dat er overleg was geweest met de gemeente, in ieder geval ambtelijk. In juli hebben wij een besluit genomen over het oplossen van een aantal kleinere verkeersknelpunten in de gemeente. De St. Jozefslaan, en dan met name de kruising St. Jozefslaan-Victor de Stuersstraat, heeft niet op die lijst gestaan, stond ook niet op de reserve-lijst en staat evenmin op de voorlopige lijst voor 2016. Was die situatie wel bekend, maar werd die niet urgent geacht, of is daar een andere verklaring voor? Overigens is het destijds ook door geen enkele fractie als project aangevoerd.

Wethouder Litjens heeft zojuist geprobeerd de hoop te wekken dat er een oplossing gevonden kan worden bij de vernieuwing van de riolering. Bij de vervanging van de riolering zullen echter niet alle kosten van aanpassing van de infrastructuur bovengronds gedekt kunnen worden uit rioleringsgeld. Zoals het er nu uitziet, is er in 2015 ook geen geld voor verdere verkeersmaatregelen. Ook dat zal bij de uitvoering van de motie dus nog nader bezien moeten worden.

De wethouder heeft ook gezegd dat al wat kleine verbeteringen waren voorgesteld, maar door het actiecomité zijn afgewezen omdat ze niet ver genoeg gingen. Als op korte termijn kleine verbeteringen mogelijk zijn, zullen die naar mijn mening hoe dan ook moeten worden uitgevoerd, al dan niet in het vooruitzicht van

een grote verbetering. Elke verbetering lijkt mij welkom. Het invoeren van een parkeerverbod op de hoek van de St. Jozefslaan-Victor de Stuersstraat, om het uitzicht over een afstand van 30, 40 meter beter te maken, zou dan al een eerste maatregel kunnen zijn. Als we het over de hele St. Jozefslaan moeten hebben, zoals de wethouder zei, krijgen we mijns inziens met een heel andere situatie te maken, ook qua maatregelen die nodig zijn en de kosten daarvan.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De strekking van de motie is eigenlijk ervoor te zorgen dat er wat druk op de ketel komt. Wij hebben nog absoluut niet in oplossingen willen denken, anders zou er wel iets in hebben gestaan over drempels e.d. De kern is dat de gemeente samen met de betrokkenen, en dat zijn er nogal wat, om de tafel gaat zitten en de tijd krijgt om samen oplossingen uit te werken die reëel zijn.

De voorzitter: Wij wensen de wethouder hiermee veel succes. De bewoners hebben in ieder geval aangegeven graag mee te willen denken en praten en de raad wordt maandelijks op de hoogte gehouden in de commissie. Ik stel voor tot besluitvorming over te gaan.

De heer Sijben: De vragen zijn door het college nog niet beantwoord.

De voorzitter: Die worden ook niet beantwoord, want daarmee wordt al vooruit gelopen op wat in de motie staat en dan gaan we direct over de riolering spreken en over kleine aanpassingen. Laat de wethouder eerst eens aan de tafel gaan zitten met de omwonenden, dan komt de rest van zelf. U hebt uw signaal afgegeven en u wordt maandelijks bijgesproken.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de motie hierna met algemene stemmen aanvaard.

13. Sluiting

De voorzitter sluit te 20.47 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,

SPREKERSINDEX

Beenders-van Dooren, 15, 16, 19

Buuren, van, 3

Cardinaal, 15

Goubet, 3, 14

Jacobs-Verstappen, 7, 11, 12

Kadra, 3, 6, 12

Kusters, 3

Küsters, 15

Linskens, 3, 8, 12

Peterse, 2, 3, 5, 11, 12, 18

Sijben, 13, 17, 19, 20

Stals, 2, 3

Stokbroeks, 3, 6, 12

Vossen, 2, 15, 18, 20

Wethouder Litjens, 9, 10, 13, 19

Wethouder Van Eersel, 16