



**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 26 NOVEMBER 2014**

1. Opening.....	2
2. Vaststellen van de agenda.....	2
3. Spreekrecht.....	4
4. Mededelingen.....	5
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 9 oktober 2014; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 9 oktober 2014; c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 29 oktober 2014; d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 29 oktober 2014.....	5
Hamerstukken.....	5
6. Vaststellen van het rapport 'Weert, Visie op de ontwikkeling van de structuur van de boodschappencentra'.....	5
7. Wijzigen omvang rekenkamer en vergoeding leden (initiatiefvoorstel fractievoorzittersoverleg).....	5
8. Verlenen van een extra topsportsubsidie 2014 van €11.000,- voor Stichting Basketball Stars Weert en €11.000,- voor Stichting Volleybal Promotion Weert.....	5
9. Vaststellen van de Structuurvisie Wonen, Zorg en Woonomgeving Midden-Limburg.....	6
Bespreekstukken.....	6
10. Beschikbaar stellen van budget voor computerapparatuur raads- en commissieleden (initiatiefvoorstel fractievoorzittersoverleg).....	6
11. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Oude Hushoverweg 30'.....	16
12. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 17 september tot en met 21 oktober 2014.....	29
13. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.....	29
14. Kennis nemen van de onderstaande overzichten: a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2014; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2014; c. overzicht reserves en voorzieningen 2014.....	29
14A Motie van D66 en PvdA inzake Communities in bloom.....	29
14B Motie van VVD, Weert Lokaal, SP en D66 inzake Stationsplein.....	34
15. Sluiting.....	36

➤ VOORZITTER: de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren (PvdA), de heren G.J. van Buuren (VVD), J.M. Cardinaal (VVD) en H.W.J. Coolen (CDA), mevrouw H.C.M. Duijsters (SP), de heer J.J.F. Engelen (VVD), de dames drs. W.P.J. van Eijk (VVD) en T.E.C. Geelen MSc (CDA), de heren J.W.J. Goubet (SP) en M.J. van den Heuvel MSc (Weert Lokaal), de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen (Weert Lokaal) en mr. F. Kadra (PvdA), de heren L.C.G. Kusters (Weert Lokaal) en P.A.M. Küsters (Weert Lokaal), mevrouw N.S.J. Linskens MSc (CDA), de heren J.M. Nouwen (CDA), B. Peterse (SP) en P.J.H. Sijben (CDA), mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (D66), de heren P.J.R.L. Verheggen (Weert Lokaal), J.H.F. Vossen (D66) en F.B.C. Werps (D66), mevrouw S.A.M. Winters (Weert Lokaal), de heer F. Yücel (Weert Lokaal), mevrouw M. Zaâboul (PvdA) en de heer ing. R.L.A.T. Zincken (VVD).

Tevens aanwezig: de wethouders drs. G.J.W. Gabriëls (Weert Lokaal), H.A. Litjens (Weert Lokaal), A.F. van Eersel (VVD) en drs. P.P.H. Sterk (SP).

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw M.A. Engelen-Weijen (Weert Lokaal) en de heren A.J. Lobregt (SP) en H. Stals (CDA).

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom, in het bijzonder de gasten van de raad die op de VIP-tribune zijn gezeten, met dank aan de raadsleden en de plaatsvervangend raadsvoorzitter die hen hebben ontvangen.

Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Engelen die, als het goed is, thuis mee kan kijken – van hieruit gegroet Marienel, het ga je goed; binnenkort moet je toch weer naar het ziekenhuis en de griffier en ondergetekende zullen je in het nieuwe jaar snel een keer een bezoek brengen namens de gemeenteraad –, de heer Lobregt en de heer Stals.

2. Vaststellen van de agenda.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De griffie hebben wij vooraf laten weten dat wij graag een aantal vragen willen stellen over de brief die de raad op 14 november is gestuurd over de kosten van deelname aan *Communities in bloom*. Van onze collega's willen wij graag weten of zij daarmee kunnen instemmen.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Het CDA wil bij agendapunt 8 graag een stemverklaring afleggen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. In het verlengde van het verzoek van mevrouw Beenders willen wij samen met de PvdA een motie vreemd aan de orde van de dag indienen over de wedstrijden waar Weert allemaal aan meedoet, voor de

groenste, de beste en dat soort zaken. Verder willen wij een soort rondvraag stellen over de stand van zaken met het visietraject van BMC.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Als het in het kader van deze vergadering past, willen wij van het college graag de stand van zaken vernemen van de tijdens de begrotingsbehandeling aangenomen moties en amendementen.

De heer Engelen: Mijnheer de voorzitter. De VVD en een aantal andere partijen willen een motie vreemd aan de orde van de dag indienen over het Stationsplein.

De voorzitter: Een motie vreemd aan de orde van de dag wordt conform het reglement van orde als laatste punt op de agenda geplaatst. De door de heer Vossen aangekondigde motie over Communities in bloom zal als punt 14A aan de agenda worden toegevoegd, die van de VVD, SP en Weert Lokaal over het Stationsplein als punt 14B.

Mevrouw Linskens heeft aangekondigd een stemverklaring te willen afleggen bij agendapunt 8 en die mogelijkheid zal haar uiteraard worden geboden.

Mevrouw Beenders en de heer Vossen hebben aangegeven een aantal vragen te willen stellen. Ik zie eerlijk gezegd niet hoe we dat vorm zouden kunnen geven binnen het reglement van orde dat door uw raad zelf is vastgesteld. We hebben wel ruimte gecreëerd voor politieke, actuele zaken die niet kunnen wachten tot een volgende vergadering, maar niet voor een soort rondvraag waarin allerlei andere vragen aan de orde kunnen worden gesteld. Ik ben echter slechts uw voorzitter. Als u vindt dat hiervoor wel de mogelijkheid moet worden geboden, zullen we het gewoon doen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij zijn we allemaal benieuwd hoe het college denkt over de moties en amendementen die tijdens de behandeling van de begroting zijn aangenomen, maar het lijkt me beter daarover wat uitgebreider te spreken in de commissie.

De vragen die mevrouw Beenders wil stellen kunnen mijns inziens betrokken worden bij de motie vreemd aan de orde van de dag die door D66 zal worden ingediend.

Wat betreft het visietraject van BMC, waarover de heer Vossen vragen zou willen stellen, wachten wij even de reactie van het college af. Dit hoeft naar onze mening niet direct in een raadsvergadering besproken te worden.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Kusters.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ook ik sluit me graag aan bij de opmerkingen van de heer Kusters.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het visietraject BMC is politieke actualiteit en we hebben afgesproken dat daarvoor in de raadsvergadering ruimte wordt gemaakt in de vorm van een rondvraag. Dit lijkt me daarom bij uitstek een onderwerp voor deze raadsvergadering.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ook wij willen de politieke actualiteit van BMC graag behandelen, in samenhang met de moties en amendementen, want als het goed is, is dat gisteren in het college besproken. Verder kunnen de vragen die verband houden met Communities in bloom worden betrokken bij de desbetreffende motie.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ik constateer dat het machtswoord vanavond al meteen weer valt. Dat is jammer....

De voorzitter: Nee, meneer Vossen, ik ontnem u het woord, want het lijkt me geen goed plan dat u de vergadering vanavond zó ingaat. Ik heb nog niemand het woord “machtswoord” horen gebruiken, ik zal direct nog even reageren op de voorstellen die zijn gedaan en ik verzoek u dat nu ook te doen.

De heer Vossen: Ik zeg dit, omdat we hier niet zomaar iets willen agenderen. We hebben het netjes nagevraagd bij onze griffier en van haar hebben wij deze middag te horen gekregen dat, wegens het ontbreken van de mogelijkheid om politieke vragen in een rondvraag tijdens een informatiebijeenkomst of een raadscommissie te stellen, de mogelijkheid is ingevoerd om dat tijdens een raadsvergadering te doen. Daarop hebben wij ons gebaseerd en ik zal het dan ook op prijs stellen wanneer daarvoor nu de ruimte wordt geboden, want het is echt heel belangrijk dat wij op de hoogte zijn van de stand van zaken met dit project. Het heeft mede te maken met de taakstelling die we tijdens de begrotingsbehandeling hebben afgesproken voor de voorjaarsnota, en elke seconde telt wat dat betreft.

De voorzitter: En de andere voorstellen? Kunt u zich daarover ook uitspreken?

De heer Vossen: Daar zijn wij heel consequent in. Als een raadsfractie iets op de agenda wil hebben, volgen wij dat altijd, ongeacht welke partij het vraagt.

De voorzitter: Goed. Ik constateer dat twee moties vreemd aan de orde van de dag zullen worden geagendeerd onder de punten 14A en 14B en dat de vragen van mevrouw Beenders goed passen bij een van die moties, zodat ook dat probleem is opgelost. Op de twee andere vragen kan ik nu niet ingaan, omdat zowel het visietraject als de moties en amendementen die door de raad zijn aangenomen volgende week nog in het college moeten worden besproken. Als u mij even had gebeld, had ik dat antwoord meteen kunnen geven, dan had u niet zo moeilijk hoeven te doen bij de vaststelling van de agenda en hadden we al lang kunnen beginnen. Kortom, dinsdag behandelen we het in het college en kort daarna zullen wij u daarover berichten. Als dat volgens u niet naar behoren is, kunt u er alsnog op terugkomen in de raadsvergadering van december.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

4. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Op 22 december a.s. vindt de laatste raadsvergadering plaats in dit heugelijke Weert 600 jaar, dat we uiteraard ook goed willen afsluiten. Na afloop van die raadsvergadering zullen mevrouw Wolfs en ondergetekende u daarom een borrel schenken.

5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 9 oktober 2014;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 9 oktober 2014;
- c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 29 oktober 2014;
- d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 29 oktober 2014.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Ik heb geconstateerd dat mijn naam ontbreekt in de sprekersindex. Weliswaar ben ik niet degene die het meest het woord voert, maar ik zal het toch op prijs stellen wanneer ook mijn naam daarin wordt opgenomen.

De voorzitter: Dat zal worden gecorrigeerd.

Met inachtneming hiervan worden de notulen vervolgens vastgesteld; de besluitenlijsten worden voor kennisgeving aangenomen.

Hamerstukken

6. Vaststellen van het rapport 'Weert, Visie op de ontwikkeling van de structuur van de boodschappencentra'.
7. Wijzigen omvang rekenkamer en vergoeding leden (initiatiefvoorstel fractievoorzittersoverleg).
8. Verlenen van een extra topsportsubsidie 2014 van €11.000,- voor Stichting Basketball Stars Weert en €11.000,- voor Stichting Volleybal Promotion Weert.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Het CDA vindt zowel breedtesport als topsport heel belangrijk voor de inwoners van Weert. Er is echter een "maar". De situatie waarin Weert zich nu en in de komende jaren bevindt maakt het noodzakelijk keuzes te maken. Het CDA vindt het daarbij belangrijk dat er goede onderbouwingen zijn voor de besteding van ons schaarse gemeenschapsgeld. Twee weken geleden heeft de meerderheid van de raad besloten dat de onderkomen kleedlokalen van de sportzaal in Stramproy niet gerenoveerd worden en daarnaast is een wenselijke investering in de tribunes en de kantine in sporthal St. Theunis voor 2015 geschrapt. We kunnen er niet omheen dat dit veel inwoners van Weert die breedtesport beoefenen direct zal raken. Het CDA wil het geld dat in de begroting is opgenomen voor de extra subsidie voor de topsport gebruiken om de noodzakelijke investeringen in de sportaccommodaties te doen.

Daarnaast merk ik op dat de ter inzage liggende begrotingen van de topsportstichtingen onvoldoende duidelijkheid bieden over de financiële positie van de stichtingen. Door mijn fractie heb ik mij laten vertellen dat de raad eerder als voorwaarde heeft gesteld dat stichtingen een gezonde financiële basis moeten hebben.

Op basis van de voorliggende begrotingen kunnen wij dat niet concluderen. De informatie is kortweg te summier om op grond daarvan een extra topsportsubsidie toe te kennen voor beide stichtingen. Daarom zal het CDA niet met dit voorstel instemmen.

De heer Van Buuren: Het verbaast mij dat het CDA tijdens de commissievergadering wel heeft ingestemd met dit hamerstuk.

De voorzitter: Dat kan voortschrijdend inzicht zijn.

De heer Van Buuren: Laat ik daar maar niet op ingaan.

Mevrouw Linskens: Bij mijn weten is het niet verboden tegen een hamerstuk te stemmen.

9. Vaststellen van de Structuurvisie Wonen, Zorg en Woonomgeving Midden-Limburg.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de voorstellen besloten, onder aantekening dat de CDA-fractie geacht wil worden gestemd te hebben tegen het voorstel onder agendapunt 8.

Bespreekstukken

10. Beschikbaar stellen van budget voor computerapparatuur raads- en commissieleden (initiatiefvoorstel fractievoorzittersoverleg).

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Over dit onderwerp is al veel gezegd en geschreven, vandaar dat ik nu kort wil zijn. Wij zijn voor digitaal werken en willen af van de grote papierstromen binnen deze gemeente. In het verleden zijn via investeringen en aanschaf van applicaties een aantal wegen ingeslagen waardoor de keuze nu eigenlijk beperkt is. Daarmee staat voor ons vast dat de enige manier om dit op een goede en doelmatige manier te laten plaatsvinden door middel van iPads is, en dat willen we doen in de meest beperkte vorm die mogelijk is, zodat het niet meer geld kost dan nodig is. Overigens betreuren wij het dat in het voorstel geen kwantificering is gegeven van de baten die het digitaal werken oplevert. Te denken valt aan de reprokosten, de mensen van de repro, het papier en de printjes, de kosten van de koerier op vrijdagavond, etc.

Al met al is dit voor ons een investering die goed te onderbouwen is. Samen met de SP dienen wij nu het volgende amendement in:

■ Amendement A1

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 26 november 2014;
overwegende dat:

- de primaire taak van de gemeente bij het faciliteren van raadswerk is het aanbieden van de vergaderstukken;
- dit in de nabije toekomst (vanaf 1 januari 2015) zal gebeuren d.m.v. het nieuwe raadsinformatiesysteem (RIS) van GemeenteOplossingen (GO);
- de gemeente een app van GO voor de raad heeft aangeschaft die binnen het RIS nog een aantal extra mogelijkheden geeft;

- deze app alleen maar toegankelijk is via een iPad;
- GO stelt dat het RIS optimaal gebruikt kan worden door een iPad;
- het huidige voorstel – beschikbaar stellen van een bedrag van € 1.000,- aan de raads- en commissieleden voor aanschaf, gebruik en onderhoud van computerapparatuur met toebehoren - een aantal risico's (operationeel / financieel) met zich meebrengt;
- het huidige voorstel onvoldoende zekerheid biedt voor wat betreft de realisering van de beoogde doelstellingen (papierloos werken / volledig benutten van functionaliteiten GO);

wijzigt het voorstel zodat het als volgt komt te luiden:

1. te besluiten om de raads- en commissieleden een iPad beschikbaar te stellen voor de raadsperiode 2014 – 2018 (bruikleen);
2. de ondersteuning vanuit de afdeling BV/PIF te beperken tot het installeren van de vereiste apps (waaronder GO) en de eventueel gewenste apps, zoals bijvoorbeeld Microsoft Office (word, excel, powerpoint);
3. overige kosten in verband met het gebruik en onderhoud van de iPad en/of aanschaf van toebehoren voor rekening van het betreffende raads- of commissielid komt en hiervoor geen additioneel budget beschikbaar wordt gesteld;
4. te bepalen dat een raads- of commissielid, dat zijn functie voortijdig neerlegt, de iPad aan de gemeente teruggeeft;
5. te besluiten om per 1-1-2015 digitaal te gaan werken en dus geen fysieke stukken meer ter beschikking te stellen onder voorbehoud van het volledig operationeel hebben van het RIS van GO.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De belangrijkste argumenten zijn inmiddels al door mevrouw Van Eijk aangedragen. Bijkomend argument voor onze fractie is dat we nu anderhalve meter per jaar door de brievenbus heen gestouwd krijgen en dat we daarin ook geen keuze hebben. Als we kiezen voor digitaal werken, hoort daar ondersteuning bij voor ons allemaal. De regeling die nu wordt voorgesteld, namelijk om aan ieder raadslid duizend euro over te maken, past daar niet in, omdat daardoor willekeur in de hand wordt gewerkt en facilitering niet op een optimale manier wordt geregeld. Voor het overige is alles al in het amendement benoemd.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Als lid van het iPadclubje dat een aantal jaren geleden binnen deze raad werd opgericht, bestaande uit zes of zeven personen, kregen wij allemaal een iPad in bruikleen. Wij werden met een tweetal programma's op pad gestuurd, om na te gaan of die konden helpen om minder papier door de brievenbus te krijgen. Wat schetst mijn verbazing dat de hoeveelheid papier vier jaar later nog steeds even groot is? Na de afgelopen vier jaar drie keer gedurende een proefperiode te hebben gewerkt met een van de systemen – GemeenteOplossingen en een ander systeem –, is nooit meer een systeem aan de raad aangeboden om daarmee te gaan werken. Sterker nog: er was geen ondersteuning om ons wegwijs te maken in de module GemeenteOplossingen. Die module is overigens wel aangeschaft en de vraag die ik daarbij heb is: hoe ver staan we daar nu mee en is het wel zo eenvoudig als nu gesuggereerd wordt om te werken met die module? Als ik mevrouw Van Eijk goed heb begrepen, wil de VVD hier geen verdere ondersteuning bij, en ik betwijfel of het dan überhaupt zinvol is raadsleden een iPad te geven, want we zullen wel moeten weten hoe een applicatie werkt. Als die niet werkt, hebben we er helemaal niks aan en kunnen we het net zo goed houden bij het papier dat we krijgen.

In de afgelopen vier jaar heb ik drie keer kunnen werken via GemeenteOplossingen en verder niet. Dat vind ik heel jammer, want het was de bedoeling ervaring op te doen en die uit te wisselen met de raadsleden. Het lijkt me daarom gerechtvaardigd toch te kiezen voor meer ondersteuning, om de mensen die met een iPad en met GemeenteOplossingen moeten gaan werken daarin in ieder geval wegwijs te maken, anders kunnen wij ons werk als raadslid niet naar behoren doen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Wat opvalt in het raadsvoorstel, is het streven dat daarin is geformuleerd om per 1 januari 2015 papierloos te gaan werken. Ook in het advies is dat aangegeven, maar ik zie het niet terugkomen in het besluit dat ons is voorgelegd. In hoeverre blijft dat overeind? Voor ons is het namelijk een zorgelijk punt, zeker als we het in samenhang bezien met het feit dat er geen ondersteuning zal zijn bij het digitaal werken, zoals ook in het amendement van VVD en SP is aangegeven. Wij kunnen instemmen met de punten 1, 3 en 4 van het amendement, maar niet met de punten 2 en 5, die wij in samenhang met elkaar bezien. Wij zijn namelijk van mening dat vanuit dit huis wel degelijk ondersteuning dient te worden verleend om digitaal te kunnen werken. Als het nodig is in de tussentijd ook papier te verstrekken, moet dat maar, maar we kunnen nu niet besluiten vanaf 1 januari helemaal papierloos te gaan werken zonder enige ondersteuning. Zoals mevrouw Beenders zojuist al aangaf, is het namelijk niet zo gemakkelijk als hier wordt geschetst. Als voor deze twee kanttekeningen onzerzijds een oplossing kan worden gevonden, kunnen we instemmen met het amendement.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Ik voer het woord namens een meerderheid van de fractie Weert Lokaal, aangezien in onze fractie verschillende opvattingen bestaan inzake dit voorstel. Zo heel verwonderlijk is dat niet, als we bedenken hoe vaak over dit onderwerp is gedebatteerd, hoe vaak het terug is gekomen en hoe veel onduidelijkheid er ook nu eigenlijk nog is.

In een van de fractievoorzittersoverleggen waarin dit onderwerp aan de orde kwam, heeft Weert Lokaal verwoord dat een meerderheid voorstander is van voortzetting van de huidige werkwijze, met gebruikmaking van een laptop, zoals tot nu toe gebruikelijk was. De gemeente schaft dan iPads aan die geschikt zijn voor toepassingen van de app van GemeenteOplossingen, die worden in bruikleen gegeven door het gemeentebestuur en we kunnen aan het werk. Het kan wel waar zijn dat er talloze andere oplossingen zijn, maar in uw voorstel schrijft u zelf: *“Als raadsleden veel verschillende soorten apparatuur, programmatuur en apps aanschaffen, is het ondoenlijk voor de gemeente om deze allemaal te ondersteunen.”* Om iedereen een beetje tegemoet te komen, is ervoor gekozen een bedrag van duizend euro ter beschikking te stellen, maar het is gebleken dat daaraan talloze haken en ogen zijn verbonden, met name als mensen tussentijds stoppen.

Het amendement van VVD en SP komt dicht in de buurt van ons aanvankelijke standpunt, namelijk: gezamenlijke inkoop, in bruikleen geven en aan de slag. De meerderheid van de fractie kan dan ook met het amendement instemmen. Moeite hebben wij evenwel met punt 4. In plaats daarvan stellen wij de volgende formulering voor: er wordt een overeenkomst verstrekking en gebruik iPads afgesloten,

waarin bepalingen komen te staan inzake diefstal, verlies, of onherstelbare schade aan de iPad. Als voorbeeld daarvoor kunt u de overeenkomst Verstrekking en gebruik RSA gebruiken die we een aantal weken geleden hebben gekregen; die voldoet namelijk precies aan een fatsoenlijke gebruiksovereenkomst.

Wat mevrouw Beenders heeft gezegd over het wegwijs maken en de ondersteuning, snijdt zeker hout. Wij verzoeken u dan ook straks een korte schorsing in te lassen om dit met mijn fractieleden en coalitiegenoten te kunnen bespreken.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn voorstander van papierarm/papierloos werken. Het niet verstrekken van extra cartridges, papier e.d. vinden wij prima. Het is hartstikke mooi dat we geen 1,6 miljoen kopieën meer hoeven te maken en dat er geen post meer bezorgd hoeft te worden à raison van €6.000,-, in totaal dus €24.000,-. Er is ook minder ICT-ondersteuning, wat daar overigens ook van overblijft, want er staat nog altijd €18.000,- voor in de begroting. Het voorstel voorziet er ook in dat je zelf verantwoordelijk bent als je iets kwijt raakt en dat een raadslid dat vroegtijdig stopt terugbetaalt voor de tijd die nog niet verstreken is, en dat vinden wij allemaal heel redelijk.

Wij zijn tegen het amendement, omdat wij vinden dat iedereen zelf moet kunnen uitmaken hoe of zij wil werken en met welke apparatuur hij of zij dat wil doen. Wat ons betreft mag dat niet verplicht worden opgelegd. Het is aan alle 29 raadsleden plus de commissieleden/niet-raadsleden om zelf te beslissen waaraan zij behoefte hebben.

Mevrouw Geelen: Mijnheer de voorzitter. Eigenlijk is alles al gezegd wat wij ook in de fractie hebben besproken. Waar wij vooral tegen aan liepen was punt 4, want wij vinden het hoofddoel van dit verhaal het allerbelangrijkst, en dat is dat wij ons raadswerk goed kunnen doen en dat de gemeente ervoor zorgt dat wij de informatie op een veilige manier en tijdig ontvangen. Nu punt 4 uit het amendement is geschrapt, kunnen wij daarmee instemmen. We willen echter niet te veel aan de bruikleenovereenkomst verbinden, want dat moet ook weer gecontroleerd worden en dat kost geld. Al met al moet het gewoon zo eenvoudig mogelijk, waarbij de kwaliteit van het raadswerk geborgd moet blijven.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Het zal u niet verbazen als ik zeg dat ik persoonlijk niet kan instemmen met het amendement. Mevrouw Beenders zou ik in dit verband willen vragen of zij, toen zij de iPad in gebruik had genomen, nooit meer een computer nodig heeft gehad. Wij hebben een RSA hard token gekregen om op onze computer te installeren en daarmee een werkruimte van de gemeente in gebruik te kunnen nemen. Daarvoor is een computer nodig met een besturingssysteem hoger dan Windows 7; die heb ik niet, ik heb gewacht totdat dit voorstel zou zijn aanvaard, om dan dat apparaatje te kunnen installeren. Nu kan dat niet en krijg je een iPad, maar als je grote nota's moet lezen, moet je dat van "zo'n" schermje doen. Ik wil niet kiezen voor een iPad, maar voor een laptop, waarmee meer mogelijk is dan alleen het lezen van stukken. We zullen per slot van rekening ook moeten schrijven en gebruik moeten maken van een tekstverwerker en andere

dingen. Ik ben van mening dat wij recht hebben op een eigen keuze, ook volgens de verordening.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mevrouw Jacobs vroeg me zojuist of ik naast een iPad ook nog een computer nodig had. Ik heb later besloten een iMac te kopen; alleen het synchroniseren, met een wachtwoord van de gemeente etc., is dan wat meer een probleem, maar dat wordt misschien te technisch. Dat ik toch ook een computer heb aangeschaft, is omdat ik dan twee documenten naast elkaar kan zetten, wat op de iPad niet mogelijk is. Mijn voorkeur zou uitgaan naar een MacBook, maar dat is weer een ander verhaal.

De voorzitter: U bedoelt dat *u* op een iPad geen twee documenten naast elkaar kunt zetten!

Dames en heren. Het voorstel is voorgelegd door de fractievoorzitters en was redelijk unaniem, maar niet helemaal. Als portefeuillehouder ICT en personeel & organisatie wil ik het amendement ontraden. De indieners ervan melden daarin wel dat men alleen hulp wil bij het installeren van apps, maar apps dient iedereen persoonlijk op zijn of haar iPad te zetten, onder de eigen inlogcode, met de eigen creditcard of anderszins, en daar kunnen wij niet bij helpen. De één wil wellicht ook wat meer, de ander wat minder, en dat zijn allemaal privacygevoelige zaken, vandaar dat wij zijn uitgekomen op een bedrag van duizend euro voor iedereen. Ik kan me ook voorstellen dat er partijen zijn die met die duizend euro iets anders willen doen, bijvoorbeeld ondersteuning in natura.

De andere kant van de zaak is dat we zo snel mogelijk papierloos willen gaan werken, en dat heeft niets te maken met de vraag of u een iPad krijgt of een bedrag van duizend euro. Wij gaan papierloos werken, ook met GemeenteOplossingen, en daar krijgt u ondersteuning bij; u krijgt er ook cursussen voor. Er zijn al gemeenten die papierloos werken, maar dat gaat niet van de ene op de andere dag. We zullen er de tijd voor nemen, zodat u eraan kunt wennen, maar het gaat wel snel gebeuren, want nu gaan er heel veel bomen om telkens als we al die stukken bij u in de briefbus duwen. GemeenteOplossingen komt er dus snel aan. We kunnen het niet forceren, want we zijn ook van derden afhankelijk, maar het staat als een paal boven water dat we er zo snel mogelijk aan willen beginnen. Overigens kunt u eigenlijk al papierloos werken, want u kunt ook naar de website van de gemeente gaan, waar u alles kunt vinden wat u wilt hebben. Het is weliswaar niet zo gemakkelijk, want u moet wel over een computer beschikken met voldoende Windows-gradatie, maar het kan wel.

Ik begrijp dat er partijen zijn die toch liever de iPad willen hebben. Zojuist heb ik daarover even met de griffier overlegd. Als de helft van de raad een iPad wil en de andere helft duizend euro, zouden we ook kunnen besluiten daaraan tegemoet te komen, maar wel onder de voorwaarde dat u daarna niet meer bij de gemeente aanklopt. U moet het daarna namelijk zelf doen, want dat bespaart heel veel tijd en energie. We leven in 2014 en u kunt dat ook allemaal wel; daar heb ik niet zo'n hard hoofd in, al is het misschien even wennen. Desnoods halen we het nog een keer van de agenda en komen we er op 22 december op terug...

De heer Van Buuren: Mag ik u even onderbreken?

De voorzitter: Nee, dat mag u niet. Laat u mij even uitspreken, daarna mag u allemaal weer. Mijn pleidooi is dus: kies voor de oplossing die ook voor de organisatie het gemakkelijkst is. Denk daar niet te licht over, want de ondersteuning die wij u al hebben geboden en nog steeds bieden loopt behoorlijk in de papieren.

Hierbij wil ik het laten. Het woord is in tweede termijn aan de raad en ik begrijp dat de heer Van Buuren de aftrap wil verrichten.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. U hebt ons een advies voorgelegd en daar moeten we een besluit over nemen. Daarop is een amendement ingediend en ik zou graag willen dat dat in stemming wordt gebracht.

De voorzitter: Dat zal zeker gebeuren, maar ik neem aan dat ik als portefeuillehouder ook mag zeggen wat ik ervan vind. Als ik me niet vergis, is op het amendement overigens nog een amendement ingediend door de heer Kusters.

De heer Van Buuren: Nee, voorgesteld was punt 4 te laten vervallen en dat is volgens mij al gebeurd, met instemming van de VVD en de SP. Verder is door de PvdA aan de indieners van het amendement gevraagd een reactie te geven op een aantal andere punten.

De voorzitter: Laten we de tweede termijn maar afmaken, dan kunnen we daarna bezien of het voorstel in stemming moet worden gebracht.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Beenders heeft mij ervan overtuigd dat het goed is ondersteuning te krijgen, in ieder geval voor het op weg helpen en het opstarten, bijvoorbeeld maximaal gedurende het eerste jaar. Het is mijns inziens wat al te optimistisch te verwachten dat het helemaal zonder ondersteuning kan. Wat betreft de beperking van de keuzevrijheid, denk ik dat we, gelet op alles wat hieraan vooraf is gegaan, niet veel anders kunnen. Als raadslid hebben we weliswaar een heel bijzondere positie, maar om dit zo maar te mogen kiezen is ook wel heel erg luxe. In een normale werkgevers/werknemersrelatie zie je het niet op die manier.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De bureaucratie die zou worden veroorzaakt op het moment dat iemand uit ons midden als raadslid stopt en van het bedrag van duizend euro weer een "x"-bedrag terug zou moeten storten, is veel meer gedoe dan gewoon de iPad in te leveren en die door te geven aan het opvolgende raadslid. Naar mijn mening is dat een argument temeer om dit vanuit de gemeente te faciliteren.

Aanhakend op de keuzevrijheid, zou ik willen opmerken dat wij ook niet allemaal de keuze hebben om op woensdag om acht uur te beginnen, of op donderdag om half zeven. We vergaderen op woensdag om half acht. Als daarin ook een keuzevrijheid zou worden geboden, zou het wat lastig vergaderen worden. Het lijkt me prima om sommige dingen volgens een bepaalde standaard aan te leveren.

Het argument dat u als portefeuillehouder hebt aangevoerd ontlokt mij ook een reactie. Dit “ding” is ook verstrekt door de gemeente en netjes geïnstalleerd. Ik heb daarvoor geen creditcardgegevens hoeven te leveren, noch heb ik al mijn persoonsgegevens op straat hoeven te gooien. Uw argument op dat vlak gaat volgens mij dus helemaal mank. Het verstrekken met een bruikleenovereenkomst is waarschijnlijk de simpelste manier om dit fatsoenlijk te regelen.

Mevrouw Kadra: In eerste termijn heb ik aangegeven dat wij op een aantal punten kunnen meegaan met het amendement van VVD en SP. Nu de beantwoording van de portefeuillehouder er tussendoor is gekomen, verzoeken wij u een korte schorsing in te lassen voor beraad.

De voorzitter: Akkoord, de vergadering wordt geschorst (20.15 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.23 uur). Het woord is aan mevrouw Kadra.

Mevrouw Kadra: Ik heb er bijna spijt van dat ik een schorsing heb aangevraagd! Op de een of andere manier roept dit raadsvoorstel van alles op. We zijn er ook al maanden mee bezig. Ik ben niet snel overtuigd van antwoorden van bepaalde portefeuillehouders, maar in dit geval wel. Wij blijven daarom bij het raadsvoorstel dat nu voorligt.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de portefeuillehouder was in ieder geval voor mij voldoende; ik spreek nu even op persoonlijke titel. U hebt ondersteuning aangeboden, in ieder geval in het begin, en gezegd dat we tijd zullen krijgen om te wennen aan papierloos werken, wat voor bepaalde leden van de raad zeker heel belangrijk is. Met het amendement van VVD en SP ben ik het in die zin eens, dat ik onderschrijf dat we zullen moeten bezuinigen, gezien de tijd en de uitkomst van de onlangs gehouden begrotingsbehandeling. Daarom stel ik voor het voorliggende voorstel over te nemen, maar voor het bedrag van duizend euro een ander bedrag in de plaats te zetten, namelijk €750,-.

De voorzitter: Ik beschouw dit als een mondeling amendement op het voorstel van het college.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Het enige wat ik heb onthouden van uw hele betoog is de opmerking dat het voorstel gemakkelijk is voor de organisatie. De organisatie is er echter voor ons, en niet andersom. Als iedereen zijn eigen weg gaat, zie ik meer problemen ontstaan dan wanneer we met z'n 29' en op dezelfde manier werken. Verder houd ik er over op, want er zijn mensen die hier veel meer verstand van hebben dan ik. Breng het maar in stemming, dan zien we wel wat eruit komt.

De voorzitter: De organisatie is er voor de inwoners, meneer Kusters, en niet voor u of voor mij.

De heer Kusters: Maar u zei dat het gemakkelijk is voor de organisatie en we hebben het nu over de manier waarop de raadsleden moeten functioneren. Wij functioneren voor de inwoners, dus wat dat betreft is de organisatie er, althans wat dit voorstel betreft, in eerste instantie voor de leden van de raad.

Mevrouw Geelen: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn van mening – in meerderheid, moet ik erbij zeggen – dat het hoofddoel, t.w. dat de raad op een goede manier wordt geïnformeerd, dient te worden gehaald, en dat wordt het volgens het amendement. Of dat doel ook wordt bereikt met een ander bedrag, zoals dat nu door de heer Van den Heuvel min of meer lukraak is voorgesteld – er is immers onderzoek gedaan naar wat voor het bedrag van duizend euro mogelijk zou zijn –, is de vraag. Wij zullen daarom in meerderheid met het amendement instemmen.

De heer Van den Heuvel: Het bedrag van €750,- is niet zomaar een bedrag, maar vloeit voort uit een doorrekening van het amendement van VVD en SP. Een iPad kost ongeveer €500,-, de app van Microsoft circa €150,-, tel daar nog wat kosten bij voor een muis en een toetsenbord, en je komt uit op €750,-. Daarom denk ik dat duizend euro te veel is.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Keuzevrijheid is voor ons heel belangrijk, zoals ik in eerste termijn al heb gezegd; ook mevrouw Jacobs heeft dat goed verwoord. Als het dan gaat om het bedrag, kunnen wij er best mee leven dat het wat naar beneden wordt bijgesteld tot €750,-. Voor ons staat voorop dat we zelf moeten kunnen kiezen met welke apparatuur wij het beste willen en kunnen werken. Dat is belangrijk, want je wilt je werk als raadslid goed doen. Laat ons daarom gewoon zelf kiezen. Wij zijn dus voor het voorstel, waarbij het bedrag wat ons betreft mag worden aangepast.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Het is allemaal op persoonlijke titel vanavond, dit ook weer. Keuzevrijheid, mevrouw Stokbroeks zei het zojuist terecht, is belangrijk, maar het gaat ook om de vraag hoe je als raadslid het beste kunt functioneren. De heer Kusters zei zojuist dat we allemaal hetzelfde zouden moeten gaan werken, maar dat is per definitie niet mogelijk. De één leest heel veel stukken en wil veel aantekeningen maken, de ander leest oppervlakkig op zijn computer en vormt dan zijn oordeel. Elke werkwijze is goed, maar bij elke werkwijze hoort een ander middel dat daar het beste bij past. Waar hier de keuzevrijheid wordt ontnomen, bestaat de kans dat raadsleden straks een iPad hebben die ze nooit zullen gebruiken, of volstrekt waardeloos is omdat ze niet past bij het instrument dat ze hebben. Degenen die denken dat een iPad de oplossing is voor alles, kan ik uit de droom helpen. Zoals bekend, werk ik in het onderwijs. Wij experimenteren al een aantal jaren met iPadklassen. Daarbij heb ik te maken met slimme en behendige kinderen, die daarmee veel gemakkelijker kunnen omgaan dan wij. We zijn inmiddels al drie jaar bezig, maar we zijn er nog steeds niet in geslaagd volledig over te schakelen naar papierloos werken. Sterker nog: de boeken liggen er nog gewoon naast. Dat gaat ook in deze raad gebeuren, en dan is dat ding weggegooid geld. Geef daarom

de keuzevrijheid. Het bedrag mag wat ons betreft ook best een stuk lager, maar geef in ieder geval keuzevrijheid.

De heer Van Buuren: U vindt het niet erg dat ik de vergelijking tussen leerlingen en raadsleden erg kort door de bocht vind?

De heer Vossen: Ik durf te zeggen dat de leerlingen gemiddeld handiger zijn dan wij.

De heer Van Buuren: Dat “gemiddeld” staat me wel aan!

De heer Nouwen: Mijnheer de voorzitter. Vooraf wil ik even het volgende opmerken. Ik ben inmiddels acht maanden lid van de gemeenteraad, ik heb een halfjaar gewacht, maar ik heb niets ontvangen, geen apparatuur, helemaal niks. Ik ben te rade gegaan bij deskundige mensen, die mij adviseerden van Apple “dit” of “dat” ding te kopen, waarop ik tijdens de raadsvergaderingen kan werken, zaken kan opslaan, in het gemeentesysteem inloggen, etc. Ik heb dat gedaan en dat ding kost duizend euro, niet erg en ik heb het betaald, maar er komt ook nog een printer bij en ik heb nooit cartridges of wat voor hulpmiddelen dan ook gehad van de gemeente; ik heb het allemaal zelf uitgezocht. Goed, ik heb dat ding gekocht en nu komen er voorstellen voor een iPad en “dit” en “dat”. Eerlijk gezegd ben ik nu de weg kwijt. Ik heb heel veel hulp gehad van mevrouw de griffier, die me daarmee heeft leren werken. Er staan al wat dingetjes in, maar nog lang niet alles, omdat de gemeente nog niet zo ver is met haar programmatuur. Intern moet ook nog wat veranderen. Het is geen weggegooid geld wat ik heb betaald, maar ik heb de keuzevrijheid gehad door deskundigen te raadplegen, en daar heb ik achteraf helemaal geen spijt van. Ik ga me in dit ding verdiepen, ik ga een cursus volgen en dan ben ik over een paar maanden zo ver. Ik vraag me af wat hier op tegen is.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ons fractiestandpunt had ik al verkondigd, maar na de suggestie die de heer Van den Heuvel heeft gedaan, lijkt het ons inderdaad goed het bedrag terug te brengen tot €750,-. Het komt ons realistisch voor en in het kader van de bezuinigingen kan het geen kwaad ook hier een stukje weg te nemen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De gedachtegang achter het amendement begrijp ik heel goed, maar aan de andere kant spreekt datgene wat mevrouw Stokbroeks heeft opgemerkt over de keuzevrijheid mij ook erg aan. Van ons, raadsleden, wordt verwacht dat wij ons werk op een goede manier doen. Iedereen kiest daarin zijn eigen weg en waarom zouden we dan nu regels gaan opleggen voor de manier waarop iemand moet gaan werken? Laat iedereen dat asjeblijft zelf uitmaken. Ik pleit er dan ook voor het voorstel van de heer Van den Heuvel te volgen om het bedrag aan te passen en iedereen vervolgens vrij te laten in zijn keuze.

De heer Yücel: Mijnheer de voorzitter. Inmiddels hebben we al allerlei verhalen te horen gekregen. De één pleit voor een iPad, de ander vindt dat we beter zelf wat kunnen aanschaffen. Laten we echter wel beseffen dat, als iedereen zelf iets gaat

aanschaffen, er ook weer kosten aan zijn verbonden om straks het geheel samen te voegen om er gezamenlijk mee te kunnen werken. Voor mij is het financiële plaatje belangrijk. Zullen we het wel redden met het bedrag dat ervoor staat? We kunnen misschien beter eens kijken naar de telefoonabonnementen van de ambtenaren. Daarvoor kunnen we een vergoeding krijgen voor hardware, daarmee kunnen we dit financieel dekken en dan kunnen we kiezen: wie gaat zelf apparatuur kopen, of wie gaat een iPad aanschaffen? Om dat nog eens te bekijken, verzoek ik u het voorstel nu van de agenda te halen en hierover op 22 december een besluit te nemen.

De voorzitter: Wij zullen dat ordevoorstel straks netjes in stemming brengen.

Mevrouw Geelen: Mijnheer de voorzitter. Met het beschikbaar stellen van een bedrag, ongeacht of het €1.000,- is of €750,-, koopt de gemeente in feite de plicht af om in informatie te voorzien. Je krijgt dan immers eenmalig een bedrag, en that's it. Als het apparaat dan stuk gaat, of je hebt de pech dat het ding het na twee jaar begeeft, moet je zelf voor een nieuwe zorgen, en daarmee wordt het hoofddoel niet meer bereikt, namelijk dat je door de gemeente voorzien wordt van informatie, en daar hebben wij moeite mee. Vergelijk het met het busje van de gemeente dat gebruikt wordt om de stukken rond te brengen: als dat stuk gaat, hoeven wij toch ook net allemaal zelf hierheen te komen om die stukken op te halen?

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Ik heb moeite met het bedrag van duizend euro, en hier spreekt dan toch even de fiscalist: het is niet zo simpel als het lijkt. Er kan van alles fout gaan en het verstrekken van een bedrag van duizend euro kan dan wel eens een heel dure aangelegenheid gaan worden. Daarmee kan ik niet instemmen.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Het wordt inmiddels zo'n geweldige Apple-soap, dat ik ervoor pleit ermee te stoppen: bezuinig die €35.000,-, bezuinig die €18.000,- aan ondersteuning en laat iedereen gewoon uit de raadsvergoeding zijn eigen apparatuur kopen. Daarmee maak je ook nog een gebaar naar de burgers toe, om duidelijk te maken dat wij ook als raadsleden kunnen bezuinigen.

De voorzitter: Dat is naar mijn idee een gepasseerd station.

Laat ik het even samenvatten. We hebben te maken met drie soorten raadsleden: raadsleden die wachten op eventueel geld, raadsleden die wachten op een iPad en raadsleden die al iets gekocht hebben en zich daarmee aan het inwerken zijn. Door het fractievoorzittersoverleg is voorgesteld duizend euro te verstrekken, waarmee iedereen dan zijn ding kan doen, uiteraard met hulp, ondersteuning, etc. Door de heer Van den Heuvel is voorgesteld het bedrag van €1.000,- te verlagen tot €750,-. Door VVD en SP is het meest verstrekkende amendement ingediend, namelijk om geen geld beschikbaar te stellen, maar een iPad te kopen voor degenen die dat willen. Tenslotte is door de heer Yücel voorgesteld de besluitvorming uit te stellen tot 22 december. Dat laatste voorstel breng ik thans eerst in stemming.

Het voorstel van orde van de heer Yücel om het voorstel van de agenda te halen en op 22 december te behandelen wordt met 22 stemmen tegen 4 stemmen verworpen.

De voorzitter: Aan de orde is thans het amendement van VVD en SP.

Het amendement van de fracties VVD en SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 14 tegen 12 stemmen aanvaard.

Het mondeling ingediende amendement van de heer Van den Heuvel om het bedrag terug te brengen van €1.000,- naar €750,- is door het aannemen van bovenstaand amendement niet meer aan de orde.

De voorzitter: Aan de orde is het geamendeerde voorstel.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Omdat het amendement is aangenomen, kan ik instemmen met het gewijzigde voorstel. Zou het amendement niet zijn aanvaard, dan had ik niet met het voorstel kunnen instemmen en had de gemeente die duizend euro mogen houden.

De heer Werps: Wat is er nu op tegen om 14 mensen een iPad te geven en de overige 12 zelf een keuze te laten maken?

De voorzitter: Op zichzelf is er niets op tegen, maar we doen het niet! Ik heb dat eerder al geprobeerd, maar dat wilde de raad niet. We gaan er nu van uit dat iedereen een iPad zal krijgen, behalve degenen die deze week bij mevrouw Wolfs aangeven dat zij er geen hoeven; dat mag wel.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij zitten er precies andersom in dan de SP. Nu het amendement is aangenomen, zijn wij tegen het voorstel, omdat wij het ontzettend belangrijk vinden dat iedereen zelf kan kiezen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Daarbij sluit ik me volledig aan.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Met het geamendeerde voorstel kunnen wij niet instemmen.

Het geamendeerde voorstel wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met 14 tegen 12 stemmen aanvaard.

11. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Oude Hushoverweg 30'.

De voorzitter: Dames en heren. Door het CDA is een amendement in het vooruitzicht gesteld, zodat ik die fractie als eerste het woord geef.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De vestiging van een restaurant in de Wilhelmus Hubertusmolen vindt het CDA een heel goede oplossing om de exploitatie van de molen gemakkelijker te maken, en dus voor het behoud van het monument. Wij zien geen enkele reden, ook niet qua overlast voor de omgeving, om niet in te stemmen met de vestiging van een restaurant in de molen.

Anders ligt het met twee elementen die op zichzelf niet aan de vestiging van het restaurant vastzitten, maar wel in dit bestemmingsplan geregeld worden. Het ene is dat een heel ruim terrein wordt aangewezen waar een terras mag worden geplaatst, met kans op aantasting van de privacy van mensen in de naaste omgeving, het andere dat op een deel van het terrein waarvoor het bestemmingsplan nu wordt vastgesteld evenementen mogen worden gehouden. Op zichzelf is dat niet zo erg, want evenementen in de zin van culturele en maatschappelijke activiteiten passen daar prima, maar het bestemmingsplan laat in grote mate ook het organiseren van commerciële evenementen, of vermaaksactiviteiten, toe, met kans op overlast voor de omgeving.

Zoals gezegd, betreft het hier elementen die niet vastzitten aan het restaurant, maar wel in het plan zitten en omdat ze niet nodig zijn voor de exploitatie van het restaurant – zo wordt het althans gepresenteerd –, vinden wij dat de belangen van de omgeving moeten prevaleren. Het is naar onze mening verstandig ervoor te zorgen dat eventuele conflictsituaties in de toekomst worden voorkomen. Het gaat hier immers niet om het vaststellen van een plan voor het volgend jaar, we stellen het ook vast voor over vier jaar en voor over acht jaar. Als er dan ruimte zit in de regels, kan daardoor in de toekomst een probleem ontstaan. Het is beter nu te voorkomen dan later te genezen.

Wat bij ons voorts een rol speelt, is dat wij wat anders aankijken tegen de ligging van de molen ten opzichte van het woongebied. In het bestemmingsplan is bepaald dat het een gemengd gebied is, met meerdere functies: de molen met het restaurant, bedrijven, woningen en er ligt een verkeersweg. Vanuit de molen geredeneerd, klopt dat, maar vanuit de woningen bezien moeten we vaststellen dat we hier te maken hebben met een rustige woonwijk, aan de rand waarvan bedrijven gevestigd zijn en een restaurant met eventueel andere horeca-activiteiten mogelijk wordt gemaakt. Op de tijden waarop het op zichzelf rustig is en de mensen behoefte hebben aan die rust, de zaterdagen, zondagen en de avonden, veroorzaken de bedrijven die aan de rand van de woonwijk zijn gevestigd geen overlast. Met andere woorden: op de tijden waarop de bewoners het meest gebaat zijn bij rust, is die rust er ook in de wijk. De horecagerelateerde activiteiten die dit bestemmingsplan toelaat zouden daarop inbreuk kunnen maken. Omdat die niet nodig zijn voor de exploitatie van het restaurant, vinden wij het beter die activiteiten uit het bestemmingsplan te schrappen. Daartoe diene het volgende amendement, dat mede wordt ingediend door de PvdA:

■ **Amendement A2 (CDA, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 26 november 2014;
gezien het voorstel van B&W voor de vaststelling van het bestemmingsplan “Oude Hus-
hoverweg 30” en de daartegen ingediende zienswijzen;
overwegende dat

- het bestemmingsplan regelt dat in de Wilhelmus Hubertusmolen een horecabedrijf van categorie 2 mag worden geëxploiteerd;
- deze functie niet conflicteert met de belangen van de bewoners van de woningen in de omgeving van de molen;
- op een deel van het plangebied terrassen worden toegestaan en op een ander deel evenementen, waaronder commerciële evenementen (vermaak);

- deze gebruiksmogelijkheden wel hinder kunnen opleveren voor de bewoners in de omgeving;
 - een grote oppervlakte voor terrassen en commerciële evenementen niet nodig is voor de exploitatie van een horecabedrijf van categorie 2;
 - het wenselijk is eventuele conflictsituaties in de toekomst zoveel mogelijk te voorkomen;
- wijzig het bestemmingsplan als volgt:
- alleen op de zuidelijke helft van het terrein met de bestemming “Maatschappelijk” is een terras toegestaan; dit wordt op de verbeelding en in de regels dienovereenkomstig aangeduid;
 - in de definitie van “evenement” onder artikel 1 van de regels wordt het woord “vermaak” geschrapt;
 - de definitie komt te luiden: “een tijdelijke activiteit in de openlucht, al dan niet in tijdelijke tenten of paviljoens, gericht op het bereiken van een algemeen of besloten publiek voor informerende, educatieve, culturele en/of levensbeschouwelijke doeleinden”;
 - het raadsbesluit wordt overeenkomstig deze wijzigingen aangepast.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Omdat het amendement mede door de PvdA wordt ingediend, zal het duidelijk zijn dat de opmerkingen die de heer Sijben heeft gemaakt naadloos aansluiten bij onze overwegingen ter zake. De problemen die kunnen ontstaan tussen de bewoners en de eigenaren van de molen, i.c. wellicht ook de exploitanten, baren ons zorgen. Wij zouden dan ook graag zien dat zij nader tot elkaar komen, vandaar dit amendement, waarmee wij willen proberen de activiteit enigszins te beperken. Een horeca 2-activiteit op deze locatie hoeft geen enkel probleem te zijn, maar als het terras dat bij het restaurant hoort aan de andere kant van de molen word gesitueerd, kan dat wel tot overlast leiden, en dat zelfde geldt voor de evenementen die mogelijk worden gemaakt onder het mom van “vermaak”. Wij zouden het op prijs hebben gesteld wanneer meer gezocht was naar een goede oplossing onderling. Aan wie het ligt, laat ik in het midden, het is ook niet de taak van de raad om daarover een uitspraak te doen, maar het is wel van belang te streven naar het ontstaan van een werkbare situatie. Als we helemaal niks doen en alles op z'n beloop laten, kan het met behoud van ellende worden, waardoor zowel de bewoners als de eigenaren en de exploitanten gefrustreerd raken, en dat is natuurlijk niet de bedoeling van dit hele verhaal.

Een aantekening die ik hierbij nog wil plaatsen is dat de molen prachtig is opgeknapt, maar dat het wel jammer is dat in de aanzet, toen er al verbouwd werd en parkeerplaatsen werden aangelegd, niet handhavend is opgetreden door de gemeente. Daardoor worden irritaties in de hand gewerkt aan diverse kanten en dat is nooit bevorderlijk voor de sfeer. Wat dat betreft hebben we eigenlijk een valse start gemaakt met het hele project, wat niet wegneemt dat de molen erg mooi is geworden. Wij hopen dat onze collega's ons amendement zullen steunen, opdat op die manier voor de omgeving, voor de exploitanten en voor de eigenaren een werkbare situatie kan worden gecreëerd.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Om met het laatste te beginnen: de molen is inderdaad prachtig geworden en kan in alle opzichten worden beschouwd als een aanwinst voor Weert. Daar zit 'm de angel ook niet. Het vervelende in dit hele verhaal is – dat blijkt ook wel uit de correspondentie die gisteren en eergisteren nog

gewisseld is – dat de relatie tussen de initiatiefnemers en de omgeving zo ongeveer kapot lijkt. Als een brief van de initiatiefnemers binnen een paar minuten een reactie uitlokt van de buurtbewoners/belanghebbenden, is dat nooit goed. Je krijgt dan een beetje het gevoel dat, wat je vanavond ook beslist, met of zonder amendement, die relatie verstoord zal blijven, met als gevolg dat bij het eerste het beste feestje dat gehouden wordt mensen met een geluidmeter rond zullen gaan lopen en zich al bij voorbaat gaan ergeren, waarna we in de eerstvolgende commissievergadering weer met z'n allen zitten te praten over de overlast die veroorzaakt is. Dit is de situatie waarin we nu terecht dreigen te komen. Aan de andere kant zouden we een op zichzelf positief initiatief met een enorm probleem opzadelen als we het bestemmingsplan niet zouden goedkeuren.

De brieven die we gisteren nog ontvangen hebben bevatten alle ingrediënten voor escalatie, zoals blijkt uit woorden die daarin vallen als “Raad van State”, waarmee al op voorhand de procedure dreigt te worden doorgetrokken, wat voer is voor ellende. Pak ik er dan de brief van de initiatiefnemers bij, dan moet ik vaststellen dat die wel heel ongelukkig is geformuleerd. Zo staat in de laatste alinea: *“Het is ook niet onze taak om als eigenaren over van alles en nog wat moeilijk afdwingbare afspraken te maken.”* Het zal juridisch wel kloppen, maar zo schrijf je het natuurlijk niet op, zeker niet als de relatie toch al zo gespannen is, want dan krijg je er meteen weer een reactie overheen. Wat dat betreft heb ik in de brief die we van de omwonenden hebben ontvangen nog wel een opening aangetroffen, en dat is een compliment waard aan die omwonenden. Je merkt aan alles dat ook zij vinden dat de molen een aanwinst is voor de omgeving en voor Weert. In de brief wordt meermalen de uitnodiging gedaan om weer om de tafel te gaan zitten. Ik citeer: *“Ofschoon wij nadrukkelijk blijven openstaan voor constructief overleg met initiatiefnemers”* en dan volgt natuurlijk dat het huidige bestemmingsplan onaanvaardbaar is voor de buurt. De brief sluit af met: *“Wij roepen de raad dan ook met klem op om het huidige ontwerpbestemmingsplan voorlopig nog niet vast te stellen.”* Ze zeggen dus niet dat het van tafel moet, maar pleiten ervoor het voorlopig niet vast te stellen, eerst onderzoek te doen en partijen – dus ook de initiatiefnemers – met hen de kans te bieden om in nader overleg tot een aangepast plan te komen. Wij hopen dat die uitgestoken hand zal worden aangegrepen en dat dit raadsvoorstel vanavond niet met een hamerklap de ene of de andere kant op zal vallen, want dat leidt alleen maar tot verdere escalatie en dan zullen we ons gegarandeerd over drie maanden opnieuw hierover moeten buigen. Geef de partijen de kans om nog een keer met elkaar het gesprek aan te gaan. Als het dan echt niet gaat, merken we het vanzelf wel. In ieder geval bespeur ik bij de omwonenden de wil om eruit te komen en dat willen wij graag oppakken. (Applaus)

De voorzitter: Dames en heren, het is niet toegestaan te applaudisseren voor welke spreker dan ook. Ik snap dat u een reactie wilt geven, maar ik moet erop wijzen dat het reglement van orde dat niet toestaat.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Bij het verhaal van de heer Vossen kan ik mij helemaal aansluiten. Hoe meer regeltjes de overheid maakt, hoe dieper op de

details wordt ingegaan en hoe meer wordt vastgelegd, hoe steviger de stellingen betrokken lijken te worden, en dat pleit ervoor hierin terughoudend te zijn. Wij zijn van mening dat het bestemmingsplan in principe goed is. Het college geeft daarin de ruimte aan een goed initiatief en heeft dat naar eer en geweten gedaan. Als bewoners en initiatiefnemers anders over bepaalde zaken denken, kunnen er spanningen ontstaan, maar naar mijn mening heeft de heer Vossen een zeer goede suggestie gedaan, al wil ik graag eerst van de wethouder horen of het wel kan en hoe het er dan allemaal uit zou moeten zien.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben heeft het gehad over conflictsituaties die zich over vier tot acht jaar kunnen voordoen met horeca-categorie 2 en mevrouw Beenders had het over evenementen onder het mom van vermaak. Ik wijs erop dat de Drank- en Horecawet geen onderscheid meer maakt tussen horeca 1 en horeca 2. Horeca is drankverstreking ter plaatse. Het horecabeleidsplan maakt dat onderscheid wel en merkt horeca 2 aan als het niet ter plaatse schenken van alcohol. Horecagerelateerde activiteiten vallen onder categorie 1 en een restaurant is bij uitstek een horecagerelateerde activiteit. Steeds meer horecaken gaan over tot het verstrekken van eten en drinken als combinatie. Wat dat betreft is het bestemmingsplan leidend en daarin wordt het onderscheid tussen categorieën wel gemaakt. Een categorie 2-horecabedrijf als omschreven in het bestemmingsplan behoort hier tot de mogelijkheden; daar hoort ook een restaurant toe en daar horen ook eten en drinken toe. Het bestemmingsplan is in dat opzicht heel duidelijk, wat niet wegneemt dat in de exploitatievergunning, waarvan ook het terras onderdeel uitmaakt, nadere regels kunnen worden opgelegd ten aanzien van openingstijden en ligging. Het bestemmingsplan geeft alleen aan waar een terras kan komen te liggen. Binnen het bestemmingsplan heeft het college dan de ruimte om het terras daar te situeren, al dan niet in maximale of minimale afmetingen. De wet maakt geen onderscheid tussen een café en een restaurant, maar het bestemmingsplan wel, en dat is voor ons leidend.

Wat betreft de evenementen, zou ik het CDA en de PvdA bijna willen vragen of er dan helemaal niet meer gelachen mag worden. Mogen wij onder het genot van een glaasje bier niet meer lachen om een culturele voorstelling? Wat is het verschil tussen vermaak en cultuur? In het amendement wordt voorgesteld het woord “vermaak” te schrappen en als definitie op te nemen: een tijdelijke activiteit in de openlucht, al dan niet in tijdelijke tenten of paviljoens, gericht op het bereiken van een algemeen of besloten publiek – eigenlijk dus: altijd en voor iedereen – voor informerende, educatieve, culturele en/of levensbeschouwelijke doeleinden. Volgens mij is alles wat wij doen in dit land cultuur, waar ik ook naar kijk of luister. Ik vraag mij echt af wat CDA en PvdA hiermee expliciet willen uitsluiten van evenementen die daar gehouden mogen worden. Overigens is de VVD van mening dat in het kader van het evenementenbeleidsplan, en daarmee ook de evenementenvergunning die bij de aanvraag van een evenement wordt afgegeven, de APV voldoende houvast biedt om overlastsituaties, zowel wat betreft parkeren als wat betreft geluid en de tijdstippen van evenementen, tegen te gaan. Daarmee wordt maatwerk geleverd. Als we dit bestemmingsplan vaststellen, kan de ondernemer aan de slag en daarbij

wens ik hem alle succes. In deze tijd is dat hartstikke moeilijk en ik vind dat wij er trots op mogen zijn dat zo'n ondernemer op zo'n locatie zo'n mooi monument levensvatbaar wil houden. De buurtbewoners nodig ik graag uit daar eens te gaan kijken, ik ben ervan overtuigd dat ook zij er enorm van kunnen genieten.

De heer Küsters: Mijnheer de voorzitter. In de commissie Ruimte is het onderwerp uitvoerig besproken en van het spreekrecht is toen gebruik gemaakt door een andere mevrouw Beenders. De belangrijkste bezwaren die zij namens de buurtbewoners naar voren bracht betroffen de buitenactiviteiten, de communicatie, eventuele evenementen en de aangelegde parkeervoorzieningen. Een deel van die bezwaren kon door de wethouder worden weggenomen in een duidelijke uitleg, waarin onder andere werd uiteengezet dat problemen als gevolg van de buitenactiviteiten door de APV kunnen worden ondervangen. Welke problemen er precies zijn met betrekking tot het parkeren, is mij nog niet helemaal duidelijk, vandaar dat ik de wethouder verzoek daarover wat meer te vertellen. De bezwaren die naar voren zijn gebracht zijn door de exploitanten inmiddels al in een bijzondere bepaling voor een deel ondervangen. Er is een clauseule voor gemaakt die zal worden aangehaakt aan de algemene bepalingen. Al met al is er in de korte tijd die is verstreken al heel wat gerealiseerd. Met de heer Vossen zijn wij het tenslotte geheel eens dat het van belang is in gesprek te blijven met de bewoners.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik ook al in de commissievergadering heb aangegeven, hebben we het hier over een bestemmingsplanwijziging, en een bestemmingsplanwijziging is een bepaald aggregatieniveau in onze ruimtelijke ordening. In het kader van een bestemmingsplanwijziging toetsen wij ideeën en initiatieven aan de wettelijke normen en waarden die zijn gesteld in Nederland, en specifiek in Weert. Het geldt zowel voor de initiatiefnemers als voor de omwonenden. Regels voor geluid en normen zijn natuurlijk mede gesteld om omwonenden te beschermen. Die regels hebben wij getoetst op het initiatief van de bestemmingsplanwijziging en wij zijn ervan overtuigd dat daaraan wordt voldaan. Een bestemmingsplanwijziging ligt zes weken ter inzage, gedurende welke tijd zienswijzen ingediend kunnen worden. Als vanavond het bestemmingsplan wordt vastgesteld, kunnen degenen die zienswijzen hebben ingediend daarop in beroep gaan. Er is dus altijd nog een mogelijkheid om in verweer of beroep te gaan als het bestemmingsplan is vastgesteld.

De brief- en mailwisseling tussen de omwonenden en de initiatiefnemers hoort eigenlijk niet bij de behandeling van dit raadsvoorstel, omdat het betrekking heeft op iets wat straks mogelijk zal gebeuren. Ik ben het echter helemaal eens met degenen die hebben betoogd dat escalatie in dezen moet worden voorkomen en dat het juist iets moois zal moeten worden. Daarom zeg ik toe dat ik de komende maand met de initiatiefnemers en de omwonenden om de tafel zal gaan zitten, om na te gaan of we met elkaar op een goede manier tot afspraken kunnen komen. Mijn rol zal dan alleen die van mediator zijn.

Alvorens op het amendement in te gaan, wil ik in z'n algemeenheid iets over evenementen zeggen. In het moeder-bestemmingsplan Graswinkel en Centrum-

Noord is aangegeven dat bij alles wat de aanduiding ‘verkeer’ heeft evenementen kunnen plaatsvinden. In deze omgeving komt het erop neer dat voor alles wat om de molen heen zit door iedereen evenementen kunnen worden aangevraagd. Het geldt voor alle plantsoentjes, voor buurtfeesten, voor MijnStraatJouwStraat, kortom voor alles met verkeersmogelijkheden. In het hele bestemmingsplan geldt dit voor evenementen en door daarvan één locatie uit te zonderen waar het niet zou mogen, zou mijns inziens worden gehandeld in strijd met de rechtsgelijkheid. In hetzelfde gebied mogen overigens slechts maximaal drie evenementen per jaar georganiseerd worden gedurende maximaal twee aaneengesloten dagen. Bij het aanvragen van een evenement moet aan een aantal toetsingscriteria worden voldaan die te maken hebben met voorzieningen, parkeren, openbare orde en veiligheid, geluid, inrichting, enz. Zou de initiatiefnemer in dit geval op het parkeerterrein een evenement willen organiseren, dan zal hij eerst duidelijk moeten maken hoe hij het parkeren wil regelen, voordat hij überhaupt voor een vergunning in aanmerking komt. Het deel van het amendement dat op evenementen betrekking heeft wil ik dan ook ontraden. Zoals de heer Cardinaal terecht opmerkte, kan een culturele activiteit ook een commerciële activiteit zijn. In het hele bestemmingsplan is dit gewoon toegestaan, zoals dat trouwens voor dit gebied ook al het geval was vóór de wijziging.

Voor het terras geldt eigenlijk precies hetzelfde. In het bestemmingsplan kijken we naar het gebied en naar de mogelijkheden, in dit geval het gedeelte waar het terras in past. Daarbij wordt nagegaan aan welke normen moet worden voldaan om het terras daar überhaupt te mogen plaatsen. We gaan dus niet van tevoren zeggen dat het op de ene helft van de locatie wel mag en op de andere helft niet. Als het ergens op de locatie kan, beoordelen wij of het daarin qua geluid, normen e.d. past. Op dit moment is dat gewoon zo. Voldaan wordt aan alle criteria en normen die hiervoor gelden. Het is ook een kwestie van rechtsgelijkheid jegens de initiatiefnemer. In de horecavergunning wordt ook de terrasvergunning geregeld en daarin kan specifiek worden ingegaan op vragen als: waar wordt het terras gevestigd, hoe groot is het, enz.? Zoals ik eerder al zei, is het misschien goed daarover eens met de omwonenden en de initiatiefnemers te praten en na te gaan wat de beste mogelijkheid zou zijn. Puur vanuit het aggregatieniveau bestemmingsplan redenerend, moeten wij echter kijken naar de wettelijke kaders, die ter bescherming zijn van de omwonenden, en naar de rechten en plichten van de initiatiefnemer.

Mevrouw Beenders heeft opgemerkt dat ten aanzien van de parkeerplaatsen door de gemeente niet handhavend is opgetreden. Dat klopt. In de commissievergadering heb ik al uitgelegd dat, als wij menen dat ergens zicht bestaat op legalisatie, onzerzijds niet tot handhaving wordt overgegaan. Ik heb echter ook gezegd dat wel degelijk gehandhaafd is op het feit dat bij de molen opstallen zijn geplaatst die niet in de bouwvergunning waren begrepen. Aan de initiatiefnemers is daarom het handhavingsverzoek uitgegaan om die te verwijderen en op een andere locatie neer te leggen. Wij handhaven dus wel degelijk, maar als er zicht is op legalisatie, willen wij iemand niet onnodig in de problemen brengen door te gaan handhaven.

De clause in het huurcontract waarover Weert Lokaal sprak is bij een bestemmingsplanvaststelling helemaal niet van toepassing. Het is iets wat in de volgende

fase, in de overleggen met omwonenden en initiatiefnemers, vastgelegd zal moeten worden.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Aan de orde is de tweede termijn.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij instemming betuigd met deze wijziging van het bestemmingsplan en ik heb zojuist al gemotiveerd waarom wij niet kunnen instemmen met het amendement. In reactie op mijn verzoek aan het college hierin wat te “mediaten”, om de gemeoederen wat tot bedaren te brengen en tot een gemeenschappelijk gedragen oplossing te komen, heeft de wethouder een toezegging van die strekking gedaan. Dat is hartstikke fijn. De wethouder doet zo meer dan van hem verwacht mag worden en dat siert hem.

Alles gehoord hebbend, zullen wij instemmen met het voorstel en niet met het amendement.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de opmerking die de heer Cardinaal heeft gemaakt over vermaak en cultuur, zou ik willen opmerken dat zoiets natuurlijk niet voor niets in het raadsvoorstel staat. Ik neem althans aan dat er iets mee wordt bedoeld, anders kun je het er net zo goed niet in zetten. Dat is de reden waarom wij voorstellen het woord “vermaak” te schrappen, want dat klinkt in mijn oren toch wat anders dan een culturele activiteit of wat dan ook.

De heer Cardinaal: Wellicht werd in de tijd dat dit werd opgeschreven bij cultuur nog meer in hokjes gedacht, terwijl het nu veel breder getrokken wordt, waardoor dat onderscheid er niet meer is. Vermaak en cultuur hangen nu aan elkaar. Ik geniet van cultuur, en dat is voor mij vermaak.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ik kan die redenering wel volgen, maar bij “vermaak” denk ik ook aan een draaimolen die ergens een hele dag staat; daar kan ik ook van genieten, en de heer Cardinaal ongetwijfeld ook, zeker met zijn koters op die draaimolen.

De heer Cardinaal: Ik heb het CDA en de PvdA in eerste termijn expliciet gevraagd wat zij niet willen toestaan met het woordje “vermaak”. Ik kan het niet verzinnen en daag u daarom nogmaals uit dat uit te leggen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Wat wij niet willen, zijn activiteiten die een extra belasting voor de buurt betekenen. Ik noem als voorbeeld een verjaardagfeest, waarvoor springkussens worden geplaatst en een draaimolen op het parkeerterrein, of communiefeesten die gevierd worden. Dat soort activiteiten moeten we daar niet willen.

De heer Küsters verwees naar een lijstje dat we de afgelopen dagen bij de stukken gekregen hebben en dat mogelijk aan de overeenkomst gehangen kan worden, of zelfs aan wat wel of niet is toegestaan binnen het bestemmingsplan, waarin een aantal zaken worden geregeld met exploitanten. Een stukje tegemoetkoming daarin proef ik ook wel, maar aan de andere kant moeten we bedenken dat de exploitanten

nú de molen gaan huren en dat er over vijf jaar misschien wel andere exploitanten in zitten. Lopen dezelfde afspraken dan door, of niet? Wij willen een borging richting de toekomst; dat vinden wij heel belangrijk.

De suggestie van de heer Vossen om met de buurt, de eigenaren en de exploitanten in overleg te treden, om de hoogst haalbare oplossing na te streven, vinden wij prima. Wat wij niet willen, is een Kloosterstraat 2.0. We moeten vooral voorkomen dat men gebrouilleerd raakt in de omgeving, want dat is funest voor een prettige woon- en leefomgeving.

De heer Goubet: U had het over het verschil tussen vermaak en cultuur en over wat wel en niet mag. Daarbij noemde u enkele voorbeelden, maar hoe wilt u dat objectief gaan vaststellen? Volgens mij moet er gewoon voor ieder evenement een vergunning aangevraagd worden.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Als voor ieder evenement een vergunning moet worden aangevraagd, kunnen we op dat moment toetsen wat het is. Als het dan drie evenementen per jaar mogen zijn, zoals de wethouder zei – ik heb het net ook gelezen in het evenementenbeleid –, zou wat ons betreft dat woordje er nog uitgelaten kunnen worden, maar dan moet het wel expliciet vermeld worden, zoals nu trouwens met het gesproken woord ook is gebeurd.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De heer Vossen heeft voorgesteld te proberen toenadering te krijgen tussen de omwonenden en de eigenaar/exploitant. Volgens mij voegde hij daaraan de suggestie toe om de vaststelling van het bestemmingsplan uit te stellen en dat is volgens mij niet mogelijk. Gezien de procedures die hiervoor gelden in het kader van de Wet ruimtelijke ordening, zullen we vanavond het bestemmingsplan vast moeten stellen. Het geeft de exploitant/eigenaar bepaalde rechten, die wellicht in de bemiddelingspoging, om dat woord maar te gebruiken, een belemmering kunnen vormen om tot een oplossing te komen, maar ik denk dat het helaas niet anders is. Als het mogelijk zou zijn de vaststelling van het bestemmingsplan uit te stellen, zou dat goed zijn, maar wellicht kan de wethouder daarover nog iets zeggen.

De voorzitter: Ik stel voor dat maar gelijk even bij de kop te pakken. Kunt u daar iets over zeggen, wethouder?

Wethouder Van Eersel: De bestemmingsplanprocedure is ingegaan en ligt zes weken ter inzage. We staan nu voor de vaststelling en als dat is gebeurd, gaat de beroepstermijn in. Wat mij betreft zal vanavond gewoon tot vaststelling moeten worden overgegaan.

De heer Sijben: Dat is de vraag niet. De vraag is of de wet toestaat dat de vaststelling van het bestemmingsplan nog vier weken wordt uitgesteld.

Wethouder Van Eersel: Volgens de wet moet het vanavond worden vastgesteld, mede in verband met mogelijke schadeclaims.

De heer Sijben: Vervolgens kom ik bij wat de wethouder het aggregatieniveau van het bestemmingsplan noemde. Ik krijg het gevoel dat hij probeert de betekenis en de reikwijdte van een bestemmingsplan kleiner te maken dan ze is, zo van: in het bestemmingsplan regelen we de hoofdlijnen en met aanvullende vergunningen op basis van andere wetgeving, of andere, eigen verordeningen, gaan we een belangenafweging maken. De hoofdbelangenafweging hoort echter thuis in het bestemmingsplan, daarin staan we op een bepaalde plaats iets toe, of niet. Als we het op het hele terrein toestaan en aan de hand van de APV, een terrasvergunning of evenementenvergunning, gaan beoordelen of aan de voorwaarden kan worden voldaan, zitten we een niveau lager en wordt alleen nog maar geprobeerd om binnen datgene wat is toegestaan de overlast te beperken, of andere voorwaarden te stellen die andere belanghebbenden tevreden kunnen stellen, terwijl juist op het hoogste niveau, dat van het bestemmingsplan, al de afweging moet worden gemaakt wat wel en niet kan worden toegestaan. Natuurlijk zijn we dan in de afweging en beoordeling van aanvragen gedeeltelijk gebonden aan wettelijke normen, maar voor een deel hebben we daarin ook een eigen vrijheid. In de huidige situatie zijn nauwelijks activiteiten mogelijk die tot overlast voor de woonomgeving kunnen leiden, met deze regels is het echter mogelijk dat in de toekomst ooit situaties zullen ontstaan waarin dat wel het geval kan zijn. We laten dat met het bestemmingsplan toe en gaan later proberen met een evenementenvergunning, een terrasvergunning, een andere vergunning, of de toepassing van een eigen verordening, dat zoveel mogelijk te minimaliseren. Voorkomen is beter dan genezen, en daar zijn wij op uit. Daarbij gaat het niet om het beperken van rechten van de aanvrager, en al helemaal niet om rechtsongelijkheid.

De bestemming maatschappelijke doeleinden voor de molen omschrijft precies wat daar mag: op een openbaar terrein mogen evenementen worden georganiseerd, en dat is het. We gaan hier een restaurant toestaan en daar is niets op tegen, maar het bestemmingsplan laat ook toe dat er activiteiten ontstaan, gerelateerd aan het restaurant, maar daar niet onder vallend, die kunnen leiden tot overlast voor de omgeving. Daarmee komen we terecht in een grijs gebied tussen horeca 1 en horeca 2.

De heer Cardinaal: Kunt u daar ook een voorbeeld van geven? In eerste termijn heb ik geprobeerd uit te leggen dat het horecabeleidsplan spreekt over een ontheftingsmogelijkheid die het bestemmingsplan niet toelaat, omdat het bestemmingsplan hierin leidend is. Graag een voorbeeld van wat hier mogelijk zou kunnen conflicteren met een normale restaurantfunctie.

De heer Sijben: Een terras voor voorbijgangers, feesten die op het terrein waarvoor de bestemming evenementen geldt wel zijn toegestaan, maar niet mogen volgens de bestemming restaurant. De functie restaurant zit in de molen en het evenemententerrein ligt ernaast. Daardoor ontstaat een heel grijs gebied, waar je op conflicten kunt wachten als iemand op het idee zou komen om dat soort activiteiten uit te voeren. We weten niet of dat zal gebeuren, maar zoals gezegd: voorkomen is beter dan genezen.

De heer Cardinaal: Heel veel restaurants hebben een terrasfunctie voor de voorbijganger. Hoe u dat wilt omschrijven in een bestemmingsplan, laat staan in een exploitatievergunning, is mij niet duidelijk, maar ik zou het heel knap vinden. De evenementen die hier mogelijk zijn, maximaal drie keer per jaar twee aaneengesloten dagen, zullen niet tot Sodom en Gomorra leiden. In de exploitatievergunning van de horeca – het horecavergunningssysteem kent geen horeca 1 en 2 – kunnen restricties voor de sluitingstijd en ontheffingsmogelijkheden worden opgenomen. Die ontheffingsmogelijkheden worden door het beleidsplan, waarin wel onderscheid wordt gemaakt tussen horeca 1 en 2, nadrukkelijk tegengehouden. Ook in de toekomst is het bestemmingsplan leidend, waarin voor de begripsbepaling bestemmingsplan een horeca 2 is omschreven.

De heer Sijben: Er zit heel veel tussen horeca 2 en Sodom en Gomorra!

De voorzitter: U weet daar alles van!?

De heer Sijben: Ik heb het van horen zeggen!

Nogmaals: het is beter nu te regelen waar wij een terras willen toestaan en waar we dat met het oog op de bescherming van de privacy van omwonenden niet willen toestaan, dan dat straks via een terrasvergunning te regelen.

Wethouder Van Eersel heeft zojuist uiteengezet dat op een groot deel van het gebied, namelijk overal waar de bestemming verkeer geldt, evenementen mogen worden gehouden, en dat is juist. Het gaat dan om buurtfeesten, vlooiemarkten, een Rogstaekers Legende op de Markt, een ijsbaan op de Nieuwe Markt, kortom, van alles wat je maar kunt bedenken. Het essentiële verschil met de situatie die hier ontstaat is echter dat deze ruimte geen openbare ruimte meer is, maar private eigendom. De beperkingen die gelden in een openbare ruimte – de straat moet na een dag weer ontruimd worden, “dit” mag niet, “dat” mag niet, en je moet “daar” op letten – gelden op dat private terrein niet. Je kunt daar dus volgens de omschrijving “evenement” heel vaak evenementen houden.

Zo komen we op de vraag waarom “vermaak” eruit moet en waarom de rest mag blijven staan. De redenering daarachter is de volgende. Maatschappelijke, culturele, levensbeschouwelijke en educatieve activiteiten moeten worden toegestaan, daar is niets mis mee. “Vermaak” echter is voor ons gekoppeld aan commerciële activiteiten, en die zijn nu juist interessant voor de eigenaar/exploitant, waardoor de verleiding groot wordt om het terrein daarvoor te gebruiken.

Rest de vraag of het voldoende is naar de APV te verwijzen, waarin staat dat maximaal drie keer per jaar een evenement mag worden gehouden, of dat dit in het bestemmingsplan geregeld moet worden. Hoe hard en hoe stevig is ook in de toekomst die bepaling in de APV?, is dan de vraag.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Het blijft een hele lastige. Als fractie hebben wij continu even beraad over de vraag wat we hier nu mee aan moeten. Alles wat gezegd wordt, is waar. Wat John Cardinaal zojuist zei, klopt gewoon: je kunt geen verschil maken tussen vermaak en cultuur, het is allemaal met elkaar verweven. De kern van ons betoog in eerste termijn was juist dat we uit die discussie

moeten blijven. Een heleboel overwegingen die vanavond gewisseld worden zijn vooral juridisch van aard en als je een juridische discussie gaat voeren, neigt dat al een beetje in de richting van een conflict, en daar moeten we uit blijven.

De wethouder wil ik om te beginnen een groot compliment maken. De bereidheid die hij heeft getoond om de handschoen op te pakken en met de bewoners en initiatiefnemers om de tafel te gaan zitten om de angel eruit te halen, is klasse. Wij vertrouwen erop dat hij dat goed en integer zal doen.

De hamvraag is nu of we dit bestemmingsplan vanavond moeten goedkeuren. Terecht merkte de heer Sijben zojuist op dat, als er uitstel mogelijk zou zijn, een soort stok achter de deur gehouden zou kunnen worden om de initiatiefnemers tot enige coulance te bewegen. Vanavond moet echter een besluit worden genomen en daarbij stuiten we op een duivels dilemma. Je kunt bijna niet tegen het mooie initiatief zijn dat hier ligt, maar toch wil je ook de andere kant tegemoet komen. Na het vaststellen van zo'n bestemmingsplan komen er nog een heleboel andere vergunningen, zoals evenementenvergunningen en noem alles maar op. Meestal worden die door het college verleend. Dat leidt mij tot een beetje ingewikkelde redenering, die volgens mij echter wel klopt. Als wethouder Van Eersel straks om de tafel zit met de omwonenden en initiatiefnemers, hoort hij alle gevoeligheden. Het zou het mooiste zijn als ze samen tot een oplossing komen, maar ook als dat niet het geval is, hoort hij die gevoeligheden heel duidelijk. Wij gaan ervan uit dat bij elke beweging die straks komt, elke keer dat het college moet toetsen of iets wel of niet kan worden toegestaan, echt rekening zal worden gehouden met de gevoeligheden die bij de omwonenden bestaan, om te voorkomen dat we om de zoveel tijd met toestanden te maken krijgen die we helaas wel vaker hebben meegemaakt.

Na de woorden van de heer Van Eersel – nogmaals een groot compliment –, kunnen wij op dit moment niet anders dan instemmen met het bestemmingsplan, met inachtneming van alles wat we gezegd hebben.

De heer Küsters: Mijnheer de voorzitter. De woorden van de wethouder, aangevuld met het betoog van de heer Cardinaal, waren voor ons heel duidelijk. Weert Lokaal zal het amendement van CDA en PvdA niet steunen en instemmen met het voorstel.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. De VVD had de hoop uitgesproken dat het college de handschoen zou oppakken om het conflict aan te pakken en te proberen tot een gedragen oplossing te komen, en dat is gebeurd. De wethouder heeft toegezegd dat hij met de omwonenden en de initiatiefnemers om de tafel zal gaan. Wellicht kan ook de portefeuillehouder openbare orde en veiligheid, met name voor wat betreft het evenementengedeelte, daarbij aanschuiven, of er in ieder geval op toezien dat dat goed gaat. Ik hoop dat hiermee een goede ontwikkeling in gang zal worden gezet en dat dit voorbeeld velen zal doen volgen.

Het amendement zal door de VVD niet worden gesteund.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een korte schorsing.

De voorzitter: Akkoord, de vergadering is geschorst (21.30 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.35 uur).

Dames en heren. Bij het vaststellen van de agenda had ik u eigenlijk moeten voorstellen dit agendapunt als eerste in bespreking te nemen, gegeven de belangstellenden op de publieke tribune die speciaal voor deze behandeling hierheen zijn gekomen. Ik had echter niet verwacht dat de behandeling van het andere agendapunt zoveel tijd in beslag zou nemen. Mijn excuses daarvoor aan degenen die zo lang op deze behandeling hebben moeten wachten.

Het woord is aan de heer Sijben, die om de schorsing had gevraagd.

De heer Sijben: Ik geloof dat mevrouw Beenders graag vóór mij het woord wil. Van mij mag het.

De voorzitter: Komt u goed weg, mevrouw Beenders!

Mevrouw Beenders-van Dooren: Dames gaan voor, zeggen ze altijd. Dank u wel.

Wij hebben goed geluisterd naar de discussie die in de commissie en hier is gevoerd, naar de partijen en naar de wethouder, vooral naar zijn antwoord op de vragen die door de heer Vossen waren gesteld. Het siert de wethouder dat hij zich bereid heeft verklaard als mediator op te treden tussen de omwonenden en de initiatiefnemers, zich wil inspannen om de wat gebrouilleerde sfeer die is ontstaan terug te brengen en pogingen in het werk zal stellen om voor alle partijen iets te bereiken wat uiteindelijk wenselijk is. Het feit dat uiteindelijk maximaal drie evenementen per jaar georganiseerd kunnen worden, is voor de PvdA ook een geruststelling. Graag willen wij de wethouder nu nog één toezegging vragen, en wel dat elk evenement zorgvuldig zal worden beoordeeld en dat na een jaar een evaluatie zal worden uitgevoerd van de manier waarop een en ander is verlopen. Als die toezegging wordt gegeven, kunnen wij het amendement intrekken en instemmen met het voorstel.

Wethouder Van Eersel: Volgens mij horen de evenementen tot uw portefeuille, voorzitter.

De voorzitter: Ik heb de discussie vanavond goed gevolgd en ik snap de zorg die door de raad en door de omwonenden is uitgesproken. Het is goed dat de wethouder heeft toegezegd die handschoenen te zullen oppakken en te zullen proberen partijen tot goed overleg te bewegen en wellicht zelfs tot elkaar te brengen. Als portefeuillehouder evenementenbeleid zal ik er nauwlettend op toezien dat hier maatwerk wordt geboden. Het moge duidelijk zijn dat hier geen grootschalige activiteiten of evenementen kunnen plaatsvinden die in de buurt veel overlast kunnen veroorzaken. Ik zeg toe dat het evenementenbeleid, dat overigens door de raad zelf is vastgesteld, zeer zorgvuldig zal worden gehanteerd bij aanvragen die worden ingediend en dat eind volgend jaar een korte evaluatie zal worden uitgevoerd van de ervaringen die in het eerste jaar zijn opgedaan.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het was onze inzet problemen nu en in de toekomst te voorkomen, zonder iets van een beperking te willen opleggen aan de vestiging en exploitatie van een restaurant in de molen. Gehoord de toezegging van de wethouder, uw toezegging en de mening van de andere fracties, trekken wij het amendement nu in. Wij gaan ervan uit dat het overleg dat is toegezegd voldoende zal zijn om te bereiken wat wij met dit amendement hebben willen nastreven.

De voorzitter: Nu het amendement is ingetrokken, rest nog slechts het oorspronkelijke voorstel, dat ik bij deze ter besluitvorming voorleg.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 17 september tot en met 21 oktober 2014.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

13. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

14. Kennis nemen van de onderstaande overzichten:
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2014;
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2014;
c. overzicht reserves en voorzieningen 2014.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

14A. Motie van D66 en PvdA inzake Communities in bloom.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De motie hangt een beetje samen met het bespreekstuk dat de PvdA wilde inbrengen en dat kan nu geïntegreerd worden.

Over de kosten van deelname zijn vragen gerezen en daarover zal dadelijk ongetwijfeld nog wel iets worden gezegd. Ik wil het daarover nu niet hebben, want dan ga ik misschien anderen het gras voor de voeten wegmaaien. Wij gaan wat verder. Wij hebben geconstateerd dat die dingen geld kosten. Het afhalen van prijzen is heel leuk, zeker als je dat in Canada moet doen, maar kost ook vrij veel geld. Gaan we kijken waarop de gemeente Weert de laatste jaren heeft ingeschreven, dan is dat met een beetje fantasie zo ongeveer op alles wat er op de markt is. Gelukkig hebben we ook een heleboel dingen gewonnen; dat is hartstikke mooi en daar kunnen we als Weert mee vooruit: sport, groen, enz., allemaal mooie predicaten. Misschien moeten we, ook gezien de kosten, nu eens besluiten te gaan oogsten met de dingen die we hebben – tijdens de behandeling van de begroting is daarvoor een potje vrijgemaakt met promotie – en in ieder geval niets nieuws aan te gaan. Ik weet

niet of er überhaupt plannen voor zijn, maar het kan bij wijze van spreken morgen weer opborrelen als er een mooi idee komt. Laten we dat nu niet doen. Laten we geen geld meer uitgeven aan prijsvragen/wedstrijden, maar laten we simpelweg gaan oogsten met datgene wat we hebben. Daarmee hebben we een duidelijk profiel, dat ook echt bij Weert past. Dat is de strekking van de motie, die wij mede indienen namens de PvdA. Ze luidt als volgt:

■ **Motie M1 (D66, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 26 november 2014;
overwegende dat:

- de gemeente Weert de afgelopen jaren aan veel competities heeft meegedaan;
 - Weert hierdoor de afgelopen jaren onder andere sportstad, groenste stad van Nederland en Europa en zelfs groenste regio van de wereld geworden is;
 - het deelnemen aan al deze competities ook iedere keer geld gekost heeft;
 - de gemeente Weert veel zal moeten bezuinigen;
 - het van groot belang is om te blijven investeren in Weert om de aanwezige kwaliteiten en voorzieningen te behouden die voor deze prijzen gezorgd hebben;
 - het nu tijd is om de behaalde predicaten te verzilveren;
- draagt het college op:
- te stoppen met het deelnemen aan nieuwe competities die telkens geld kosten;
 - in plaats hiervan de aandacht te richten op het behoud en waar mogelijk uitbouwen van aanwezige kwaliteiten en voorzieningen die voor deze prijzen gezorgd hebben;
 - de behaalde predicaten promotioneel maximaal te benutten.

De voorzitter: Het woord is nu allereerst aan mevrouw Beenders, die had aangekondigd hierover een aantal vragen te willen stellen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De PvdA is blij dat een overzicht is verstrekt van de kosten van deelname aan Communities in bloom. Wij hebben de stukken geraadpleegd die we hierover konden vinden en die betreffen een viertal adviezen en een schrijven aan de raad. Het opmerkelijke is dat onder een van de adviezen, dat van 2 september 2014, is geschreven dat het niet op de tilslijst komt. Het betreft meteen een verhoging van €15.000,- van het budget van €15.000,- dat we aanvankelijk verwacht hadden dat het budget zou zijn. Nog opmerkelijker is dat dit budget afkomstig is van de post Communicatie afval. Bij mijn weten is dat programma VI, terwijl de andere €15.000,- uit programma II kwam: Werk en inkomen. Het is verbazingwekkend dat uiteindelijk ergens geld gevonden is om dat hele feest in Canada te financieren.

Daarnaast heeft de commissie al in mei aangegeven een motivering te willen ontvangen voor de deelname aan Communities in bloom. Daarop hebben we een antwoord ontvangen op 1 oktober, terwijl het advies van 18 maart dateert. Er zitten dus ruim zes maanden tussen en dat vinden wij wel erg veel.

Verder is door de provincie toegezegd dat naast de €15.000,- die de gemeente Weert heeft betaald gedurende de periode april t/m december, 1.500 uur, oftewel €50.000,- personele inzet, ter beschikking zal worden gesteld. De provincie heeft aangegeven dat te willen doen voor de periode van maart tot september, omdat ze daarna wil bekijken of ze verder wil gaan met een bijdrage in dit geheel. De eerste vraag die dit oproept is: hoe is de stand van zaken daarmee? Gaat de provincie verder nog iets bijdragen?

In het advies van 9 september lezen we voorts dat Weert ook nog ingeschreven staat voor de zogenaamde Outstanding Achievement Award. Blijkbaar is dat iets dat nog extra bij de Groenste Regio komt. Uiteindelijk blijken we ons dus voor twee awards te hebben opgegeven en ik ben benieuwd of we die ook hebben binnengehaald met die €30.000,-, want dat zou verklaren waarom daarvoor twee budgetten in het leven zijn geroepen. In het stuk van 9 september kan ik nergens vinden dat door de raad een budget beschikbaar is gesteld van €30.000,-, en dat verbaast mij hooglijk. Als dat niet door de raad is vastgesteld, rijst natuurlijk de vraag of het door het college is vastgesteld en, zo ja, of dat dan de juiste procedure is. Zeker omdat het de overheveling van een budget betreft, zou verwacht mogen worden dat daarvan mededeling was gedaan aan de raad.

Voor reis- en verblijfkosten van de Weerter delegatie van vijf personen voor twee nachten was in het aanvankelijk voorstel een bedrag opgenomen van €6.500,-, maar dat is uiteindelijk uitgekomen op €15.400,-, een overschrijding van €9.000,-. Kunt u dat verklaren? Het is immers nogal een hoog bedrag. Ook geeft u aan dat de kosten voor communicatie, promotie en diversen niet waren opgenomen en dat u daarom een extra post nodig heeft. Blijkbaar is dat de post die we vinden bij Communicatie afval.

Een andere vraag luidt: hoe hoog zijn de kosten van de ambtelijke inzet van de gemeente Weert? Ik kan dat namelijk nergens terugvinden. Waar voorts door Connect Limburg is toegezegd zowel in menskracht als in middelen een bijdrage te zullen leveren en uiteindelijk ook door de VVV Midden-Limburg een bijdrage is toegezegd, zou ik graag willen weten hoe groot die bedragen zijn. Verder ben ik benieuwd of u in 2015 de promotie gaat continueren en, zo ja, waar daarvoor budget is opgenomen. Waaruit gaan we dat dan dekken?

Wat me tenslotte ook mateloos intrigeert is dat in december 2013 werd gesproken over een bedrag van €10.000,-, dat uiteindelijk is uitgekomen op €30.000,-. Ik vind het nogal wat om zo'n bedrag uit te geven om mee te doen aan een wedstrijd in Canada. We hebben er uiteindelijk wel een prijs mee binnengehaald, maar ik vraag me nu af waar wij als raad eigenlijk mee hebben ingestemd. Ik wacht het antwoord op deze vragen met belangstelling af.

De voorzitter: Hebt u uw vragen ook op papier staan? Ik neem aan dat u zich realiseert dat de wethouder het antwoord op al deze vragen niet zo uit zijn mouw kan schudden. Als u ze op papier hebt staan, kan hij ze ook zorgvuldig beantwoorden.

Mevrouw Beenders-van Dooren: We hebben ze ook op papier.

Mevrouw Geelen: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van het overzicht dat wij hebben ontvangen van de kosten hebben wij vanmiddag een brief gestuurd naar de griffier, die ook de leden van de raad zullen ontvangen. Veel van de vragen die ik had willen stellen zijn inmiddels al naar voren gebracht en daarom zal ik me beperken tot enkele zaken die ik nog niet gehoord heb.

In het B&W-besluit van 18 maart wordt gewag gemaakt van vier ambities die verwezenlijkt moeten worden met deze deelname. Wij zijn heel benieuwd wat daar

concreet aan gedaan is, met name wat het eerste punt betreft. Jullie zouden samen met Connect Limburg in een straal van 300 kilometer de regio voor het voetlicht brengen met deze prijs. Er is al heel veel geld uitgegeven en in totaal lopen de kosten zo alleen maar op. Hoe wil je dat dan ook nog gaan doen?

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Het is volkomen terecht dat heel kritisch gekeken wordt naar de financiële consequenties van al die uitverkiezingen, maar daarmee wordt volstrekt voorbij gegaan het feit dat wij daarmee ook ons voordeel kunnen doen. Denk alleen maar aan het feit dat we voor meer dan honderdduizend euro aan free publicity hebben gekregen door de verkiezing van Communities in bloom en aan de manier waarop de bezoekers tijdens de afgelopen dag voor de bestuurders van Midden-Limburg reageerden op onze stad. Daarnaast zouden de raadsleden misschien ook eens moeten luisteren. Men is namelijk erg positief over wat hier allemaal gebeurt, over wat is voortgekomen uit Weert 600 en over wat die verkiezingen voor ons betekend hebben. Wij zijn kritisch op topbasketbal, maar als je van gemeenten in Limburg hoort dat ze tonnen moeten uitgeven om op eredivisieniveau sport in hun gemeente te krijgen, dan zitten wij voor een dubbeltje op de eerste rang. We hebben prachtige accommodaties en kunnen trots zijn op wat er allemaal gebeurd is. Wethouder Van Eersel heeft de ondernemers in de binnenstad – net zulke mopperaars als vele andere Weertenaren – op een dag laten zien wat er de afgelopen jaren allemaal gebeurd is: kijk maar naar de Stationsstraat en naar de plek waar we nu zitten, waar eerst een paar op elkaar gestapelde containers voor belastingkantoor moesten doorgaan. Dat alles zou eens vanuit een andere visie bekeken moeten worden.

Natuurlijk moeten we kritisch zijn op de financiële middelen die gebruikt worden om dit soort zaken te organiseren, maar als hier straks een Rembrandttentoonstelling is, komen er weer heel veel mensen naar Weert. We zijn een stad die nog steeds groeit en niet krimpt. Ik vind dat we eindelijk eens moeten ophouden met dit geneuzel over al die zaken die te maken hebben met verkiezingen en daarvan niet achteraf moeten zeggen dat we het niet hadden moeten doen. Als we het niet zouden hebben gedaan en het zou Roermond zijn geworden, dan zou iedereen weer hebben geroepen: kijk, Roermond heeft de eerste prijs gehaald en wij niet! Dat ben ik als Utrechter wel een beetje zat, moet ik eerlijk zeggen.

Mevrouw Kadra: De heer Van Buuren triggert mij nogal met deze woorden, zoals trouwens wel vaker gebeurt in deze raad. U hebt ons niet horen zeggen dat wij niet trots zijn op Weert en op wat Weert bereikt heeft, want dat is zeker een prestatie waarop we trots mogen zijn. Wat ons echter opvalt, is dat de raad hiervoor een budget beschikbaar heeft gesteld van €15.000,-, dat nu opeens €30.000,- blijkt te zijn...

De heer Van Buuren: Hierop wil ik toch even interrumpen...

De voorzitter: Nee, meneer Van Buuren, in eerste termijn mag u elkaar niet in de rede vallen.

Mevrouw Kadra: De heer Van Buuren mag mij wel antwoord geven zonder te interrumperen. Wat vindt hij ervan dat de raad eerst een bedrag van €15.000,- heeft vastgesteld en dat het nu het dubbele schijnt te zijn, zonder dat de raad daarin is gekend?

De heer Van Buuren: Volgens mij ben ik daarmee begonnen, maar dat hebt u kennelijk niet gehoord.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Er zijn zo ontzettend veel vragen gesteld, dat wij nu eerst graag het antwoord van de wethouder willen afwachten, voordat we ons gaan bezighouden met de vraag welke richting het op moet en waar de eventuele problemen zouden kunnen zitten. Op basis van de voorliggende gegevens kunnen we dat nu niet.

De voorzitter: Ik wil een ordevoorstel doen. Er zijn terecht een aantal vragen gesteld, maar die kunnen niet zomaar even beantwoord worden. Ook de motie hangt daarmee samen. Ik stel daarom voor de vragen van CDA en PvdA schriftelijk door het college te laten beantwoorden. Daaraan zal ook de motie worden gekoppeld en dan kunt u er in de raadsvergadering van 22 december indien nodig op terugkomen.

De heer Vossen: Daarmee kunnen wij wel instemmen, maar ik wil nog één nuancing aanbrengen. Ik heb heel bewust niets over de financiën gezegd, omdat voor ons de motie los staat van de financiën. De strekking van de motie is dat Weert nu een heel mooi profiel heeft, dat we ook echt kunnen gaan benutten. Wat dat betreft kan ik me helemaal aansluiten bij de woorden van de heer Van Buuren; we zijn het dus een keer eens! Wij willen de motie en de financiën daarom niet in die samenhang bezien. Het is echt een losstaand ding, waarmee we willen aangeven: dit is genoeg en ga dit eens vermarkten.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Voor ons is het nu een artikel 40-brief geworden, omdat wij ook wel begrijpen dat nu niet meteen alle antwoorden kunnen worden gegeven, maar dan doen we iets wat we eigenlijk niet afgesproken hebben, namelijk een artikel 40-brief in de raad behandelen. Laten we daarom van tevoren duidelijk met elkaar afspreken dat dat deze keer wel gebeurt, zodat daarover op het allerlaatste moment niet weer onenigheid gaat ontstaan.

De voorzitter: U kent mij als pragmatisch voorzitter: als het niet kan zoals het moet, moet het maar zoals het kan. We spreken nu af dat u een goed antwoord krijgt op de vragen die zijn gesteld – niet alleen over de kosten overigens, maar ook over de inkomstenkant, waar de heer Van Buuren het over had –, zodat u zich een afgerond beeld kunt vormen, waarop u dan, indien noodzakelijk, in de raadsvergadering van 22 december terug kunt komen.

Aldus wordt besloten.

14B. Motie van VVD, Weert Lokaal, SP en D66 inzake Stationsplein.

De heer Engelen: Mijnheer de voorzitter. Hopelijk zal deze motie niet tot zo'n discussie leiden als bij de voorgaande agendapunten het geval was.

Een drietal weken geleden zijn we met een aantal raadsleden naar het Stationsplein geweest, waar we met de projectleidster en de verkeersdeskundige een rondgang hebben gemaakt over het plein. Bij die gelegenheid zijn allerlei tips en suggesties gegeven voor de manier waarop het plein zou kunnen worden aangepakt en welke verbeterpunten mogelijk zouden zijn. In vervolg daarop dienen we nu deze motie in, zodat het zwart op wit staat en daarop actie kan worden ondernomen. De motie wordt mede ingediend door Weert Lokaal, D66 en SP en luidt aldus:

■ Motie M2 (VVD, Weert Lokaal, SP, D66)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 26 november 2014;
constaterende dat:

- het voor weggebruikers nog steeds onduidelijk is hoe er gebruik moet worden gemaakt van het plein;
- er hierdoor gevaarlijke verkeerssituaties ontstaan;
- gebruikers onvoldoende op de hoogte zijn van het begrip 'Shared Space';
- het terugvinden van gestalde fietsen lastig is door het gebrek aan oriëntatiepunten;
- er aan de zijde van het busstation nog steeds behoefte is aan meer fietsstallingen;
- zwerffietsen nog aanwezig zijn nabij het fiets/wandelpad bij de Sint Maartenslaan;
- er geen mogelijkheid bestaat om te verblijven op het plein;

overwegende dat:

- wegen/pleinen voor iedere weggebruiker zo veilig mogelijk moeten zijn.
- het aantrekkelijk moet zijn om de fiets te kunnen stallen nabij het station.
- het mogelijk moet zijn om te verblijven in een openbaar gebied;

draagt het college op:

1. te zorgen voor een verkeersveilige situatie rondom het Station;
2. overbodige verkeersborden z.s.m. te verwijderen, rekening houdend met het begrip Shared Space;
3. z.s.m. nummering/kleurcodes aan te brengen bij de fietsstallingen;
4. stallingen bij te plaatsen of stallingen te verplaatsen naar waar er behoefte is;
5. te bekijken of dat het mogelijk is om verblijfsmogelijkheden te creëren (bankjes) nabij het Stationsplein;
6. de nummers 3 en 5 te bekostigen uit het resterende budget van de herinrichting.

Mevrouw Winters: Mijnheer de voorzitter. Het is ons bekend dat de wethouder hiermee al nadrukkelijk bezig is, maar omdat het Stationsplein een mooie entree voor ons Weert is, vinden wij het belangrijk dat mensen hier prettig binnen kunnen komen. Met de motie willen wij dan ook een signaal afgeven: geef er een klap op, ga er wat mee doen en zorg ervoor dat wij trots kunnen zijn bij het binnenkomen van Weert.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van deze motie en het besprokene over het onderwerp Stationsplein in de laatstgehouden informatiebijeenkomst, willen wij wethouder Litjens de vraag voorleggen wat deze motie nog toevoegt aan de toezeggingen die zijn gedaan in die informatiebijeenkomst. Wat krijgen we hiermee extra?

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De vraag van de heer Sijben is wellicht terecht, misschien ook niet, maar wat de indieners van de motie willen bereiken is dat hiermee voortvarend aan de slag wordt gegaan. Het is een zorgpunt van ons allen en we zijn ook met z'n allen ter plaatse gaan kijken, om te beoordelen wat er veranderd zou moeten worden, omdat het er nu heel onveilig is. We zien hier dagelijks nog de meest gekke situaties ontstaan. De motie mag de wethouder beschouwen als een hart onder de riem, om hiermee voortvarend aan de slag te gaan.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De vraag van de heer Sijben was in eerste instantie ook bij ons opgekomen, maar als je de motie goed leest, kun je er wel een paar punten in terugvinden die nog wat meer onder de aandacht gebracht moeten worden. Laat ik als voorbeeld de fietsenstallingen nemen, ten aanzien waarvan nog steeds een zekere terughoudendheid te bespeuren valt bij de wethouder, in de zin van: we zullen eerst eens afwachten hoe het zich ontwikkelt. Daarmee gaat tijd verloren. De motie roept op tot net iets meer vaart, met de opdracht hiermee gewoon aan de slag te gaan. Dat was voor ons aanleiding de motie mede in te dienen. Een aantal dingen zijn open deuren die al zijn toegezegd en opgepakt door de wethouder. In die zin is de motie gedeeltelijk overbodig, maar ze geeft ook een urgentie aan en daarom is het een goede motie.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. In de motie wordt het college allereerst opgedragen te zorgen voor een verkeersveilige situatie. Het staat buiten kijf dat daarvoor gezorgd zal worden.

Van de overbodige verkeersborden zijn er inmiddels, als het goed is, al een hele hoop weggehaald, zoals een verkeersbord dat voor een verkeerslicht stond. Wat nog moet gebeuren, is het aanbrengen van wat ik maar even een onderlicht noem, om fietsers die vanuit de Stationsstraat komen vóór de auto's die op het plein staan eraf te laten gaan. Vervolgens zal vanuit de stationstunnel naar rechts toe een bord worden geplaatst met de waarschuwing "Let op voor fietsers".

De nummering/kleurcodes kan ik toezeggen.

Over het plaatsen/verplaatsen van fietsenstallingen vindt op 15 december een finale bijeenkomst plaats. Daarmee zullen we richting het tunneltje moeten gaan. Ik heb zelf een paar keer geconstateerd dat er nog heel veel fietsen staan aan de kant van de St. Maartenslaan en daaraan zal iets moeten worden gedaan, tussen de bomen, op grond van NS, zodanig dat zowel de bomen als de fietsen en de mensen daar goed kunnen verblijven.

Iets moeilijker ligt het met de opdracht die achter punt 5 is geformuleerd. Een aantal jaren geleden hebben wij hier bewust een bankje weggehaald dat niet werd gebruikt door mensen die daar wilden recreëren, maar door mensen die er nogal wat last veroorzaakten. Ik zeg toe dat hiernaar nog eens serieus zal worden gekeken, maar dat zal met meerdere disciplines moeten gebeuren. Overigens zal hier straks wel een hele mooie verblijfsmogelijkheid van een ondernemer worden gecreëerd, zoals al te zien is achter de groene dekzeilen die daar staan.

Al met al kan de motie, met inachtneming van de toezegging die ik heb gedaan ten aanzien van punt 5, door het college worden overgenomen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De wethouder zei dat we met stallingsmogelijkheden voor fietsers richting het tunneltje zullen moeten gaan. Al een aantal maanden liggen daar nogal wat fietsen tegen de rekken aan. Ik neem aan dat die ook geruimd zullen worden, want het is niet bepaald een feestelijk beeld.

Wethouder Litjens: Ik heb opdracht gegeven om ze op de plaat vast te leggen, zoals dat vroeger heette, oftewel er foto's van te maken, en dan veertien dagen later op dezelfde plek weer een foto te maken. Als dan blijkt dat het zwerffietsen zijn, worden ze weggehaald.

De voorzitter: Net als dat bankje!

De motie wordt hierop zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aangevaard.

15. Sluiting.

De voorzitter sluit te 22.08 uur de vergadering.

De griffier,

De voorzitter,

SPREKERSINDEX

Raad

Beenders-van Dooren, 2, 7, 10, 14, 18, 23, 24, 28, 30, 31, 33, 36

Buuren, van, 3, 6, 11, 14, 15, 32, 33

Cardinaal, 20, 23, 25, 26, 27

Engelen, 3, 34

Eijk, van, 5, 6, 11, 15

Geelen, 9, 13, 15, 31

Goubet, 3, 16, 19, 23, 24

Heuvel, van den, 12, 13

Jacobs-Verstappen, 9, 16

Kadra, 3, 4, 8, 12, 14, 16, 32, 33, 35

Kusters, 3, 8, 12, 13, 33

Küsters, 21, 27

Linskens, 2, 5, 6

Nouwen, 14

Peterse, 7, 11

Stokbroeks, 9, 13, 16

Sijben, 3, 16, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 34

Vossen, 2, 4, 13, 14, 18, 26, 29, 33, 35

Werps, 16

Yücel, 14

Winters, 34

College

Burgemeester, 10, 28

Wethouder Litjens, 35, 36

Wethouder Van Eersel, 21, 24, 28