



**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 22 DECEMBER 2014**

1. Opening.....	2
2. Vaststellen van de agenda.....	2
3. Spreekrecht.....	3
4. Mededelingen.....	4
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 12 november 2014; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 12 november 2014.....	4
6. Vaststellen Beleidskader Duurzame Ontwikkeling Weert 2014 - 2020.....	4
7. Vaststellen van de Grondprijsbrief 2015.....	5
8. Vaststellen van de Nota grondbeleid 2014.....	5
9. Afwijzen van het verzoek tot bestemmingsplanwijziging voor de aanleg van een beveiligde vrachtwagenparkeerplaats aan de Roermondseweg.....	5
15. Besluiten om een gedeelte van de lasten / baten van het regionaal budget Jeugdhulp regionaal te verevenen in 2015.....	5
10. Instemmen met de 2e rapportage 2014 en daarin opgenomen bijstellingen van de exploitatie en de kredieten.....	5
11. Vaststellen van de verordeningen 2015 met bijbehorende tarieventabellen.....	7
12. Vaststellen van de verordeningen Participatiewet.....	19
13. Aanpassen Algemene Subsidieverordening Welzijn en evenementen 2013 en bijbehorende deelsubsidieverordeningen.....	26
14. Vaststellen van de nota "Binnensportaccommodaties, ontwikkelingen in de periode 2015-2020".....	30
16. Besluiten eenmalig middelen beschikbaar te stellen voor een drietal initiatieven ten behoefte van de transformatie Wmo.....	39
17. Vaststellen van het integraal veiligheidsbeleidsplan 2015-2018 van de gemeente Weert, Nederweert en Leudal.....	39
18. Beëindigen Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg en opstarten Samenwerking Midden- Limburg.....	40
19. Instemmen met wijziging 2 van de begroting 2014 van de Veiligheidsregio Limburg- Noord.....	43
20. Wijzigen Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad 2010.....	44
21. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 22 oktober tot en met 18 november 2014.....	44
22. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.....	44
23. Kennis nemen van de onderstaande overzichten: a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2014; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2014; c. overzicht reserves en voorzieningen 2014.....	45
24. Motie van D66 en PvdA inzake Communities in bloom.....	45
25. Sluiting.....	48

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren (PvdA), de heren G.J. van Buuren (VVD), J.M. Cardinaal (VVD) en H.W.J. Coolen (CDA), mevrouw H.C.M. Duijsters (SP), de heer J.J.F. Engelen (VVD), de dames M.A. Engelen-Weijen (Weert Lokaal) en T.E.C. Geelen MSc (CDA), de heren J.W.J. Goubet (SP) en M.J. van den Heuvel MSc (Weert Lokaal), de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen (Weert Lokaal) en mr. F. Kadra (PvdA), de heren L.C.G. Kusters (Weert Lokaal) en P.A.M. Küsters (Weert Lokaal), mevrouw N.S.J. Linskens MSc (CDA), de heren A.J. Lobregt (SP), J.M. Nouwen (CDA), B. Peterse (SP), H. Stals (CDA) en P.J.H. Sijben (CDA), mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (D66), de heren P.J.R.L. Verheggen (Weert Lokaal), J.H.F. Vossen (D66) en F.B.C. Werps (D66), mevrouw S.A.M. Winters (Weert Lokaal), de heer F. Yücel (Weert Lokaal), mevrouw M. Zaâboul (PvdA) en de heer ing. R.L.A.T. Zincken (VVD).

Tevens aanwezig: de wethouders drs. G.J.W. Gabriëls (Weert Lokaal), H.A. Litjens (Weert Lokaal), A.F. van Eersel (VVD) en drs. P.P.H. Sterk (SP).

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw drs. W.P.J. van Eijk (VVD).

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom, in het bijzonder de gasten van de raad die op de VIP-tribune zijn gezeten.

Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van Eijk, die geniet van een welverdiende vakantie. Voor het overige is de raad compleet. Ook mevrouw Engelen is gelukkig weer aanwezig, na een aantal keren gedwongen verstek te hebben moeten laten gaan. Haar heet hij speciaal nog eens welkom.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. De in de vorige vergadering aangehouden motie vreemd aan de orde van de dag inzake Communities in Bloom zal vandaag opnieuw worden opgevoerd onder agendapunt 24.

Mevrouw Duijsters: Mijnheer de voorzitter. Ik stel voor agendapunt 20 van de agenda af te voeren. Bij deze heeft meteen het laatste uur geslagen voor mijn kip. Voor de toekomst wil ik graag meegeven dat het wel handig is elkaar voortaan direct aan te spreken als zich iets storends voordoet, of anderszins opmerkingen zijn te maken.

De voorzitter: Laat ik nu maar meteen het advies van de commissie aan de orde stellen om ook agendapunt 16 van de agenda af te voeren, omdat dat naar de mening van die commissie niet rijp is voor behandeling.

De heer Coolen: Het college heeft het voorstel in de commissie al van de agenda gehaald.

De voorzitter: Dat was een cri de coeur van de wethouder en hoewel deze wethouder heel veel kan, kan hij niet tornen aan het staatsrechtelijke recht van de raad om een voorstel al dan niet van de agenda af te voeren.

De heer Coolen: Dat is juist gezegd!

De voorzitter: Ik stel vast dat de raad ermee kan instemmen dat zowel agendapunt 16 als agendapunt 20 van de agenda wordt afgevoerd. Mevrouw Duijsters zeg ik dank voor haar woorden, waarbij ik me ook graag aansluit. Als er iets is wat ons niet bevalt, kunnen we elkaar daarop beter direct aanspreken.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Bij agendapunt 7 willen wij graag een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Dat kan altijd.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht.

De voorzitter: Dames en heren. Het woord is aan de heer Coenen, die het woord wenst te voeren over de legesverordeningen onder agendapunt 11.

De heer Coenen: Geachte voorzitter, dames en heren. Voor u staat Nouwert Coenen, bewoner en zakelijk belanghebbende in de binnenstad van Weert. Ik wil het graag met u hebben over de voorgenomen tariefstijging voor het betaald parkeren in Weert, een algemene tariefstijging voor bewoners en belanghebbenden en voor de bezoekers van de binnenstad. Op dit moment ligt een voorstel voor om de tarieven met minimaal 30% te laten stijgen, waardoor we ons kunnen meten met het betaald-parkeertarief dat wordt gehanteerd voor het stadsdeel Bos en Lommer in Amsterdam. Voor mij persoonlijk geldt dat ik zowel als bewoner als als belanghebbende word belast. Het afgelopen jaar zijn we geconfronteerd met toenemende leegstand in de binnenstad van Weert en met het achterblijven van onderhoud, terwijl we, zoals iedereen weet, in het verleden ook de nodige storingen hebben gekend. Het lijkt mij niet wenselijk in een tijd van dalende bezoekersaantallen ook nog eens een verdere stijging van tarieven door te voeren. In de komende paar maanden staan voor een aantal van onze collega's helaas nog wat sluitingen op de agenda, waardoor de aantrekkelijkheid van Weert als stadscentrum nog verder afneemt.

Ik heb er alle begrip voor dat we niet onder bepaalde stijgingen uitkomen. In het verleden heeft de gemeente een bepaalde groei voorzien en de Hema-parkeergarage aangekocht en hieronder een parkeerfaciliteit gecreëerd. Dat een en ander betaald moet worden, is duidelijk, maar ik stel de raad voor de wethouder eerst in staat te stellen zijn serviceorganisatie op peil te brengen door gewoon regulier onderhoud te gaan plegen en reparaties uit te voeren, alvorens dit soort stijgingen door te voeren. Persoonlijk heb ik er geen moeite mee dat deze tariefstijgingen richting 2020

gefaseerd worden doorgevoerd, maar om nu in december nog even zo'n raadsvoorstel aan te nemen en daarna meteen uit te voeren, lijkt mij niet wenselijk. Kijkend naar het nadelig effect zoals dat er op dit moment bij ligt, wil ik de raad meegeven dat de zienswijzen die zijn ingediend door mij en diverse collega's in het geheel niet stroken met het verhaal dat de wethouder heeft neergelegd.

Mijn voorstel aan de raad zou zijn om de zones 1 en 2 op te heffen, in de toekomst geen dagrijkaarten uit te geven voor de parkeergelegenheden binnen de singels, t.w. Hema, Walburgpassage en de Beekstraat, geleidelijk aan te bezien of dagrijkaarten kunnen worden uitgegeven voor het gemeentehuis en voor het Stationskwartier en het terrein voor de Stadsbrug, dat nu eigenlijk praktisch niet gebruikt wordt, eventueel via een parkeersysteem of betaalautomaat in gebruik te nemen.

Van een oud-supermarktondernemer heb ik eens het volgende advies gekregen: bij een dalende tendens kun je inzetten op twee keer een kwartje, maar je kunt ook de lijn doorzetten en proberen tien keer een dubbeltje te krijgen. Op dit moment is het aanbod qua winkeland publiek er niet naar om deze tariefstijging zo plotseling door te voeren. Ik zou ervoor kiezen terug te gaan naar een tarief van één euro per uur voor alle zones en de wethouder te beperken in de mogelijkheid om daguitrijkaarten uit te geven, en dat met name voor locaties binnen de singels niet te doen, omdat daardoor een onevenredige parkeerdruk zou worden opgebouwd.

De voorzitter: Dank u wel. Bij agendapunt 11 komen we hierover verder te spreken.

4. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Zoals u weet, kan uw voorzitter goed tegen winnen. Als er iets te winnen valt, zal hij daarvan ook altijd direct mededeling doen. In de afgelopen week hebben we echter een stevig verlies geleden. Jl. vrijdag is de KMS gesloten. De vlag hangt hier achter, zoals u waarschijnlijk zult hebben gezien. Er zijn ook een aantal mooie foto's van een beroepsfotograaf rondgestuurd. Het is goed dat we daar met z'n allen bij hebben stilgestaan. Soms zit het mee, maar dit keer zat het flink tegen.

Tenslotte attendeer ik u op de nummering van de agendapunten voor deze avond. Zoals u zult hebben gezien, zal na agendapunt 9 niet agendapunt 10 aan de orde worden gesteld, maar agendapunt 15. Het heeft te maken met de nummering van de hamerstukken, die we zo maar hebben gelaten om onnodige verwarring te voorkomen.

5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 12 november 2014;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 12 november 2014.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

Hamerstukken

6. Vaststellen Beleidskader Duurzame Ontwikkeling Weert 2014 - 2020.

7. Vaststellen van de Grondprijsbrief 2015.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De PvdA is niet voor het verlagen van de grondprijzen. Wij zouden graag zien dat die op het niveau van 2014 worden gehandhaafd. De gemeente draagt hiervoor uiteindelijk het risico. Er zit een afwaardering aan vast van €1,7 miljoen en er wordt opnieuw onderhandeld met de projectontwikkelaars. Dat alles brengt ons tot het standpunt dat wij niet kunnen instemmen met een verlaging van de grondprijs.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Om persoonlijke redenen zal ik niet aan de besluitvorming over dit voorstel deelnemen.

8. Vaststellen van de Nota grondbeleid 2014.

9. Afwijzen van het verzoek tot bestemmingsplanwijziging voor de aanleg van een beveiligde vrachtwagenparkeerplaats aan de Roermondseweg.

15. Besluiten om een gedeelte van de lasten / baten van het regionaal budget Jeugdhulp regionaal te verevenen in 2015.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de PvdA-fractie geacht wil worden gestemd te hebben tegen de onder agendapunt 7 voorgestelde afwaardering en dat de heer Peterse om persoonlijke redenen geacht wil worden niet te hebben deelgenomen aan de besluitvorming over dat voorstel.

Bespreekstukken

10. Instemmen met de 2e rapportage 2014 en daarin opgenomen bijstellingen van de exploitatie en de kredieten.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. De rapportage sluit met een nadelig saldo van €3 miljoen. Het is vandaag 22 december en daardoor rijst bij ons de vraag wat wij hier als raad nog aan kunnen doen. We worden nu min of meer met de rug tegen de muur gezet met deze rapportage, en daardoor de bijstellingen. Wat zou er nu gebeuren als de raad dit niet zou goedkeuren? Ik beseft dat het een theoretische vraag is, maar ik ben er wel heel benieuwd naar, want we worden nu eigenlijk in een hele rare positie gedrongen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering van vorige week donderdag hebben wij het hierover uitgebreid gehad. Wat daarbij weer opviel was de zorgelijke financiële positie van de gemeente. In het verleden kwam die tot ons via de begroting, later is besloten tot het uitbrengen van deze rapportages. De vraag die daarbij rijst is in hoeverre de raad grip kan houden op dit traject en wat aan de voorkant de sturingsmogelijkheden zijn om de raad hierin mee te nemen. Het is een vraag die iets verder gaat dan die van de heer Stals, al kunnen wij ons ook daarbij volledig aansluiten.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de begrotingsbehandeling hebben wij een motie ingediend, waarin wij erop hebben aangedrongen jaarlijks altijd drie rapportages uit te brengen, ongeacht of het een verkiezingsjaar is of niet. Ik hoop dat die motie zal worden uitgevoerd.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Via deze rapportage wordt de raad op de hoogte gesteld van de financiële situatie van de gemeente tot ergens in de buurt van 1 oktober. Wat er zou gebeuren als de raad hiermee niet zou instemmen, zou ik eerlijk gezegd op dit moment niet weten.

Tot de PvdA kan ik alleen maar zeggen dat ik heel goed begrijp dat het hier gepresenteerde als een complete verrassing komt.

De drie rapportages waarover de heer Van Buuren sprak zijn inmiddels toegezegd. Naar aanleiding van een motie die naar ik meen was ingediend door de heer Van den Heuvel, heeft de raad al besloten een auditcommissie in te stellen die een aantal zaken in zich zal combineren. Volgens mij zal dat mogelijkheden bieden om daar de zaak verder uit te werken en na te gaan hoe de raad hierbij in de toekomst nog beter betrokken kan worden.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder vind ik wel bijzonder, want volgens mij nemen we nu niet alleen kennis van deze rapportage, maar besluiten we ook over de bijstellingen van de exploitatie en de kredieten, wat echt een bevoegdheid is van de raad, vandaar mijn opmerking in eerste termijn, verwijzend naar het feit dat we inmiddels al op 22 december leven.

In de commissievergadering had ik aangekondigd eventueel met een motie te zullen komen, maar gegeven de complexiteit van de materie is het daarvoor te kort dag geweest en het is ook niet perse nodig om dat nu te doen. In een van de volgende raadsvergaderingen zullen wij alsnog met een motie of amendement komen, en misschien wel een initiatiefvoorstel, waarbij wij ook de partijen zullen betrekken die tijdens de begrotingsbehandeling een motie hebben ingediend die aan deze materie raakt. Daarmee willen wij bewerkstelligen dat de gemeenteraad aan de voorkant meer grip krijgt om hierin te gaan sturen, want nu worden we met een rapportage geconfronteerd die gegevens bevat waarvan we achteraf weten dat die al in juli bekend waren, en dat geeft geen fijn gevoel. Kortom, de raad zal meer in de driver's seat moeten komen. Wij stellen de kaders en natuurlijk kan het college daarbinnen bewegen, maar wij willen niet achteraf worden geconfronteerd met overschrijdingen waarvoor we op het laatste moment, om vijf voor twaalf, nog even goedkeuring moeten geven.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ik deel de mening van de heer Stals en had eerlijk gezegd verwacht dat hij vandaag met een motie of amendement zou komen, zoals in de commissievergadering was aangekondigd. Feit is dat, als we zo laat in het jaar een rapportage krijgen, iedere mogelijkheid tot sturing gewoon weg is. Wij vragen ons dan ook af wat dan nog de zin is van die rapportage.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Beter dan de heer Stals kan ik het niet verwoorden. Anders dan de heer Van Buuren vind ik dat deze rapportage wel degelijk zin heeft, maar dat we daarmee ook verder zullen moeten gaan. Graag willen wij samen met het CDA en eventueel ook andere fracties de mogelijkheden daarvan onderzoeken.

De heer Van Buuren: In eerste termijn heb ik eraan herinnerd dat wij tijdens de begrotingsbehandeling een motie hebben ingediend met de opdracht aan het college drie keer per jaar een rapportage uit te brengen. Het moge dan ook duidelijk zijn dat wij zo'n rapportage in z'n algemeenheid wel zinvol achten. Dat geldt echter niet voor de thans voorliggende rapportage.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Wat de heer Stals heeft opgemerkt is juist. Tijdens de begrotingsbehandeling hebben we het daarover ook al met elkaar gehad en dat is voor ons reden geweest een motie in te dienen om te komen tot een auditcommissie. Volgens mij hebben de meeste, zo niet alle partijen daarmee toen ingestemd. Die auditcommissie heeft ten doel aan de voorkant de sturing door de raad beter te regelen, zodat hij grip krijgt op de financiën, en misschien nog wel breder dan alleen de financiën. Naar ik heb begrepen, zal de raad in februari worden voorgesteld die auditcommissie in te stellen, en dan kunnen we met z'n allen aan de slag om die grip aan de voorkant beter te krijgen.

De heer Stals: Ik wil alvast wel een tipje van de sluier oplichten van wat ons in dezen voor ogen staat. Wij stellen de kaders vast en geven het college toestemming "zoveel" geld te gebruiken voor "dit" en "dat" doel, maar dan willen we niet achteraf geconfronteerd worden met een rapportage waaruit een overschrijding blijkt. Wij willen naar een constructie toe die ervoor zorgt dat, als u dat ziet aankomen, de raad van tevoren de vraag wordt voorgelegd of met zo'n overschrijding kan worden ingestemd. Verder hoeven we het er nu niet over te hebben, maar die lijn willen we wel inzetten.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Behalve de motie over de auditcommissie is tijdens de begrotingsbehandeling een motie over de beleidskalender aangenomen, waarin is verwoord dat we tot een planning & controlcyclus zullen komen waarbij ook dit onderwerp kan worden betrokken. Het lijkt me echter niet verstandig om het college tot op de cent achter de komma te gaan vastleggen, want dat zou betekenen dat voor iedere overschrijding met een cent een raadsvoorstel zou moeten volgen, en dat lijkt me iets te strak, maar goed, die inhoudelijke discussie zullen we te zijner tijd wel voeren.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. Vaststellen van de verordeningen 2015 met bijbehorende tarieventabellen.

Mevrouw Engelen-Weijen: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de behandeling van de begroting hebben wij ermee ingestemd om ten aanzien van betaald parkeren in 2015

een meeropbrengst van €85.000,- te genereren, maar daaraan hebben wij nadrukkelijk een aantal voorwaarden verbonden; zie onze beschouwingen op pagina 20 van de notulen. Er is echter meer. De verwachting bij Weert Lokaal was dat er een heldere en eenduidige menukaart zou komen, waarmee een eind zou worden gemaakt aan de wildgroei van tarieven voor het parkeren. Op die menukaart zou ook een abonnementstarief komen te staan voor het parkeren door onze ambtelijke medewerkers, maar helaas is dat nog niet gebeurd, hoewel de wens daartoe vaker door meerdere partijen in deze raad is geuit. Omdat de beloofde menukaart ook op andere tarieven invloed zou kunnen hebben, welke mogelijkheden een meeropbrengst als gevolg kunnen hebben, heeft Weert Lokaal in de commissie voor ruimtelijke ordening het voorstel gedaan het besluit ten aanzien van de abonnementen even in de wachtkamer te zetten. Daarnaast vragen wij de menukaart op korte termijn vast te stellen. Als we die menukaart nu zouden hebben, was deze discussie ook absoluut niet mogelijk geweest.

Bij de vaststelling van de begroting hebben wij in principe ook ingestemd met een verhoging van het parkeertarief met 10 eurocent. Toch vragen wij ons af of we het daarbij moeten laten. In de commissie voor ruimtelijke ordening hebben wij al opgemerkt dat de parkeerbelasting niet alleen een welkome inkomstenbron moet zijn, maar ook een instrument om het parkeren in Weert regulier te kunnen sturen.

Heel blij is Weert Lokaal met het invoeren van een dagtarief, want dan kunnen de mensen voor nog geen 62 cent per uur parkeren, waardoor het winkelen in Weert wat aantrekkelijker kan worden gemaakt. Omdat de centrumfunctie er belang bij heeft dat zoveel mogelijk binnen één zone geparkeerd wordt, lijkt het ons verstandig aan het onderscheid tussen zone 1 en 2 een einde te maken. Voordeel is niet alleen dat er dan geen financiële reden meer is om buiten het centrum te parkeren, maar ook dat, afhankelijk van de tariefstelling, meer inkomsten verworven kunnen worden, gezien het feit dat in zone 2 slechts beperkt sprake is van langparkeren. Samen met de VVD en de SP dienen wij een motie in om die twee zones bij elkaar te voegen.

Tot slot geven wij het college een paar suggesties mee. In de eerste plaats geven wij u in overweging tijdbepaald straatparkeren in te voeren van maximaal twee uur. In de tweede plaats stellen wij een verlenging voor van de betaalde tijd op de vrijdag en de zaterdag in het stadhuisgarage en het parkeerdek van het Kasteelsplein, zodat deze parkeervoorzieningen meer in de pas lopen met de betaalde parkeergarages die al een slagboom hebben.

De motie luidt als volgt:

■ **Motie M1 (WL, VVD, SP)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op maandag 22 december 2014;
kennis genomen hebbende van het voorstel van het college van burgemeester en wethouders tot het vaststellen van de verordeningen 2015 met bijbehorende tarieventabellen, met in het bijzonder het voorstel voor de uurtarieven voor parkeren te verhogen met € 0,10 tot € 1,30 in zone 1 en € 0,90 in zone 2;
overwegende dat:

- de centrumfunctie van Weert er belang bij heeft dat het parkeren in het centrum geen dan wel weinig concurrentie ondervindt van het parkeren buiten het centrum;
- de huidige en ook de voorgestelde tarieven voor zone 2 als concurrerend voor zone 1 aangemerkt kunnen worden;
- aan die concurrentie een einde gemaakt kan worden door de tarieven in beide zones gelijk te stellen;
- gelijkstelling van deze tarieven een positief effect zal hebben op het benutten van al onze parkeergarages;

draagt het college op:

om de mogelijkheid te onderzoeken om de parkeertarieven per uur in zone 1 en 2 gelijk te stellen en te komen met een voorstel hiertoe.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie kan instemmen met het voorstel voor het vaststellen van de belastingverordeningen en de tarieventabellen, behalve voor het onderdeel parkeren. Daarover zijn een paar opmerkingen te maken, mede naar aanleiding van de inspraak van de heer Coenen, die een punt aansneed waarover ook wij ons zorgen maken, namelijk: hoe ver kunnen we gaan met de gewenste verhoging van de tarieven om onze inkomsten enigszins op peil te houden, zonder afbreuk te doen aan onze zorg voor de aantrekkelijkheid van de binnenstad? In die verhouding zullen we een goede balans moeten zien te vinden.

Met de voorgestelde verhoging van het normale tarief hebben wij geen moeite. Tijdens de presentatie over het parkeren in oktober, met een hele verhandeling over onderzoeken in andere gemeenten, groot en klein, is gebleken dat de hoogte van het parkeertarief maar een heel beperkte factor is in de keuze die mensen maken om wel of niet naar een stad toe gaan. Bovendien is het basistarief ook na deze verhoging niet al te hoog en we moeten er ook rekening mee houden dat het al een aantal jaren niet verhoogd is.

Meer onrust is ontstaan over de verhoging van de parkeerabonnements, die bepaald fors is. Daar hoort echter wel een verhaal bij. Tijdens de behandeling van de begroting hebben wij een motie ingediend waarin het college wordt gevraagd eens te onderzoeken of het, ook in vergelijking met andere gemeenten, reëel is om de parkeerabonnements te verhogen, mede met het oog op de gewenste verhoging van inkomsten voor het sluitend maken van de begroting. Daar stond bij: *om de raad daarover in december, bij het voorstel voor de nieuwe tarieven, te informeren en eventueel een voorstel te doen*. De dag na het behandelen van die motie is hier ambtelijk, samen met het college, een voorstel gemaakt voor het sluitend maken van de begroting waarin een bedrag is opgenomen voor verhoging van de parkeerabonnements, beter gezegd: drie bedragen, een laag bedrag van €68.000,-, een middelgroot bedrag van €85.000,- en een nog hoger bedrag. In de hectiek van de begrotingsbehandeling en onder de druk van de noodzaak om de begroting sluitend te maken, is toen een besluit genomen over het verhogen van de parkeerabonnements. Weert Lokaal, VVD en SP kozen voor de middelste variant van €85.000,-, CDA, PvdA en D66 voor de lage variant van €68.000,-. Wij wisten toen niet wat de gevolgen waren voor de afzonderlijke abonnements en nu blijkt dat die fors zijn. Vooralsnog zien wij op dit moment echter geen mogelijkheid om daaraan iets te doen. Als we wat zouden doen, zou dat leiden tot een gat in de begroting en dat is

onverantwoord. De enige mogelijkheid die wij zien is een uitruil tussen een verlaging van de verhoging van de parkeerabonnementen en het opvangen van het verschil door een deel van het prioriteitenbudget in te zetten. Wij verzoeken u na de eerste termijn een schorsing in te lassen, zodat we het daarover met de andere fracties kunnen hebben.

Verder wordt het tijd – mevrouw Engelen sneed dat ook aan – weer eens een totaaloverzicht te verstrekken van wat er allemaal is aan parkeermaatregelen en parkeertarieven, de effecten daarvan op de bezetting van garages en op de druk voor de omgeving, om te bezien of we daarin niet andere keuzes zullen moeten maken. In die zin kunnen we ook de motie van Weert Lokaal steunen. Wat ons betreft mag het onderzoek naar het hele parkeren nog wat breder worden.

Wat voor ons nog resteert is het voorstel om een systeem van uitrijdtickets in te voeren. In de vergadering van de commissie Ruimte hebben wij gevraagd of zo'n systeem wel is toegestaan in het huidige regime voor parkeren. We kennen een fiscaal regime, wat betekent dat de belastingregels gelden voor het heffen van parkeergeld en die belastingregels stellen bepaalde eisen, bijvoorbeeld een gelijkheidsbeginsel. Een van de vragen is of een systeem van uitrijdkaarten niet in strijd is met die regels, maar er zijn overigens nog meer vragen over te stellen. In de afgelopen dagen is overleg gevoerd over die vraag met wethouder Van Eersel en met ambtenaren. De conclusie daaruit is dat er nog te veel onzekerheden bestaan over wat wel en niet mag, onder welke voorwaarden, etc., wat leidt tot de slotsom dat het verstandig is nu nog niet over te gaan tot invoering van die uitrijdtickets. In de vorm van een amendement op het raadsvoorstel stellen wij dat ook voor:

■ Amendement A1 (CDA)

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 22 december 2014;

gezien het voorstel van het college voor de invoering van uitrijdtickets voor de parkeergarages;

overwegende dat:

- voor de betaling van de parkeergelden een fiscaal regime geldt;
- niet duidelijk is of en in welke vorm een systeem met uitrijdtickets onder een fiscaal regime is toegestaan;
- in de Parkeerverordening 2015 en de Beleidsregels voor het verlenen van parkeervergunningen, parkeerabonnementen en arrangementen 2015 geen regels zijn opgenomen voor uitrijdtickets;
- het nodig is om voor een beslissing over de invoering van uitrijdtickets duidelijkheid te hebben over (a) de mogelijkheden hiervoor onder het fiscaal regime, (b) de eventuele noodzaak om over te gaan op een privaat regime en de mogelijkheden die dit biedt, (c) de consequenties van de overgang naar een privaat regime, onder andere voor de BTW-regeling, en (d) de regels voor het verlenen en het gebruik van uitrijdtickets;

wijzigt de tarieventabel parkeerbelastingen 2015 als volgt:

onderdeel IX.E, uitrijdtickets (pagina 8), wordt geschrapt.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De tarieven van het parkeren houden de gemoederen in Weert ernstig bezig, zo ook bij de PvdA. Af en toe kun je lezen dat de keuzes die in het verleden zijn gemaakt voor de bouw van het

aantal parkeergarages daaraan debet zouden zijn, en dat heeft mij getriggerd om eens na te gaan wat we precies hebben gedaan. Daarbij heb ik vastgesteld dat de keuze voor de parkeergarage in het stationsgebied is gemaakt omdat de Aldi zich daar zou vestigen. Uitgaande van de verwachting dat de Aldi zich hier zou vestigen, is de parkeerbehoefte vastgesteld. Het ziet er nu naar uit dat de Aldi niet in het stationsgebied zal komen, waardoor de gemeente Weert kan opdraaien voor de tekorten die dit uiteindelijk zal opleveren in het aantal parkeerders dat waarschijnlijk van die garage gebruik zal maken. De besluiten die we indertijd hebben genomen waren niet slecht, afgaande op de inzichten die toen bestonden, maar nu de Aldi zich elders gaat vestigen kan de vraag worden gesteld wat de Aldi aan de gemeente zal betalen als vergoeding voor het feit dat de gemeente destijds een parkeernorm heeft gehanteerd, uitgaande van de veronderstelling dat de Aldi zich daar zou vestigen, terwijl de Aldi zich nu elders wil vestigen, waarvoor overigens ook nog een ontheffing verleend moet worden. Hoe staan we daarin? Op die manier creëren we in het centrum leegstand in de parkeergarages, en dat is jammer, want daardoor ontstaat een heel negatief beeld over wat in het verleden is gebeurd. Ik vind dat daarover wel een opmerking gemaakt mag worden.

In de afgelopen jaren heeft iedere tariefsverhoging in de binnenstad geleid tot minder inkomsten. Een vreemde gang van zaken, want als het aantal bezoekers aan de binnenstad, het aantal abonnementen e.d. gelijk zou blijven, zou je verwachten dat een stijging van de tarieven tot een hogere opbrengst leidt. Dat is echter niet het geval. Doen we er dan verkeerd aan de tarieven te verhogen? U weet hoe de PvdA daarover denkt. Wij vinden dat de tarieven niet verhoogd zouden moeten worden, om van het centrum een aanzuigende werking te laten uitgaan. Ik kan me voorstellen dat in het randgebied, bijvoorbeeld in de garage aan het Stationsplein en bij de Poort van Limburg, een ander tarief wordt gehanteerd voor parkeerders die langer in de binnenstad willen vertoeven, maar laten we dan in het centrum kiezen voor een andere variant. Laten we ook eens creatief denken over het parkeren en bijvoorbeeld nagaan of we een koopavond of iets anders gratis kunnen maken. In augustus hebben we daarover een voorstel gedaan voor de garage onder het stadhuis. Daarop is ons in een keurige berekening uiteengezet wat het de gemeente Weert zou kosten als we daar drie uur gratis parkeren zouden invoeren. Met die berekening zijn wij het niet eens, maar daarover kunnen we het op een later moment nog wel eens hebben. Wij vinden in ieder geval dat ook gekeken moet worden naar andere oplossingen, en dat missen wij in het hele verhaal. Tijdens de behandeling van de begroting is wel naar voren gekomen dat het wellicht aanbeveling verdient een parkeermenu te maken, waarmee een aantal zaken voor de bezoekers aan Weert aantrekkelijker gemaakt zouden kunnen worden, maar uiteindelijk is, omdat de begroting sluitend moest worden gemaakt, gekozen voor een verhoging van de parkeerabonnementen, terwijl we niet wisten wat de gevolgen daarvan waren. Die gevolgen nu kennende, kunnen wij niet instemmen met de verhoging die nu voorligt.

Heel frappant vind ik ook het volgende. Een paar weken geleden heb ik met Weert Lokaal contact gehad over het parkeren in de binnenstad en vandaag is door Weert Lokaal, samen met de VVD en de SP, daarover een motie ingediend. Ik zou

het prettig hebben gevonden als daarover ook even met ons was overlegd, want ook wij hadden aangegeven daarmee iets te willen. Nog frappanter vind ik dat de coalitie de begroting heeft vastgesteld, vervolgens een gat schiet in de begroting en dan zelf weer een oplossing aandraagt voor het college. Ik weet even niet wat we daarmee aan moeten. We zullen ons daarover nog moeten beraden.

De zorg die door het CDA is geuit over de tarieventabel voor de parkeerbelastingen 2015 en de uitrijdtickets, delen wij, maar wij vrezen ook dat, als we uitrijdkaarten beschikbaar gaan stellen, daarin wel eens een wildgroei zou kunnen ontstaan. Vraag is ook of de gemeente een uitrijdkaart beschikbaar moet stellen. Als we dat al doen, zouden we het moeten betalen uit het promotiebudget van de gemeente Weert en niet op de begroting moeten laten drukken, want dan zetten we het daar neer met wat we als doel hebben, namelijk het promoten van de binnenstad, en dan zou het een ander verhaal worden waarover we samen de discussie zouden kunnen voeren, nadat alle ins en outs bekend zijn over die uitrijdkaarten. Aan de andere kant mag ook een stukje creativiteit van de ondernemers verwacht worden. Als zij de kaart moeten kopen, kunnen ze hun klanten korting geven, maar dat zal de ondernemer zelf moeten bekijken.

Al met al is de PvdA tegen het voorstel tot verhoging van de parkeertarieven, op welke manier dan ook. Het amendement van het CDA kunnen wij steunen. Op de motie van Weert Lokaal, VVD en SP moeten we ons nog even beraden.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de algemene beschouwingen hebben wij al gereageerd op de verhoging van allerlei tarieven. Een kwestie van armoede hebben wij het toen genoemd dat zo ongeveer elke belasting wordt verhoogd die in Weert te verhogen is, of het nu de parkeertarieven zijn of de OZB, de toeristenbelasting of de marktrechten: alles gaat omhoog. Wij hebben daarbij onze opvatting geventileerd en aangegeven dat wij daar niet voor waren, maar dat er keuzes gemaakt moeten worden om dingen niet te doen. Deze verordening kunnen wij dan ook niet steunen, eigenlijk als consequentie van het niet steunen van de begroting. Voor ons gaat het breder dan de parkeertarieven alleen. Daar gaat de discussie vandaag weliswaar over, maar ik hecht er toch aan om dat alvast te zeggen.

In de commissie waren wij zeer verbaasd toen Weert Lokaal te kennen gaf het parkeren nog eens te willen heroverwegen. Mevrouw Beenders heeft daarop zojuist ook al geattendeerd. Het stelt ons overigens tevreden dat vanavond blijkt dat het beperkt blijft tot een onderzoek naar mogelijkheden om de parkeertarieven per uur in de zones 1 en 2 gelijk te stellen en te komen met een voorstel hiertoe. Wel leidt het meteen tot de volgende vraag aan de indieners van de motie. Het college wordt opgedragen een onderzoek in te stellen, maar wij stellen vanavond een verordening vast voor een jaar en hoe verhoudt het één zich tot het ander? Krijgen wij gedurende het jaar een wijziging, of hoe moet ik dat zien?

Een tweede vraag die wij willen stellen sluit daar op aan. Tijdens de behandeling van de begroting is meermalen door de coalitie gezegd dat we een sluitende begroting moesten vaststellen, maar dat alles wat werd besloten het volgend jaar weer ter discussie kan komen te staan, omdat dan echt keuzes zullen worden gemaakt. Zou

dat ook kunnen betekenen dat de tariefverhogingen die vandaag worden afgesproken het volgend jaar weer leiden tot een verlaging van deze tarieven?

Samenvoegen van de zones lijkt heel sympathiek, maar er zit ook nog een andere zone achter, en dat is de zone waarin niet betaald hoeft te worden. Als de zones 1 en 2 worden samengevoegd, kan dat inderdaad leiden tot minder druk op zone 2, maar tegelijkertijd ook tot een vlucht naar het gebied waar niet betaald hoeft te worden. Naar onze idee zijn er eigenlijk twee soorten parkeerders in Weert. Iemand die naar Albert Heijn gaat, of naar de Munt, en in de binnenstad zijn auto parkeert, zal dat waarschijnlijk ook wel doen als hij een dubbeltje meer moet betalen, omdat hij heel gericht gaat winkelen. Dat is een andere parkeerder dan degene die een dag moet parkeren in Weert. Als hij zijn auto neerzet in zone 2 en daar elke dag parkeert – ik ga uit van 300 werkdagen per jaar – , betaalt hij nu een kleine duizend euro per jaar. Het is dan wel heel verleidelijk om de auto net een stukje verder te zetten, als daar gratis geparkeerd kan worden. Je ziet dat nu overal in Weert gebeuren aan de randen waar betaald parkeren is. Als de zones 1 en 2 gelijk worden gesteld en vervolgens de dagtarieven voor zone 2 ook nog eens worden verhoogd, omdat ze gelijk moeten zijn aan die in zone 1, bestaat natuurlijk het risico dat de vlucht naar het gebied dat net tegen het betaald parkeren aan ligt nog groter zal worden. Dat is een valkuil die in dit voorstel zit. Het kan gunstig zijn voor de directe binnenstad, omdat daar wat meer ruimte komt, maar het kan weer ongewenste gevolgen hebben voor de gebieden daaromheen. Om die reden is onze fractie niet zo snel genegen om de zones 1 en 2 samen te voegen, want daar is echt wel goed over nagedacht en je ziet in heel veel gemeenten dat met verschillende zones gewerkt wordt.

Het amendement dat is ingediend ten aanzien van de uitrijdkaarten is een voorbeeld van creatief denken. We kennen enorm veel leegstand in Weert in parkeergarages. In de Stationspleingarage staat bijna geen auto en ook in de nieuwe garage bij de Poort van Limburg staan heel weinig auto's. Elke euro die je kunt binnenhalen door een auto die geparkeerd wordt, is er één en als je dat kunt bereiken door een creatief nieuw model te introduceren in Weert, ben je wel gek als je dat niet doet, want zo kan de auto voor een relatief goedkoop tarief staan en anders vlucht de automobilist misschien weer naar een andere plek waar hij voor niks kan staan. Wij vinden die uitrijdkaart dan ook een prima initiatief en een voorbeeld van creatief denken. Laat vooral ondernemers daar gebruik van maken, dat is ondernemen en wij bieden als gemeente de faciliteit om dat te doen.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Ik heb heel veel opvattingen, meningen en ideeën gehoord, maar niet zoveel vragen. Laat ik voorop stellen dat ik in de commissie heb aangegeven dat wij vanaf januari 2015 de raad maandelijks op de hoogte zullen stellen van de exacte parkeergegevens van de stad Weert in elke parkeergarage en in elke zone: hoe lang er geparkeerd wordt, waar geparkeerd wordt en wat de opbrengsten zijn, om zo de raad meer inzicht te geven, maar vooral ook om met elkaar een goed beleid te kunnen voeren rondom de parkeerkwestie, die al jaren leeft. Het is bijna hetzelfde als met voetballen, met al die bondscoaches die zich ermee bemoeien. Ik hecht eraan daarvoor over feitelijke gegevens te beschikken en ik stel vast dat dat ook voor de raad geldt.

Naar aanleiding van de motie die door Weert Lokaal is ingediend, merk ik allereerst op dat het tarief in zone 2 niet wordt verhoogd naar 80 cent, maar naar 90 cent, zodat dat in ieder geval al zal moeten worden aangepast. In de motie wordt het college opgedragen om de mogelijkheid te onderzoeken om de parkeertarieven per uur in zone 1 en 2 gelijk te stellen en te komen met een voorstel hiertoe. Wat ik in de commissievergadering al heb geprobeerd aan te geven, is dat het een dynamisch proces is. Als de zones 1 en 2 worden samengevoegd, zullen we dan ook, zoals de heer Vossen ook al zei, moeten beoordelen wat de gevolgen daarvan zijn voor zone 4, even los van zone 3, want die is er ook nog. Het is aan het college ervoor te zorgen dat de raad daarin inzicht krijgt. De motie zelf stelt alleen voor breed te gaan kijken hoe het parkeerbeleid verder moet worden ingevuld en daarbij de mogelijkheid te onderzoeken om de zones 1 en 2 gelijk te stellen. In die zin kunnen wij de motie overnemen, want dat is ook wat wij zelf willen. Wij willen over drie, vier maanden met de raad evalueren wat er gebeurt in die zones en wat een dagtarief precies betekent. Over uitrijdkaarten kom ik dadelijk nog te spreken.

De heer Sijben heeft een duidelijk en oprecht verhaal naar voren gebracht. Wat hij heeft gezegd over de druk die er lag op de begroting en wat als consequentie daarvan uiteindelijk tot stand is gekomen, kunnen wij met elkaar allemaal wel delen, maar de gevolgen liggen nu voor ons. Deze week hebben we inderdaad een paar keer contact gehad, zoals de heer Sijben zei, maar de tijd tussen de vorige commissievergadering en deze raadsvergadering was dusdanig kort, dat het moeilijk was een welles-nietes-verhaal te gaan uitvoeren. Als we het over uitrijdtickets hebben, moet het eigenlijk zwart-wit zijn, maar het kan nu op tweeërlei manieren worden uitgelegd. Wij denken dat het zwart is, maar iemand anders kan vinden dat het wit is. Zo lang we in een grijs gebied verkeren, zullen we de raad eerst duidelijk moeten maken wat het precies betekent en wat de consequenties zijn en zeker geen overhaaste besluiten moeten nemen. Wat dat betreft kan het college het amendement van het CDA overnemen en dit onderdeel opschorten, om het vervolgens waarschijnlijk gelijktijdig te gaan behandelen als we het over zone 1 en 2 gaan hebben en gaan evalueren wat het parkeerbeleid nu precies doet, op basis van de maandrapportage die we de raad zullen voorleggen.

Volgens mevrouw Beenders zou de motie een gat in de begroting schieten. Naar mijn mening is dat niet het geval, want de tarieven worden gewoon gehandhaafd en ondertussen gaan we onderzoeken hoe we een en ander kunnen optimaliseren en verbeteren.

De vragen die de heer Vossen heeft gesteld waren eigenlijk gericht aan de coalitiepartijen, zodat ik daarop niet behoef in te gaan. Dat de uitrijdkaarten getuigen van een vorm van creatief denken, ben ik met hem eens, maar ik vind wel dat daarvoor eerst een goede basis moet voorliggen, zodat iedereen de juiste afwegingen kan maken.

De voorzitter: Op verzoek van de heer Sijben schors ik na deze termijn voor enkele ogenblikken de vergadering (20.27 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (20.37 uur).

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben wij van gedachten van gewisseld over de mogelijkheid om de verhoging van de parkeerabonnementen, die zoals gezegd heel fors is en waarover ook wel onrust is ontstaan, voor een deel teniet te doen en het verlies aan inkomsten te compenseren door een verlaging van de post prioriteiten van de begroting, waardoor het geen geld zou kosten en budgettair-neutraal zou uitpakken. In het overleg is echter gebleken dat daarvoor geen meerderheid bestaat, zodat er geen mogelijkheid is om het voorstel voor de parkeerabonnementen te wijzigen, tenzij daarvoor genoeg zou worden genomen met een gat in de begroting en dat willen wij pertinent niet, omdat we dat onverantwoord vinden. Het bedrag van €85.000,- dat nu in de begroting is opgenomen als opbrengst van de verhoging van de abonnementen was niet onze keuze; wij hadden het willen beperken tot € 68.000,-. Omdat nu toch wordt uitgegaan van €85.000,- en het overleg over een alternatief geen oplossing biedt, zullen wij tegen dit voorstel stemmen.

Zoals gezegd, is het goed het onderzoek naar parkeren breder trekken dan de motie van Weert Lokaal, VVD en SP. Door de wethouder is dat ook toegezegd en wij hopen dat het in het voorjaar van 2015 zal leiden tot conclusies over het parkeerbeleid voor de toekomst, inclusief een idee over de tarieven. Oppervlakkig bezien is het natuurlijk een wat vreemde zaak. Als een ondernemer zijn omzet ziet dalen en denkt dat te kunnen compenseren door zijn prijzen te verhogen, werkt dat natuurlijk niet. Toch wordt ook hier in zekere zin geprobeerd de teruglopende inkomsten uit parkeren voor een deel op te vangen door een verhoging van de tarieven. Het is te verdedigen, want mensen krijgen een voorziening terug voor wat ze ervoor betalen en we maken daar ook behoorlijke kosten voor, maar er zit wel een grens aan wat we kunnen als we willen proberen een daling van de inkomsten te compenseren door een verhoging van tarieven. Dat geldt bij het parkeren, maar bijvoorbeeld ook voor de bouwleges, waarover wij het komend jaar ook eens onze gedachten zullen moeten laten gaan. Als we dat willen compenseren met hogere inkomsten, zullen we dat toch uit algemene middelen moeten halen, of door verdergaande bezuinigingen.

Over het opschorten van de invoering van uitrijdtickets zijn wij het eens. Het is heel goed daarover te praten als informatie ter zake beschikbaar is zodat we dan een weloverwogen besluit kunnen nemen.

Nog één aandachtspunt. Wij verzoeken u in het onderzoek naar het parkeerbeleid ook de mogelijkheid te betrekken om met een kaartje ook de dag erna te kunnen parkeren, zodat het kaartje doorloopt over de dag heen.

Tenslotte wil ik nog even terugkomen op hoe het gegaan is, ook in de vergadering van de commissie Ruimte, waarin wij verrast werden door het idee om de verhoging van de parkeerabonnementen niet, of maar voor een deel, uit te voeren, waardoor een gat in de begroting zou ontstaan. Gelukkig is dat nu van tafel en blijft het idee beperkt tot een onderzoek naar alternatieven voor de verhoging in de toekomst, in de vorm van het samenvoegen van zone 1 en zone 2, en andere mogelijkheden.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Hier speelt weer iets heel bijzonders, om het zo maar te zeggen. Vorige week zat ik toevallig bij de commissie Ruimte, waar ik normaal nooit kom, en toen kwam Weert Lokaal met het idee om de parkeerabonnementen in de koelkast te zetten, te bevriezen, te parkeren, of hoe je het ook wilt noemen, iets waarvan de andere coalitiepartners niet zo gecharmeerd bleken te zijn. De dag daarop werd ook door de wethouder gesteld dat het een gat in de begroting zou schieten van €85.000,-. Ik zal het maar voortschrijdend inzicht noemen waarmee Weert Lokaal toen kwam, al is het volgens mij gewoon gedraai. In de krant werd het volgens mij twee dagen later de parkeerkeutel genoemd. Wat nu voorligt is echter helemaal een keutel, want kennelijk is tussen de coalitiepartners weer ergens overleg geweest en is het weer zo gedraaid, dat we nu iets gaan onderzoeken. Wat de PvdA nu wel eens wil weten, is in hoeverre ze hier nog van op aan kan. Eerst wordt in de begroting iets gezegd, daarna krijgt een van de coalitiepartners er spijt van en wordt waarschijnlijk na de commissievergadering teruggefloten door de coalitie, waarna het weer wordt afgezwakt. Wat is het nu? Het is of het één, of het ander. Gaande de rit kan niet continu gedraaid blijven worden, maar toch is dat wat nu gebeurt. De burger wil duidelijkheid en daarom is het het één of het ander. Voortschrijdend inzicht is prima, maar op deze manier kunnen we geen zaken doen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Het is begrijpelijk dat D66, PvdA en CDA reageren op onze inbreng in de commissie Ruimte. Wij schamen ons in het geheel niet voor wat wij daar hebben gezegd, want dat werd ingegeven door het feit dat wij ervan uitgingen dat op dit moment een complete menukaart zou voorliggen. Die lag er echter niet, dus zijn we zelf naar oplossingen gaan zoeken, en daarmee zijn we de laatste weken bijzonder naarstig bezig geweest. Sterker nog: we hadden een voorstel dat absoluut geen gat in de begroting zou schieten. Gaandeweg zijn we echter tegen allerlei zaken aan gelopen, zoals ook vanavond weer blijkt, want alle aspecten hebben inmiddels wel de revue gepasseerd, zoals de uitrijdkaart die opnieuw onderzocht moet worden. De verhoging van de abonnementen viel ons ook tegen, maar dat geldt voor iedereen. Daar zijn we tegen aan gelopen en dat heeft erin geresulteerd dat wij nu een motie hebben ingediend die niet alles omvat, maar op dit moment voor ons wel het meest haalbaar is. Ik ben dan ook blij dat een aantal fracties heeft aangegeven dat het breder getrokken moet worden.

In het voorstel wordt aangegeven dat in het eerste kwartaal van 2015 teruggekomen wordt op het hele verhaal en we hebben dan ook vanmiddag moeten besluiten met het verhaal dat wij hadden liggen te wachten op alle ins en outs die wij in het eerste kwartaal van 2015 verwachten, om zo een beter idee te krijgen van de cijfers zoals ze nu zijn en op basis daarvan een goede beslissing te kunnen nemen over het gehele parkeerbeleid. We zijn dan ook heel blij dat de wethouder heeft toegezegd dat nu maandelijks een rapportage zal verschijnen. Als het college met een nieuw voorstel, een nieuw menu komt, zullen wij er verder over praten. Wij zien dat met heel veel belangstelling tegemoet.

De heer Vossen: Ik heb de heer Kusters nu toch een vraag te stellen, want hij voert de spanning wel heel hoog op. Ik heb hem horen zeggen dat hij een voorstel had voor dekking, zodat het niets extra's zou kosten, en dat hij ook een plan had, maar dat vanmiddag, om welke reden dan ook, is besloten dat niet in te dienen. Kan hij een tipje van de sluier oplichten?

De heer Kusters: Nee, en ik kan u ook vertellen waarom. Als ik een tipje van de sluier zou oplichten, zou dat bij u weer vragen oproepen en die kan ik niet beantwoorden. Dat is nu net de reden waarom wij hebben besloten er even van af te zien.

De heer Vossen: Nu krijg ik zo'n gevoel van Sinterklaasavond: er ligt een pakketje, maar we mogen het nog niet uitpakken! We wachten vol spanning af wat het ooit wordt.

De heer Kusters: Dan bent u in blijde verwachting en dat is toch een prettig gevoel?

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De motie kunnen we steunen, dat zal duidelijk zijn, want ons logo staat er boven. Ook het amendement kan op onze instemming rekenen.

De heer Vossen vroeg zich af of het volgend jaar met de keuzecatalogus alles weer ter discussie zal staan. Het antwoord daarop is wat de SP betreft ja.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In de motie die voorligt wordt geopperd een onderzoek te doen. De heer Vossen gaf terecht aan dat zone 4, zoals de wethouder die noemde, de zone is met de meeste overbelasting, doordat daar gratis geparkeerd wordt. Als er een onderzoek komt, zou dat zo breed getrokken moeten worden, dat ook wordt nagegaan wat in die straten moet gebeuren waarin het gratis parkeren voor een belasting voor de omwonenden en aanwonenden zorgt; die is namelijk veel groter dan we wellicht bevroeden. Er zijn tal van parkeerplaatsen, parkeergarages en wat dan ook, waar nog ruimte genoeg is om te parkeren. Er zou daarom een verwijzingssysteem moeten komen naar die plekken waar geparkeerd kan worden, doordat daar een aantrekkelijk tarief geldt. In de straten zou dan misschien moeten worden gewerkt met een parkeerverbod, waarvan uiteraard de aanwonenden zouden moeten worden uitgezonderd. Dat voorstel wil ik er hier in fietsen, want met de fiets betaal je ook geen parkeerbelasting natuurlijk, om te bezien of we mogelijk iets kunnen doen aan het oplossen van de druk die met name in die straten ontstaat. Als dat gebeurt, vinden wij een onderzoek prima. De termijn van het voorjaar 2015 vinden wij ook prima.

De heer Sijben pleitte voor een 24 uren-ticket, om het zo maar even te noemen: je parkeert vandaag om vier uur en je kunt er staan tot morgen vier uur. Ook dat zou een welkome aanvulling zijn. Je ziet op heel veel plaatsen dat het tarief gewoon de dag doorloopt.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De motie van VVD, Weert lokaal en SP was heel eng, want beperkte zich louter tot zone 1 en zone 2. Inmiddels is ze, mede

door de toelichting van de wethouder, eigenlijk opgerekt tot een hele brede motie, die aandringt op een onderzoek naar het parkeren in al zijn facetten. Die motie kunnen wij wel steunen, want dan wordt het integraal benaderd. Belangrijk is wel dat we tijdig over het resultaat kunnen beschikken, want in het voorjaar gaan we aan de slag met de keuzecatalogus en als de heer Goubet kan waarmaken wat hij zojuist beloofde, namelijk dat er nog eens goed gekeken kan worden naar de tarieven, zou het onderzoek afgerond moeten zijn parallel aan, of gelijktijdig met die keuzecatalogus, anders zijn we weer een jaar verder. De vraag aan de wethouder is dan ook: hoe reëel is het dat dit onderzoek afgerond kan worden op het moment dat we keuzes gaan maken naar aanleiding van de catalogus?

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Met genoegen heb ik geluisterd naar alle parkeerdeskundigheid en parkeervarianten die de revue hebben gepasseerd. Ik moet zeggen dat ik het volstrekt eens was met de wethouder dat we heel veel bondscoaches hebben. We hebben in ieder geval 29 parkeerdeskundigen in huis, dus het moet goedkomen het komend jaar!

De motie hebben wij mede ingediend en zullen wij uiteraard steunen, zeker ook met de aanvulling van de heer Vossen. We zijn het ook eens met het amendement van het CDA. Daarnaast ben ik met de heer Goubet van mening dat straks bij de keuzecatalogus alles weer bespreekbaar is.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben de discussie op inhoud gevoerd, maar wat voorligt vloeit voort uit de begroting en daar hebben we tegengestemd. Het is daarom logisch en consequent dat wij ook tegen het raadsvoorstel zullen stemmen dat nu voorligt.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Ik had nog vergeten te melden dat wij het amendement van het CDA zullen steunen. Tot de heer van Buuren zou ik willen opmerken dat, als we hier inderdaad allemaal parkeerdeskundigen waren, we er vanavond uit zouden zijn, maar dat is helaas niet het geval.

De heer Van Buuren: Dat is met die bondscoaches ook niet het geval, dus maakt u zich geen zorgen!

De voorzitter: Ik zie het causale verband niet helemaal, maar alla.

Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over het amendement van het CDA.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie M1 van Weert Lokaal, VVD en SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Aan de orde is het gewijzigde voorstel van het college.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel strekt breder dan de parkeertarieven alleen. D66 zal tegen het voorstel stemmen, niet alleen vanwege de parkeertarieven, maar ook vanwege de verhoging van de OZB.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ik heb onze stemverklaring zojuist in feite al gegeven. Ook wij zullen tegen dit raadsvoorstel stemmen vanwege alle tarieven die erin staan, omdat die voortvloeien uit de begroting waar wij tegen hebben gestemd.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het niet eens met de manier waarop het met de parkeertarieven gaat, al kunnen wij ons wel vinden in een aantal tarieven die in het stuk staan. Wij hebben geprobeerd het te verwezenlijken via de prioriteiten, zoals wij ook tijdens de behandeling van de begroting hadden ingezet, maar dat is niet gelukt en daarom zullen wij tegen het voorstel stemmen.

De voorzitter: Ten behoeve van de mensen thuis, die zich langzamerhand zullen afvragen waar dit überhaupt over gaat, meld ik even dat het voorstel betrekking heeft op de hondenbelasting, de OZB, precariobelasting, marktgeld, reinigingsheffingen, rioolrechten, scheepvaartrechten, parkeerbelasting, leges, staangeld, graf-en begraafrechten, toeristenbelasting, de parkeerverordening en de wegsleepverordening, kortom alles wat u betaalt aan de gemeente.

Het geamendeerde voorstel van het college van burgemeester en wethouders wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, D66 en CDA tegen aanvaard.

De voorzitter: Dames en heren. Alvorens het volgende agendapunt aan de orde te stellen, wil ik een “winstwaarschuwing” afgeven, zoals ik voortaan in iedere raadsvergadering één keer zal doen, en die waarschuwing betreft de tijd. Als we in dit tempo doorgaan, zullen we de deken en de pastoor op Kerstavond teleur moeten stellen, want dan moeten we niet alleen morgenavond, maar ook op Kerstavond terugkomen. U mag ermee doen wat u wilt, ik zal er zijn, maar realiseert u zich wel dat we, als we in dit tempo doorgaan, vanavond en ook morgenavond de agenda niet zullen kunnen afhandelen.

12. Vaststellen van de verordeningen Participatiewet.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Onze fractie wil bij dit voorstel twee amendementen indienen. Het eerste amendement betreft de boetemaatregel/afstemmingsverordening en luidt als volgt:

■ Amendement A2 (SP)

De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 22 december 2014;
overwegende dat:

- het mogelijk moet zijn bij het niet nakomen van de geüniformeerde verplichtingen met betrekking tot de arbeidsinschakeling een boete op te leggen;
- dit echter als uiterste maatregel moet worden ingezet;

- in de verordening is opgenomen dat de verlaging wordt vastgesteld op 100% van de uitkeringsnorm gedurende een maand;
- mensen zonder inkomen laten te grote onrechtvaardige consequenties heeft;
- het namelijk gaat om mensen in een kwetsbare positie;
- het wettelijke mogelijk is de boetemaatregel van 1 maand te spreiden over 3 maanden;
- in de verordening daarom te regelen de boetemaatregel standaard van 1 maand te spreiden over 3 maanden;

wijzigd de afstemmingsverordening Participatiewet, IOAW en IOAZ gemeente Weert 2015 als volgt:

in artikel 11, lid 1 wordt "wordt de verlaging vastgesteld op 100% van de uitkeringsnorm gedurende een maand" vervangen door "wordt de verlaging van de uitkeringsnorm vastgesteld op 33 1/3° % van de uitkeringsnorm gedurende drie maanden"; en draagt het college op dit ook in de toelichting aan te passen.

Wat de SP hiermee wil bereiken, is dat Weert kiest voor de meest sociale uitvoering van de boetemaatregel. Het kabinet verplicht ons dit in te voeren. De SP wil mensen niet een maand zonder uitkering laten zitten, maar kiest ervoor dit te spreiden over drie maanden, waarmee we de maximale sociale variant toepassen die mogelijk is.

Het tweede amendement behelst een aanpassing van de individuele inkomens-toeslag en luidt aldus:

■ Amendement A3 (SP)

De raad der gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 22 december 2014;

overwegende dat:

- het wenselijk is de individuele inkomens-toeslag op te trekken naar 115% of 120% van het bijstandsniveau;
- hiervoor thans niet voldoende middelen beschikbaar zijn;
- wel een gedeelte van deze wens gerealiseerd kan worden;
- hiervoor een dekking kan worden gevonden uit de onderuitputting bestuursondersteuning groot € 57.000,-;
- de norm hierdoor dan uitkomt op 104%;

wijzigd artikel 3, lid 1 van de verordening individuele inkomens-toeslag gemeente Weert 2005 door het percentage van 100% te vervangen door 104%;

en draagt het college op dit ook in de toelichting aan te passen.

Hiervoor hebben wij een dekking gevonden, die ook tijdens de behandeling van de begroting naar voren is gekomen als dekkingsmogelijkheid. Het liefst zouden wij nog veel verder gaan, maar dit is in ieder geval een dekking die volgens ons reëel is.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hadden wij aangekondigd met een voorstel te zullen komen ten aanzien van de verordening Tegenprestatie van de Participatiewet, een van de vele verordeningen die wij vanavond gaan vaststellen. In een van de uitgangspunten staat dat mensen iets terug moeten doen voor de samenleving. Wij zien daarvoor hele mooie mogelijkheden door het

doen van vrijwilligerswerk en dat willen wij expliciet opgenomen hebben in de verordening. Daartoe dienen wij thans het volgende amendement in:

■ **Amendement A4 (D66)**

De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 22 december 2014;
overwegende dat:

- in het voorstel vermeld staat dat de Participatiewet de gemeenteraad de verplichting oplegt om bij verordening regels vast te stellen over het opdragen van een tegenprestatie;
- de tegenprestatie een verplichting is, gekoppeld aan het recht op uitkering en gebaseerd op het principe van wederkerigheid: iedereen die een uitkering ontvangt, dient iets terug te doen voor de samenleving;
- in de uitgangspuntennotitie is opgenomen dat we bij de invoering van de tegenprestatie het uitvoeren van zowel vrijwilligerswerk als maatschappelijke participatie willen stimuleren boven het opdragen van een verplichte dwingende tegenprestatie;
- het uitvoeren van vrijwilligerswerk van groot belang is en gezien kan worden als een tegenprestatie omdat mensen met een uitkering op deze manier iets terug doen voor de samenleving;
- er daarom actief moet worden ingezet op het vinden van vrijwilligerswerk;
- in de verordening alleen vermeld staat dat het college de belanghebbende de gelegenheid geeft om zelf op zoek te gaan naar vrijwilligerswerk;
- hieruit niet de ambitie spreekt om hier vol op in te zetten en de belanghebbende te stimuleren en te ondersteunen bij het vinden van vrijwilligerswerk;
- voor deze ondersteuning bijvoorbeeld al bestaande instrumenten als het servicepunt vrijwilligers en de vrijwilligersvacaturebank Goedbezig Weert van Punt Welzijn kunnen worden ingezet;

wijzigd de verordening als volgt:

artikel 5. Invulling tegenprestatie

voegt de volgende tekst toe aan punt 1: "Het college zet hier actief op in." Hierdoor luidt de tekst van artikel 1 als volgt:

"Het college geeft de belanghebbende de gelegenheid om zelf op zoek te gaan naar onbeloonde maatschappelijk nuttige werkzaamheden die hij kan verrichten. Het college motiveert de belanghebbende en zet hier actief op in. Het college stelt hiervoor een redelijke termijn vast."

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij dit onderwerp heel ruim besproken en een compliment gemaakt voor het hele participatiebeleid en voor de nota die voorligt.

Kort zal ik thans onze opvatting geven over de amendementen. Laat ik beginnen met amendement A2 inzake de boetemaatregel/afstemmingsverordening. Wij zijn van mening dat de beoordeling over het nemen van een boetemaatregel in de verordening, dan wel het raadsvoorstel, genoegzaam is geregeld. Daarbij worden de ernst van de gedraging, de mate van verwijtbaarheid en de omstandigheid van persoon en gezin in acht genomen. Volgens een bepaalde clausule mag daarmee niet onder een bepaalde draagkracht worden gekomen. Ook als een boete wordt opgelegd, zal altijd rekening worden gehouden met de aard van het gezin, de omstandigheden waarin iemand woont en degenen die daarbij betrokken zijn. Dat is een

van de redenen waarom wij niet met het amendement kunnen instemmen. Daarnaast was op pagina 6 van het oorspronkelijke voorstel dat in de commissie is behandeld al aangegeven dat bij de uitvoering uiteraard altijd beoordeeld zal worden in hoeverre er redenen zijn om de maatregelen over een langere termijn uit te smeren. Ik citeer: *“Hierbij kan gedacht worden aan onevenredige gevolgen voor het gezin en eventuele kinderen in dat gezin. Bij uitstel is dit maatwerk. Dit gebeurt nu al en in deze uitvoeringspraktijk zal het blijven bestaan.”* Dat is de reden waarom wij vinden dat dit amendement eigenlijk overbodig is. Er zit al een goede beoordeling op en dat willen wij graag zo houden.

Het tweede amendement betreft de individuele inkomenstoelage. Ook hierover hebben we in de commissie heel ruim gedebatteerd. Het gaat hier over een inkomen van 104% van het sociaal minimum, dat zijn 126 mensen en daar hebben wij €57.000,- voor over. Heel sterk kwam daarbij de vraag naar voren of dit wel fair is, want je zult maar 105% of 106% van het sociaal minimum krijgen en dan net niet in aanmerking komen. Het riekt naar een stukje willekeur: we hebben op een of andere manier €57.000,- – of we dat niet voor andere dingen kunnen inzetten is nog maar de vraag –, we rekenen even terug en dan komen we op 104%. Voor ons zijn dat geen redenen om in te stemmen met dit amendement. De middelen die we straks sowieso tekort komen en die we straks hard nodig hebben voor de rest van de Participatiewet zetten we liever op een andere manier in dan voor deze hele kleine groep op basis van 104% van het minimum, wat voor mensen met 106% niet fair is.

Het amendement van D66 is in principe niet verkeerd, al meen ik te weten dat wij dit al doen. Van de wethouder wil ik graag weten of dat juist is. In de laatste overweging van het amendement, luidende *“voor deze ondersteuning bijvoorbeeld al bestaande instrumenten als het servicepunt vrijwilligers en de vrijwilligersvacaturebank Goed bezig Weert van Punt Welzijn kunnen worden ingezet”*, staat in feite ook al dat dit gebeurt. Mijn vraag hierbij is of het bij deze twee stichtingen blijft. Als we al iets zouden willen inzetten, zou het volgens ons ook voor andere moeten gelden. In dat geval staan wij niet negatief tegenover dit amendement.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. In principe heeft mevrouw Jacobs al verwoord hoe ook het CDA hierover denkt. Met het amendement inzake de individuele inkomenstoelage kunnen wij niet instemmen, omdat in de verordening al is voorzien dat in uitzonderlijke gevallen de hardheidsclausule kan worden toegepast door het college en daar vertrouwen wij het college ook in. Hierbij wil ik wel de opmerking plaatsen dat de norm in het verleden op 115% lag in plaats van 100%. Een aantal jaren geleden is dat teruggedraaid naar 100% en toen kon daarvan wettelijk niet worden afgeweken, maar in de huidige situatie kan dat wel. Het is niet de bedoeling daar nu weer 115% van te maken, maar wij zouden het wel alleszins redelijk vinden dat dit bij de behandeling van de keuzecatalogus als optie wordt voorgesteld, omdat het simpelweg toch gaat om het maken van keuzes. Als er partijen zijn die andere zaken belangrijker vinden, of juist de grens voor de individuele inkomenstoets willen verhogen, moet die mogelijkheid er wel zijn, vandaar ons verzoek om dit mee te nemen bij de behandeling van de keuzecatalogus.

Wat betreft het amendement inzake de boetemaatregel/afstemmingsverordening, wil ik in aansluiting op wat mevrouw Jacobs daarover heeft gezegd nog opmerken dat er ook situaties zullen zijn waarvoor bijvoorbeeld meer dan drie maanden nodig is om de korting over uit te strijken. Wij willen het graag aan het college overlaten om de hardheidsclausule toe te passen.

In het amendement van D66 kunnen wij ons prima vinden, zij het dat wij ons wel afvragen in hoeverre dit echt een aanvulling is op hetgeen gesteld is in de participatienota. In dit verband herinner ik ook aan de toelichting die ambtenaren in de commissie hebben gegeven op de participatienota. In principe kunnen wij met het amendement instemmen, mits het ook echt iets toevoegt aan de huidige verordening.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met een compliment voor dit stuk. We hebben het er uitgebreid over gehad in de commissievergadering en daarvoor in de “info”; achter en ook voor de schermen is hard gewerkt aan een goed stuk en dat ligt nu voor. Er blijven echter altijd een paar mitsen en maren over, kleine kanttekeningen, en daarmee is onder andere de SP gekomen. Ze had dat vooraf aangekondigd en wij hebben vol verwachting afgewacht waarmee ze zou komen. Inmiddels is dat gebeurd, maar nu begin ik te twijfelen door de vraag van mevrouw Linskens of het niet beter is dit straks bij de keuzecatalogus integraal af te wegen. Nu gaat het namelijk om 104% en wellicht zijn er dan mogelijkheden om iets verder te gaan. Het kan dan ook veel breder worden getrokken en dat zou onze voorkeur hebben. Als de SP het amendement echter in stemming laat brengen, zullen wij ermee instemmen, omdat we daarmee toch ons sociale gezicht laten zien.

Voor het amendement inzake de boetemaatregel geldt hetzelfde. Het klopt dat daarover al het een en ander staat in de verordening zelf, maar het lijkt ons toch handig om het op deze manier te regelen. Het ontlast misschien het college wel om steeds maatwerk te moeten leveren en wij zouden het graag voor iedereen op deze manier geregeld willen zien. Ook dat amendement kunnen wij dus steunen.

Het amendement van D66 kunnen wij niet steunen, omdat daarin te veel nadruk wordt gelegd op de tegenmaatregel in plaats van wel weer maatwerk te leveren en te kijken wat het beste bij personen past.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Het meeste is al gezegd, zodat ik kort kan zijn, temeer daar ik zeker de commissievergadering niet over wil gaan doen. Wij hadden verwacht dat D66 met een iets sterker amendement zou zijn gekomen dan dit, waarin eigenlijk alleen van het college wordt gevraagd zich hiervoor actief in te zetten. Dat steunen wij, maar we hadden verwacht dat D66 met een iets rigoureuze aanpak zou zijn gekomen.

De SP heeft ter toelichting op haar amendement inzake het percentage van 104 opgemerkt dat zij naar een meer sociale stad wil streven en dat zelfde doel staat de fractie voor ogen met het amendement over de boete. Hierin volg ik volledig de woorden van mevrouw Linskens, die erop wees dat in dat opzicht juist het maatwerk het meest sociale is. Daarnaast heeft mevrouw Jacobs aangegeven dat het ook anders kan worden uitgelegd, om toch voor de 104% te gaan en niet voor 100%. Wij

blijven daarom bij het huidige raadsvoorstel en zullen de beide amendementen van de SP niet steunen.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Over de individuele inkomenstoeslag is het meeste wel gezegd, maar er is nog iets anders. Een van de overwegingen in het amendement luidt namelijk dat hiervoor dekking kan worden gevonden vanuit de bestuursondersteuning voor een bedrag van €57.000,-. In de voorbereiding naar de begroting toe hebben wij, naar ik meen aan de fractie van D66, een uitleg gegeven over het bedrag van €57.000,-. Een bedrag van afgerond €1.350.000,- stond vast aan salarissen en wij hebben toen verklaard hoe de post van €57.000,- was opgebouwd. Een van de onderdelen die hieronder vallen zijn bijvoorbeeld de kosten voor koninklijke onderscheidingen en in april zullen weer een aantal onderscheidingen worden uitgereikt. Andere kosten die eronder vallen zijn die van de ondernemingsraad, het GO, het lidmaatschap van de VNG en een WA-verzekering. Het bedrag is dus niet vrij besteedbaar. Het siert de SP-fractie overigens dat zij een dekking heeft gezocht voor wat zij wil, maar die dekking is er dus niet. Het was naar ik meen mevrouw Linskens die erop wees dat, als wij een meer sociaal gezicht willen laten zien, de behandeling van de keuzecatalogus daarvoor bij uitstek de kans biedt. Het amendement wordt door het college van burgemeester en wethouders in ieder geval ontra- den.

Het andere amendement van de SP betreft de boetemaatregel in het kader van de afstemmingsverordening. Het uitgangspunt van de wetgever was een boete van 100% over drie maanden, dat overigens later wel is afgezwakt. Wij hebben eigenlijk gekozen voor het verhaal zoals het was. Wij hebben altijd de regel gehanteerd van één maand 100%, met daarbij de mogelijkheid om dat in schrijvende gevallen op te delen in bijvoorbeeld drie of vijf maandelijks delen, met name om op die manier maatwerk te kunnen leveren. Denk bijvoorbeeld aan een gezin bestaande uit een moeder met twee kleine kinderen dat ook nog in de schuldsanering zit.

Tenslotte het amendement van D66. Waar mevrouw Jacobs de laatste overwe- ging in dat amendement aanhaalde, wijs ik erop dat daarin het woord “bijvoorbeeld” voorkomt. Wij kijken met z'n allen heel breed naar vrijwilligerswerk. Wat D66 in aanvulling daarop eigenlijk wil aangeven is dat we het nog meer en nog actiever zullen moeten doen en mensen ook zullen moeten helpen om, laten we zeggen, er- gens binnen te komen om vrijwilligerswerk te doen, op de maat die voor hem of haar geschikt is. Dit amendement kan het college dan ook overnemen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De norm van 104% – ik zou bijna “bal- kenendenorm” zeggen, maar dat is een heel andere discussie! – zou inderdaad ook opgerekt kunnen worden tot 105%, 110% of 115%. Nu ik de wethouder heb horen zeggen dat het bedrag van €57.000,- al ingevuld wordt met koninklijke onderschei- dingen e.d., zouden we kunnen besluiten die het volgend jaar dan maar eens een keer niet uit te reiken, maar dat gaat misschien iets te ver voor de mensen die daarop mogelijk recht hebben. Al met al kunnen we daarom instemmen met de suggestie om dit bij de behandeling van de keuzecatalogus onder de loep te nemen. U weet dan in ieder geval al waar de SP naar wil streven. Vanuit CDA en PvdA heb ik ook

al hoopgevende geluiden opgevangen. Het amendement trekken wij nu daarom in, in afwachting van de keuzecatalogus.

Wat betreft de boetemaatregel, wijs ik erop dat in de tekst van de Participatiewet die door de Tweede Kamer is aangenomen de vrijheid is geboden om de ene maand die verplicht is opgelegd over drie maanden uit te smeren. Daarnaast blijft ook nog altijd de hardheidsclausule gelden en de mogelijkheid om dat nog verder toe te passen. Het gaat nu om de keuze tussen óf in één maand alles en dan de hardheidsclausule, óf het uitsmeren van die ene maand over drie maanden, met altijd nog de mogelijkheid om de hardheidsclausule daarnaast toe te passen. Het is misschien een keuze in meer ideologische vorm. Daarover kan de raad een uitspraak doen, waarna het college daarmee vervolgens aan de slag kan.

Ten aanzien van het amendement van D66 kunnen wij ons aansluiten bij de woorden van mevrouw Kadra. De wethouder heeft inmiddels overigens al aangegeven dat het amendement kan worden overgenomen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Met betrekking tot het amendement van de SP over de boetemaatregel kunnen wij ons aansluiten bij wat mevrouw Jacobs daarover heeft opgemerkt: er wordt al goed naar gekeken voordat die maatregel überhaupt wordt opgelegd, waarbij rekening wordt gehouden met inkomens e.d. Dat is voor ons voldoende en daarom zullen wij dit amendement niet steunen.

De heer Cardinaal merkte zojuist op dat hij meer had verwacht van ons amendement, en misschien wel terecht. Wij hebben hier echter een verordening Tegenprestatie voorliggen en wat voor ons van belang is, is dat mensen actief vrijwilligerswerk gaan doen. Inderdaad hebben wij in het amendement het woordje “bijvoorbeeld” gebruikt, omdat in de gemeente al voorzieningen bestaan voor het vrijwilligerswerk. In de tekst van de verordening biedt het college mensen echter alleen de *gelegenheid* zelf werk te zoeken; punt. Wij willen ook de rest vastgelegd hebben in het beleid en in de verordening. Het is fijn van de wethouder te horen dat ook het college hierop actief wil inzetten. Op die manier zou het een mooie oplossing zijn.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn wil ik de wethouder alleen nog verzoeken bij de behandeling van de keuzecatalogus ook het voorstel tot verhoging van de grens voor de inkomenstoeslag als optie toe te voegen.

De voorzitter: De wethouder mag eigenlijk niet meer aan het woord komen, maar in dit geval geef ik hem de gelegenheid nog even op het laatste te reageren.

Wethouder Litjens: Bij deze toegezegd, voorzitter.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming. Amendement A3 van de SP is ingetrokken, zodat nog twee amendementen resten. Allereerst verzoek ik u uw stem uit te brengen over amendement A2 van de SP inzake de boetemaatregel.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en PvdA vóór verworpen.

Aan de orde is amendement A4 van D66.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Het stuit mij tegen de borst dat van mensen die een bijdrage krijgen omdat zij zelf bepaalde dingen niet kunnen, steeds maar weer een tegenprestatie wordt verlangd. Dit amendement gaat ook die richting op en daarom zal ik daarmee om persoonlijke redenen niet instemmen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Het amendement van D66 gaat niet uit van de menselijke maat en van wat mensen kunnen, maar is heel erg gericht op de tegenprestatie als activiteit zelf. Daarom zullen wij er niet mee instemmen.

Het amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en PvdA tegen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Aanpassen Algemene Subsidieverordening Welzijn en evenementen 2013 en bijbehorende deelsubsidieverordeningen.

De heer Nouwen: Mijnheer de voorzitter. Het CDA is het eens met het voorliggende voorstel, met uitzondering van de tekst achter het tweede streepje onder het kopje “Probleemstelling”, betreffende de wijziging van artikel 5 van de Deelsubsidieverordening Sport. Wij willen geen uitzondering maken voor de basketbalvereniging BAL. Wij willen wel de subsidie handhaven voor één jaar, met gebruikmaking van de hardheidsclausule. Het college zal daarover moeten beslissen. BAL krijgt dan ook het komende jaar subsidie, maar moet dan vóór het jaar 2016 weer samen zijn gegaan met BSW.

De voorzitter: In feite zou u daarover een amendement moeten indienen, maar daarop komen we direct nog wel even terug.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Als het goed is, is een en ander al ruimschoots aan de orde geweest in de commissievergadering. Helaas kon ik daarbij niet aanwezig zijn, maar ik hoop dat de geest van datgene wat ik op papier had gezet wel is doorgedrongen tot de wethouder. Daarin heb ik grote bezwaren tot uitdrukking gebracht tegen het feit dat verordeningen worden aangepast op basis van incidenten. Daarbij heb ik me met name gericht op het geval BAL en BSW. Wetende dat tussen beide al de nodige onderhandelingen aan de gang zijn om te komen tot een samenwerkingsverband, vraag ik mij af of het noodzakelijk is dan die verordening aan te passen, aangezien in dit geval gewoon de hardheidsclausule toegepast zou kunnen worden. Een aspect dat door deze verandering in het leven wordt geroepen is dat de deur wordt opengezet voor allerlei initiatieven die ertoe kunnen leiden dat delen van verenigingen zich gaan afscheiden en gebruik kunnen maken van de subsidieregeling. Als we vervolgens ook nog eens in aanmerking nemen dat het bij BAL en BSW louter en alleen een kwestie van emoties is dat men niet wil samenwerken – waarbij het met name gaat om twee personen – en er heel

hard aan gewerkt wordt om het wel zo ver te krijgen, dreigt het gevaar dat zulke emoties straks ook een rol kunnen spelen bij verenigingen die vanwege de ontwikkelingen in hun ledenbestand moeten gaan fuseren. Zij kunnen dan immers concluderen dat het niet hoeft als men het niet met elkaar eens kan worden. In die zin lijkt datgene wat nu wordt voorgesteld mij niet erg handig. Ik hoop dat de wethouder ons hierover het een en ander kan uitleggen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij over dit onderwerp niet zoveel gezegd, omdat wij het best wel eens waren met een aantal onderdelen die veranderd zouden worden. Ik heb dit keer wel het woord gevraagd, omdat ik wist dat vanavond bij de behandeling van dit agendapunt ook het een en ander over de sportvereniging BAL naar voren zou worden gebracht. Ik wil niet zo ver gaan als de heer Van Buuren door te stellen dat een en ander wel eens niet zou kunnen lukken, want daar weet ik helemaal niks van en dat wil ik ook niet weten, want het is niet aan mij om te beoordelen of het met emoties e.d. te maken heeft. Wat ik wel mis in het verhaal is het volgende. In de commissie is door de wethouder heel duidelijk uitgelegd dat het gaat om een jeugdvereniging. Volgens mij heeft BSW die aanwas erg hard nodig en het zou jammer zijn als de jeugdvereniging ter ziele zou gaan omdat wij niets doen. In onderdeel B van de Deelsubsidieverordening Sport dat hierop betrekking heeft wordt de vereniging BAL wel genoemd, maar nergens is daarbij vermeld dat het om de jeugd van die vereniging gaat en om de aanwas die straks eventueel onder BSW zou kunnen vallen. Het voorstel dat de heer Nouwen in dit verband heeft gedaan, namelijk om het een jaar aan te kijken, zou aan allerlei problemen tegemoet kunnen komen, maar ik weet niet of dat mogelijk is. Daarnaast wil ik graag van de wethouder weten of het per definitie ook echt om jeugd gaat.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Tussen BAL en BSW bestaat inderdaad een conflict, maar als wij de wethouder in de commissie goed hebben begrepen, wordt daar hard aan gewerkt en is de verwachting dat het tot iets moois zal leiden. In het verleden is deze subsidieverordening door de raad vastgesteld. Wij waren daar destijds tegen, omdat wij vonden dat er te weinig keuzes gemaakt werden. Er zijn wel keuzes gemaakt en nu wordt telkens de hardheidsclausule toegepast. Het is op zichzelf te prijzen dat die nu daadwerkelijk in beleid worden vervat en dat er niet alleen een heel lijstje ligt met gevallen waarin het college is afgeweken van de verordening, maar wij vragen ons langzamerhand wel af wat van de keuzes die destijds bij het vaststellen van de subsidieverordening gemaakt zijn nog overeind staat.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Het doel is natuurlijk alle verenigingen zoveel mogelijk te laten samengaan en afsplitsingen binnen bepaalde verenigingen te voorkomen, zeker bij basketbal, zoals in dit specifieke geval. Bij BAL zit inderdaad alleen maar jeugd en in de commissievergadering heb ik gezegd dat jeugdleden die handballen, of aan andere zaalsporten doen, of bij BSW sporten, in aanmerking kunnen komen voor subsidie, maar niet als ze dat bij BAL doen. Beide

clubs zijn zoals bekend in een conflict uit elkaar gegaan. Het is natuurlijk niet de bedoeling hiermee de deur open te zetten voor andere verenigingen om zich af te splitsen, of wat dan ook. Wat wij in deze specifieke situatie willen bereiken, is dat ook de kinderen bij BAL, die ook geld krijgt vanuit de provincie en inmiddels ook via RTC gesponsord wordt, waar alleen maar jeugdleden zitten, méér dan bij BSW, in aanmerking komen voor subsidie, eerst via een hardheidsclausule en nu via dit voorstel. Een vereniging moet aan verschillende voorwaarden voldoen om voor subsidie in aanmerking te komen. In het geval van BAL wordt aan één voorwaarde niet voldaan, omdat er al een bestaande basketbalclub is, eigenlijk zelfs twee, want Aeternitas in Stramproy is een derde basketbalvereniging. Het liefst hebben we er één, maar in dit geval gaat het om een zaalsport die niet om een eigen accommodatie vraagt, maar puur om subsidie voor haar jeugdleden, die alle andere clubs ook krijgen.

De heer Nouwen heeft gevraagd of niet nog een keer besloten kan worden via een hardheidsclausule tewerk te gaan. Het zou inderdaad mogelijk zijn dit elk jaar in een hardheidsclausule op te nemen, maar het is structureler om het gewoon in de begroting op te nemen. Dat is de bevoegdheid van de raad en daarom stellen we het hier ook voor.

Dat de VVD zich zorgen maakt over de mogelijkheid dat ook andere clubs zich nu misschien gaan afscheiden, begrijp ik heel goed. Deze situatie echter, waarin BAL zich eigenlijk heeft afgescheiden van BSW, wordt door het college dusdanig uniek en specifiek geacht, dat wij op deze manier ook deze kinderen in aanmerking willen laten komen voor subsidie. Natuurlijk is het de bedoeling om de verenigingen, niet pas in 2016, maar morgen al, weer samen te laten gaan. Daarvoor hebben we een mediator ingezet en we hebben ook een combinatiefunctionaris met wie we deze clubs weer tot elkaar kunnen laten komen. De inzet is dus dat ze straks weer samen zijn, want dan hebben we ook een fantastische doorstroming van talenten die in het RTC zitten en dan bij BSW in het eerste team kunnen spelen. Het uiteindelijke doel is één bloeiende basketbalvereniging in Weert, en dan natuurlijk Aeternitas in Stramproy nog.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Natuurlijk zal ook ik heel blij zijn als het straks tot een samengaan komt en de jeugd de kans krijgt door te stromen naar BSW. Destijds, tijdens de bespreking over het clusteren van verenigingen, hebben we vastgesteld dat het enige middel om verenigingen te “dwingen” te gaan fuseren, het subsidiemiddel is. Nu hebben we dat middel, maar doen we het niet. Het was de ultieme oplossing geweest om BAL tot samenwerking met BSW te bewegen door de subsidieverlening daarvan afhankelijk te stellen. Waarom is dat middel nu niet gebruikt?

Mevrouw Jacobs heeft er terecht op gewezen dat nergens in de verordening is terug te vinden dat het hier over jeugd gaat. Het is dus mogelijk – en daarover heb ik al met de heer Vossen gesproken – met een groepje mannen op vrijdagmiddag te gaan basketballen in het College en daarvoor subsidie aan te vragen, zodat we zonder al te veel kosten te maken daar onze middag kunnen doorbrengen. Maar dit terzijde.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter....

De voorzitter: Gaat u ook mee basketballen, of was de uitnodiging van de heer Van Buuren alleen voor mannen bestemd?

Mevrouw Zaâboul: Ik wil het best een keer proberen!

In de commissie hebben wij hierover weinig gezegd. De wethouder heeft daarin uitvoerig uitgelegd dat het om de jeugd gaat en dat begrijpen wij, maar het verhaal van de heer Van Buuren snijdt ook wel degelijk hout, want wanneer houdt het op als je het voor de één doet en er nog meer komen? Wij hebben de middelen om verenigingen te stimuleren met elkaar samen te werken, maar door deze toekenning zal dat niet gebeuren en zullen ze juist uit elkaar gaan. Wij sluiten ons dus aan bij het verhaal van de VVD.

De voorzitter: Maar een verhaal van de VVD ligt niet ter besluitvorming voor, tenzij dat direct nog op een andere manier wordt ingediend.

Mevrouw Zaâboul: De heer Van Buuren had het over de hardheidsclausule en over het inzetten van de middelen die de gemeente ter beschikking staan...

De voorzitter: U krijgt na afloop van deze termijn nog de gelegenheid.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Wij delen de mening van de wethouder dat je niet aan de gang kunt blijven met hardheidsclausules, sterker nog: dat zou je helemaal niet moeten doen, op een enkele uitzondering na. Wij zouden zeker niet willen dat een vereniging ter ziele gaat, integendeel, het is goed een club te hebben met heel veel jeugdleden, die ook nog door de provincie gesubsidiëerd wordt, waar goed gesport kan worden, maar ik verzoek de wethouder wel duidelijker in het verhaal aan te geven dat het om jeugd gaat, want in de Deelsubsidieverordening Sport staat dat nu niet.

De voorzitter: Als u iets wilt veranderen, zult u een amendement moeten indienen. Ik zeg dit ook tot de heer Van Buuren.

De heer Nouwen: Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de heer Van Buuren en zijn bereid in dezen een amendement in te dienen.

Mevrouw Zaâboul: Wij sluiten ons daarbij aan en verzoeken om een schorsing.

De voorzitter: Goed, ik schors enkele minuten de vergadering (21.38 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (21.59 uur).

De heer Nouwen: Mijnheer de voorzitter. De fracties van CDA, VVD, PvdA, Weert Lokaal en D66 dienen het volgende amendement in:

■ Amendement A5 (CDA, VVD, PvdA, WL, D66)

De raad der gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 22 december 2014;
overwegende dat:

– het niet wenselijk is om voor dit specifieke geval de verordening te wijzigen;
wijzigt de verordening als volgt:

1. schrapt de uitbreiding in artikel 5 van de deelverordening sport waar het gaat om de vereniging BAL, luidende “In afwijking hierop geldt dat basketbalvereniging BAL niet aan deze eis hoeft te voldoen.” ;
2. machtigt het college om in 2015 de hardheidsclausule toe te passen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij volgen in dezen de lijn van het college.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Hoewel het volgens mij niet nodig was de vergadering hiervoor een halfuur te schorsen, vind ik het wel goed dat daaruit uiteindelijk dit amendement is geresulteerd. Ik concludeer eruit dat mij een extra hulpmiddel wordt gegeven om in het gesprek tussen de clubs BAL en BSW erop toe te zien dat zij gewoon bij elkaar gaan. Als het amendement wordt aangenomen, zal de vereniging BAL een subsidie ontvangen via de hardheidsclausule en alle andere verenigingen via de verordening. Het college hoeft weliswaar niet gemachtigd te worden om de hardheidsclausule toe te passen, zoals in het amendement staat, want die bevoegdheid hebben wij al, maar los daarvan kunnen wij het amendement overnemen.

De voorzitter: U hebt er geen schorsing voor nodig om daarover in het college te overleggen!?

Wethouder Gabriëls: Als de andere leden van het college daaraan behoefte hadden gehad, hadden ze dat met mij kunnen bespreken!

De voorzitter: Heel goed geantwoord!

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Zojuist heb ik gezegd dat wij de lijn van het college volgen en dat doen wij ook consequent. Wij steunen derhalve ook het amendement.

De voorzitter: Waarvan akte. Aan de orde is de besluitvorming.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. Vaststellen van de nota “Binnensportaccommodaties, ontwikkelingen in de periode 2015-2020”.

De voorzitter: Het woord is allereerst aan het CDA, dat een amendement over dit onderwerp heeft aangekondigd.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Idealiter hadden wij in 2015 ook al een aantal andere investeringen willen plannen, maar tijdens de behandeling van de begroting zijn deze onderdelen geschrapt en omdat een meerderheid van de raad daarmee heeft ingestemd, heeft onze fractie besloten daarop niet meer terug te komen. Nu de tribune in de sporthal St. Theunis en de bergruimte in Aan de Bron wel gepland zijn voor 2016, zijn wij benieuwd of bij de behandeling van de keuzecatalogus wel de mogelijkheid kan worden gevonden om hiervoor budget vrij te maken.

Het amendement dat wij willen indienen komt in de kern neer op het volgende. Wij kunnen ons vinden in het renoveren van de kleedaccommodaties in de sporthal en de zaal van Stramproy, want dat is echt noodzakelijk, maar niet in het dekkingsvoorstel dat daaraan ten grondslag ligt. Voorgesteld wordt namelijk deze investeringen te dekken uit het begrotingsresultaat, dat na de behandeling van de begroting is uitgekomen op €62.000,-. Dat is echter alleen een bedrag op papier, in realiteit hebben we op dit moment te maken met een negatief begrotingssaldo, gegeven de extra kosten die gemoeid zijn met het handhaven van het schoolzwemmen, het niet schrappen van de fietsenstalling en het naar verwachting tegenvallende budget voor bijstandsuitkeringen. Wij stellen daarom een andere dekking voor in ons amendement, dat als volgt luidt:

■ Amendement A6 (CDA)

De raad der gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 22 december 2014;

gezien het voorstel van het college van B&W om de jaarlasten (€ 12.885,-) 2015 voor renovatie van de kleedlokalen van de sporthal en -zaal Stramproy te dekken uit het begrotingssaldo 2015;

overwegende dat

- de renovatie van de kleedlokalen van de sporthal en -zaal Stramproy dringend noodzakelijk is;
- deze renovatie in de conceptbegroting 2015 voor 2015 was gepland;
- de renovatie bij de vaststelling van de begroting is geschrapt (amendement WL-VVD-SP);
- het college nu voorstelt deze renovatie toch in 2015 uit te voeren;
- het college voorstelt de jaarlasten voor 2015 te dekken uit het begrotingssaldo 2015;
- de jaarlasten hiermee niet structureel gedekt zijn;
- er rekening mee moet worden gehouden dat het begrotingssaldo 2015 negatief zal zijn;
- de begroting van de gemeente bovendien een groot meerjarig tekort vertoont, dat dwingt tot bezuinigingen;
- het dekkingsvoorstel van het college het tekort vergroot;
- dit onverantwoord is;

wijzig het besluit als volgt:

in onderdeel 2 van het dictum wordt het woord “begrotingssaldo” vervangen door “prioriteitenbudget”.

Ter verduidelijking: wij willen het prioriteitenbudget niet verhogen, maar binnen het vastgestelde kader voor het prioriteitenbudget andere keuzes maken, daarmee geld vrijmaken voor de genoemde investeringen en in plaats daarvan andere zaken

niet of minder doen, bijvoorbeeld door te besparen op de uitvoeringskosten daarvan. Als fracties daarvan een concreet voorbeeld willen horen, zullen wij die benoemen, maar dat kan ook prima bij de behandeling van de keuzecatalogus.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij hierover uitgebreid besproken en van de wethouder ook een aantal toezeggingen gekregen, bijvoorbeeld ten aanzien van de turnhal, vandaar dat wij ons nu willen beperken tot een tweetal zaken.

Het moet ons van het hart dat in de voorliggende notitie een wel heel negatief scenario wordt geschetst, waarbij wat ons betreft weinig rekening wordt gehouden met het feit dat Weert Sportstad is en dat de RTC's zich op dit moment bijzonder goed aan het ontwikkelen zijn, wat naar onze mening gepaard gaat met een vraag naar binnensportaccommodaties. In de commissievergadering heeft de wethouder wel betoogd dat iedereen buiten kan gaan gymmen en sporten en naar het Calisthenics Park kan gaan, allemaal hartstikke mooi, en dat zou ook best kunnen, maar wij vragen ons af hoe reëel dit is. In de commissie hebben wij gevraagd hoe wij hiermee in de toekomst omgaan en of er niet een doorkijk gemaakt kan worden naar de toekomst als die trend zich doorzet. Daarop heeft de wethouder geantwoord dat het wellicht iets is wat in het kader van het topsportbeleid aan de orde kan komen en wij horen heel graag hoe de wethouder dit ziet, in tegenstelling tot het negatieve scenario van krimp, beperking, minder leden bij verenigingen, etc.

Toen dit stuk voor het eerst als conceptnota werd behandeld, hebben wij een amendement ingediend dat betrekking had op de gymzaal in Leuken. Wij hebben dat toen niet in stemming laten brengen, maar gekozen voor de creatieve oplossing om het mee de inspraak in te laten gaan. Wij vinden nog steeds dat er een kans ligt om hierover met de school te praten en voor veel minder geld zaken te combineren, zodat er een echte gymzaal kan komen, waarvan ook door de buurt en andere verenigingen gebruik gemaakt kan worden.

Dit alles leidt tot het volgende amendement:

■ Amendement A7 (D66)

De raad der gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 22 december 2014;

gezien het voorstel van het college van B&W om de jaarlasten (€ 12.885,-) 2015 voor renovatie van de kleedlokalen van de sporthal en -zaal Stramproy te dekken uit het begrotingsaldo 2015;

overwegende dat:

- er in de conceptnota binnensportaccommodaties: ontwikkelingen in de periode 2015-2020 in de planontwikkeling voor Leuken nu geen gymzaal wordt meegenomen;
- er wel een nieuwe school gebouwd gaat worden;
- het schoolbestuur kan meedenken door te kiezen voor een koppeling van een gymzaal met bijvoorbeeld de speelzaal en/of aula;
- dit kan resulteren in lagere bouwkosten voor de gemeente ten opzichte van het bouwen van een aparte gymzaal;
- het meerkosten met zich meebrengt als er op termijn alsnog een gymzaal aan de nieuwe school aangebouwd moet worden;

- de leerlingen van Leuken niet meer vervoerd hoeven te worden voor hun gymlessen;
 - dit een besparing oplevert die kan worden ingezet als bijdrage in de kapitaalslasten
 - er in de nota gerekend wordt met 2 gymnastiekuren per week;
 - het schoolbestuur Meerderweert vandaag in een brief verwijst naar het meest recent afgesloten nationale bestuursakkoord waarin het aantal gymnastiekuren voor basisschoolleerlingen naar drie getild wordt;
 - dit bestuursakkoord wordt afgesloten tussen de PO-raad en het ministerie van Onderwijs waarbij de verhoging van het aantal gymnastiekuren door de staatsecretaris van OCW zelf uitdrukkelijk is ingebracht;
 - dit in de toekomst gevolgen heeft voor het benodigd aantal zaaluren voor gymonderwijs;
 - het realiseren van een gymzaal het ook mogelijk maakt om in de wijk te sporten;
 - hier behoefte aan is, zoals op de informatieavond is ingebracht door Jan van Weert;
 - een nieuwe school met gymzaal breder inzetbaar is, ook voor andere gebruikers/activiteiten vanuit de wijk en hierdoor een meerwaarde oplevert voor de wijk Leuken;
- wijzig de nota als volgt:
- op pagina 40 wordt de zin verwijderd: "Ook bij de nog nieuw te bouwen basisschool in Leuken wordt in de planontwikkeling de mogelijkheid voor het later bouwen van een gymzaal meegenomen" en vervangen door de volgende zin: "Bij de nieuw te bouwen basisschool Leuken worden in de planontwikkeling extra m² toegevoegd zodat er een gymzaal gerealiseerd wordt die gekoppeld is aan de school";
 - in de zin: "Mocht bouw van een extra gymzaal in de toekomst gewenst zijn..." wordt na "Mocht" het woord "daarnaast de" ingevoegd;
 - in de zin "Dit kan bij een basisschool zijn, wat dan ruimtelijk mogelijk is in Moesel en in Leuken, maar ook een andere locatie" worden de woorden "en in Leuken" verwijderd;

en draagt het college op hierover met het schoolbestuur Meerderweert in overleg te gaan en de extra kosten mee te nemen in het kredietvoorstel nieuwbouw basisschool Leuken.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Deze nota komt niet voor het eerst voorbij, we hebben er al uitvoerig over gesproken voordat ze de inspraak in ging. Ook wij hebben toen de wens uitgesproken een gymzaal in Leuken te realiseren. In de commissie gaf de wethouder weliswaar aan dat het gegeven de demografische ontwikkelingen en de vergrijzing geen pre zou zijn om dat te doen, maar wij zijn juist van mening dat het om die zelfde redenen, en mede met het oog op de duurzame ontwikkeling in de wijk Leuken, wel tot een opwaardering van die wijk zou leiden door hier een gymzaal te creëren, waarvan buiten schooluren ook door de mensen in de wijk gebruik gemaakt zou kunnen worden.

Een ander belangrijk punt voor de PvdA is de toekomst van de microhal. Eerder heeft de wethouder toegezegd dat de initiatiefnemers de kans zullen krijgen met een integraal voorstel te komen. Graag verneem ik vanavond van de wethouder of die toezegging nog steeds geldt.

Bij de opmerkingen van mevrouw Linskens kunnen wij ons helemaal aansluiten. Wat ons bijzonder heeft verbaasd is dat de coalitie tijdens de behandeling van de begroting een prioriteit had geschrappt en vervolgens voor een deel toch weer opvoerde, zonder daarvoor een dekking voor te stellen. In de hectiek van de begrotingsbehandeling is alles uit de kast gehaald om een sluitende begroting te kunnen

aanbieden, maar via de achterdeur wordt nu toch weer een gat geslagen in die begroting, wat de toch al belabberde financiële positie van de gemeente alleen maar belabberder maakt. Wij neigen er dan ook naar om het voorstel van het CDA te steunen om straks bij de behandeling van de keuzecatalogus naar mogelijkheden voor dekking te zoeken, maar wij wachten ter zake eerst de beantwoording van de wethouder af.

Mevrouw Duijsters: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen wel met de nota instemmen en volgen daarin de lijn van de wethouder. Het verheugt ons bijzonder dat de kleedlokalen en de douches in de sporthal en de sportzaal in Stramproy gerenoveerd worden. Ik ben zelf ter plaatse geweest en weet dat het echt heel nodig is.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. In het amendement van het CDA komen twee interessante overwegingen voor, namelijk dat de renovatie bij de vaststelling van de begroting is geschrapt – naar aanleiding van een amendement van de coalitie – en dat het college vervolgens toch voorstelt de renovatie in 2015 uit te voeren. Tot nu toe zwijgt de coalitie, ik weet niet of zwijgen in dit verband ook instemmen betekent, maar wij zouden toch graag willen weten hoe de coalitiepartners hierover denken.

De heer Van Buuren: Als u praat moeten wij wel zwijgen!

De voorzitter: In ieder geval in eerste termijn, meneer Van Buuren. In eerste termijn mag iedereen uitspreken zonder door anderen te worden geïnterrupteerd. In tweede termijn mag u elkaar in de haren vliegen, al zal dat bij u niet meevallen!

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Ik had mij al aangemeld voor deze termijn, want ik had erop geanticipeerd dat ik hierover iets zou moeten zeggen. Wat mevrouw Zaâboul de belabberde financiële situatie noemde heeft geleid tot een begrotingsbehandeling van 20 uur aan een stuk, een knap staaltje werk van de hele raad. Er was nog één ding dat echt gerepareerd moest worden, en dat was de sporthal in Stramproy. Daarvoor is nu een voorstel gedaan en daarin volgen wij het college. Wij hebben dan ook geen behoefte aan de amendementen die zijn ingediend.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van de heer Cardinaal sluiten wij ons aan. De organisatie maken wij graag een compliment voor de manier waarop zij dit complexe stuk in elkaar heeft weten te zetten.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. De complimenten die zijn gemaakt zal ik graag doorgeven aan het ambtelijk apparaat.

We hebben een hartstikke lang traject achter de rug, waarin heel veel gesproken is met de gebruikers en is nagegaan hoeveel uren zij afnemen. Daarbij zijn wij tot de conclusie gekomen dat er een overcapaciteit is, gebaseerd op demografische terugloop. Op grond daarvan hebben wij besloten de oude, dure hallen die we nu nog in ons bezit hebben te saneren en uit de exploitatie te nemen, wat ook wat oplevert. Dat is in feite de basis van dit stuk.

Natuurlijk zien ook wij – dit aan het adres van mevrouw Stokbroeks – dat de RTC's heel goed bezig zijn in Weert en dat daardoor misschien ook meer uren afgenomen zullen worden, maar dit stuk is hartstikke flexibel. We zullen niet direct allerlei hallen gaan sluiten. We hebben natuurlijk ook te maken met andere mogelijkheden op allerlei plekken, waar ook RTC's of uren van binnensportaccommodaties zouden kunnen landen. In het kader van de topsportnota zullen we sowieso de positie van de RTC's onder de loep nemen en nagaan waar we die gaan clusteren. De provincie heeft in een brief aangegeven dat zij samen met de gemeente Weert zal onderzoeken hoe de topsportlocaties en sportaccommodaties te verbeteren zijn. Wat mevrouw Stokbroeks heeft opgemerkt wordt dus echt wel gevoeld, maar is geen reden om bijvoorbeeld de sporthal Moesel, of de oude gymzaal in Boshoven, dan wel de oude gymzaal bij de Beatrixlaan te renoveren, want die zijn zo oud en zo duur, dat we ze moeten saneren.

Reagerend op het amendement van D66, herinner ik eraan dat ik tot nu toe elke keer dat dit stuk werd besproken heb aangegeven dat het college ervoor kiest geen sporthal, sportzaal of gymzaal in Leuken te bouwen, omdat een kilometer verderop de accommodatie Aan de Bron is gelegen, die nog niet volledig gebruikt wordt. Voor de wijk Leuken zou het natuurlijk heel mooi zijn als er een gymzaal zou komen, maar de wijk Graswinkel en de wijk Molenakker zouden ook wel graag een gymzaal willen hebben en we kunnen nu eenmaal niet overal gymzalen gaan bouwen, zeker gelet op het feit dat we overcapaciteit hebben. Daarom ligt juist deze binnensportnota voor. Mede gelet op de wijkfunctie die de gymzaal zou hebben en die niet alleen gedekt zou worden door alleen de school, die nu nog naar Aan de Bron gaat, wordt het amendement door ons ontraden.

Op verzoek van mevrouw Zaâboul herhaal ik de toezegging die ik heb gedaan ten aanzien van Moesel. De afspraak met de wijkraad Moesel is al gepland.

In het amendement van het CDA wordt voorgesteld de renovatie van de kleedlokalen in de sporthal en de sportzaal Stramproy te dekken uit de prioriteitenlijst. Ik herinner eraan dat het prioriteitenbudget is bedoeld voor nieuw beleid. Hier betreft het een vervangingsinvestering voor een bestaande voorziening en dat is geen prioriteit. Daarom wordt ook dit amendement ontraden.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Wij verkeerden in de veronderstelling dat de renovatie van de gymzaal was opgenomen in het prioriteitenbudget, maar dat klopt dus niet?

Wethouder Gabriëls: Nee, het is een vervangingsinvestering.

Mevrouw Linskens: Wij beschouwen het wel als een prioriteit, het is maar hoe je er tegen aankijkt. Wij willen die ruimte scheppen binnen het prioriteitenbudget, maar het is duidelijk dat u er anders tegen aankijkt. Waar ik nog wel graag een reactie op wil hebben, is mijn conclusie dat op papier weliswaar sprake is van een positief begrotingsresultaat, maar dat daarvan in realiteit geen sprake meer is. Dit voorstel leidt tot weer tot een extra tekort op de begroting en dat voelt bij ons niet goed.

De heer Cardinaal: Dat lijkt me een beetje voorbarig, want het jaar moet nog beginnen en we hebben het over de jaarschijf 2015.

Mevrouw Linskens: Maar de kosten voor het schoolzwemmen en de fietsenstalling die eerst geschrapt waren en nu weer zijn opgenomen komen op een hoger bedrag uit dan de hier genoemde €48.000,-.

De heer Cardinaal: Dat zijn aannames en daar gaan wij vooralsnog niet van uit.

Mevrouw Linskens: Dan verschillen we daarover van mening.

Wat ons in ieder geval verheugt is dat in het voorstel een ruimtelijke reservering wordt gemaakt voor de gymzaal in Leuken en dat, afhankelijk van de ontwikkeling in de komende periode, alsnog het besluit kan worden genomen om daar een sportzaal te plaatsen, ook al wordt dat door het college op dit moment ontraden. In de huidige situatie kunnen wij niet instemmen met het amendement van D66, maar wij zien hiervoor wel mogelijkheden op langere termijn.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Dat vanwege de overcapaciteit oude gymzalen worden gesaneerd, is op zichzelf prima, maar volgens mij zit heel veel van die overcapaciteit ook in de sporthal van Altweerderheide, waar niemand naartoe wil. In de commissievergadering hebben wij het al geopperd als alternatief voor het bouwen van een turnhal; wie weet, krijgt ze dan nog een plekje. Ik vraag me echter af of we in Weert nog steeds zoveel overschot hebben als we straks alles gesloopt hebben, of dat dan niet eerder sprake zal zijn van ruimtegebrek. Het doet ons in ieder geval deugd dat de wethouder heeft verzekerd dat ook het college het belang van de RTC's inziet, mede gezien de brief van de provincie en de goede plannen die er liggen, en dat, mocht dat nodig zijn, daarvoor ook echt een oplossing zal worden gevonden.

Met het amendement van het CDA zijn wij het eens, vooral na de toelichting van mevrouw Linskens, waarin zij betoogde dat ergens een keer keuzes gemaakt zullen moeten worden en dat er dan voor moet worden gezorgd dat er iets wordt overgehouden op de overige prioriteiten, zonder voor te sorteren op een positief resultaat van 2015. We hebben vanavond niet voor niets de verevening van de risico's van de jeugdzorg als hamerstuk laten passeren...

De heer Cardinaal: Ik hoor nu ook D66 verwijzen naar het prioriteitenbudget, maar dat is bij de begroting vastgesteld en de VVD heeft er geen zin in die hele discussie te gaan overdoen. Ik heb net gerefereerd aan de begrotingsbehandeling en erop gewezen dat dit het enige stuk is waarvan nut en noodzaak zijn aangetoond en daarom wat ons betreft op deze wijze kan worden afgehandeld, maar we gaan de discussie over de prioriteiten niet overdoen.

Mevrouw Linskens: Ik heb zojuist ook andere partijen horen zeggen dat bij de behandeling van de keuzecatalogus alles weer ter discussie kan komen te staan, dus ook de begroting.

De heer Cardinaal: Dat klopt, maar nut en noodzaak van deze renovatie kan niet wachten op de keuzecatalogus die in april zal voorliggen. De wethouder heeft in de commissie duidelijk aangegeven dat dit nu dient te worden aangepakt en daarvoor is dit raadsvoorstel gedaan.

Mevrouw Linskens: Volgens mij bent u eerder vanavond ook al teruggekomen op een eerder genomen besluit tijdens de begrotingsbehandeling en met wat nu voorligt stemt u kennelijk ook in, terwijl u tijdens de begrotingsbehandeling een amendement had ingediend om dit juist te schrappen. Blijkbaar hebt u er dus totaal geen moeite mee om op eerder genomen besluiten terug te komen.

De heer Cardinaal: Ik weet niet waarop u doelt met uw opmerking dat wij eerder op de avond zouden zijn teruggekomen op een eerder genomen raadsbesluit.

Mevrouw Linskens: Het parkeren, daarmee hebt u vanavond ook een draai gemaakt.

De heer Cardinaal: Daarmee hebben wij helemaal geen draai gemaakt. Wij hebben gewoon conform het voorstel de tarievenverordening vastgesteld. Wij hebben wel gevraagd een onderzoek in te stellen naar de gevolgen van een eventuele gelijkshakeling van de zones 1 en 2 en dat onderzoek wachten wij af. Als de uitslag daarvan wordt voorgelegd, zullen wij een nadere afweging maken. Die tijd is ons niet gegund met de renovatie van de kleedlokalen in de sporthal en de sportzaal in Stramproy, vandaar dat het college met dit voorstel is gekomen, dat onze goedkeuring kan wegdragen.

Mevrouw Stokbroeks: Laten we om te beginnen vaststellen dat wij het erover eens zijn dat het hele verhaal rond Stramproy niet kan wachten. Vraag is nu alleen waaruit dat moet worden betaald. In het voorstel wordt nog uitgegaan van een positief begrotingssaldo, maar vanavond hebben we bijvoorbeeld als hamerstuk ook de verevening van de risico's op het gebied van de jeugdzorg behandeld en daarom verwachten we echt wel wat in 2015. Wij volgen dan ook het voorstel van het CDA om een keuze te maken uit de overige prioriteiten, of om die goedkoper uit te voeren dan nu wellicht geraamd is. Dat kunnen we mooi doen bij de behandeling van de keuzecatalogus.

Met een gymzaal in Leuken willen wij niet wachten totdat daarvoor een voorstel wordt voorgelegd, want door het college zal ons straks alleen een voorstel worden gedaan voor de kredietstelling van een basisschool en daarin komt de gymzaal niet meer aan de orde.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij met de toezegging die de wethouder heeft herhaald ten aanzien van de microhal.

Over de gymzaal in Leuken verschillen wij van mening met de wethouder. Wij willen niet afwachten tot het college met iets komt en dienen het amendement van D66 mede in. Hetzelfde geldt voor het amendement van het CDA: ook dat dienen

wij mede in. Het is de burger niet uit te leggen dat eerst een prioriteit wordt geschrapt en vervolgens weer wordt opgevoerd.

De SP heb ik tenslotte de volgende vraag te stellen. In november 2013 heeft zij mede een motie ingediend ten aanzien van de gymzaal in Leuken. Hoe hangt de vlag er bij de SP nu bij wat dat betreft?

Mevrouw Duijsters: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik in eerste termijn al heb gezegd, steunen wij het voorstel van het college. Het amendement van het CDA kunnen wij derhalve niet steunen, mede in verband met de dekking uit het prioriteitenbudget.

Het amendement van D66 en PvdA kunnen wij evenmin steunen. Wij vinden het wel sympathiek en willen ook graag iets betekenen voor Leuken, maar voor ons hoeft dat niet perse een gymzaal te heten. De school is bouwmeester en kan ook creatief met de vierkante meters omgaan door een soort multifunctionele ruimte te creëren. Wij willen het initiatief dus duidelijk bij de school neerleggen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De penibele situatie op het gebied van de financiën van de gemeente Weert zullen wij ons heel goed voor ogen moeten houden, maar ik krijg de indruk dat we wat dat betreft niet allemaal op een zelfde golflengte zitten, getuige de voorstellen die worden gedaan om het voorstel op een andere manier te financieren dan uit de prioriteiten, terwijl het prioriteitenbudget eigenlijk bij uitstek geschikt zou zijn om dit te doen.

De heer Cardinaal: Net als uw collega's haalt u de penibele situatie aan, alsof de VVD daar geen zorg voor zou hebben. Die zorg hebben wij wel degelijk, vandaar dat wij raadsbreed uitkijken naar de keuzecatalogus. Dit voorstel brengt het positieve papieren saldo, zoals mevrouw Linskens ook zei, van +€ 62.000,- naar +€50.000,- afgerond. Daar hebben we het over, niet meer en niet minder.

Mevrouw Beenders-van Dooren: U zegt dat nu, maar u weet dat het in januari onherroepelijk keihard op ons bordje terugkomt op een andere manier, omdat we een meerjarig tekort hebben. Daarom roep ik de raad op er toch voor te kiezen om het onder te brengen bij de prioriteiten en niet in het begrotingsaldo op te nemen.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Ook wij willen dat die kleedlokalen gerenoveerd worden. Wij zijn het weliswaar niet eens met de dekking, maar zullen wel instemmen met de nota. De coalitie willen wij meegeven dat wij financiële problemen voorzien, maar gezien de urgentie zullen we wel instemmen met het voorstel.

Met het amendement van D66 kunnen wij op dit moment niet instemmen, hoe graag we dat ook zouden willen, vanwege de financiële positie. De nota maakt in ieder geval een ruimtelijke reservering mogelijk, waardoor in een later stadium, als de ontwikkelingen daar aanleiding voor geven, alsnog dit besluit genomen kan worden en daar nemen wij vooralsnog genoeg mee.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen niet instemmen met het amendement van het CDA, maar volgen in dezen de lijn van het college. Ook met het amendement van D66 en de PvdA kunnen wij niet instemmen. Daarvoor sluit ik me aan bij de verhalen van mevrouw Linskens en mevrouw Duijsters.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over het meest verstrekkende amendement van D66.

Amendement A7 van D66 en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en PvdA vóór verworpen.

Amendement A6 van CDA en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA, PvdA en D66 vóór verworpen.

Aan de orde is het voorstel van het college van burgemeester en wethouders.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen tegen dit voorstel stemmen vanwege het verhaal over Leuken dat niet doorgaat, maar zeker ook vanwege het gebrek aan flexibiliteit in deze nota.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen wel instemmen met het voorstel, waarvoor wij al een compliment hebben gemaakt, in het bijzonder omdat de gymzaal Molenveld openblijft.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De PvdA zal tegen het voorstel stemmen nu de beide amendementen zijn verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van D66 en PvdA geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

16. Besluiten eenmalig middelen beschikbaar te stellen voor een drietal initiatieven ten behoeve van de transformatie Wmo.

Is van de agenda afgevoerd.

17. Vaststellen van het integraal veiligheidsbeleidsplan 2015-2018 van de gemeente Weert, Nederweert en Leudal.

De voorzitter: Dames en heren. Wellicht kan een uitgebreide discussie worden voorkomen als ik melding maak van het volgende. In de commissie was opgemerkt dat de ambities wat laag waren. Daarnaast heb ik nog eens serieus gekeken, samen met de verantwoordelijk wethouder, en ik kan u mededelen dat naar aanleiding van dit beleidsplan nog een actieplan zal worden voorgelegd, waarin uw gevoelens ten aanzien van de ambities zeker meegenomen zullen worden.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het eens met de prioriteiten, zeker met die betreffende het verminderen van woningbraken, maar we vinden het heel jammer dat een constant blijvend aantal woningbraken u blijkens de ambitie al een warm gevoel geeft. Daarbij komt dat, als we dit vandaag vaststellen, dit ook vastligt,

ook al kunnen we er daarna aan de hand van allerlei actieplannen nog zoveel over praten. Bij een ander agendapunt hebt u gezegd dat we een amendement moeten indienen als we iets willen veranderen, maar nu willen we iets veranderen en gaan we dat via een actieplan regelen. Graag uw reactie daarop.

De voorzitter: Van de cijfers die er stonden en staan krijg ik echt geen warm gevoel, om maar meteen op uw opmerking daarover te reageren. Feit is echter dat hier een beleidsplan voorligt voor de komende jaren, dat door drie gemeenteraden is vastgesteld en van waaruit we met onze ketenpartners zullen nagaan hoe we een en ander in een actieplan kunnen verwoorden. U mag van mij aannemen dat daarin daadwerkelijk op de vijf prioriteiten gestuurd zal worden, maar we zijn in dezen ook afhankelijk van de politie, het OM, het RIEC en een aantal andere partijen. U mag van mij gerust een amendement indienen en dan zullen we moeten bezien hoe daarover in Nederweert en in Leudal, die het beleidsplan al hebben aangenomen, wordt gedacht. De griffier mag noteren dat in ons actieplan de ambitie nadrukkelijk naar voren zal komen.

De heer Stals: De prioriteiten vinden wij prima, maar we blijven het jammer vinden dat het plan zo ambitieus is.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

18. Beëindigen Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg en opstarten Samenwerking Midden-Limburg.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij aangekondigd met een motie te zullen komen en daarop wil ik de volgende toelichting geven. In 2013 is een evaluatie uitgevoerd van de GOML, naar aanleiding waarvan uitgangspunten voor een nieuwe samenwerking in Midden-Limburg zijn vastgesteld. Wij hebben vastgesteld dat goed is nagedacht over de manier waarop het overleg tussen de gemeenten in het nieuwe samenwerkingsverband moet worden georganiseerd. Wij hebben ook een kwartiermaker op bezoek gehad, die voor ons een presentatie ter zake heeft verzorgd. Daaruit is gebleken dat het ontbreekt aan een visie, aan duidelijke doelen en aan participatie door partners uit het bedrijfsleven en het onderwijs. Van die participatie is juist een goed voorbeeld te vinden in Keyport, waarin behalve de overheid bedrijven en onderwijs samenwerken en waarbij succesvolle projecten tot stand komen. Die participatie is ook hard nodig en de tijd is er rijp voor. Bedrijven zien vaak als eerste welke ideeën het meest levensvatbaar zijn en in de samenwerking hebben wij kennis, inzicht en creativiteit nodig, maar ook co-financiering. Ook de beperking van de ambtelijke inzet kan op deze manier worden gerealiseerd. In de motie sturen wij nadrukkelijk aan op participatie door bedrijven en overheid en geheel in stijl hebben wij die motie ook samen met partners tot stand gebracht, want de motie wordt unaniem ingediend. Ze luidt als volgt:

■ Motie M2 (D66, PvdA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 26 november 2014;
overwegende dat:

- GOML per 1 januari 2015 zal worden beëindigd;
- het college voornemens is per 1 januari toe te treden tot SML;
- Weert deelneemt aan Keyport 2020, een samenwerking tussen partners vanuit overheid, bedrijfsleven en onderwijs waardoor succesvolle projecten tot stand komen;
- de Keyport-projecten door co-financiering een (investerings)waarde vertegenwoordigen van achtmaal de investeringen namens de gemeente Weert;
- wij een groot belang hechten aan het structureel samenwerken met partners uit bedrijfsleven en onderwijs, niet alleen vanwege de mogelijkheid op co-financiering, maar ook vanwege een grotere kans op succes en doorontwikkeling van projecten;
- door het betrekken van bedrijven en onderwijs ook de kosten van gemeentelijke inzet kunnen worden beperkt;
- wij in de voorgestelde overeenkomst en werkwijze binnen de SML de partners uit bedrijfsleven en onderwijs node missen;
- wij tijdens de behandeling in de commissie Bedrijfsvoering & Inwoners vernamen dat dit een netwerk wordt zonder vooraf vastgestelde visie, doelstellingen en kaders; draagt het college op:
 - bij de ontwikkeling van de SML-projecten waaraan Weert wil deelnemen actief partners uit bedrijfsleven en onderwijs te benaderen zodat deze mede kunnen participeren in SML-projecten en hierin tevens sturing kunnen geven en (co)financieren;
 - de raad na een half jaar voor te leggen volgens welk mechanisme externen kunnen participeren in SML projecten en daaraan mede sturing kunnen geven en (co)financieren.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Aangezien deze motie raadsbreed wordt ondersteund, kan de PvdA zich geheel aansluiten bij de woorden van de heer Werps.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. De heer Werps heeft het prima verwoord. Het is een mooi staaltje van samenwerking, en dan op raadsniveau.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Het heeft iets lachwekkends als iedereen zegt dat hij de motie mede heeft ingediend en vervolgens nog eens gaat zeggen dat het een goede motie is, maar goed, dat doe ik dan ook maar!

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Als iedereen dat doet, doe ik het ook. Wij sluiten ons geheel aan bij het verhaal van de heer Werps. In de commissie hebben wij er voldoende over gesproken en wij hebben de motie mede ingediend.

De heer Peterse: Om het af te maken: ik sluit me aan bij alle vorige sprekers.

De voorzitter: De motie is weliswaar unaniem door de raad ingediend, maar ik ben bang dat ze niet uitvoerbaar is. De gemeente Weert is namelijk de laatste in de rij van zeven gemeenten in Midden-Limburg die over deze zaak spreken. Alle andere zes hebben met het oorspronkelijke voorstel ingestemd. De opdracht die in de motie aan het college is geformuleerd is mogelijk tot aan de laatste bijzin, luidende “en daarmee mede sturing kunnen geven”, want dat is in het voorstel van de andere

gemeenten niet begrepen. De gemeente Weert heeft geen “bol”, want zij heeft Keyport en zal dus altijd afhankelijk zijn van initiatieven van andere gemeenten. Ik zal hiermee echt naar de andere gemeenten moeten gaan, om te kijken wat ze hiervan vinden. Wij willen het wel proberen en zullen dan zien hoe ver we daarmee komen. Over het resultaat daarvan zal ik terugkoppelen naar de raad en daar wacht ik geen halfjaar mee, maar zal dat waarschijnlijk eerder doen.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De motie van de raad is een duidelijk signaal aan de vertegenwoordigers in het SML en het verdient mijns inziens zeker aanbeveling dat over te brengen. Ik beschouw het meer als een gevoel van hoe de raad van Weert erin zit en zal het als bestuurslid van de GOML in ieder geval meenemen.

De voorzitter: Wij zijn dus van goede zin en gaan ermee aan de slag.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Uw beantwoording vergt toch enige verheldering. In de commissie hebt u namelijk gezegd dat Weert daar zal gaan deelnemen waar het haar eigen grondgebied betreft, in het zogenaamde cafetariamodel, buiten de kosten voor ondersteuning, secretariaat, vergaderingen en noem maar op. Als we dus in bedrijfsleven en onderwijs partners gaan zoeken in co-financiering, kunnen we daarmee op eigen grondgebied sturen en al dan niet co-financieren. Zoals u de motie uitlegt, blijven we echter hangen in de oude GOML-gedachte en gaan we over en weer met lokaal geld projecten stimuleren en dat is in ieder geval niet de insteek die de VVD voor ogen had bij het mede indienen van de motie.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ik moet een beetje bezwaar maken tegen de manier van redeneren van de portefeuillehouder, alsof we als laatste in de rij van gemeenten niets meer te zeggen zouden hebben. We zullen er dan de volgende keer voor moeten zorgen – en volgens mij hebben we het daar eerder al een keer over gehad – dat we vooraan in de rij staan. Het is goed dat u het signaal meeneemt, maar uw redenering wil ik niet op die manier overnemen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Bij die woorden kan ik mij aansluiten. Het is tevens de reden waarom dit een motie is en geen amendement. Ik zou uw redenering hebben kunnen volgen als het een amendement was geweest, want dan had u daarmee terug moeten naar al die andere gemeenteraden, maar dat is hier niet aan de orde. Dit is gewoon een wens van de raad en ik hoop dat u zich daarvoor ambitieus wilt inspannen.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons helemaal aansluiten bij de woorden van de heer Cardinaal. Sterker nog: wij denken dat Weert als centrumgemeente in Midden-Limburg juist een exemplaar kan zijn voor de samenwerkingsverbanden die vanuit andere gemeenten met bedrijfsleven en overheid kunnen worden opgepakt. Het goede voorbeeld van Weert kan dan ook goed doen volgen. In de commissievergadering hebt u zelf aangegeven dat bij Keyport een multiplier van

acht wordt bereikt met de projecten die daar worden geïnitieerd, waarbij de investeringswaarde van die projecten dus achtmaal de investering is van de gemeenten die het aangaat. Dat goede voorbeeld kan voor een deel ook navolging krijgen bij deze projecten.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Eerder heb ik naar ik meen al eens tegen wethouder Litjens gezegd dat het participeren met andere gemeenten geen argument kan zijn om hier iets niet te doen. Dat geldt ook voor u, als portefeuillehouder hierin. U herstelde zich snel, maar laat dit in ieder geval de laatste keer zijn dat het argument wordt gebruikt dat wij de laatste in de rij zijn en dus niets meer kunnen doen. Wij blijven namelijk wel het hoogste orgaan in deze gemeente en als de gemeente Weert er anders in staat, moet de gemeenteraad van Weert daarin ook alle vrijheid hebben en houden.

De voorzitter: Ik moet nu toch reageren, want u zet hem even op scherp. Ik herstelde mezelf helemaal niet snel, ik heb alleen geprobeerd weer te geven dat u ons met een hele moeilijke opdracht wegstuurt. We gaan die opdracht overigens van harte uitvoeren, dat heb ik ook gezegd, maar vanuit mijn actieve informatieplicht ben ik verplicht u erop te wijzen dat de andere gemeenteraden al een besluit hebben genomen. Dat wil uiteraard niet zeggen dat u zich daaraan hoeft te houden, we doen dat zelfs met enige regelmaat niet. We zijn eigenwijs genoeg om de inbreng van Weert te verkondigen, zoals ook bij het volgende agendapunt zal blijken. Wij zullen de motie uitvoeren en komen erop terug, of het lukt of niet.

De motie wordt zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

19. Instemmen met wijziging 2 van de begroting 2014 van de Veiligheidsregio Limburg-Noord.

De voorzitter: Dames en heren. In de commissievergadering heeft de commissie bij monde van mevrouw Geelen een signaal meegegeven aan de portefeuillehouder, met het verzoek dat over te brengen aan de Veiligheidsregio, die de dag daarna bijeen kwam. Ik heb de Veiligheidsregio laten weten dat de raad van Weert kritisch staat ten opzichte van dit stuk, dat we beseffen dat we nu waarschijnlijk niet anders kunnen, maar dat we dit de volgende keer niet meer willen meemaken en dat er dus een fatsoenlijke begroting zal moeten komen, waarin ook de raden op een goede manier zullen moeten worden meegenomen.

Mevrouw Geelen: Mijnheer de voorzitter. Dank u voor uw toelichting. We waren erg benieuwd hoe het vrijdag was verlopen.

Afgelopen vrijdag hebben we in de enveloppe ook de nieuwe begroting 2015 van de Veiligheidsregio aangetroffen en daarvan schrokken wij toch wel een beetje, toen wij lazen dat van de gemeenten een hogere bijdrage wordt gevraagd, van Weert

ruim €60.000,-, vanwege de nieuwe CAO en de salariskosten die gestegen zijn. Volgens de Veiligheidsregio zal de gemeente dat geld terugkrijgen van het rijk, maar dat betwijfelen wij en wij zijn hier dan ook erg benieuwd naar. Bij de behandeling van de nieuwe begroting zullen wij er extra kritisch naar kijken en er eventueel op terugkomen.

De nieuwe opzet van de begroting is zeker een verbetering. Toch zijn wij van mening dat ze de raden niet genoeg informatie verschaft om het beleid goed te kunnen beoordelen. Ook daarop zullen wij in de toekomst zeker kritisch zijn.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen instemmen met de wijziging van de begroting, met inachtneming van de kritische kanttekeningen die eerder al in de commissievergadering waren geplaatst en zojuist nog eens door mevrouw Geelen zijn verwoord. U hebt zojuist gezegd dat afgelopen vrijdag de bijeenkomst van de Veiligheidsregio is geweest. Is daar ook nog over de brandweer gesproken, of komt die in de volgende cyclus aan de orde? Ook dat is immers een heel belangrijk onderwerp en uw inspanningen ten aanzien van de positie van Weert daarin willen wij ten zeerste ondersteunen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Gezien de tijd zal ik het heel kort maken: eens, maar nooit meer, want daar zijn reserves niet voor.

De voorzitter: Het laatste weet ik niet, maar dat dit eens maar nooit meer is, ben ik van harte met u eens.

Hoewel de vraag die mevrouw Geelen stelde over de begroting 2015 eigenlijk niet over dit stuk gaat, wil ik haar toch even beantwoorden. In de cyclus van februari kunt u daarover uw zienswijzen indienen, zodat we er dan zeker over komen te spreken. Hetzelfde geldt voor de brandweer.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

20. Wijzigen Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad 2010.

Is van de agenda afgevoerd.

21. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 22 oktober tot en met 18 november 2014.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

22. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 23. Kennis nemen van de onderstaande overzichten:**
- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2014;**
 - b. overzicht begrotingsuitkomsten 2014;**
 - c. overzicht reserves en voorzieningen 2014;**
 - d. overzicht begrotingsuitkomsten 2015.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

24. Motie van D66 en PvdA inzake Communities in bloom.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. In de vorige vergadering is deze motie aangehouden. De strekking ervan is dat we zelf geen nieuwe competities meer dienen aan te gaan. Argument daarvoor is dat Weert de afgelopen jaren al een heleboel heeft binnengehaald, met als hoofdprijs de Groenste Regio van de Wereld. Illustratief voor het feit dat het nu echt oogsttijd is en dat we zelf geen nieuwe competities meer moeten opzoeken, is het budget dat we hebben om die Groenste Regio van de Wereld uit te venten. Uit mijn hoofd gezegd, hadden we ongeveer €5.000,- over om daarmee iets te doen en dat is niet veel. Het is een hele mooie prijs, waar we volgens mij de eerste jaren ook niet meer overheen zullen komen. Laten we daarom energie, aandacht en vooral ook geld de komende jaren aanwenden om het mooie dat Weert heeft uit te venten. De motie spreekt verder voor zich.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf steekt D66 het verhaal heel positief in, en dat kan ik onderschrijven. Feit is echter wel dat deze competities door de raad zelf in meerderheid zijn goedgekeurd. We zijn er dus altijd zelf bij geweest en dat geldt ook voor nieuwe competities. De motie is daarom eigenlijk niet zozeer een oproep aan het college als wel aan ons, als raad, en dan vraag ik me af wat we daarmee aan moeten. Ik kan daarom niet meteen zeggen dat we hiermee instemmen, maar ik wil wel overbrengen dat het signaal duidelijk is.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Zoals de vorige keer was afgesproken, zijn de technische vragen die wij toen hadden heel netjes beantwoord, maar dat is wel heel "letterlijk" gebeurd. Zo is in reactie op de vraag hoe het budget heeft kunnen oplopen van €10.000,- naar €30.000,- een uitleg gegeven over de prijs van tickets e.d. Dat snappen wij allemaal wel, maar waar het in essentie natuurlijk om gaat is hoe het mogelijk is dat in eerste instantie werd gedacht dat het €10.000,- zou zijn, of voor mijn part €15.000,-, en dat het uiteindelijk het dubbele blijkt te zijn, zonder dat de raad daarin is gekend. Het is een B&W-besluit, waarbij ergens in een hoekje staat "niet op de tilslijst zetten", waardoor ons het gevoel bekruipt dat er alles aan is gedaan om maar naar Canada te kunnen gaan en dat de raad daarin niet gekend hoefde te worden. Ik hoop dat dat in ieder geval niet willens en wetens is gebeurd.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Met de strekking van de motie zijn wij het helemaal eens. Het enige bezwaar dat wij er tegen hebben, is dat we de zaak helemaal op slot zouden gooien als we dit zouden doen. Als het zó wordt verwoord dat voor nieuwe prijzenjachten eerst toestemming aan de raad moet worden gevraagd,

kunnen wij ermee instemmen. Wij kunnen er dan in ieder geval zelf heel kritisch naar kijken. De heer Goubet zei zojuist wel dat wij ook dit allemaal eerder hebben goedgekeurd, maar ik kan me niet herinneren dat Communities in bloom ooit aan de raad is voorgelegd.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal dubt nog een beetje. Je zou kunnen zeggen dat je op de top van je kunnen moet stoppen, omdat er alleen maar een weg terug is als je alle hoofdprijzen hebt gehaald. Aan de andere kant kunnen wij ons voorstellen dat de mogelijkheid opengehouden wordt voor het geval zich in de toekomst iets voordoet waarmee Weert zich weer op de kaart kan zetten. Laat ik het zo zeggen: wij gaan mee in deze motie, maar laten het aan het college over om, als zich zulke zaken voordoen, die aan de raad voor te leggen.

(De heer Cardinaal verlaat te 23.00 uur de vergadering.)

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Het zal genoegzaam bekend zijn hoe ik hierover denk, maar ik wil er toch nog iets over zeggen. De toevoeging die de heer Stals heeft gesuggereerd vind ik de enig zinvolle, namelijk dat we iedere keer gezamenlijk op z'n merites zullen beoordelen of we iets zullen doen of niet. Volgens mij is het helemaal niet leuk om op de top van je kunnen te stoppen. Het is veel leuker gewoon door te gaan; dan blijf je leuk vinden wat je al deed.

De voorzitter: We gaan eens even naar de "groene" wethouder luisteren, al heeft hij vandaag niet zijn groene stropdas om!

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf zijn wij het helemaal eens met wat door D66 en PvdA is ingebracht, wat wij uitleggen als een aansporing om niet actief op zoek te gaan naar dat soort dingen, maar dat, als er iets langs komt waar we eigenlijk niet omheen kunnen, dat vooral aan de raad zal moeten worden voorgelegd.

Het bedrag van €10.000,- waar de PvdA het over had, was een eerste inschatting. Later is dat omgezet naar €15.000,-, wat alles te maken had met reiskosten e.d. Het tweede bedrag van €15.000,- was bedoeld om de prijs die we hadden gewonnen te kunnen uitdragen. In de beantwoording van de vragen hebben wij uitgelegd waaraan bijna dat hele bedrag is opgegaan. Dat wij de raad hiervan niet op de hoogte wilden stellen, weerspreek ik met klem. Het tekstje over de tilslijst is, met ons medeweten overigens, geschreven door de secretaris, net in de tijd waarin we hadden besloten niet alles meer op de tilslijst te zetten, omdat de raad altijd kennis kan nemen van datgene wat het college besluit uit de besluitenlijsten. Wij hebben niets achter willen houden, integendeel: we zijn hierin zeer transparant geweest.

De motie kan, zeker als we haar zo mogen uitleggen dat er geen onnodige kosten gemaakt mogen worden en dat steeds naar de raad teruggekoppeld moet worden als zich iets heel moois voordoet, door het college worden omarmd.

De voorzitter: Door de heer Stals is nog gevraagd of de raad is geïnformeerd over de deelname aan de Communities in bloom.

Wethouder Litjens: In eerste instantie is de raad een voorstel voorgelegd om daaraan deel te nemen, maar dat is al een flinke tijd geleden, namelijk op 18 maart. De raad is toen wel degelijk aan zet geweest...

Mevrouw Beenders-van Dooren: Op 3 december 2013 is een collegebesluit genomen, maar geen budget vastgesteld. Dat is pas op 18 maart gebeurd, maar als ik het me goed herinner, hebben wij nooit een raadsvoorstel gehad. Het is steeds een advies aan het college geweest dat later op de tilslijst werd geplaatst. Daar zit voor ons ook een beetje de pijn: waarom is daarvoor nooit een voorstel aan de raad voorgelegd? Opmerkelijk is bovendien dat naast het eerste bedrag van €15.000,- uit de post Communicatie afval nog eens €15.000,- extra is gepakt. Die post zelf is in dit verband al een vreemde, maar dat is aan u om daar iets van te vinden, of niet natuurlijk. Wij vinden het in ieder geval een vreemde.

Wethouder Litjens: Hoe dat indertijd precies gespeeld heeft, zal ik na moeten gaan. Daarop zal ik schriftelijk terugkomen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik al gezegd dat wij de insteek in principe goed vinden. Het college zit er kennelijk ook zo in, want heeft de motie overgenomen. Dat zo zijnde, gaan wij niet flauw doen en zullen wij de motie ook steunen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Voor ons is het belangrijk dat de raad hierin wordt meegenomen. Wij vinden het gewenst dat op de een of andere manier expliciet wordt gemaakt dat nieuwe zaken gewoon aan de raad worden voorgelegd en dat wij daarvoor ook het budget beschikbaar stellen. Als dat zo is, kunnen wij instemmen met de motie.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Het voordeel van de tijd die sinds de vorige vergadering is verstreken, is dat de wethouder en ondergetekende hierover een paar keer informeel van gedachten hebben kunnen wisselen. Ik kan bevestigen dat de motie is bedoeld op de manier als door de heer Litjens is verwoord. Het sluit ook aan bij wat de heer Stals en veel andere sprekers hebben opgemerkt: leg het voor aan de raad. Ik ga ervan uit dat dat ook de toezegging is van de wethouder.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn geen mede-indiener van deze motie, maar wellicht kan ze nog kort worden aangepast door het opnemen van de zinsnede “na overleg met de raad”. Als de motie namelijk wordt aangenomen op de manier zoals ze nu voorligt, kan later altijd worden geconcludeerd dat we besloten hebben hiermee te stoppen, en dat gaat ons net iets te ver.

De heer Vossen: Wij hebben er geen bezwaar tegen de eerst geformuleerde opdracht aan het college te wijzigen als volgt: “voor deelname aan een nieuwe competitie, dit voor te leggen aan de raad”.

De heer Kusters: Dan kunnen wij ons helemaal in de motie vinden.

De heer Van Buuren: Ik ben blij dat de motie nu eindelijk veranderd is, want nu kan ik er ook mee instemmen.

De voorzitter: Ten behoeve van de aandachtige luisteraars en kijkers herhaal ik nog eens dat de tekst achter het eerste bolletje in de motie nu als volgt luidt: “*voor deelname aan een nieuwe competitie, dit voor te leggen aan de gemeenteraad van Weert*”.

De aldus gewijzigde motie wordt zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aanvaard.

De heer Engelen: Mijnheer de voorzitter. Ik weet dat wij geen rondvraag kennen, maar ik wil toch even snel het volgende naar voren brengen. In de raadscommissie is al enkele keren gesproken over de voortgangsrapportages. Er staan nog een aantal dingen op die in het vierde kwartaal naar ons toe zouden komen. Gaat dat nog gebeuren? Zelf zal ik het niet meer lezen, want ik heb nu vakantie, maar het gaat om het principe: afgesproken was dat het zou komen, maar het komt niet.

De voorzitter: Wij nemen kennis van uw cri de coeur. De griffier zal het noteren en u krijgt er later antwoord op.

Dames en heren. Met dank voor de goede samenwerking in het afgelopen jaar, bieden wij u na afloop van deze vergadering graag een borrel aan. Daarbij spreek ik de hoop uit dat we ook in het komende jaar deze mooie gemeente op een goede manier kunnen besturen. We hoeven het niet altijd met elkaar eens te zijn, maar wel met respect voor elkaars mening.

25. Sluiting.

De voorzitter sluit te 23.10 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,

SPREKERSINDEX

Raad

Beenders-van Dooren, 5, 10, 17, 38, 47

Buuren, van, 6, 7, 18, 26, 28, 34, 41, 46, 48

Cardinaal, 23, 34, 36, 37, 38, 42

Coolen, 3

Duijsters, 2, 34, 38

Engelen, 48

Engelen-Weijen, 7

Geelen, 43

Goubet, 17, 26, 30, 39, 42, 45, 47

Heuvel, van den, 7, 34, 39

Jacobs-Verstappen, 21, 27, 29, 41

Kadra, 3, 5, 7, 16, 18, 19, 23, 26, 34, 41, 43, 45

Kusters, 16, 17, 18, 44, 46, 47

Linskens, 22, 25, 31, 35, 36, 37, 38

Nouwen, 26, 29

Peterse, 5, 7, 19, 24, 41

Stokbroeks, 20, 25, 27, 32, 36, 37, 39

Sijben, 9, 15

Stals, 5, 6, 7, 19, 39, 40, 41, 42, 45, 47

Vossen, 12, 17, 19, 45, 47

Werps, 40, 42, 44

Zaâboul, 29, 33, 37, 39

College

Burgemeester, 41, 42, 43, 44

Wethouder Van Eersel, 13, 42

Wethouder Gabriëls, 27, 30, 34, 35

Wethouder Litjens, 6, 24, 25, 46, 47