

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 28 JANUARI 2015**

1. Opening.....	2
2. Vaststellen van de agenda.....	2
3. Spreekrecht.....	4
4. Mededelingen.....	4
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergaderingen van 26 november 2014; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 26 november 2014; c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 22 december 2014; d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 22 december 2014.....	5
6. Vaststellen van het bestemmingsplan Heugterbroekdijk 41.....	5
9. 1. Kennisnemen van en wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de exploitatie-overeenkomst met C'wartier BV voor het voormalige stadhuis aan de Beekstraat. 2. Geheimhouding opleggen met betrekking tot bijgevoegde exploitatieopzet van C'wartier op grond van artikel 10 lid 2 sub b. en g. van de Wet Openbaarheid van Bestuur. 3. Besluiten om een verbouwings- en exploitatiekrediet van € 500.000,- beschikbaar te stellen aan C'wartier. 4. Besluiten om een budget van € 174.600,- beschikbaar te stellen (het in de begroting opgenomen bedrag van € 174.600,- voor het voormalig stadhuis), ten behoeve van schoonmaak, huur en servicekosten archief, OZB-eigenaar, verzekeringen, groot onderhoud en BTW voor het voormalig stadhuis. 5. Besluiten om in 2015 een budget van € 18.000,- beschikbaar te stellen (uit het in de begroting opgenomen bedrag van € 20.732,- voor de aankoop van museale collectie) alsmede besluiten tot een taakstelling erfgoedcluster van € 6.100,-, ten behoeve van schoonmaak, huur en servicekosten archief, OZB-eigenaar, verzekeringen, groot onderhoud en BTW voor het voormalig stadhuis en in 2016 een structurele oplossing regelen via de begroting. 6. Besluiten een krediet van € 300.000,- beschikbaar te stellen ten behoeve van het doen van aanpassingen aan het voormalig stadhuis voor Punt Welzijn, de jaarlast van € 36.000,- ten laste brengen van de in de begroting opgenomen prioriteit van € 158.000,- (structurele huisvestingslasten van Punt Welzijn) en het restant van de prioriteit in 2015 in te zetten ten gunste van de taakstelling GUN-regeling. 7. Geheimhouding opleggen met betrekking tot bijgevoegde second opinion op grond van artikel 10 lid 2 sub b. en g. van de Wet Openbaarheid van Bestuur.....	6
7. Vaststellen van de notitie Analyse en visie op erfgoedaspecten in de leefomgeving en in te stemmen met het voorgestelde proces om te komen tot uitvoering van de in de visie genoemde aspecten. ....	28
8. Instemmen met kredietvoorstel voor het aanbrengen van een systeem voor het automatisch innen van het liggeld voor de passantenhaven, ten bedrage van € 17.700,-Het tarief van het liggeld vaststellen op € 10,- per 24 uur.....	40
10. Kenbaar maken van eventuele zienswijzen en/of bedenkingen ten aanzien van de Strategische afspraken 2015-2018 met Wonen Limburg.....	50
11. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 19 november tot en met 31 december 2014.....	50
12. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.....	50
13. Kennis nemen van de onderstaande overzichten: a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2015; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2015; c. overzicht reserves en voorzieningen 2015.....	50
14. Sluiting.....	50

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

**AANWEZIG** mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren (PvdA), de heren J.M. Cardinaal (VVD) en H.W.J. Coolen (CDA), mevrouw H.C.M. Duijsters (SP), de heer J.J.F. Engelen (VVD), de dames M.A. Engelen-Weijen (Weert Lokaal), drs. W.P.J. van Eijk (VVD) en T.E.C. Geelen MSc (CDA), de heren J.W.J. Goubet (SP) en M.J. van den Heuvel MSc (Weert Lokaal), de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen (Weert Lokaal) en mr. F. Kadra (PvdA), de heren L.C.G. Kusters (Weert Lokaal) en P.A.M. Küsters (Weert Lokaal), mevrouw N.S.J. Linskens MSc (CDA), de heren A.J. Lobregt (SP), J.M. Nouwen (CDA), B. Peterse (SP), H. Stals (CDA) en P.J.H. Sijben (CDA), mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (D66), de heren P.J.R.L. Verheggen (Weert Lokaal), J.H.F. Vossen (D66) en F.B.C. Werps (D66), mevrouw S.A.M. Winters (Weert Lokaal), de heer F. Yücel (Weert Lokaal) en mevrouw M. Zaâboul (PvdA).

Tevens aanwezig: de wethouders drs. G.J.W. Gabriëls (Weert Lokaal), H.A. Litjens (Weert Lokaal), A.F. van Eersel (VVD) en drs. P.P.H. Sterk (SP).

**AFWEZIG** met kennisgeving de heren G.J. van Buuren (VVD) en ing. R.L.A.T. Zincken (VVD).

---

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom en deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heren Van Buuren en Zincken.

## 2. Vaststellen van de agenda.

**De voorzitter:** Dames en heren. Mede gelet op het feit dat nogal wat belangstellenden op de publieke tribune hierheen zijn gekomen voor de behandeling van agendapunt 9, stellen wij u voor dat agendapunt meteen na agendapunt 6 aan de orde te stellen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Wij willen graag een extra punt aan de agenda toevoegen met als onderwerp transparantie over het besluit tot toekenning van een reiskostenvergoeding voor de burgemeester. Ik wil dat graag even toelichten. Gisteren zijn alle fractievoorzitters bij de wethouder op bezoek geweest, waar ons werd medegedeeld dat er een besluit ligt tot toekenning van reiskosten voor de burgemeester, terwijl tot nog toe alles erop wijst dat daarvoor geen wettelijke basis bestaat, wat twijfels over de integriteit van het gehele gemeentebestuur tot gevolg kan hebben. Dat is iets wat wij niet moeten willen, de raad niet, het college niet en ook de burgemeester niet. Daarom willen wij hiertoe vandaag een agendapunt opvoeren, waarvan de strekking is het besluit te nemen dat wij hiermee transparant omgaan, analoog aan de discussie over de verhuiskostenonthefing, die heel transparant is verlopen: het is behandeld in de commissie en in de raad, zodat iedereen daar wat van kon vinden en uiteindelijk hebben we daar ook iets van gevonden. Iets

soortgelijks willen wij nu ook bewerkstelligen ten aanzien van de reiskostenvergoeding voor de burgemeester. Bij de behandeling van dat agendapunt zal ik er inhoudelijk op ingaan en aangeven wat wij precies willen. Uiteindelijk willen wij dat het college ons een raadsvoorstel voorlegt waarin het aangeeft hoe hiermee zou moeten worden omgegaan.

**De voorzitter:** Niemand hier zal tegen transparant besluiten en discussiëren zijn, uw voorzitter al zeker niet. Vraag is nu alleen even hoe we hieraan handen en voeten kunnen geven. Het is namelijk geen motie vreemd aan de orde van de dag en evenmin een agendapunt. Ik zou me kunnen voorstellen dat we voor de komende raadsvergadering een stuk voorbereiden, waarover we dan in het openbaar met elkaar kunnen spreken. Is dat uw bedoeling?

**De heer Stals:** Als we dat nu al met z'n allen kunnen afspreken, hoeft er vanavond geen apart agendapunt voor te worden opgevoerd, want dat is precies wat wij beogen. Wij willen er in de openbaarheid over kunnen spreken en er eventueel een besluit over nemen. Als we dus kunnen afspreken dat het college voor de volgende raadsvergadering een raadsvoorstel voorbereidt, met een advies van het college hoe hiermee om te gaan, is dat voor ons voldoende.

**De voorzitter:** Wat mij betreft prima. Ik zal het college vragen een stuk voor te bereiden, zodat we er in de volgende raadsvergadering over kunnen spreken. Overigens wil ik alvast wel opgemerkt hebben dat we hierover al transparant gesproken hebben. De indruk moet dus niet ontstaan dat we daarover pas nu ineens in openbaarheid gaan spreken, want dat hebben we al gedaan.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Het verzoek van de heer Stals verbaast mij enigszins. Alle fractievoorzitters zijn namelijk gisteren bij de wethouder geweest en nu doet de heer Stals het voorkomen alsof daar iets besloten zou zijn dat niet in de openbaarheid mag komen en dat daar gezegd zou zijn dat het ook niet in de openbaarheid zal komen, wat volgens mij helemaal niet waar is. Natuurlijk zijn wij ook voor transparantie, maar ik vind het een beetje populistisch om het nu voor te stellen alsof wij hier van alles met elkaar besluiten wat niet mag e.d. Gisteren is gewoon afgesproken dat dit een vervolg zal krijgen en dat vervolg zal transparant zijn. Ik vind het dan ook niet van een goed niveau om het nu op deze manier te brengen.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan me aansluiten bij de woorden van mevrouw Kadra. In het overleg van gisteravond heb ik de heer Goubet vervangen en ook ik vind het een beetje vreemd dat nog geen 24 uur nadat besloten is hieraan door het college een vervolg te laten geven, de CDA-fractie dit onderwerp op deze manier aan de orde wil stellen. Wij kunnen leven met uw suggestie om er in de volgende raadsvergadering een agendapunt voor op te voeren.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij vinden het prima dat er voor de volgende raadsvergadering een agendapunt wordt voorbereid. De manier waarop

het nu door het CDA wordt aangezet wekt een beetje de indruk dat het niet transparant zou zijn en dat is absoluut niet aan de orde. Het is gisteren besproken en afgesproken is dat de wethouder erop zal terugkomen. Dat hadden wij willen afwachten, maar het staat het CDA natuurlijk vrij te vragen hiervan een apart voorstel te maken. Wij hebben er geen moeite mee hierover de volgende keer van gedachten te wisselen op basis van een stuk dat ons door het college wordt voorgelegd.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Er worden een beetje twee verhalen verteld. We zijn inderdaad bij elkaar geweest en het college zou hierover nog eens gaan nadenken en met iets terugkomen, maar we hebben niet concreet met elkaar afgesproken hoe of wat. De suggestie die door de voorzitter is gedaan vind ik dan ook prima.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Kadra en de anderen dwingen me bijna om inhoudelijk te reageren, maar dat zal ik niet doen. Het enige wat ik er nog over wil zeggen, is dat ik gisteren niet ben weggelopen met de indruk dat er mogelijk een fout was gemaakt die hersteld zou worden. Eerder was het omgekeerde het geval van: hoe kunnen we andere dingen doen? Maar goed, we zullen er inhoudelijk de volgende keer over spreken en dat was precies overeenkomstig ons verzoek. Als dat wordt ingewilligd, zijn wij er heel blij mee. Ik denk dat we allemaal blij moeten zijn dat we dit in transparantie gaan doen.

**De voorzitter:** Ik was de VVD nog vergeten. Wil die fractie zich hierover ook nog uitspreken?

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Aangezien onze fractievoorzitter gisteren bij de wethouder is geweest, kunnen wij niet spreken over wat gisteravond is gebeurd, maar de discussie gehoord hebbend, denken wij dat uw suggestie de enige juiste is om er de volgende keer in transparantie over te praten.

**De voorzitter:** Laten we dat dan vaststellen: voor de volgende vergadering zal de forensenvergoeding van de burgemeester en alles wat daarmee samenhangt worden geagendeerd.

Eerder heb ik u voorgesteld agendapunt 9 meteen na agendapunt 6 in behandeling te nemen. Daarover heb ik niemand gehoord, zodat ik ervan uitga dat daarmee kan worden ingestemd.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

### 3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

### 4. Mededelingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Vanavond nemen we afscheid van de gast van de burgemeester in 2014, Yasmine Maqdache. Yasmine, hartelijk dank voor jouw bijdrage in het afgelopen jaar, die zeker heeft meegewerkt aan een stukje begrip vanuit

de politiek voor de belangen van de jeugd. Ik geef je graag de gelegenheid iets te vertellen over je ervaringen.

**Yasmine Maqdache:** Bedankt, burgemeester. Voor degenen die mij nog niet kennen, de nieuwe raadsleden, wil ik me even voorstellen: ik ben Yasmine Maqdache, na vanavond ex-gast van de burgemeester. Het afgelopen jaar was erg hectisch, maar ook heel leuk met Weert 600, Groenste stad van Europa, Groenste stad van de wereld en alles wat daarbij kwam kijken, de opening van het stadhuis, enz. Als gast van de burgemeester heb ik heel veel bijeenkomsten mogen bijwonen. Het was een geweldig jaar. Het was ook geweldig om zoveel nieuwe mensen te leren kennen en zo betrokken te zijn. Natuurlijk was het ook bedoeld om de jeugd bij het burgemeesterschap en de besluitvorming binnen de gemeente te betrekken. Het was een heel interessante ervaring en ik ben erg blij dat ik dit het afgelopen jaar heb mogen doen. Ik heb er heel veel van opgestoken. Ook met de raadsleden heb ik vaak interessante discussies kunnen voeren. Heel erg bedankt daarvoor. Met een voldaan gevoel geef ik het gastschap van de burgemeester over aan mijn opvolgster.

**De voorzitter:** Dank je wel, Yasmine; je krijgt van mij een bosje bloemen. Dames en heren. Zoals Yasmine al aankondigde, is er inmiddels een nieuwe gast van de burgemeester: Eefje Stribos, gisteren 16 geworden. Het is dus vandaag dubbel feest voor haar. Ook jij mag even de microfoon gebruiken, Eefje. Ze heeft het al een keer gedaan, toen nog niet officieel geïnstalleerd, en ik weet dat ze dat voortreffelijk kan. Nu heeft ze de ambtsketen van gast van de burgemeester om en krijgt ze officieel het woord.

**Eefje Stribos:** Het is allemaal nog een beetje nieuw voor mij! Dit jaar mag ik de gastrol van de burgemeester overnemen van Yasmine. Ik vind het erg leuk. Ik weet nog niet precies hoe het hier allemaal in z'n werk gaat, maar daarvoor mag ik deze rol overnemen. Ik ben heel erg benieuwd hoe het allemaal gaat in de gemeente op het gebied van politiek en ik hoop samen met iedereen hier een jaar te mogen meemaken met heel veel nieuwe ervaringen en veel nieuwe dingen te leren. Ik hoop dat het een mooi jaar wordt. (Applaus)

**De voorzitter:** Dat hopen wij ook! Hartelijk dank en veel succes.

5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 26 november 2014;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 26 november 2014;
- c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 22 december 2014;
- d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 22 december 2014;

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijsten worden voor kennisgeving aangenomen.

#### **Hamerstukken**

6. Vaststellen van het bestemmingsplan Heugterbroekdijk 41

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

## Bespreekstukken

In afwijking van de volgorde der agenda wordt hierna aan de orde gesteld:

9. 1. Kennisnemen van en wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de exploitatie-overeenkomst met C'wartier BV voor het voormalige stadhuis aan de Beekstraat.
2. Geheimhouding opleggen met betrekking tot bijgevoegde exploitatieopzet van C'wartier op grond van artikel 10 lid 2 sub b. en g. van de Wet Openbaarheid van Bestuur.
3. Besluiten om een verbouwings- en exploitatiekrediet van €500.000,- beschikbaar te stellen aan C'wartier.
4. Besluiten om een budget van €174.600,- beschikbaar te stellen (het in de begroting opgenomen bedrag van €174.600,- voor het voormalig stadhuis), ten behoeve van schoonmaak, huur en servicekosten archief, OZB-eigenaar, verzekeringen, groot onderhoud en BTW voor het voormalig stadhuis.
5. Besluiten om in 2015 een budget van €18.000,- beschikbaar te stellen (uit het in de begroting opgenomen bedrag van €20.732,- voor de aankoop van museale collectie) alsmede besluiten tot een taakstelling erfgoedcluster van €6.100,-, ten behoeve van schoonmaak, huur en servicekosten archief, OZB-eigenaar, verzekeringen, groot onderhoud en BTW voor het voormalig stadhuis en in 2016 een structurele oplossing regelen via de begroting.
6. Besluiten een krediet van €300.000,- beschikbaar te stellen ten behoeve van het doen van aanpassingen aan het voormalig stadhuis voor Punt Welzijn, de jaarlast van €36.000,- ten laste brengen van de in de begroting opgenomen prioriteit van €158.000,- (structurele huisvestingslasten van Punt Welzijn) en het restant van de prioriteit in 2015 in te zetten ten gunste van de taakstelling GUN-regeling.
7. Geheimhouding opleggen met betrekking tot bijgevoegde second opinion op grond van artikel 10 lid 2 sub b. en g. van de Wet Openbaarheid van Bestuur.

**De voorzitter:** Dames en heren. Ten aanzien van dit voorstel worden een amendement en wensen en bedenkingen ingediend en ik stel voor die maar meteen in eerste termijn mee te nemen.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Met het kenbaar maken van wensen en bedenkingen inzake de exploitatieovereenkomst met C'wartier BV komt een einde aan een jarenlange discussie over de invulling van het voormalige stadhuis. De initiatiefnemers zijn enthousiast, ze bieden kansen aan nieuwe ondernemers en stralen zelfvertrouwen uit. Daarom is de fractie van Weert Lokaal ook positief over dit voorstel, temeer daar in de exploitatieovereenkomst zoveel mogelijk is beschreven hoe en bij wie de verantwoordelijkheden liggen voor wat betreft het onderhoud, de vestigingsvoorwaarden en de exploitatie. Dat betekent natuurlijk niet dat de overeenkomst risicoloos is, maar we willen met z'n allen een invulling van dit gebied, geen verpaupering, maar juist leven in de brouwerij en wat dat betreft vindt Weert Lokaal dit een alleszins aanvaardbare oplossing.

Een aantal wensen en bedenkingen zijn door ons al benoemd in de diverse commissievergaderingen. Vandaag willen we ons beperken tot het benoemen van een

aantal aandachtspunten in de exploitatieovereenkomst die voor Weert Lokaal erg belangrijk zijn. Ik noem er een viertal.

De exploitant exploiteert onder de noemer “maatschappelijk ondernemen” door onderwijsinstellingen, leerwerkbedrijven en WSW-bedrijven zoveel als mogelijk bij beheer en onderhoud te betrekken. Dit aspect verdient wat Weert Lokaal betreft blijvende aandacht.

Het contact met de omwonenden. De wethouder heeft aangegeven dat dit nu al naar volle tevredenheid loopt. Laten we er echter samen voor zorgen dat dit ook zo blijft.

Het openstellen van de centrale hal tijdens de koopavonden lijkt ons erg gewenst. Wij vinden het jammer dat dit niet in de overeenkomst is meegenomen. Naar nu blijkt, is er wel €10.000,- voor gereserveerd, voor zover het alsnog nodig mocht zijn. In de onderhandelingen is eigenlijk naar voren gekomen dat ze open zou moeten zijn, alleen zijn de kosten op een andere manier ingevuld.

Er is een mogelijkheid dat de exploitant in overleg treedt met de gemeente als er twijfel is over de vraag of een initiatief past binnen de geldende voorwaarden. Ik kan me echter voorstellen dat de gemeente en de exploitant er niet uitkomen en daarom geeft Weert Lokaal de suggestie mee om dan het hele verhaal maar naar de raad te brengen, zodat wij onze visie daarover kunnen geven.

Door de PvdA is een amendement in het vooruitzicht gesteld, waarop ik al wel zou kunnen reageren, maar misschien is het beter daarmee te wachten totdat het is ingediend.

**De voorzitter:** Ik stel voor het direct eerst maar door de PvdA te laten indienen.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Vanavond wordt besloten aan de Beekstraat een invulling te geven. Daarover is al veel informatie gedeeld en er is ook al veel over gediscussieerd, jarenlang zelfs. Voor de VVD-fractie is het dan ook een kwestie van afweging van de risico's, die er natuurlijk nog in zitten, ten opzichte van de kansen die de voorgestelde invulling biedt. Het is een welkome invulling voor Punt Welzijn, waarmee we eveneens een jarenlange discussie kunnen afronden. Verder is het ook voor de omgeving natuurlijk een goede invulling, waarmee het hele gebied een upgrade krijgt, zowel visueel als kosmetisch, maar ook qua invulling. En laten we niet vergeten dat hiermee voor het archief tijd wordt gekocht, waarna daaraan de definitieve invulling kan worden gegeven waarop we ook al jaren zitten te wachten. Tenslotte komt er nog eens bij dat het kansen biedt in de retail en daaromheen, die kunnen zorgen voor de gewenste boost in dit gebied. De VVD spreekt de hoop uit dat de kansen en innovatieve ideeën die zich daar mogelijk kunnen ontplooiën zich daarna verder over de stad zullen verspreiden, of zich settlen in huidige leegstand, waardoor ook dat misschien een win-winsituatie kan opleveren.

Wensen of bedenkingen heeft de VVD niet. Wij wensen de initiatiefnemers en Punt Welzijn alle succes toe en hopen op niet al te lange termijn een geweldige ontwikkeling tegemoet te kunnen zien.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Na jaren van studie, onderzoek, afwegingen en onderhandelingen zijn we nu gekomen tot een wat de CDA-fractie betreft bevredigende oplossing voor het oude stadhuis, bevredigend omdat de ideale oplossing, herontwikkeling van het gebied, door allerlei omstandigheden in de afgelopen jaren niet mogelijk is geweest en ook de komende jaren niet mogelijk zal zijn. Tegen die achtergrond is een voortgezet gebruik, met zorg voor de kwaliteit van de omgeving, het beste wat we kunnen verwachten. Hopelijk krijgt het initiatief van C'Mange en Skice samen in C'wartier ook een succesvol vervolg. In andere plaatsen blijkt zoiets te werken: bied kleine ruimten aan tegen lage prijzen aan allerlei startende onderneminkjes, individuele mensen, geef kansen buiten de gevestigde structuren van ondernemingen om. Hopelijk gaat dat in Weert ook werken en krijgt het gebouw daar een goed functie voor. Bijkomend voordeel is dat we nu in ieder geval voor de komende jaren een goede oplossing hebben voor de huisvesting van Punt Welzijn, en dat werd ook tijd.

Naast deze kansen moeten we ook vaststellen dat het een behoorlijk kostbare oplossing is, bijna €3 miljoen voor de komende tien jaar, geteld vanaf nu, waarbij de risico's overigens hoogstwaarschijnlijk beperkt zullen zijn. De meeste risico's zitten al in het bedrag van €3 miljoen. De keuze tussen slopen of deze invulling geven – leeg laten liggen willen we in ieder geval niet – is vergemakkelijkt doordat sloop, ook al zal het gek klinken, gemeten over de periode van tien jaar waarin het gebouw naar wij nu verwachten nog in gebruik blijft, ongeveer even duur is als het gebouw de komende tien jaar nog blijven gebruiken.

Wij hopen dat het gebruik door C'wartier tot een groot succes leidt. De initiatiefnemers wensen wij daarbij heel veel succes. Aan kennis en enthousiasme zal het niet liggen; dat is er en dat is in elk geval een essentiële basis om een goede invulling aan het gebouw te kunnen geven.

Resten nog twee dingen. Het eerste is een wens die ook geformaliseerd is in een tekst die we indienen en gaat over het risico van het project voor de gemeente en een eventuele opbrengst voor de gemeente. Als de gemeente, of een andere partij, risicodragend is, is het redelijk dat die partij, als het goed gaat in de exploitatie en er winst ontstaat, daarin een aandeel krijgt. In de exploitatieovereenkomst die nu voorligt is dat uitgesloten. Er is aanvankelijk wel over gesproken, maar de onderhandelingen hebben tot een andere uitkomst geleid. De gemeente krijgt geen winstdeleingsregeling en in ruil daarvoor neemt C'wartier een aanzienlijk hoger bedrag in de onderhoudskosten voor haar rekening in de komende tien jaar. Op zichzelf is dat een goede afspraak, maar het doet niets af aan het principe dat de gemeente risicodragende partij blijft en dat in de komende tien jaar een winst kan ontstaan. Die zal voor de initiatiefnemers wel kleiner zijn dan wanneer ze minder hadden behoeven uit te geven aan onderhoud, maar er kan winst ontstaan en wij vinden dat de gemeente als risicodragende partij recht zou moeten hebben op een stukje daarvan. We hebben dat ingediend als wens en die luidt als volgt:

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 28 januari 2015;



gezien het voorstel van het college voor het aangaan van een exploitatieovereenkomst met C'wartier BV voor het voormalige gemeentehuis Beekstraat 54;

overwegende dat

- het college na lange onderhandelingen met C'wartier tot de voorliggende concept-overeenkomst is gekomen;
- in de onderhandelingen gesproken is over een meeropbrengstenregeling, waarbij de gemeente bij een winstgevende exploitatie een deel van de winst krijgt;
- de onderhandelingen tot resultaat hebben gehad dat C'wartier een groter deel van de onderhoudskosten van het pand voor haar rekening neemt dan oorspronkelijk gedacht en dat in ruil daarvoor de meeropbrengstenregeling vervalt;
- de gemeente met deze overeenkomst risico loopt;
- het gebruikelijk is dat een risicodragende partij meedeelt in de opbrengst in geval van een winstgevende exploitatie;
- de afspraak over de grotere bijdrage van C'wartier in de onderhoudskosten weliswaar de opbrengst voor de exploitant drukt, maar niets verandert aan dit uitgangspunt;

spreekt als wens uit dat:

in de exploitatie-overeenkomst met C'wartier een meeropbrengstenregeling ten gunste van de gemeente wordt opgenomen.

Het tweede betreft de dekking van de gemeentelijke kosten, die nu geraamd worden op €198.000,- per jaar. Het vorig jaar is daarover een paar keer gesproken, ook in het kader van de begroting, en toen is wethouder Van Eersel de vraag gesteld of alle kosten die te verwachten waren van de overeenkomst met C'wartier, die toen in voorbereiding was, in de begroting waren opgenomen. We wilden namelijk, als we in november de begroting zouden vaststellen, niet in januari nog geconfronteerd worden met een hogere uitgave, als die bij de begroting al te voorzien was. Antwoord: ja, alles zit in de begroting. Alles blijkt nu inderdaad in de begroting te zitten, maar wel op een manier waarvan wij denken dat je zo alles wel in de begroting kunt krijgen, en dan kan het antwoord altijd "ja" zijn. Voor het tekort op de reguliere middelen voor Beekstraat 54 van ruim €21.000,- is dekking gezocht door een groot deel van het budget voor kunstaankopen ad €18.000,- in te zetten en bij de exploitatie van het archief €6.000,- weg te halen. Van andermans leer is het goed riemen snijden, luidt het gezegde. Belangrijker nog dan dat is dat de financiering van het bedrag van €24.000,- eenmalig is. Het volgend jaar is die dekking weg en moeten we alsnog structurele dekking zoeken. We verkeren, dat is bekend, in een financieel heel moeilijke situatie en het laatste wat we dan moeten doen, is ervoor kiezen structurele uitgaven die nu opkomen met eenmalige middelen te dekken en daarmee het financiële probleem vooruit te schuiven. Wij horen nu te voorzien in structurele dekking van het bedrag van €24.000,-, nog los van de bezwaren die wij hebben tegen het feit dat die bedragen zijn gehaald uit posten die daarvoor niet zijn bestemd en waarover overigens ook geen overleg is geweest met de commissie erfgoed. Wij stellen voor het tekort van €24.000,- dat er is in de exploitatie ten opzichte van de begrotingscijfers, ten laste te brengen van de post economisch beleid/prioriteit in de begroting 2015. Dan blijven we netjes binnen de begroting en hebben we voorzien in structurele dekking.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Je zou het vanavond bijna een historisch moment kunnen noemen, nu we er uiteindelijk voor kiezen om op de locatie van het voormalige stadhuis aan de Beekstraat een invulling te creëren, waarmee Weert de komende jaren hopelijk enorm veel bezoekers en ook heel veel bedrijven kan verwelkomen die daar op een innovatieve manier tewerk zullen gaan.

Risicoloos is het inderdaad niet, zoals de voorgaande sprekers al hebben bevestigd, maar de risico's blijven wel binnen de perken en er is enthousiasme voor, in ieder geval bij de initiatiefnemers, de omwonenden en de binnenstadondernemers, maar ook bij de mensen op straat, als je ze erover hoort praten. Natuurlijk is er ook een deel van onze inwoners dat niet gecharmeerd is van de oplossing, maar dat zou zo zijn bij ieder initiatief dat hier komt. Er moet altijd een besluit worden genomen waarbij de weegschaal aan de ene kant "goed" zal zeggen en aan de andere kant "niet goed". Als je drie opties krijgt die elkaar eigenlijk nauwelijks ontlopen, moet je je afvragen wat het beste is om op die locatie te gaan doen. Leegstand betekent verpaupering en dat willen we met z'n allen niet. Bij sloop kan heel lang een gat ontstaan op een locatie in het centrum waar we dat zeker niet willen. Kiezen we voor een herinvulling van dit gebied, dit gebouw, dan is de kans groot dat een beweging zal ontstaan waardoor ons centrum uiteindelijk een meerwaarde krijgt en Weert iets waarop we trots mogen zijn. Dat zo zijnde, vindt de PvdA-fractie dit een goed besluit. Wij willen heel graag dat de initiatiefnemers die hier hun nek uitsteken iets kunnen creëren waarvan we over een jaar kunnen zeggen: kijk, het heeft toch tot resultaat geleid! Al met al is de PvdA tevreden met het voorstel dat nu voorligt en met de invulling.

Aandacht willen wij wel vragen voor iets dat zojuist ook al door de heer Sijben is aangegeven: punt 5 van het voorstel, dat in het besluit punt 4 is geworden en betrekking heeft op de museale collectie en de taakstelling voor het erfgoedcluster. Wij zijn van mening dat op cultuur, waarop vaak als eerste bezuinigd wordt, niet bezuinigd mag worden. Wij vinden ook dat cultuur niet moet betalen voor een economische invulling in de binnenstad. In het amendement dat ik direct zal indienen hebben wij gekozen voor een andere oplossing. Aan de andere kant begrijpen wij heel goed dat de structurele oplossing die door onze collega's van het CDA is aangebracht wellicht een betere kan zijn dan de door ons voorgestelde. Daarover zouden we graag nog een keer willen praten, maar al met al is het voorstel dat hier voorligt zeker de moeite waard om er een "go" voor te geven. Dat wil ik echter niet doen voordat ik het ambtelijk apparaat hartelijk heb bedankt voor alle input die het heeft gegeven om onze fractie te laten zien hoe alles in elkaar schuift en hoe tot een goede invulling kan worden gekomen, zonder dat de gemeente daarvoor te veel risico loopt.

Het amendement dat de PvdA wil indienen luidt als volgt:

■ **Amendement A1 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 28 januari 2015;  
overwegende dat:

- er bij het aangaan van een exploitatieovereenkomst door de gemeente met C'wartier nog steeds sprake zal zijn van gemeentelijke lasten;
- de jaarlijkse lasten € 24.100,- hoger zijn dan het bedrag dat in de begroting 2015 hiervoor is opgenomen;
- het college voorstelt om deze kosten te dekken met een bedrag van € 18.000,- van het in de begroting opgenomen bedrag van € 20.732,- voor de aankoop van museale collectie en een taakstelling erfgoedcluster van € 6.100,-;
- het voor de museale collectie een onterechte bezuiniging is en er ook nog een taakstelling erfgoedcluster moet worden gerealiseerd;

wijzig het voorstel als volgt:

schrap punt 4 van het raadsbesluit en besluit het aldus ontstane tekort van € 24.100,- te dekken uit het begrotingsoverschot 2015.

In het amendement hebben wij gekozen voor het begrotingsoverschot, omdat ook het college in de afgelopen vergaderingen een paar keer is gekomen met een dekking uit het begrotingsoverschot. De PvdA heeft overwogen dat dit naadloos aansluit bij de gedachtegang van het college en dat het daarom ook op deze manier in het amendement kan worden opgenomen.

Een ander punt waarvoor wij aandacht willen vragen is de parkeergarage. De parkeergarage valt onder het parkeerbedrijf. Wij weten dat we daar geen zwarte cijfers schrijven, maar we vinden wel dat, als we een ontwikkeling willen in dit gebied, de parkeergarage in ieder geval een facelift verdient. De heer Engelen van de VVD heeft in een eerder stadium een brief geschreven over Street art en wij zouden ons zomaar kunnen voorstellen dat dat ook een etage lager wordt gedaan. Het zou daar heel mooi kunnen zijn en ook qua verlichting kan er best het een en ander gebeuren dat niet zo erg in de papieren hoeft te lopen, om het zo maar even te zeggen.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Beenders had het zojuist over een historisch moment. Dat kan op veel verschillende manieren worden uitgelegd, want historische momenten pakken ook wel eens fout uit. De titel die wij uiteindelijk aan het verhaal hebben meegegeven luidt “C’wartier bepaalt, de gemeente Weert betaalt”.

D66 heeft zich het afgelopen jaar, en ook al een tijdje daarvoor, sterk gemaakt voor een alternatief plan voor het Beekstraatkwartier, oftewel de plek van het oude stadhuis aan de Beekstraat. U kent ons plan: het realiseren van een tijdelijk, of liever nog: een permanent stadspark, dat echt iets toevoegt aan de binnenstad, die heel erg veel van steen is, en in tegenstelling tot het plan dat vandaag voorligt een permanente oplossing inhoudt voor de toekomst, zodat de discussie over vijf of tien jaar niet nog eens helemaal hoeft te worden herhaald. Alle andere partijen in de gemeenteraad hebben echter eind vorig jaar ingestemd met behoud, waardoor vandaag een voorstel voorligt om voor een periode van tien jaar een exploitatieovereenkomst te sluiten met C’wartier.

Het nu aan de orde zijnde voorstel hebben wij nog eens gewogen ten opzichte van ons eigen initiatief. Op zichzelf is het plan heel aardig: je plaatst innovatieve bedrijven, winkels en mogelijk woningen in het oude complex, dan krijg je traffic,

en zo voorkom je dat het gebied nog meer verloedert dan het nu doet. Prima. Het plan staat echter niet op zichzelf. We moeten het bekijken in de context van de financiële situatie waarin Weert zich op dit moment bevindt en de steeds groter wordende leegstand in de rest van de binnenstad, en dan rijst de vraag of we met dit plan niet onbewust het Paard van Troje binnenhalen.

Laten we de verschillende elementen eens onder het vergrootglas leggen, te beginnen met de financiën. Alle fracties hebben erkend dat er risico's aan het plan zitten, meer of minder beheersbaar, dat varieert wat, maar we zijn het erover eens dat het niet risicoloos is. Op het eerste oog lijkt het businessplan heel aardig, maar je hoeft er niet ver in te duiken om te zien dat er toch risico's zijn en dat soms wel naar een uitkomst is toegewerkt. De heer Sijben heeft er zojuist met de museale collectie al een voorbeeld van gegeven. Het is soms echt wat houtje-touwtje-werk.

Een van de eerste vragen die wij onszelf stellen is: hoe kredietwaardig is C'wartier nou eigenlijk? Er is maar één conclusie die je met zekerheid kunt trekken, en die staat ook in het stuk, namelijk dat er geen bank is die op dit moment bereid is hier geld in te steken. Of dat komt door de borgstelling, het economisch tij, het businessplan, of een combinatie daarvan, weten we niet, maar feit is dat een bank er geen geld in wil steken en dat moet toch ergens te denken geven.

Vervolgens rijst de vraag – het is misschien “groot”, maar ik gebruik de vergelijking toch bewust – of dit niet een nieuwe Poort van Limburg wordt. We zitten namelijk zó in de maag met een gebouw – daar zit een vergelijking in: we hebben een gebouw en we moeten er wat mee –, dat de gemeente zelf weer voor bankier gaat spelen, en dat in een tijd waarin de provincie met een schuin oog over onze schouder meekijkt, hier een bezuinigingscatalogus wordt opgesteld en ook nog de lasten voor de burgers bij de afgelopen begrotingsvergadering flink verhoogd zijn. Vandaar de titel “C'wartier bepaalt, de gemeente betaalt”. Voor ons is het echt de vraag of we dat moeten doen. Blijkbaar vertrouwt C'wartier haar eigen businessplan ook niet helemaal, want er moeten zekerheden worden ingebouwd. Het is niet genoeg dat de gemeente voor bankier speelt, ze wil ook zekerheden. De gemeente is overstag gegaan en heeft Punt Welzijn als vaste huurder ingebracht. Zo ontstaat een heel bijzondere constructie: de gemeente gaat een pand dat haar eigendom is zelf opknappen voor drie ton, C'wartier mag het huren en de penningen gaan allemaal naar C'wartier. Heel raar: de gemeente maakt het pand gereed en een commerciële exploitant gaat er met de poen vandoor. C'wartier bepaalt, de gemeente betaalt.

Het businessplan vinden wij sowieso nog altijd flinterdun. Met C-Mill in Heerlen is jarenlang gewerkt aan een blijvende revitalisering van oude Philipsgebouwen, met de bedoeling daar een definitieve oplossing te realiseren. Dat is een heel belangrijk verschil met Weert, waar het complex – het staat letterlijk in het stuk – onderhouden gaat worden op een niveau dat uitgaat van sloop na tien jaar. Dat is wezenlijk anders dan duurzaam investeren in gebouwen. Ook is het verzorgingsgebied Parkstad natuurlijk veel ruimer dan Weert, waar we met Perron C al een kleinschalig, vergelijkbaar initiatief hebben. De vraag wat het mogelijk daarvoor zal betekenen, mogen we ook stellen.

En dan is er nog het gesol met het archief. Voor twee jaar is er duidelijkheid, ja, oké, het blijft waar het is, maar meteen is ook duidelijk dat het daarna hoe dan ook anders zal gaan: of het gaat ergens anders naartoe, of het gaat, zoals de wethouder in de commissie heeft gezegd, waarschijnlijk naar een hogere etage in het oude gebouw, omdat het nu in meters zit die in feite duur zijn om te verhuren, en ook interessant, want op de begane grond. En als dat niet zou kunnen, en het archief zou blijven zitten waar het nu zit, moet de gemeente waarschijnlijk een hogere huurprijs gaan betalen; dat is al aangekondigd. Het gesol blijft dus nog wel even duren.

Een andere vraag: wat gebeurt er als C'wartier failliet gaat? De wethouder heeft gezegd dat er voldoende zekerheid is door de huurinbreng van Punt Welzijn. Nogal wiesde ja, want die huur brengt de gemeente zelf op. Nogal een kunst om die garantie te krijgen! Op de vraag van nota bene de VVD of een curator daar geen stokje voor zou kunnen steken, antwoordde de wethouder iets in de trant van: daar hebben de experts hier in huis iets van gevonden. Echt overtuigend is dat echter niet. Juridisch is het trouwens sowieso twijfelachtig, maar daar komen we later nog op terug.

Over de onvoorziene kosten hebben we in de commissie uitgebreid gesproken. D66 is van mening dat iets wat in 2005 al aan groot onderhoud toe was niet zomaar, bijna tien jaar later, voor nog eens tien jaar kan worden opgelapt. Nergens wordt duidelijk of de gemeente een streep trekt als het echt uit de pan gaat rijzen – eerder hebben we daarover raadsbreed een motie ingediend –, maar in de afgelopen commissievergadering was die vraag nog niet beantwoord. De wethouder heeft er toen ter plekke wel iets over gezegd, maar ook dat bleef een beetje in de lucht hangen voor ons. Waar ligt de grens?

Ik kom nu even terug op het juridische aspect. Eerder hadden wij gevraagd hoe het zit met de bescherming van huurders van C'wartier, als een soort onderhuurder van de gemeente. Afgelopen week kregen we daar antwoord op en dat laat weer een beetje die houtje-touwtje-constructie zien. Dat antwoord luidde dat huurders van woningen en winkels inderdaad een stevige huurbescherming genieten. En wat doen we vervolgens: we gaan alleen huurovereenkomsten sluiten onder de noemer “kantoren”. We gaan er straks winkels en weet-ik-wat in zetten en die worden allemaal verhuurd als kantoren. Ook dat getuigt weer van kunst- en vliegwerk.

Eerder hebben we al opgemerkt dat we twijfels hebben over de Wet Markt en Overheid. In feite is de gemeente Weert, net als bij de Poort van Limburg, bezig met een milde vorm van overheidssteun, en daarmee verstoring van de markt. Het is allemaal net op het randje en het dubbeltje kan ook wel eens de foute kant op kantelen, en dan zitten wij als inwoners van Weert met de gebakken peren.

Dit brengt ons op het laatste argument. Dit plan verstoort de winkel- en kantenmarkt in Weert op een dusdanige wijze, dat wij het niet verantwoord achten. Let wel: wij vinden het initiatief “an sich” geweldig, maar kijkend naar de leegstand die er is – en dan heb ik het nog niet eens over misschien een vertrek van V&D, of een Schoenenreus en dat soort organisaties –, vragen wij ons af of het niet mogelijk is dit initiatief voor kleinschalige bedrijfjes te laten landen in de leegstand die er toch al is. Het idee is goed, maar waarom moet de gemeente Weert op dit moment, terwijl er al zoveel leeg staat, nog eens 7.000 m<sup>2</sup> extra winkel- en kantoornruimte zelf

op de markt gooien? Het leidt tot een fundamentele verstoring van de markt, die volgens ons ook een liberale partij als de VVD niet zou moeten willen, maar in de commissie niettemin met droge ogen geaccepteerd werd met de opmerking dat de risico's naar verwachting beperkt zullen zijn.

Beste mensen. Iedereen wil van dit dossier af, ook D66, maar dit plan zorgt voor een tijdelijke in plaats van een permanente oplossing – de discussie komt dus terug – en voor te veel onverantwoorde risico's. Daarom zal D66 niet instemmen met de exploitatieovereenkomst. Het risico is veel te groot dat het zich op termijn ontwikkelt tot een nieuwe Poort van Limburg, of welk fiasco uit het verleden ook, waarvan de burgers van Weert de dupe zullen zijn. Onze partij heeft in het verleden een reëel alternatief gepresenteerd. Als we de nu voorliggende oplossing afzetten tegen onze optie van het stadspark, geloven we nog steeds dat die een betere is, vanwege de argumentatie die we gegeven hebben. Ook die optie kost geld, maar voegt in ieder geval geen nieuwe vierkante meters toe aan de binnenstad, terwijl er toch al veel leegstand is. Wat het wel toevoegt, is een mooie, groene omgeving in de Groenste regio van de wereld.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Het voordeel van de laatste spreker in de rij is dat je meteen inhoudelijk op de andere betogen kunt reageren, maar ik zal met ons eigen verhaal beginnen.

In de commissie heb ik de analyse die hierachter zit al aangegeven. In 2005 begon de discussie over een nieuw stadhuis voor de gemeente Weert. Het idee erachter was: nieuwbouw is net zo duur als renoveren, dus waarom zouden we dan niet iets nieuws gaan bouwen? Vervolgens ging er een hele tijd met discussies overheen, tot uiteindelijk de keuze viel op de locatie waar we nu zitten, tegen een twee keer zo hoge prijs dan oorspronkelijk was begroot, met alles erop en eraan. Die keus, en de tijd die eroverheen is gegaan, heeft er ook toe geleid dat het moeilijker is geworden om het oude stadhuis een andere invulling te geven. Dat is eigenlijk het fundamentele probleem: dat een keus is gemaakt om iets nieuws te bouwen, zonder het oude een bestemming te hebben gegeven, of überhaupt door te gaan op een ingeslagen weg die eigenlijk misschien gekeerd had moeten worden.

Dat was het verleden. Waar we nu naar moeten kijken is: hoe gaan we om met de toekomst? Hoe gaan we om met de invulling van het oude stadhuis en hoe gaan we ervoor zorgen dat dat een goede bestemming krijgt? Ik geloof helemaal niets van de verhalen van partijen die nu zeggen een permanente oplossing te hebben, want zeshonderd jaar geleden zag onze stad er heel anders uit dan nu en ik durf te wedden dat ze er over tien jaar heel anders uit zal zien dan we nu voor ogen hebben of kunnen voorspellen. Wat dat betreft is de keuze voor een tijdelijke invulling, een soort transitie-oplossing, een juiste keuze. Immers, als je doet wat je deed, krijg je wat je kreeg. Zo heb ik het ook in de commissie gezegd. We kunnen proberen iets te doen zoals we het altijd hebben gedaan, of we kunnen iets nieuws gaan proberen, iets wat we nog niet kenden, iets innovatiefs. Daar is inderdaad een risico aan verbonden, maar ja: we kunnen het ook leeg laten staan en laten verpauperen; prima voor het aanzien van de stad. We kunnen het misschien ook slopen, maar uit de

cijfers blijkt dat dat bijna geen verschil maakt vergeleken met het laten staan. Wat dat betreft is een transitie-oplossing in onze ogen de juiste keuze.

Met betrekking tot de dekking heb ik verschillende partijen horen spreken over de post onvoorzien en de kunstaankopen van de gemeente. Als we het dan hebben over de keuzecatalogus, moet ik een beetje denken aan die C1000-reclame met 1 euro-aanbiedingen, waar je twee mannen de mat ziet optillen waaronder dan een euro vandaan komt, de bank omkeren, hup weer een euro, uit de auto rollen nog een paar euro's, en zo halen ze toch een hele hoop euro's bij mekaar. Dat gaat hier ook gebeuren, mensen. Hier wordt een mat opgetild, van de onderste verdieping tot aan de bovenste, en er wordt eens flink aan de boom geschud om te kijken wat er allemaal uitrolt, waarna we opnieuw gaan kijken hoe we de begroting gaan samenstellen. Wat dat betreft is de keus om er nu niet voor te kiezen al iets structureels in te vullen op zichzelf een slimme, te verdedigen keuze, en zeker ook een politieke keuze, want de discussie volgt nog bij de keuzecatalogus. In verschillende voorstellen die nu naar ons toe komen wordt al gezegd: we willen wel een beleid aanbieden, dat kost geld, bij de keuzecatalogus moet u daar ja of nee tegen zeggen en dan pas kunnen we iets gaan doen. Wat dat betreft opereert het college eigenlijk prima volgens de wens van de meerderheid van de raad.

Ik heb ook horen praten over verstoring van de markt. Als dit een verstoring van de markt zou betekenen, waarom zijn er dan geen ondernemers opgestaan die dit zo wilden invullen? Die hele Wet Markt en Overheid is een verzinzel van liberale partijen die maar proberen daar enigszins op te sturen, allemaal wet- en regelgeving waar gemeenten last van hebben als zij iets moois voor de stad, in dit geval voor ons Weert, willen betekenen. Om daarover nu te beginnen, vind ik dan ook ver gezocht.

Tot slot spreken wij de wens uit dat de initiatiefnemers alle succes zullen hebben. Dat betekent namelijk ook dat de invulling goed zal gaan, dat de risico's beperkt worden en dat er iets moois voor onze stad ontstaat.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. De opmerkingen gehoord hebbende, meen ik een redelijk positief beeld te hebben gekregen van de manier waarop de raad hierover denkt, en dat stemt mij heel tevreden. Ik denk dat we samen met de raad de afgelopen anderhalf jaar uiteindelijk naar deze oplossing toegetrechterd zijn, ook met omwonenden en met belanghebbende partijen. Dat mag zeker ook gezegd worden. Ook Punt Welzijn heeft hier een plaats gevonden, iets waarover we ook al tien jaar met z'n allen praten, en verder is er zicht op een oplossing voor het archief. Het belangrijkste in deze oplossing vindt het college dat we hier een publiekrechtelijke taak hebben. Een jaar of zes, zeven geleden hebben we besloten van het Beekstraatkwartier hierheen te gaan. We hebben toen besloten dat risico te nemen, omdat het in die tijd ook acceptabel zou zijn om een oplossing te krijgen voor de oude locatie. Dat is destijds ook het besluit geweest dat de raad heeft genomen. Als iedereen toentertijd geweten had hoe het in de wereld zou lopen, hadden we misschien andere besluiten genomen, maar in de tijdgeest van toen was het een juist besluit en nu hebben we met het gevolg daarvan te maken. In het verleden zijn op meerdere plaatsen besluiten genomen waarmee het in de tijd anders gelopen is

en daarvoor moeten we onze verantwoordelijkheid nemen. Die nemen we ook met dit voorstel. Dat er verschillende meningen zijn over het voorstel, begrijp ik, en dat waardeer ik trouwens ook. Ook met D66 heb ik er het vorig jaar en gedurende het hele traject veelvuldig over gesproken, ook over mogelijkheden voor een park. We hebben dat ook afzonderlijk meegenomen en berekend en we zijn samen ook weer, op 28 mei van het vorig jaar, tot de conclusie gekomen dat we voor een invulling gaan voor het oude stadhuis aan de Beekstraat, omdat dat uiteindelijk naar onze mening de beste oplossing zou zijn.

Na deze inleiding zal ik de opmerkingen van de verschillende fracties langsgaan.

Van de heer Kusters heb ik vooral positieve opmerkingen gehoord over het voorstel. De aandachtspunten die hij daarbij aanhaalde nemen we natuurlijk mee, maar die zijn eigenlijk ook al min of meer in de exploitatieovereenkomst benoemd. Ik wil ook even aangeven waarom wij de openstelling op koopavonden niet hebben meegenomen. Stel bijvoorbeeld dat er winkels in zouden komen die op koopavond open moeten zijn, wie moet er dan voor zorgen dat het gebouw open is? Naar mijn mening zijn dat de winkeliers zelf die in het gebouw zitten en niet de gemeente. Dat is de reden waarom wij de openingstijden er even niet in hebben gezet. Wij denken namelijk dat de winkels vanzelf op koopavond opengaan als er winkels in zitten. In het voorstel hebben wij wel een reservering meegenomen van €10.000,-, om als gemeente niet achteraf de broek te scheuren in de begroting.

Ook de heer Cardinaal heeft zich overwegend positief uitgelaten over het voorstel. De invulling van Punt Welzijn heeft hij als positief aangemerkt. Zojuist heb ik daarover kort al iets gezegd. Ook ik ben ervan overtuigd dat we hiermee een heel goed besluit nemen, waarmee deze mensen een toekomstperspectief kan worden geboden op een betere locatie. Ook het archief heeft hij aangehaald en net als wij ziet hij ontwikkelingskansen voor nieuwe innovatieve winkels of partijen die juist kunnen doorgroeien in de binnenstad. Wij zien het dus als een kans en niet als een bedreiging.

De heer Sijben heeft betoogd dat het voortgezet gebruik kansen biedt in de toekomst en de nu voorliggende oplossing als bevredigend aangemerkt. Hij gaf ook aan dat het een kostbare oplossing is en iedereen schrikt dan als hij een bedrag van €3 miljoen noemt, maar dat is een correct bedrag en volgens mij ook een politiek bedrag, want het is de netto contante waarde die het gebouw heeft van alle opties die er zijn voor de komende tien jaar, maar dan is ook de boekingswaarde afgeboekt van €1 miljoen. Wat dat betreft moet het ook in de juiste proporties worden geplaatst.

De wens die de heer Sijben naar voren heeft gebracht hadden wij natuurlijk ook, maar wij hebben anders gekozen, zoals men in het voorstel kan zien. Waar de heer Sijben aangaf graag te zijn gegaan voor een winstdeling, is de eerste vraag natuurlijk: wat doen we dan bij een verlies? Gaan we dan ook aan verliesdeling doen? Wij hebben geprobeerd niet te speculeren op een winstdeling, omdat wij vinden dat wij onze begroting zo strak en zo risicoloos mogelijk moeten inkleden. Wij hebben ervoor gekozen de kans op succes te vergroten voor het nieuwe initiatief, maar ook om het huidige Beekstraatkwartier zo goed mogelijk in de markt te zetten. Met het



oog daarop hebben wij vergeleken met het conceptvoorstel van de vorige keer het onderhoudsdeel van C'wartier verdrievoudigd. Bedragen ga ik niet noemen, want die staan in haar exploitatie en dat is voor de ondernemer zelf. Wat wij daarbij bedongen hebben, is dat bijvoorbeeld de buitenzijde van het stadhuis geschilderd gaat worden. Dat is de eerste opdracht: het schilderen van de buitenkant van het stadhuis en het aanbrenge van een groenvoorziening. Als wij voor een winstdelingsregeling waren gegaan, waren de kosten aan onze kant omhoog gegaan. Het is altijd een kwestie van geven en nemen. Het was dan misschien wel in de huurkosten gegaan, in de servicekosten of in de onderhoudskosten. Wij hebben ervoor gekozen om het gebied zo snel mogelijk toonbaar te maken, door bijvoorbeeld het buitenschilderwerk te doen. Dat is onze motivatie geweest. De wens van het CDA wil ik de raad ten sterkste ontraden, want als die zou worden aanvaard, zou het hele onderhandelingsproces opnieuw moeten beginnen. Het lijkt wel een klein onderdeelje, een winstdelingsregeling, maar onze hele overeenkomst is erop gericht om uiteindelijk met onderhoudskosten, servicekosten en huurcontracten tot één geheel te komen. Daarom heeft de conceptovereenkomst ook zo lang geduurd.

De heer Sijben heeft vervolgens een mooi spreekwoord ten tonele gevoerd, dat ik niet heb onthouden, maar was het niet iets van: van andermans leer is het goed eten....?

**De heer Sijben:** Riemen snijden!

**Wethouder Van Eersel:** Voor mij was het zo nieuw, dat ik het zelfs met opschrijven niet bij kon houden!

Meteen kan ik nu ingaan op het amendement van de PvdA. Ook hier heeft het college ervoor gekozen om de eigen broek op te houden. Wij vinden dat wij keuzes moeten maken als wij met een raadsvoorstel naar de raad komen, alles moeten afwegen om in ieder geval de begroting zoveel mogelijk intact te laten en de keuzes die gemaakt worden ook zelf op te lossen. Wij hebben ervoor gekozen een deel van de reservering voor kunstaankopen in te zetten. Het is een reservering die opkomt op het moment dat zich een kans voordoet om iets van kunst aan te kopen. Wij hebben hierover overleg gevoerd met het desbetreffende cluster en gevraagd of zij daar het komend jaar van af kunnen zien. Hunnerzijds is daarop aangegeven dat zij het komend jaar geen aanleiding zien om kunst aan te kopen en eerst verderop willen kijken. Wat dat betreft hebben wij daarvoor gekozen en ook om het te laten bij waar het project eigenlijk toe dient: een stuk van het erfgoedcluster blijft uiteindelijk ook achter in het stadhuis. Dat gaat ons ongeveer €95.000,- kosten en wij vinden dat uit die afdeling dan ook de kosten gedekt moeten kunnen worden.

Op de suggestie die is gedaan om het te halen uit de economische structuurversterking zou ik hetzelfde spreekwoord kunnen loslaten als zojuist is genoemd, want dan wordt het ook uit een pot gehaald die er in onze optiek niet voor bestemd is. Van de prioriteit van €90.000,- gaat per direct €50.000,- naar Keyport, €15.000,- is gereserveerd voor China en het restant van €25.000,- hebben we nodig om onze economie via onderzoekjes of via data te versterken.

Mevrouw Beenders heeft het voorstel niet risicoloos genoemd. Wij steken dat ook niet onder stoelen of banken, maar wij zijn ervan overtuigd dat het risico minimaal is.

Van de drie opties heeft mevrouw Beenders de herinvulling als de beste aangemerkt. In een amendement heeft zij daarvoor het begrotingsoverschot als dekking voorgesteld. Zou juist al heb ik uiteengezet waarom wij voor de andere optie kiezen. Dat is ook de reden waarom wij het amendement ontraden, maar het is uiteindelijk natuurlijk aan de raad om daarvan iets te vinden.

Naar aanleiding van de opmerkingen die zij ook in de commissie al had gemaakt over het parkeerbedrijf heb ik toen aangegeven dat het leerwerkbedrijf er straks boven zal zitten. Misschien is dan inderdaad een oplossing mogelijk als door haar voorgesteld en kunnen we bezien hoe met minimale kosten een maximaal rendement kan worden behaald bij het opwaarderen van de parkeergarage. We zullen dat zeker onderzoeken, temeer daar we weten dat de parkeergarage nog minimaal tien jaar zal worden gehandhaafd.

De standvastige en kritische wijze waarop D66 in dit dossier heeft gehandeld heeft ons het afgelopen jaar wakker gehouden en gestimuleerd zelf continu kritisch te blijven, zo in de trant van: als we dit doen, komt D66 misschien met zus of zo. Het heeft ons in ieder geval scherp gehouden en daarvoor wil ik de fractie bedanken. Eerder heb ik gezegd dat we de optie van het park het vorig jaar al serieus hebben bekeken. Daarbij hebben we niet alleen de kosten in overweging genomen, maar ook de mogelijkheden van een fatsoenlijke inrichting. Uiteindelijk hebben we besloten eerst de optie van een herinvulling onder de loep te nemen. Zeg echter nooit nooit, want over tien jaar is er een nieuwe kans. Als we tien jaar vooruit zouden kunnen kijken, zouden we het nu al kunnen beslissen, maar zo is het nu eenmaal niet.

Ingaande op de kritische noten die D66 heeft geplaatst, kom ik allereerst bij de vraag hoe kredietwaardig C'wartier eigenlijk is. In de commissievergadering heb ik daarover heel eerlijk mijn mening al gegeven. Een BV is een werkmaatschappij en iedereen die daarmee bekend is, weet dat een BV niet meer dan de middelen in kas heeft die nodig zijn om de BV te runnen. Dat is ook de reden waarom wij onder andere gekeken hebben naar verpanding van huurstromen. Het was ook een wens van ons om Punt Welzijn te vestigen, om daar revenuen uit te kunnen krijgen zo het fout mocht gaan. Aan de andere kant hebben wij ons zo goed georiënteerd, dat wij er vertrouwen in hebben dat de kans van slagen groot is.

Het is juist dat de gemeente het pand voor drie ton gaat opknappen in verband met de vestiging van Punt Welzijn. Wij hebben wat dat betreft integraal naar het plan gekeken. Punt Welzijn heeft de afgelopen twee, drie jaar op de wip gezeten, om het zo maar eens uit te drukken, en zal van de huidige plek weg moeten. Als we de kans voorbij laten gaan om haar hier onder te brengen, zal Punt Welzijn naar een volgende locatie gaan kijken en dan zijn wij de prioriteit in de begroting ad €158.000 bij voorbaat kwijt en zullen vervangingsinvesteringen moeten worden gedaan voor het meubilair, zoals ik eerder heb aangegeven. Het bedrag van €1,2 miljoen dat we overhouden op de prioriteit zie ik meer als een inkomstenstroom en dat beschouw

ik als een groter voordeel dan het faillissement dat mogelijk in de lucht zou hangen van C'wartier, maar dat vind ik zo'n negatieve insteek dat ik er liever niet over wil nadenken.

Met het archief gaan we hard aan de slag, omdat we daar ook al tien jaar over praten en tien jaar investeringen uitstellen. De vorige keer stond nog €150.000,- in de concepten. Het moet nu een keer ophouden, hebben we gezegd. Het moet altijd weg en als het toch weg moet, laten we dan nu een besluit nemen. Tussen nu en twee jaar zullen we met een voorstel naar deze raad komen, om voor een alternatief te kiezen voor het archief. Ook daar zit dan weer een ruimte in, want nu betalen we €95.000,- per jaar voor de huisvesting van het archief en wij menen daarvan een deel te kunnen besparen door naar een nieuwe locatie te gaan.

D66 vroeg zich vervolgens af of verpanding van de huurpenningen wel is toegestaan. Ik ben geen jurist en heb het daarom nogmaals door een jurist laten uitzoeken. Mij is tot tweemaal toe verzekerd dat het kan op de manier waarop het nu verwoord is. Wij geloven dat dan ook en gaan er zo mee aan de slag.

Volgens D66 zou het plan de winkel- en kantorenmarkt verstoren, daarbij voorsortierend op het weggaan van V&D. Zo kan ik ook voorsorteren op het vertrek van de Schoenenreus waarover in de krant werd bericht. Ik kan in ieder geval verzekeren dat de binnenstad qua aantal winkels in de komende jaren niet zal groeien. Er zal terdege rekening mee moeten worden gehouden dat er nog verder zaken zullen verdwijnen. In het gemeentelijk apparaat wordt inmiddels een taskforce opgericht om daarmee daadkrachtig om te gaan. Morgen hebben we weer een rondtafelgesprek met alle belanghebbenden in de binnenstad, vastgoedondernemers, detailhandel, allemaal mensen die daarmee te maken hebben, om ons te buigen over de vraag hoe we eindelijk eens toe kunnen gaan naar onze visie op het stadshart, die we zelf in december 2013 hebben vastgesteld. We hadden met z'n allen wel een vooruitziende blik, maar dat het nu zo werkelijkheid aan het worden is, is natuurlijk heel vervelend, maar wel de realiteit. We zullen terug moeten naar een achtje in de binnenstad, waar uiteindelijk nog plaats is voor 180 winkels in plaats van de 250 panden die we nu hebben. We kunnen allemaal wel zeggen dat het een risico is, maar als ik de raadsleden nu zou vragen wie van hun kinderen of familie tegenwoordig iets koopt op internet, denk ik dat iedereen ja zou knikken. We moeten dat niet onder stoelen of banken schuiven. Het is gewoon iets waarmee we te maken hebben. Wij zijn ervan overtuigd dat juist het Beekstraatkwartier een boost kan geven in verband met innovatieve winkelconcepten en daarvoor menen wij hele mooie partijen te hebben gevonden in Skice en C'Magne.

De heer Peterse heeft, zoals hij ook de vorige keer deed, nog eens aandacht geschonken aan de dekking en de keuzes die in dit verband kunnen worden gemaakt. Wij hebben inderdaad in de dekking gekozen voor deze keuze. Het zou een structurele oplossing kunnen zijn om met Punt Welzijn bepaalde subsidieafspraken te gaan maken met betrekking tot de huisvesting in de komende jaren, maar er zijn zoveel mogelijkheden dat wij nu in ieder geval de begroting voor de komende jaren niet willen frustreren en op dit moment onze verantwoordelijkheid willen nemen.

Een tweede verantwoordelijkheid volgt dan bij de voorjaarsnota, wanneer we het gaan hebben over de vraag hoe we het structureel gaan oplossen.

Net als de heer Peterse wensen ook wij tenslotte alle initiatiefnemers veel succes toe.

**De voorzitter:** De wethouder zeg ik dank voor zijn uitgebreide en degelijke beantwoording van de vragen. Aan de orde thans de tweede termijn, waarin, zoals bekend, de leden van de raad vooral met elkaar in debat gaan.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder maak ik een compliment voor de overtuigende manier waarop hij heeft gereageerd op alle opmerkingen en vragen vanuit de raad.

Het amendement van de PvdA vonden wij in eerste instantie heel sympathiek toen wij het in de fractie bespraken, maar we vonden het wel merkwaardig dat de PvdA een betaling voorstelde uit het begrotingsoverschot, terwijl die fractie de afgelopen jaren niet zo overtuigd was van het ontstaan van begrotingsoverschotten. Nu zouden die er dus ineens wel zijn...

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik heb ook duidelijk aangegeven dat wij hierin de lijn van het college hebben gevolgd, dat er af en toe ook voor kiest iets te dekken uit een begrotingsoverschot dat er nog niet is. Wij zijn ook in voor een andere dekking, en dat zou zomaar de economische structuurversterking kunnen zijn, omdat wij nog steeds vinden dat het niet betaald moet worden uit cultuur.

**De heer Kusters:** Dat klopt en in dat verband wil ik meteen reageren op het voorstel van de heer Sijben om het uit economisch beleid te betalen. De wethouder heeft ervoor gepleit niet te veel vooruit te lopen op de begroting voor het volgend jaar, omdat we de catalogus nog moeten vaststellen, en ik vind dat we ons daaraan moeten houden.

Hetzelfde geldt voor de wens van het CDA om een meeropbrengstenregeling in het verhaal in te bouwen. Uit de beantwoording van de wethouder heb ik opgemaakt dat het hele verhaal daardoor weer op z'n kop zou worden gezet en ik ben van mening dat we dat op dit moment niet moeten doen, temeer daar er dan om te beginnen een meeropbrengst zal moeten zijn en uit de beantwoording van de wethouder heb ik ook begrepen dat hierop in de onderhandelingen al uitgebreid is ingegaan. De wens van CDA zullen wij dan ook niet steunen.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij danken de wethouder voor zijn heldere betoog en zijn duidelijke stellingname ten aanzien van iedere vraag, mening of suggestie die naar voren is gebracht.

Het amendement van de PvdA kunnen wij niet steunen. De wethouder heeft uitgelegd dat het gaat om een reservering voor een kans die zich zou kunnen voordoen om iets aan te kopen. Die kans zou dan eventueel gedekt kunnen worden op de manier die door de PvdA wordt voorgesteld. Overigens krijgen we later in deze

vergadering nog een voorstel te behandelen waardoor mogelijk anders tegen erfgoed en tegen musea zal worden aangekeken en we kunnen het daarbij beter in z'n geheel meenemen.

Door het CDA is een wens ingebracht ten aanzien van een meeropbrengstenregeling. Gekscherend zei ik eerder tegen mijn buurman dat, als die meeropbrengstenregeling twee glaasjes bier voor de wethouder zou betekenen, hij het wel zou kunnen meenemen, maar volgens mij heeft de wethouder gelijk dat we dit ook in tijd zouden frustreren als we hiermee terug zouden moeten naar de onderhandelingsstafel. Die tijd moeten we ons niet meer gunnen. De uitleg die is gegeven over het verschuiven van kosten in de richting van de exploitatie lijkt mij een heel legitieme; anders komen we inderdaad ook over verlies te spreken.

Alles gehoord hebbende, zal de VVD het voorliggende voorstel volgen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het is goed dat Weert ruimte krijgt in een gebouw voor innovatieve bedrijvigheid en dat het initiatief van Skice, waarmee het een paar jaar geleden begon, nu samen met C'Magne een kans krijgt. Hopelijk zal het ook lukken. Voor ons is het een van de redenen om te kiezen voor deze vorm van instandhouding. De meerwaarde voor de omgeving en Punt Welzijn spelen daarbij ook een rol.

Ook wij hebben overwogen – en daarmee reageer ik meteen op het commentaar dat D66 hierop gaf – of hier sprake zou kunnen zijn van verstoring van de markt. Om te beginnen is het eigenlijk heel simpel: er zijn voor ondernemers gelegenheden genoeg geweest in andere panden om zoiets te beginnen, maar niemand heeft zich daarvoor gemeld, niemand heeft zoiets van de grond willen brengen. Ook pandeigenaren hebben we tot voor kort niet echt kunnen betrappen op een grote bereidheid om samen met de gemeente het probleem van de leegstand op te lossen. Nemen we daarbij de adviezen in acht, deels geheim, dat niet wordt gehandeld in strijd met de Wet Markt en Overheid, dat geen sprake is van ongeoorloofde staatssteun en dat ook geen meervoudige aanbesteding nodig is, dan is dat voor ons voldoende om te zeggen: geef dit een kans in Weert.

De risico's zijn wat ons betreft beperkt. Het grootste deel van de risico's zit al in het bedrag dat we betalen. Voor alle duidelijkheid: in eerste termijn meen ik te hebben gezegd dat het een bedrag is van €2,9 miljoen over tien jaar en dat elke variant ongeveer even duur is. Daarmee heb ik iedereen wel een beetje willen laten schrikken, maar ik heb het toch ook wel weer gerelativeerd. €2,9 miljoen over tien jaar is gewoon het bedrag dat ervoor staat en dat mag dan ook gezegd worden.

Het grootste risico is het dak, dus laten we daar goed op letten. Daarnaast moet er wat aan de kozijnen gebeuren en het glas, de verwarmingsketel en de technische installaties, maar zo lang het niet echt gaat lekken – het lekte overigens af en toe al toen we er nog zaten! –, lukt het wel.

Graag wil ik nu nog even ingaan op de punten in de wensen en bedenkingen en de financiering. Laat ik met de financiering beginnen. Er komen nu toch wat creatieve redeneringen over de begroting aan bod. We willen de begroting voor het volgend jaar niet frustreren, we moeten keuzes maken in de keuzecatalogus en dat

moeten we niet nu doen. Een gouden regel luidt dat voor structurele uitgaven een structurele dekking moet worden gezocht in het jaar dat ze opkomen.

**De heer Cardinaal:** Ik geef u gelijk dat structurele uitgaven met structurele inkomsten moeten worden gedekt, maar zoals ik het voorstel lees gaat over twee jaar het archief eruit en zakken we dan onder de structurele lasten in de begroting van €175.000 naar €106.000. Ik ben van mening dat we bij het voorstel over het verplaatsen van het archief daar dan ook iets over moeten vinden.

**De heer Sijben:** De uitgave blijft volgens de regels structureel, het volgend jaar en de jaren daarna. Het moet nog altijd blijken dat het archief daar weg gaat. Het is misschien wel te hopen, dat weet ik niet, want een nieuw archief kost ook geld, maar als het hier blijft zitten gaan we €50,- per m<sup>2</sup> betalen. Over structurele uitgaven gesproken. In ieder geval zou de basis – structurele dekking voor structurele uitgaven – ook hier gevolgd moeten worden, juist nu de financiële positie zo slecht is. Wat nu gebeurt, is gewoon het vooruit schuiven van een financieel probleem van €24.000,-. Ik zou bijna zeggen: hadden we maar eerder vaker aan de regel van een structurele dekking voor structurele uitgaven vastgehouden, dan was het financiële probleem nu wellicht wat minder groot geweest.

Bij de wens voor een winstdelingsregeling hebben wij niet gepleit voor een andere verdeling van de kosten van onderhoud dan nu in de overeenkomst is opgenomen. Die overeenkomst is goed. Wat wij zeggen, is dat het in principe in elke overeenkomst waarin de gemeente risicodragend is, mogelijk zou moeten zijn dat in geval van winst de gemeente daar een deel van krijgt, als compensatie voor dat risico. In deze overeenkomst is dat risico, vergeleken met dat in de eerdere onderhandelingen, voor de gemeente kleiner en voor C'wartier groter, maar is ook de winst voor C'wartier groter. In een afspraak over winstdeling zal de winst voor de gemeente kleiner zijn, dat is niet erg, maar het gaat om het principe. Voor het argument dat hiertegen is ingebracht, namelijk dat het tijd zal kosten als hierover onderhandeld moet worden, kunnen we wel begrip opbrengen, maar we reageren wel op een overeenkomst die afwijkt van iets wat wij hadden gehoord, en waarmee we hadden ingestemd toen we het de laatste keer bespraken. Het laatste stuk waarmee wij richting hebben gegeven aan het vervolg van de onderhandelingen was het rapport van de STEC-groep, waarin die winstdelingsregeling is opgenomen. Er is daarom alle reden om daarop nu nog een keer terug te komen. Wij hebben kennis genomen van het commentaar van de wethouder, maar handhaven onze wens.

Nog even terug naar de dekking voor het bedrag van €24.000,-. Het zal duidelijk zijn dat wij niet kiezen voor de variant van de PvdA. Het is heel slim van die fractie om een handelwijze van het college over te nemen, alleen hebben wij die handelwijze al eerder niet zo erg slim gevonden, en die volgen wij dus nu ook niet. Verder zijn wij ook niet zo optimistisch om nu te spreken over een begrotingsoverschot. Dat was het college trouwens evenmin, dat hield het neutraal op een begrotingssaldo. Een saldo kan ook negatief zijn, maar dat zien we later wel, is dan een beetje de instelling geweest, helaas.

**De voorzitter:** Ik dacht even dat u het college complimenten zou geven...

**De heer Sijben:** Wel voor deze overeenkomst en voor wat er bereikt is, maar op deze punten even niet. We moeten nu die financiële keuze maken. Dat is moeilijk, maar het moet wel.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De notitie die de heer Cardinaal noemde naar aanleiding van ons voorstel om voor het erfgoedcluster een andere dekking te zoeken, komt straks aan de orde en wij vinden het niet zo netjes daarop voor te sorteren door hier al een bezuiniging in te boeken voor dat onderdeel. Door het te doen zoals wij in ons amendement voorstellen, kan achteraf nog altijd voor een andere wijze worden gekozen.

**De heer Cardinaal:** Nu zou ik natuurlijk heel flauw kunnen tegenwerpen dat de behandeling van dit voorstel naar voren is gehaald, maar dat zal ik niet doen.

**De voorzitter:** U geeft mevrouw Beenders in ieder geval wel de gelegenheid om even te drinken!

**De heer Cardinaal:** De handreiking die wij hebben gedaan is dat, als zich een kans zou voordoen voor het doen van een aankoop die de moeite waard is, wij willen meedenken over de vraag hoe we dat zouden moeten doen. Op dit moment vinden wij het echter alleszins legitiem om de reservering voor dit doel in te zetten, waarmee ook het erfgoedcluster geholpen is.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Dat mag u vinden, maar wij blijven bij ons amendement en zullen dat in stemming laten brengen.

Vervolgens wil ik graag even reageren op de inbreng van D66. De leegstand is natuurlijk zorgwekkend, maar we kunnen daarop ook positief anticiperen. Misschien brengt dit initiatief ons wel een hele hoop gewin en kan het mogelijk een V&D doen besluiten wel hier te blijven. De gemeente is er veel aan gelegen te proberen winkelbedrijven in Weert te houden en als daarop positief geanticipeerd kan worden, is dat altijd de moeite waard.

Het opknappen van de parkeergarage is voor ons bijna een must. Het leerwerkbedrijf zit er boven en met Punt Welzijn op de begane grond krijgt de parkeergarage in ieder geval een andere insteek. Het zal er levendiger worden dan het nu is en als we zorgen voor een nette parkeergarage, zal dat er naar onze overtuiging toe leiden dat bezoekers terugkeren naar de plaats waar ze ooit gestaan hebben. Alleen dat al is welkom. Er zijn natuurlijk meer parkeergarages waar het ook goed toeven zal zijn, maar het is wel de bedoeling dat de mensen het centrum in gaan. Wij hopen dat de wethouder zijn best zal doen om de parkeergarage een kleine facelift te bezorgen.

Het gebouw blijft eigendom van de gemeente en we gaan dus eigenlijk iets opknappen wat ons eigendom is. Investeren in een eigen gebouw kan nooit kwaad. De staat ervan zal daardoor zeker beter worden dan ze nu is, en dat hebben we dan in ieder geval verdiend. We kiezen nu voor een krediet en als dat wordt terugbetaald

met een keurig nette rente, kunnen wij de wethouder alleen maar een compliment maken voor de overeenkomst die hij met de partijen heeft gesloten.

Afsluitend wens ik zowel punt Welzijn als het erfgoedcluster een hele goede huisvesting toe, de bewoners veel woongenot en vooral de initiatiefnemers heel veel succes. Laten we hopen dat we al over een aantal maanden de eerste ondernemers kunnen begroeten in het voormalige stadhuis. Dat zou fantastisch zijn.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik ook beginnen met een welgemeend compliment aan de wethouder. Hij heeft ons min of meer gecompimenteerd met onze standvastigheid, maar ik moet zeggen dat wij het eigenlijk constant niet met elkaar eens zijn geweest, zij het dat wij wel altijd on speaking terms zijn gebleven en met open vizier hebben gestreden. Dat waardeer ik echt. Uiteindelijk hebben we een afweging gemaakt waarover we het niet eens zijn, maar dat is politiek en dat mag. Het is in ieder geval fair geweest.

Van de reden waarom wij het niet eens zijn wil ik een korte illustratie geven aan de hand van twee anekdotes die net in de discussie terug kwamen. Een paar keer is gezegd dat niemand zich heeft gemeld voor andere panden. Dat is nogal wiesdes, want dat is een particulier iets en als de gemeente daar ook was gaan “subsidiëren”, hadden er misschien wel ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Die vergelijking gaat dus niet op.

Wat ook een paar keer is teruggekomen, is de stelling dat sloop en een park aanleggen even duur zou zijn als dit plan. Over de cijfers kan weliswaar eindeloos gediscussieerd worden, maar laten we er even van uitgaan dat het klopt. We gaan hier Punt Welzijn nu in plaatsen, maar als we Punt Welzijn bijvoorbeeld structureel zouden laten landen in de Poort van Limburg, waar we ook nog altijd een heel groot probleem hebben, snijdt het mes aan twee kanten. Als we dat financiële plaatje ook meenemen, ziet de optie sloop er ineens wel een stuk voordeliger uit, want dan los je daar ook nog een probleem op. Het is maar net welke benadering je kiest. Wij hebben onze keus daarin gemaakt en wij denken dat een park daarom het beste zou zijn.

**De heer Sijben:** Laten we het niet over de Poort van Limburg hebben. Zo lang die leeg ligt, is ze nog het minst duur. Zodra we er iemand in willen hebben, gaat het veel meer geld kosten dan nu. In de begroting voor dit jaar hebben we de raming voor onderhoudskosten juist verlaagd, in de hoop, zou ik bijna zeggen, dat er niemand in komt!

**De heer Vossen:** Dat is helemaal juist, maar het geeft wel de ellende aan waarin we zitten. Punt Welzijn is natuurlijk altijd blij, want slechter dan nu kan ze bijna niet zitten, maar er zijn beslist betere panden in Weert te vinden dan een oud stadhuis waaruit de gemeente zelf tien jaar geleden weg wilde.

**De heer Cardinaal:** Wij hebben in ieder geval een nette brief ontvangen van de directeur van Punt Welzijn waarin hij wat de heer Vossen nu zo bagatelliseert tegenspreekt.



**De heer Vossen:** Dat begrijp ik ook, maar we hebben de wethouder in een commissievergadering ook horen zeggen dat Punt Welzijn eigenlijk geen keus had. Als Punt Welzijn de keuze had gekregen tussen deze optie en een twee- of drietal andere die voor hetzelfde geld te realiseren waren geweest, zonder afhankelijk te zijn van de financiën van de gemeente – want dat is heel belangrijk –, denk ik dat we misschien een andere brief hadden gekregen.

**De heer Cardinaal:** Ik heb er het volste vertrouwen in dat de brief die door Punt Welzijn is gestuurd, gemeend is en dat ze uitermate content is met de oplossing die er ligt. Nu blijft toch weer de indruk hangen alsof wij Punt Welzijn in een tweedehands gebouwtje wegduwen, en dat vind ik niet goed.

**De heer Vossen:** Ook daarover verschillen we van mening. Ik denk echt dat voor Punt Welzijn betere opties denkbaar waren geweest in Weert, maar het is geen optie geweest voor de partij, dat is ook een gegeven.

**De heer Cardinaal:** Die optie is ergens in 2008 of 2009 gepasseerd, toen we zijn vergeten de handtekening bij het UWV op te halen. Vanaf dat moment is voor Punt Welzijn een andere werkelijkheid aan de orde geweest.

**De heer Vossen:** Dat kan zo zijn, maar dat verandert de situatie niet. Maar goed, dat is een andere discussie.

Laat ik afsluiten met de constatering dat we het oneens zijn, maar dat het met open vizier is gebeurd. Wij zullen dus tegen stemmen.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Als ons hier zou worden gevraagd hoe we het liefste zouden willen wonen, zou iedereen een heel mooi droomplaatje schetsen, maar als je vervolgens gaat kijken hoeveel budget je ter beschikking hebt, zal voor de één misschien wat meer zijn weggelegd dan voor de ander. Op die manier kan ik ook alles wat recht is krom praten. Die vergelijking gaat dus niet op.

**De heer Vossen:** U triggert me toch weer. Als u Punt Welzijn drie ton zou geven, plus daarbij de jaarlijkse huurkosten, want dat gaat ook nog om een behoorlijke som, en zou zeggen dat ze daarvoor een pand kan gaan vertimmeren dat tien jaar geleden door de gemeente Weert zelf is verlaten omdat ze er geen dag langer in kon zitten, of in alle vrijstaande kantoren in Weert op zoek kan gaan naar een beter pand voor dat bedrag, zonder daarbij afhankelijk te zijn van de gemeente, denk ik dat Punt Welzijn een andere keuze zou maken.

**De heer Peterse:** Nu zegt u iets heel essentieels: waarbij Punt Welzijn niet afhankelijk is van de gemeente. Als wij Punt Welzijn echter geen subsidie geven, valt ze morgen om.

**De voorzitter:** Ik stel u voor uw betoog te vervolgen.

**De heer Peterse:** Daar ben ik mee bezig, voorzitter.

Sommige partijen speculeren al op een vertrek van V&D uit Weert. Volgens mij is het veel beter onze steun te betuigen aan de werknemers van V&D en ervoor te

zorgen dat V&D overeind blijft, want dat is ook goed voor de werkgelegenheid. Wij hebben dat gisteravond namelijk gedaan en dat werd goed ontvangen, maar dat even als zijstraatje.

Door de heer Vossen is beweerd dat de invulling van het oude stadhuis tot een verstoring van de markt leidt en nu wordt opeens gezegd dat ondernemers die kans niet hebben gehad. Volgens mij heeft echter geen één ondernemer zich met het idee om een shop in shop-concept te beginnen tot de gemeente gewend om daarvoor subsidie aan te vragen. Er is dus ook geen sprake van verstoring van de markt, maar waarschijnlijk verschillen we daarover ideologisch van mening; laten we het daar maar op houden.

Wij gaan niet mee in het amendement van de PvdA. De redenering van de PvdA vind ik ook een beetje raar. Ze verwijt het college dat het iets fout doet en besluit dan, als dat dan toch zo is, maar net zo fout mee te doen. Dat lijkt mij niet zo handig....

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Leuk dat u dat even op deze manier opmerkt, maar wij zijn de laatste maanden van de ene verbazing in de andere gevallen wat de SP betreft, met meningen die nu ineens heel anders zijn dan voordien.

**De heer Peterse:** Kunt u daar een voorbeeld van geven?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Het is nu niet de avond om dat te doen...

**De heer Peterse:** U valt onze fractie aan met het verwijt dat wij van mening veranderd zouden zijn. Dan wil ik wel graag weten welk concreet voorbeeld u in gedachten hebt, zodat ik mij kan verdedigen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** In ieder geval is door ons op het gebied van het sociaal domein een aantal keren een motie ingediend, waarbij bleek dat u er een andere redenering op nahield, terwijl we daarover een tijd geleden nog hetzelfde dachten. Laten we daarover echter op een ander moment discussiëren. Het Beekstraatkwartier is te belangrijk om nu te vervallen in gehakketak tussen partijen onderling over wat wel of niet in een bepaalde denkrichting past. Voor de steunbetuiging van de SP aan het personeel van V&D wil ik haar wel een compliment maken, maar laten we eerlijk zijn: er is ons allemaal wat aan gelegen dat dit winkelbedrijf in Weert blijft.

**De heer Peterse:** Dat was ook de kern van mijn betoog.

Tenslotte de wensen en bedenkingen van het CDA. Eerlijk gezegd heb ik er wat moeite mee dat een partij die ongeveer al een eeuwigheid in de coalitie heeft gezeten nu ineens begint over een structurele dekking. Naar mijn gevoel berust bij die fractie vanuit het verleden een behoorlijke verantwoordelijkheid voor de situatie die nu is ontstaan. Dat is een politieke uitspraak, waarmee ik waarschijnlijk een interruptie riskeer...

**De heer Sijben:** U zou de algemene beschouwingen van het CDA bij de begrotingsbehandelingen van de afgelopen jaren nog eens kunnen nalezen, dan weet u dat wij

de afgelopen jaren onze grote bezorgdheid hebben getoond over de financiële ontwikkeling.

**De heer Peterse:** Die bezorgdheid hebben wij ook getoond. Mij gaat het er meer om wie op dat moment aan de knoppen zat.

Wij kunnen instemmen met het voorliggende voorstel. Ik herhaal nogmaals de wens, die volgens mij door alle fracties wordt gedeeld, dat het een succes zal worden en iets moois voor onze stad.

**De voorzitter:** Daar sluiten we ons graag allemaal bij aan.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Graag wil ik nog even reageren op wat door de verschillende partijen over ons amendement is gezegd. Wat mij daarbij opvalt, is dat ze niet kunnen instemmen met het dictum van het amendement, omdat daarin wordt verwezen naar een begrotingsoverschot. Sterker nog: de SP merkte daarbij op dat het college iets fout doet en dat de PvdA dat nu ook gaat doen. Wat ik dan graag wil zien, is dat, als het college in de toekomst weer met een dergelijk voorstel komt, die partijen dat in het kader van voortschrijdend inzicht ook niet zullen steunen. Dat zou dan heel efficiënt zijn.

**De heer Peterse:** Volgens mij was het een slip of the tongue van de PvdA. *U* zegt dat het college iets fout doet, dat zeggen wij niet. *U* hebt in uw betoog gezegd dat de handelwijze van het college niet zo netjes is, maar dat *u* die nu toch volgt.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Wij hebben gezegd dat wij hierin de lijn van het college volgen, dat er voor heeft gekozen op deze manier dingen te dekken.

**De voorzitter:** Is het zo opgelost mevrouw Kadra?

**Mevrouw Kadra:** Het kan in die zin zijn opgelost dat, als het college later met een dergelijk voorstel komt, de coalitiepartners het dan ook niet zullen steunen.

**De heer Cardinaal:** Wij zullen als fractie zelfstandig onze afweging maken bij ieder voorstel dat het college ons voorlegt.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over het amendement van de PvdA.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de PvdA vóór verworpen.

**De voorzitter:** Aan de orde is de zienswijze van het CDA, waarin de wens wordt uitgesproken in de exploitatieovereenkomst een meeropbrengstenregeling op te nemen ten gunste van de gemeente.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wij vinden dit een bijzonder sympathiek gebaar en een goede wens. Wij hebben eraan getwijfeld of wij die zouden steunen, maar de wethouder heeft ons over de streep getrokken en wij zullen deze wens dus niet steunen.

De schriftelijk ingediende wens van het CDA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA en D66 vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

#### **7. Vaststellen van de notitie Analyse en visie op erfgoedaspecten in de leefomgeving en in te stemmen met het voorgestelde proces om te komen tot uitvoering van de in de visie genoemde aspecten.**

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is bij een aantal mensen verwarring gebleken over de vraag wat dit voorstel precies inhoudt. Het is niet duidelijk of de Tiendschuur wel of niet wordt verkocht als hiermee wordt ingestemd, er is geen financiële paragraaf opgenomen en we weten niet wat eventuele acties zouden kunnen kosten. De nota maakt onderdeel uit van de visie op het stadshart en loopt vooruit op de museumnota. De visie “an sich” over de verbinding van diverse erfgoedplaatsen in Weert is heel goed, en daar zijn we dan ook helemaal niet tegen, maar wat ons heeft doen twijfelen is punt 2 van het voorstel, luidende: *“Instemmen met het voorgestelde proces om te komen tot uitvoering van de in de visie genoemde aspecten; onderzoek publiek/private samenwerking en huisvesting erfgoedelementen”*. Dat heeft bij ons de vraag doen rijzen waarmee we precies akkoord gaan als we instemmen met deze visie, los van de historische elementen van de visie, die prima zijn. Om een en ander duidelijk te krijgen en zeker te weten waarmee we wel instemmen, hebben wij een amendement voorbereid, dat samen met de VVD wordt ingediend en luidt als volgt:

#### **■ Amendement A2 (WL, VVD)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 28 januari 2015;  
overwegende dat:

- we het belang van voorliggende analyse onderschrijven;
- we de mogelijkheden zien die de voorliggende visie en analyse kan bieden voor het verlevendigen en aantrekkelijk maken van de erfgoedelementen door samenhang te creëren en waar mogelijk deze samenhang te accentueren;
- we ook kansen zien in publiek-private samenwerking in combinatie met erfgoed, een aspect dat in andere steden veelvuldig wordt toegepast om behoud en aantrekkelijkheid van het erfgoed te waarborgen;
- deze visie vooruitloopt op de strategische heroriëntatie in het voorjaar 2015 zoals terecht in het voorstel is opgenomen;
- de strategische heroriëntatie mede ingegeven wordt door grote tekorten op de gemeentelijke begroting;
- we geen enkel zicht hebben wat het proces dan wel een eventuele uitvoering voor financiële gevolgen kan hebben;
- de eerder gemaakte SWOT-analyse kosten voor eventuele herhuisvesting van erfgoedelementen maar ook voor het archief zeer hoge investeringen liet zien;
- deze aspecten (herhuisvesting) pas weer in beeld zullen komen bij de praktische uitwerking in de museumvisie;

van mening zijnde dat:

de raad, alvorens te komen tot uitvoering van deze in de visie genoemde aspecten, de financiële consequenties in beeld moet hebben om tot een goede afweging te komen; wijzig het voorstel als volgt:

na:

",en in te stemmen met het voorgestelde proces om te komen tot uitvoering van de in de visie genoemde aspecten"

wordt toegevoegd:

",waarbij voorafgaand aan de uitvoering een voorstel aan de raad zal worden gedaan waarin ook de financiële consequenties integraal zijn opgenomen."

Na de commissievergadering heb ik de SWOT-analyse gevonden. Wij zijn niet per definitie tegen een eventuele verkoop van de Tiendschuur, als daar een goede herbestemming op komt, maar als dat nu deel uitmaakt van de uitvoeringsaspecten, moet een verhuizing van het erfgoed plaatsvinden en de SWOT-analyse laat dermate hoge investeringen zien, dat wij van mening zijn dat het besluit om eventueel echte acties te ondernemen eerst door de raad moet worden vastgesteld.

**Mevrouw Van Eijk:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn van mening dat met de voorliggende visie in ieder geval een juiste richting wordt ingeslagen, waarbij een duidelijke relatie ligt met de visie op het stadshart en de structuurvisie. Sterk punt is ook de verbinding van het erfgoed met toerisme, verblijfsklimaat en economie.

Ook wij hebben ons hardop afgevraagd wat we met deze visie nu eigenlijk vaststellen en zijn eveneens van mening dat niet besloten kan worden tot uitvoering van de aspecten in de visie zonder de financiële consequenties daarvan te kennen, reden waarom wij het amendement van Weert Lokaal mede hebben ingediend.

De VVD heeft nooit onder stoelen of banken gestoken dat zij voorstandster is van vervreemding van de Tiendschuur. Wij vinden ook dat geen beperkingen mogen worden opgelegd aan de toekomstige eigenaar of exploitant. Wij willen graag ruimte geven aan cultureel ondernemerschap en een functie in relatie tot het stadspark.

Vanuit deze visie zal een en ander verder worden uitgewerkt in een museumnotitie. In de commissievergadering is dat door de wethouder al uitvoerig toegelicht en wij wachten die notitie met belangstelling af. Graag willen wij nog wel meegeven dat wat ons betreft het huisvestingsvraagstuk het sluitstuk is van de uitwerking van de visie en zeker niet het startpunt.

**Mevrouw Linskens:** Mijnheer de voorzitter. In eerste instantie hadden wij dezelfde vraag als mevrouw Jacobs: waar zeggen wij nu concreet ja tegen? Na de behandeling van het stuk in de commissie is het ons wel wat duidelijker geworden en van de wethouder verneem ik straks graag of wij goed hebben begrepen dat wij nu akkoord gaan met de analyse – wat hebben wij aan erfgoed? – en met de visie op het erfgoed, i.c. waar gaan we naartoe met ons erfgoed? Hoe we daaraan dan concreet uitvoering geven, komt volgens ons dan nog terug in de diverse voorstellen die worden voorgelegd aan de raad. Daarbij gaan wij ervan uit dat aan die voorstel-

len ook een financiële paragraaf zal worden toegevoegd. Dit in overweging nemend, lijkt het amendement van Weert Lokaal en VVD ons overbodig, maar wij wachten daarop eerst graag de reactie van de wethouder af, want inhoudelijk kunnen wij het daarmee natuurlijk niet oneens zijn.

De aantrekkelijkheid van het Weerter stadshart vindt ook het CDA uiteraard zeer belangrijk en wij zien ook in dat de opwaardering van het erfgoed en de aandacht voor het erfgoed daaraan zeker bijdragen. Het behoud van de identiteit van ons erfgoed en het in stand houden van de intrinsieke waarde ervan staat voor ons echter voorop. Daarnaast staat onze binnenstad natuurlijk voor de nodige uitdagingen: hoe kunnen we onze binnenstad aantrekkelijk houden, hoe kunnen we voldoende toeristen, c.q. bezoekers aantrekken? Wij betwijfelen echter of we door het optimaal benutten van het erfgoed meer bezoekers kunnen aantrekken, of – eigenlijk in eerste instantie – het huidige aantal bezoekers kunnen behouden.

Onze opvatting verschilt op een aantal onderdelen dan ook van de visie die in deze nota is beschreven en ik zal kort een aantal punten noemen om dat duidelijk te maken.

De basis voor dit plan was oorspronkelijk duidelijk te maken hoe de belevingswaarde van de binnenstad vergroot kan worden en een locatie te vinden voor het Erfgoedhuis. In de nota wordt de keuze gemaakt om ons met de analyse en visie op het erfgoed te richten op het stadshart. Die afbakening vinden wij een goede keuze van het college, maar wij vinden wel dat er meerdere waardevolle zaken te benoemen zijn binnen het stadshart. Denk bijvoorbeeld aan het oude Muntgebouw, aan de Maasstraat. Die zaken komen nu niet terug in de nota, omdat het college zich ons inziens vooral richt op de unique selling points, om maar meer bezoekers naar Weert te trekken vanwege het erfgoed, en die relatie zien wij niet direct.

Daarnaast blijkt uit de nota dat de koppeling van het gemeentearchief met het museum komt te vervallen. Daarmee kunnen wij niet zomaar instemmen, omdat wij daarin eerst een weloverwogen keuze willen maken en daarvoor is het belangrijk over een kosten/batenanalyse te beschikken ten aanzien van het al dan niet sluiten van de Tiendschuur. Om die reden zullen wij ons aansluiten bij het amendement van de PvdA; het is weliswaar een gedeeltelijke aansluiting, maar daarop kom ik zo meteen nog terug.

In de nota wordt aangegeven dat bij vervreemding van de Tiendschuur rekening moet worden gehouden met het sociaal-maatschappelijk karakter van het gebouw. Nu zojuist door mevrouw Van Eijk is gezegd dat de VVD de toekomstige exploitant alle ruimte wil geven, willen wij graag van de wethouder horen of hij kan garanderen dat de sociaal-maatschappelijke functie van de Tiendschuur behouden zal blijven.

In een motie vragen wij om een bestuursopdracht voor het archief. Ze luidt als volgt:

■ **Motie M1 (CDA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 28 januari 2015;

gezien het voorstel van het college voor de vaststelling van de nota "Analyse en visie op erfgoedaspecten in de leefomgeving";

overwegende dat:

- al vele jaren wordt gesproken over de realisering van een nieuw gemeentearchief;
- in de nota de vraag wordt gesteld of de leeszaal van het archief kan worden ondergebracht in Bibliocenter (pagina 31);
- het college eerder melding heeft gemaakt van een onderzoek naar de mogelijkheid van de bouw van een nieuwe archiefbewaarplaats in de parkeerkelder van het stadhuis;
- er wellicht meerdere oplossingsrichtingen zijn;
- het nodig is dat de raad voor dit project zijn kaderstellende taak kan waarmaken;

draagt het college op om:

een voorstel voor een bestuursopdracht voor de realisering van een nieuw archief aan de raad voor te leggen, waarmee de raad het kader voor de uitwerking van een plan kan bepalen.

Op dit moment komen allerlei losse voorstellen voor het archief terug in meerdere notities, waardoor er geen eigenaarschap is, vandaar dat dit naar onze mening vormgegeven dient te worden in een concrete bestuursopdracht, die aan de raad moet worden voorgelegd, zodat wij er een weloverwogen besluit over kunnen nemen.

De rode draad in de notitie is het verhogen van de attractiewaarde van de binnenstad. Wij zien dat als een mooie bijkomstigheid, maar in onze optiek behoort de visie aan te geven wat we belangrijk vinden, wat we meer of duidelijker willen benadrukken en hoe we de belevingswaarde van de binnenstad willen verhogen, in plaats van deze meteen te gaan vermarkten. Het laatste zou eventueel een volgende stap kunnen zijn, maar mag in een visie niet het eerste uitgangspunt zijn.

De nota maakt ook gewag van de economische kracht die zou moeten uitgaan van immateriële erfgoedaspecten in de leefomgeving. Wij denken dat geloofsovertuiging, spiritualiteit, zingeving en stiltelocaties, om het zo maar te zeggen niet de coolste of meest aansprekende zaken zijn, maar dat die vooral gericht zijn op een specifieke, vrij kleine doelgroep. Wij zouden liever zien dat het college zich richt op een bredere doelgroep en daarvoor zou de focus ons inziens meer moeten liggen op de historische aspecten in plaats van op de spirituele aspecten van het erfgoed. Wij zien wel in dat hierin op allerlei vlakken en beleidsvelden wellicht geïnvesteerd moet worden, maar moeten we dat ook al doen als we weten dat het op dit moment niet aanslaat? Dat is voor ons een belangrijk punt, want wij geloven niet in een directe relatie tussen het vermarkten van de binnenstad en het zingeving- of spirituele aspect. Wij vinden dat te eng om het te gaan uitventen.

De notitie biedt zeker een adequate en leerzame analyse van een deel van het Weerter erfgoed, maar omdat onze visie in essentie verschilt van die in deze notitie, kunnen wij niet instemmen met de visie die in deze notitie wordt voorgesteld.

Tenslotte het amendement van de PvdA. Ook wij willen dat een voorstel aan de raad wordt voorgelegd over de Tiendschuur, maar omdat in het amendement ook staat dat ingestemd kan worden met het raadsvoorstel, kunnen wij met dat onderdeel niet akkoord gaan.

**De voorzitter:** Sommigen denken wellicht dat mevrouw Linskens een vooruitziende blik heeft, want het amendement van de PvdA is nog niet ingediend. Laten we daarom maar snel naar de PvdA gaan luisteren.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De visie die voorligt vinden wij te mager. Ze beperkt zich tot het stadshart en de Biest, terwijl in Weert meer voorhanden is aan erfgoed en historische waarde. In de commissie hebben we hierover al het nodige gezegd en daarop komen we vandaag niet meer terug.

Ook wij hebben onszelf een aantal vragen gesteld en die zijn verwoord in het amendement van Weert Lokaal. Er ligt een visie die een richting aangeeft en ze bevat ook doelen die gehaald zouden moeten worden, maar als daaraan een financiële paragraaf ontbreekt, vragen wij ons af of die doelen en de visie realiseerbaar zijn. Daarnaast zou instemming met dit voorstel ook betekenen dat wij akkoord gaan met vervreemding van de Tiendschuur. Daarom hebben wij daarvoor een amendement opgesteld, dat als volgt luidt:

■ **Amendement A3 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 28 januari 2015;  
overwegende dat:

- in het raadsvoorstel wordt aangegeven de notitie Analyse en visie op erfgoedaspecten in de leefomgeving vast te stellen;
- daarmee ook vastgesteld wordt de museumlocatie de Tiendschuur te sluiten;
- echter sluiting van museumlocatie de Tiendschuur pas aan de orde kan komen na een goed overwogen besluit hieromtrent;
- de notitie daarom vastgesteld dient te worden met uitzondering van de sluiting van museumlocatie de Tiendschuur;
- de sluiting van museumlocatie de Tiendschuur aan de orde kan komen bij het raadsvoorstel met betrekking tot de museumnotitie;

wijzigt het voorstel zodat het als volgt komt te luiden:

"besluit:

om de notitie Analyse en visie op erfgoedaspecten in de leefomgeving vast te stellen (met uitzondering van de sluiting van museumlocatie de Tiendschuur welke sluiting aan de orde kan komen bij het raadsvoorstel met betrekking tot de museumnotitie), en in te stemmen met het voorgestelde proces om te komen tot uitvoering van de in de visie genoemde aspecten."

In de commissie heeft de wethouder aangegeven dat hij ieder voorstel aan de raad zal voorleggen en daarom lijkt het amendement van Weert Lokaal en VVD ons overbodig. Aan de andere kant kunnen wij ons volledig vinden in de inhoud van het amendement. Afhankelijk van het antwoord van de wethouder zullen wij het amendement wellicht mede indienen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben we het ook al gezegd: met het lezen van dit stuk hebben we een mooie les geschiedenis gehad. De keuze die gemaakt wordt om op dit moment te kiezen voor het centrum van Weert past ons inziens wel bij de historie van Weert en de panden die in de visie staan.



Het archief is vanavond al een paar keer langsgekomen. Toegezegd was al dat voor het archief een apart voorstel aan de raad zal worden voorgelegd en dat lijkt ons zeer zinvol, want – en dat sluit aan bij wat het CDA er zojuist over zei – er zijn nu heel veel verschillende dingen. We verkeren wel even in dubio over de vraag of dat echt via een bestuursopdracht moet, want dat gaat misschien weer net te ver. Van het college vernemen wij graag wanneer wij een concreet voorstel over het archief mogen verwachten. Aan de hand daarvan zullen wij nader bezien wat wij hiermee doen.

Positief in het stuk is dat heel nadrukkelijk de samenwerking met private partijen wordt gezocht en dat daarbij ook een stukje economie wordt betrokken. In de commissie hebben wij gevraagd of dat geld zou kosten en wij hebben begrepen dat dat niet eens hoeft. Wat dat betreft vergroot het voor ons wel de kans, want onze vraag was wat de gemeente zou moeten leveren als zij andere partijen in de markt zou benaderen. De wethouder heeft verzekerd dat er wel degelijk kansen liggen en daar geloven we dan in.

Het verkopen van de Tiendschuur stond volgens mij al in een coalitieprogramma dat ooit in de raad behandeld is en naar ik meen heeft de wethouder ook toegezegd dat de raad daarvoor een voorstel tegemoet kan zien. Wij vragen ons dan ook een beetje af wat we met dat amendement aan moeten, vooral omdat in de overwegingen nadrukkelijk staat dat men dat eigenlijk niet wil. Het dictum zouden we wel kunnen steunen, maar als alles wat daarboven staat niet helemaal aansluit, heb je ook een dilemma.

Het amendement van Weert Lokaal richt zich op de financiële aspecten. In de commissie hebben we het daarover al uitgebreid gehad en toen is gezegd dat met alles wat het college gaat uitvoeren, met uitzondering dan van het verder schrijven aan de museumnotitie, bij de raad zal worden teruggekomen als het geld kost. We vragen ons daarom ook hiervan af of het wel of niet moet worden overgenomen. Weert Lokaal hebben we daarnaast nog een vraag te stellen over de laatste zinsnede onder “wijzig het voorstel”, luidende: *“waarin ook de financiële consequenties integraal zijn opgenomen”*. Moet ik daaruit opmaken dat van alle voorstellen die hierin staan de financiële consequenties in beeld moeten worden gebracht, of dat dat, zoals volgens mij de wethouder gezegd heeft, per voorstel dient te gebeuren?

Voor het overige is dit een interessante visie die zeker kansen biedt. Wij wachten nu even af, want er wordt niet voor niets verwezen naar de keuzecatalogus; pas dan zal blijken wat hiervan allemaal zal worden uitgevoerd.

**Mevrouw Duijsters:** Mijnheer de voorzitter. Het amendement van Weert Lokaal en VVD lijkt ons overbodig, maar we willen graag even de reactie van de wethouder afwachten.

Wat betreft het amendement van de PvdA, is eerder door D66 al aangegeven dat in het coalitieprogramma staat dat we de Tiendschuur willen verkopen. Het amendement zullen we daarom niet steunen.

De motie van het CDA komt volgens ons te vroeg, omdat we zojuist hebben besloten het archief op de huidige plaats te handhaven.

**Mevrouw Linskens:** In allerlei voorstellen, waaronder dat ten aanzien van het Beekstraatkwartier dat zojuist is besproken, worden de toekomstige mogelijkheden van het archief belicht. Eerder is ook melding gemaakt van een onderzoek naar de mogelijkheid van de bouw van een nieuwe archiefbewaarplaats in de parkeerkelder van het stadhuis. Op een gegeven moment gaat daardoor het overzicht een beetje verloren. Het lijkt ons daarom handiger dat er een bestuursopdracht komt voor de huisvesting van het archief, dat er eigenaarschap is en dat aan de hand van één voorstel een keuze gemaakt kan worden, zonder dat we daarvoor in allerlei documenten verschillende opties hoeven te raadplegen.

**De voorzitter:** Daarmee is de motie nog eens toegelicht en is de eerste termijn van de raad beëindigd.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u een korte schorsing in te lassen voor beraad.

**De voorzitter:** Akkoord, de vergadering is geschorst (21.40 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** De vergadering is heropend (21.54 uur). Het woord is aan de wethouder.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Voor ons ligt de visie op de erfgoedaspecten. Het belangrijkste van de visie is dat de cultuurhistorische elementen die in onze binnenstad voorhanden zijn, zijn geanalyseerd en dat daartussen een verbinding is gelegd. Wat nu nog losse punten zijn, wordt met deze visie verbonden, met de bedoeling daaraan later uitvoeringsnotities te koppelen, waarbij natuurlijk ook de financiële aspecten duidelijk zullen worden gemaakt voordat ze naar de raad gaan. Het spreekt vanzelf dat de financiële consequenties van de uitvoeringsnotities aan de raad zullen worden voorgelegd. Nu ligt alleen een visie op de erfgoedaspecten voor, waarin wordt geanalyseerd welke elementen er zijn, hoe die verbonden kunnen worden en hoe ze benut kunnen worden voor de stad, cultuurhistorisch en economisch gezien. Wij menen dat daarmee bijdragen kunnen worden geleverd aan de binnenstad en aan de beleefbaarheid daarvan, want zeg nou zelf: een binnenstad met verbonden cultuurhistorische elementen is toch aantrekkelijker, ook qua beleving, dan een binnenstad die alleen maar losse cultuurhistorische elementen bevat die niet met elkaar verbonden zijn. Wij zien dus een meerwaarde in deze notitie en in de verbinding tussen de cultuurhistorische elementen, zoals het klooster en het Jacob van Hornemuseum, van de Markt tot aan de Biest. Het amendement van Weert Lokaal en VVD kunnen we overnemen, omdat daarin wordt gevraagd om een financieel plan en dat komt er voor elke uitvoeringsnotitie.

De PvdA heeft in een amendement voorgesteld de sluiting van de Tiendschuur opnieuw in de raad te laten terugkomen. In de commissie heb ik dat al toegezegd, omdat wij dit al lang in het coalitieakkoord hebben staan. Sterker nog: iedereen heeft kunnen zien dat hiervoor al €75.000,- in de begroting is opgenomen. Niet alle

partijen hebben met die begroting ingestemd, maar ook zij krijgen de kans iets te zeggen over de sluiting van de Tiendschuur die ophanden is. In maart zullen wij de raad een bestuursopdracht voorleggen voor de museumvisie, waarin zal komen te staan wat we met onze collectie en met onze organisatie gaan doen. Tevens zal daaraan een voorstel tot sluiting van de Tiendschuur worden toegevoegd. Het amendement kan dus worden overgenomen, al is het wellicht overbodig.

In de motie wordt erop aangedrongen een zelfde bestuursopdracht te maken voor het archief. Wij vinden dat te zwaar en ontraden daarom deze motie. Momenteel wordt onderzocht waar het archief zou kunnen landen, mogelijk in de parkeergarage waar voldoende ruimte voorhanden is.

Vele vragen zijn gesteld over de collectie, het archief en alle andere zaken die met ons erfgoed te maken hebben. Wat echter voorligt is een visie op de *erfgoedruimten*, ruimten die we met elkaar gaan verbinden. De uitvoeringsnotities volgen nog en dan worden ook financiële onderbouwingen voorgelegd, alsmede een voorstel voor het archief en een voorstel voor wat te doen met al onze museale collecties.

**De voorzitter:** Ik kijk even rond of alle vragen hiermee zijn beantwoord.

**Mevrouw Linskens:** Van mij staat nog één vraag open, namelijk of de wethouder kan garanderen dat de sociaal-maatschappelijke functie van de Tiendschuur behouden zal blijven.

**Wethouder Gabriëls:** De raad wordt in maart een voorstel tot sluiting van de Tiendschuur voorgelegd. De bedoeling van deze notitie over de erfgoedruimten is aan te tonen dat de Tiendschuur daadwerkelijk deel uitmaakt van de lijn van erfgoedaspecten, van de Markt naar de Biest.

**Mevrouw Linskens:** Maar in de notitie is op twee plaatsen nadrukkelijk aangegeven dat ernaar gestreefd wordt de sociaal-maatschappelijke functie van de Tiendschuur in stand te houden, ook bij vervreemding. Eerder gaf de VVD echter aan dat zij de toekomstige exploitant zo weinig mogelijk beperkingen wil opleggen, wat betekent dat het ook een commerciële functie zou kunnen krijgen.

**Wethouder Gabriëls:** Het college heeft deze visie vastgesteld en daarin hebben wij opgenomen dat wij de sociaal-maatschappelijke functie willen behouden. U kunt uw vraag dus beter stellen aan de VVD.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen het amendement van Weert Lokaal en VVD nu mede indienen. De wethouder heeft gezegd dat hij ter zake al een toezegging had gedaan. Als hij nu ook ons amendement kan overnemen, hoeven we dat niet in stemming te laten brengen.

**Wethouder Gabriëls:** Zowel in de commissie als nu heb ik gezegd dat wij in maart bij de museumnotitie ook een voorstel zullen voorleggen over het sluiten van de Tiendschuur.

**Mevrouw Kadra:** Dank voor die toezegging, maar omdat het een amendement betreft zal dat in stemming moeten worden gebracht. Technisch gezien kan het namelijk niet anders.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de tweede termijn.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeg ik dank voor zijn antwoorden, dank ook voor het feit dat hij ons amendement heeft overgenomen. Wij hebben het amendement inmiddels iets gewijzigd, in feite om het amendement van de PvdA overbodig te maken. De laatste overweging komt nu als volgt te luiden: *“deze aspecten, waaronder herhuisvesting Tiendschuur, pas weer in beeld zullen komen bij de praktische uitwerking in de museumvisie”*. Aanvankelijk stond hier tussen haakjes alleen “huisvesting”. In principe is het hetzelfde, want wij willen dit integraal. Hiermee kom ik meteen bij het volgende punt: wij willen de financiële consequenties integraal. Als de Tiendschuur namelijk wordt verkocht, zal de collectie ergens anders naartoe moeten, en dat kost heel veel geld. Ook een verbouwing van Jacob van Horne kost heel veel geld. Als we het ene doen en daaraan moet een andere financiële consequentie worden verbonden die ook heel veel geld kost, is dat zo. Dat zelfde geldt voor een archief. Het archief bestaat eigenlijk uit twee delen. Een gedeelte van het archief zit in het oude stadhuis, maar er is ook een archief dat er wettelijk moet zijn en bewaard moet blijven. Ook het verplaatsen van die beide delen van het archief kost heel veel geld. Ik geloof dat alleen al met het wettelijke deel dat gewoon bewaard moet blijven €1 miljoen is gemoeid, terwijl het andere deel ook nog eens €2 miljoen kost. Dat is de reden waarom wij hebben voorgesteld voorafgaande aan de uitvoering een voorstel aan de raad voor te leggen waarin de financiële consequenties integraal zijn opgenomen. Niet dus eerst het ene stukje voorleggen en dan een ander stukje, maar alles meteen, zodat we precies weten waar we aan toe zijn. Dat is in feite de strekking van het dictum van ons amendement. Ik hoop dat de wethouder dat ook zo begrepen heeft. Naar mijn mening is ook de motie van het CDA hierin vervat.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Als ik u goed begrijp, zegt u dat, als we het Jacob van Hornemuseum overhouden en dat moeten gaan verbouwen, daarmee enorm veel geld gemoeid zal zijn en dat dan iets anders zal moeten worden gedaan om dat geld te genereren, wat dan de verkoop van de Tiendschuur zou kunnen zijn.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Ik zou überhaupt niet weten of de Tiendschuur iets opbrengt; daar heb ik geen verstand van.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Tijdens de begrotingsbehandeling hebben we namelijk vastgesteld dat we een opbrengst van €1 miljoen willen genereren uit verkoop van vastgoed, waaronder mogelijk de Tiendschuur. Er kan dus niet aan twee kanten geld worden weggezet.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Nee, maar als de Tiendschuur verkocht wordt, zullen we wel ergens met de collectie naartoe moeten. We zullen dan een andere locatie

moeten vinden die voldoende ruimte biedt om die collectie op te nemen, en anders daarvoor verbouwd zal moeten worden. Ook dat kost heel veel geld, en dat bedoel ik met “integraal”: als we één ding doen, moeten we ook de gevolgen aan de andere kant kennen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Dan is verkoop van de Tiendschuur niet altijd de beste oplossing, maar daar komen we op een later moment nog op terug.

**De voorzitter:** Het amendement van Weert Lokaal en VVD is inmiddels enigszins aangepast. Ik begrijp dat het amendement van de PvdA en de motie van het CDA door Weert Lokaal niet worden gesteund?

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Ons amendement wordt nu mede ingediend door de PvdA. Het amendement van de PvdA is daardoor eigenlijk overbodig geworden.

**De voorzitter:** Maar de PvdA zal willen weten of u het steunt of niet.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Nee, dat zullen we niet steunen.

**Mevrouw Van Eijk:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil even reageren op de inbreng van het CDA over het missen van erfgoedelementen in de visie. Ik heb altijd geleerd dat je beter een paar dingen heel goed kunt doen dan alles half. Daarom wil ik deze visie graag ondersteunen. Laten we een aantal dingen goed aanpakken en van daaruit kijken hoe we het verder kunnen brengen.

Het aangepaste amendement heb ik nog even goed moeten lezen, want ik was hierin vooraf niet gekend. “Herhuisvesting van de Tiendschuur” vind ik een wat lastig begrip, het gaat natuurlijk om de collectie die daar ligt en voor ons staat niet vast dat die collectie opnieuw ergens ondergebracht moet worden. Als er al iets met die collectie gaat gebeuren, willen wij graag weten op welke manier. Voor ons is het geen gegeven dat deze collectie ergens anders opnieuw wordt ondergebracht.

Het amendement van de PvdA steunen wij niet.

De motie van het CDA is door de wethouder als te zwaar beoordeeld. Het hele archiefvraagstuk vinden wij vooral een huisvestingsvraagstuk, of operationeel vraagstuk. We laten het college hierin graag de leiding nemen en wachten het voorstel met belangstelling af. De motie kunnen wij derhalve niet steunen.

**Mevrouw Linskens:** Mijnheer de voorzitter. Nu is één ding mij toch onduidelijk. Eerst zegt de wethouder dat hij onze motie niet kan steunen omdat ze te zwaar zou zijn en vervolgens zegt mevrouw Jacobs dat onze motie eigenlijk is ingebed in het amendement van Weert Lokaal, VVD en PvdA. Dat zo zijnde, zou ik graag willen horen waarom het amendement niet te zwaar is en de motie voor een bestuursopdracht voor een archief wel. Wij zijn het er wel mee eens dat het belangrijk is om een en ander in integraliteit te beschouwen en in één voorstel terug te brengen naar de raad, maar ik vrees dat het ook heel tijdrovend zal zijn en dat we dan wellicht nog lang moeten wachten voordat we dat voorstel krijgen. Wij zouden graag al tijdens de behandeling van de keuzecatalogus het voorstel voor het archief willen zien. De VVD heeft aangegeven dat het operationeel is, maar weet ook dat er veel

kosten mee gepaard gaan. Aangezien wij een budgetverantwoordelijkheid hebben, vinden wij het belangrijk dat het als voorstel terugkomt naar de raad. Bovendien zijn we er al acht jaar over bezig, dus het wordt hoog tijd een keuze te maken.

Ook wij vinden het belangrijk dat er keuzes worden gemaakt in een visie, maar ons inziens zijn die al gemaakt door de focus te leggen op het stadshart. Er is echter veel meer aan erfgoed binnen het stadshart. Daarom vinden wij de manier waarop het in deze notitie wordt voorgelegd te eng.

Eerder heb ik al aangegeven dat wij niet kunnen instemmen met het amendement van de PvdA. Afhankelijk van de reactie van de wethouder, zullen wij naar alle waarschijnlijkheid wel kunnen instemmen met het amendement van Weert Lokaal, VVD en PvdA, als we daarbij de bevestiging krijgen dat ook het archief hierin wordt betrokken.

**Mevrouw Duijsters:** Mijnheer de voorzitter. Over het amendement van de PvdA en de motie van het CDA heb ik in eerste termijn onze opvatting al gegeven. Het amendement van Weert Lokaal, VVD en PvdA kunnen wij niet steunen, ook al heeft de wethouder gezegd het te kunnen overnemen, omdat wij het overbodig vinden. Wij steunen gewoon de oorspronkelijke notitie.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. De uitleg over het woordje “integraal” is inmiddels helemaal duidelijk. Ook wij vinden het bij het nemen van een besluit belangrijk te weten waar de rest allemaal gaat landen. Wat dat betreft kunnen we dit verhaal steunen. Het betekent ook dat wij het amendement van de PvdA niet steunen, want dat is hierin eigenlijk al verwerkt.

De motie van het CDA kunnen wij wel steunen. Ook wij hebben ons afgevraagd of het een bestuursopdracht moet worden of niet, maar aan de andere kant lezen we ergens in het stuk dat het archief zal worden neergezet in de kelder, die al onder water gebouwd is, en wij willen daarom graag ook alternatieven zien. Als we een bestuursopdracht hebben, kunnen we daarop in ieder geval nog invloed uitoefenen. Bovendien gaat het niet om een paar centen, maar om miljoenen, en ook dat vinden wij een argument om hieraan een bestuursopdracht te wagen.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft voldoende antwoord gegeven ten aanzien van ons amendement. In de commissie had hij toegezegd dat er een raadsvoorstel zal komen, en vanavond heeft hij dat herhaald. Hij laat het aan de raad over om hierover een uitspraak te doen en de raad volgt het antwoord van de wethouder niet, dus dat verbaast ons wel. Het enige wat wij in ons amendement vragen is met een raadsvoorstel naar de raad te komen en de wethouder heeft dat toegezegd. Het is inderdaad ook ingebed in het amendement van Weert Lokaal en VVD, maar hoe lang duurt het voordat wij een voorstel tegemoet kunnen zien? Dat heeft ons doen besluiten ons amendement toch in stemming te laten brengen.

De motie van het CDA kunnen wij steunen.

**De voorzitter:** Na deze tweede ronde bied ik de wethouder de gelegenheid in te gaan op het aangepaste amendement van Weert Lokaal, VVD en PvdA.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Ik wijs er nogmaals op dat een visie voorligt op de erfpachtruimten. Gediscussieerd wordt hier over details in de uitvoeringsnotities, waarvan ik heb toegezegd dat die in maart zullen worden voorgelegd. Ik kan niet toezeggen, zoals mevrouw Linskens heeft gevraagd, dat vóór de keuze-catalogus een bestuursopdracht zal voorliggen ten aanzien van het archief. Het duurt vrij lang om überhaupt zo'n bestuursopdracht op te stellen. Wij zijn bezig met een museumvisie en verkeren nog in het beginstadium van een onderzoek naar de vraag waar het archief zou kunnen landen. Ik wil graag toezeggen dat wij daarop een keer terugkomen, en het liefst zo snel mogelijk, maar het is een kwestie van uitvoering na het vaststellen van deze visie.

**Mevrouw Linskens:** In het dictum is er ook geen tijd aan verbonden...

**De voorzitter:** Nee, mevrouw Linskens, we houden nu op, anders gaan we langzamerhand naar een derde termijn. Op één vraag van mevrouw Linskens is de wethouder overigens nog niet ingegaan, namelijk of hij het amendement van Weert Lokaal, VVD en PvdA kan steunen.

**Wethouder Gabriëls:** Ook dat heb ik volgens mij al gezegd.

**De voorzitter:** Dat is dan helder, voor mevrouw Linskens nog niet, maar hier zal ze het mee moeten doen. Er zijn inmiddels twee termijnen geweest, maar als iemand nog iets kwijt wil, mag dat van mij.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb de wethouder goed beluisterd en wat hij zei is duidelijk, maar het één sluit het ander niet uit. Als de motie van het CDA zou worden aangenomen, gebeurt er niets meer of minder dan dat de raad in stelling wordt gebracht. Volgens mij zou de wethouder daar eigenlijk niet tegen kunnen zijn. Het zou in dit geval alleen maar tot een win-winsituatie leiden, want als de analyse en de visie zijn vastgesteld kunnen we dan voortvarend aan de slag wat ons erfgoed betreft. Als de raad ook die rol naar zich toe zou trekken, zouden de wethouder en het college daarmee volgens mij alleen maar gebaat zijn.

Aan de orde is thans de besluitvorming.

Amendement A2 van Weert Lokaal, VVD en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de SP tegen aanvaard..

Amendement A3 van de PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de PvdA vóór verworpen.

Motie M1 van het CDA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA, PvdA en D66 vóór verworpen.

Aan de orde is het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen instemmen met het geamendeerde voorstel.

**Mevrouw Duijsters:** Mijnheer de voorzitter. Ondanks het feit dat wij niet hebben ingestemd met amendement A2, zijn wij het eens met de notitie en stemmen wij in met het voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van het CDA geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**8. Instemmen met kredietvoorstel voor het aanbrengen van een systeem voor het automatisch innen van het liggeld voor de passantenhaven, ten bedrage van €17.700,-. Het tarief van het liggeld vaststellen op €10,- per 24 uur.**

**De heer Küsters:** Mijnheer de voorzitter. Dit raadsvoorstel is de afgelopen week voor de tweede keer aan de orde geweest in de commissie Ruimte en nu voor de tweede keer in de raad. Je kunt je afvragen waarom zo'n simpele manier voor betalen voor boten zoveel vergadertijd in beslag neemt. Ik zou bijna geneigd zijn de woorden aan te halen van professor Jan Rotmans tijdens de Limburgse Bestuursdag, die in zijn presentatie zei: hoe meer er vergaderd wordt over een onderwerp, hoe meer vragen dit oproept.

In de commissie Ruimte zijn een heleboel vragen gesteld, die keurig zijn beantwoord, met uitzondering van de vraag: wat kost een boot per aanlanding bij Aanuit?

Weert Lokaal is verheugd over het nu voorliggende bedrag. Was het in het verleden nog €75.000,-, nu is het, met het grondwerk inbegrepen, teruggebracht naar €41.000,-.

De vraag van Weert Lokaal om te onderzoeken of er een mogelijkheid is om toeristenbelasting te heffen, is beantwoord, en daaruit blijkt dat die mogelijkheid er inderdaad is, zij het dat het door het college wordt ontraden, op grond van het argument dat de concurrentiepositie van de Weerter haven erdoor zou worden verslechterd. Ik heb niet berekend wat meer opbrengt: minder boten tegen een hoger bedrag of meer boten tegen een lager bedrag, maar er zal natuurlijk ergens een break even point zijn. Maar dit terzijde. We hebben ervoor gekozen het dit jaar niet te doen en er eventueel op terug te komen bij de tariefstelling voor 2016. Wij verzoeken de wethouder aan het eind van het seizoen een kostenoverzicht aan de raad te doen toekomen, zodat we kunnen beoordelen of er dan eventueel een mogelijkheid is om toeristenbelasting in te voeren.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Het moge duidelijk zijn dat de PvdA er van meet af aan op tegen is geweest om een elektronisch systeem van het innen van liggeld toe te passen bij de passantenhaven, en wel om de dooereenvoudige reden dat het in een tijd waarin hoe langer hoe meer mensen zonder werk komen te zitten van belang is binnenboord te houden wat we binnenboord kunnen houden, om maar even in termen van de scheepvaart te blijven, en dat zijn in dit geval medewerkers. We hebben boa's rondlopen die ook een taak vervullen van gastheer of gastvrouw, daarnaast hebben we te maken met medewerkers bij de Risse en wij vinden het belangrijk vooral deze mensen een maatschappelijke functie en een baan te geven. Daarvoor voelen wij ons verantwoordelijk.



In de commissie heb ik gezegd dat het voor een toerist toch heel fijn moet zijn door een vriendelijk gezicht ontvangen te worden, in plaats van door een automaat. De heer Van Buuren merkte in reactie daarop op te betwijfelen of er wel boa's met een vriendelijk gezicht zijn. Ik vind het heel erg jammer dat zo'n opmerking gemaakt wordt en de PvdA wil zich daarvan ook distantiëren. Wij hebben heel andere ervaringen en vinden het nog steeds de moeite waard boa's en medewerkers van de Risse hun werkzaamheden te laten uitvoeren.

Het is ons gebleken dat in andere plaatsen in het land voor faciliteiten als deze toeristenbelasting wordt geheven. Voor ons is dat reden geweest eens te laten berekenen of de kosten die gemoeid zouden zijn met de inzet van boa's of medewerkers van de Risse niet betaald zouden kunnen worden uit een toeristenbelasting. Wij vinden dit een heel goed alternatief voor een automaat. Vreemd vinden wij alleen dat in de berekening die wij van de wethouder hebben ontvangen sprake is van een regelkast, nodig om de openbare verlichting te laten functioneren, die alleen maar werkt als we daar een automatisch systeem hanteren. Hoe is dat nu mogelijk? Dit is echt een voorbeeld van iets wat eigenlijk niet kan. Er zou gewoon een regelkast moeten staan die ervoor zorgt dat de openbare verlichting het doet, los van de vraag of we daar een automaat willen, ja of nee. Bij mij roept dit de gedachte op dat dit voorstel in feite niets verschilt van het voorstel dat enkele maanden geleden voorlag, behalve dan dat het bedrag daarin iets anders was, want ook daarin was sprake van een automaat die geplaatst zou worden. Hebben we dan überhaupt nog een keuze? Blijkbaar niet, als ik dit allemaal zo lees.

Wij willen ons niet laten meenemen in een verhaal waarin gekozen wordt voor automaten in plaats van voor mensen. Dat is de reden waarom wij het volgende amendement indienen:

■ **Amendement A4 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 28 januari 2015;  
overwegende dat:

- het college voorstelt het innen van het liggeld van boten in de passantenhaven te automatiseren;
- dit geautomatiseerde betalingssysteem een investering van € 17.700,- vergt en jaarlijkse lasten van € 4.323,- met zich meebrengt;
- er per seizoen ongeveer 1000 boten in Weert aanmeren;
- het innen van de liggelden ook door de BOA's of de medewerkers van de Risse kan worden gedaan;
- het college in zijn brief van 22 januari 2015 aangeeft dat het innen van de liggelden door de BOA's jaarlijks € 12.810,- kost en indien het door de Risse gebeurt € 5.863,-;
- als de inning geschiedt door BOA's of medewerkers van de Risse dit niet alleen minder kost (er zijn immers geen investeringskosten), maar deze mensen bovendien de passanten als gastheer/gastvrouw kunnen begroeten;
- het college tevens aangeeft dat het mogelijk is om ook voor overnachtingen op boten toeristenbelasting te heffen;
- de toeristenbelasting in Weert € 1,25 per persoon per nacht bedraagt;
- uitgaande van 1000 boten, waarop 2 personen overnachten en welke gemiddeld 5 nachten in Weert blijven, de te innen toeristenbelasting jaarlijks € 12.500,- bedraagt;

wijzigt het voorstel zodat het als volgt komt te luiden:

besluit:

- het innen van het liggeld voor de passantenhaven door de BOA's en/of de medewerkers van de Risse te laten uitvoeren;
- het tarief van het liggeld vast te stellen op € 10,- per 24 uur
- de toeristenbelasting ad € 1,25 eveneens te heffen op degenen die op boten overnachten in de passantenhaven;
- de Verordening op de heffing en de invordering van Toeristenbelasting 2015 dienovereenkomstig aan te passen;
- het innen van het liggeld door de BOA's en/of de medewerkers van de Risse te bekostigen uit de te heffen toeristenbelasting;
- deze wijze van inning van liggeld te evalueren na het vaarseizoen 2015.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Voor ons ligt een voorstel om €17.000,- te investeren, naast nog wat andere zaken. Eigenlijk zou je zeggen: waar praten we eigenlijk over, gewoon doen, en weg. Het gaat hier echter ook om de manier waarop zaken worden aangevlogen en beoordeeld. Zeker in een tijd waarin we iedere euro moeten omdraaien, is het goed op een andere manier met zaken om te gaan, vooral als het erom gaat mensen tewerk te kunnen stellen en zinvolle arbeid te laten verrichten, maar ook de vraag te stellen hoe je omgaat met voorstellen die de raad worden voorgelegd. Eigenlijk kan datgene wat hier voorligt worden bestempeld als een haastklus, waarbij het spreekwoord opgeld doet: haastige spoed is zelden goed.

Dit voorstel is niet goed aangevlogen, met als gevolg heel veel vragen, heel veel discussies en heel veel brieven, waarna in één keer – mevrouw Beenders wees er ook al op – ook nog ergens een regelkast omhoog plopt van €7.000,-. De inzet van boa's, waarnaar door de raad was gevraagd, was niet uit en terna uitgesplitst, noch was een goede benchmarking in de raadsvoorstellen opgenomen, zoals door de raad was verzocht, al zijn die zaken – dat is dan wel een pluspunt – te elfder ure alsnog aangereikt.

Na deze opmerkingen vooraf wil ik me richten op de inzet van boa's en mensen van de Risse, waarover het CDA het ook in de commissie al heeft gehad. Wij zijn van mening dat daarnaar niet serieus genoeg gekeken is. De SP heeft vanavond gezegd, en deed dat eerder ook al in de commissie: als je alles blijft doen wat je altijd deed, krijg je ook wat je altijd kreeg. Dat gebeurt ook hier met de inzet van de boa's en de mensen van de Risse. Als de wil er is, is er ook een manier voor te vinden. Kan de wethouder aangeven hoeveel bonnen de boa's moeten schrijven als ze op pad worden gestuurd en hoeveel tijd daarvoor gerekend wordt? In de info was aangegeven dat een boa "zoveel" per uur kost. Als er geen boot ligt als hij er langs komt, hoeft hij ook geen bonnen te schrijven, maar hij kost wel dat uurgeld. Vraag is dan ook: hoe stuur je boa's aan, wat neem je op in het functieprofiel, hoe ga je daarmee om, hoe ruim of innovatief wil je zijn om mensen aan het werk te houden en, in dit geval, toch op een goedkope manier liggeld te innen? Dat is niet goed uitgezocht en dat vinden wij een gemiste kans, want de boa's krijgen meer ruimte omdat we een andere parkeervoorziening gaan maken, als gevolg waarvan boa's misschien anders tewerk gesteld moeten worden en in het uiterste geval – laten we

het niet hopen! – zelfs moeten afvloeien en weer in de bak van gemeente terechtkomen. Wat hebben we dan verdiend? Ik begrijp dat op die manier geteld wordt, dat wordt in bedrijven ook gedaan, maar daar wordt uitgegaan van een bedrijfsmatige aanvliegroute. De gemeente is geen bedrijf, maar heeft ook een sociale functie en juist die sociale functie willen wij hier benadrukken. Daarmee is naar onze opvatting veel te weinig gedaan.

Een ander zwaar punt is het liggeld. Wij vragen aan onze inwoners voor heel veel diensten een kostendekkend tarief, alleen voor onze toeristen doen we dat niet. We vragen zelfs geen toeristenbelasting. Als wij u vragen die wel mee te tellen, krijgen we te horen dat dat enkele jaren geleden wel eens is gedaan met een tarief van 14 euro per nacht, maar dat er toen maar 400 boten per jaar kwamen en dat we dat dus niet kunnen doen. Misschien kunnen we dat echter wel doen, als we een fikse upgrading uitvoeren aan het Bassin, uitventen dat we de Groenste stad van de wereld zijn en laten merken dat we kwaliteit leveren, want kwaliteit mag geld kosten. Daarbij komt dat 14 euro een kostendekkend tarief is. Daarom zullen wij een voorstel indienen om een kostendekkend tarief van 14 euro te hanteren, met daarbij in het achterhoofd de beschouwing die ik zojuist heb gehouden. Onze eigen inwoners betalen wel kostendekkende tarieven, waarom zouden onze bezoekers dat dan niet hoeven te doen? Als we naar de camping in Weert gaan, betalen we, ook als inwoner, 15 euro per nacht, en dat nog alleen voor een klein tentje.

Vanavond hebben we het al heel veel over financiering gehad. Als we liggeld van een tientje per boot gaan heffen, al of niet door middel van een automaat, rest nog een kostenpost en voorgesteld wordt die te dekken uit de post onvoorzien. Een aantal jaren geleden heeft de afdeling financiën ons geïnformeerd over de betekenis van “onvoorzien”: iets wat je niet hebt zien aankomen, plotseling opplopt en onmiddellijk aangepakt moet worden. Daarvoor kun je dan de post onvoorzien aanspreken. Hier is niets onvoorzien aan. Het enige is dat we in de eerste engineering zijn vergeten liggeld te laten innen, op welke manier dan ook, en dat ligt nu voor. Dus omdat we het vergeten zijn, mogen we het van “onvoorzien” betalen? Nee, zo werkt het niet. Onvoorzien is onvoorzien, daar is een definitie van, en toch gaat het college daaraan voorbij, bovendien in een tijd waarin we heel voorzichtig moeten zijn met de centen.

Ten slotte dien ik namens het CDA het volgende amendement in:

#### ■ Amendement A5 (CDA)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 28 januari 2015;  
overwegende dat:

gezien het voorstel van het college voor de aanschaf van apparatuur voor de automatische inning van het liggeld voor de passantenhaven;

overwegende dat:

- volgens het voorstel de jaarlasten gedekt worden uit een meeropbrengst liggeld van € 2.000,00 door een verhoging van het tarief van € 8,00 tot € 10,00 en aanwending van de post onvoorzien voor een bedrag van € 3.883,00;
- de passantenhaven over moderne faciliteiten beschikt en gelegen is direct bij uitgaansgelegenheden, winkels en historische bezienswaardigheden;

- een vergoeding liggeld van €14,00 per dag laag is in vergelijking met de vergoedingen die op campings en camperplaatsen moeten worden betaald;
- de inwoners van Weert voor diensten van de gemeente in principe een kostendekkende vergoeding moeten betalen;
- het niet valt in te zien dat de eigenaren van plezierboten die gebruik maken van een gemeentelijke voorziening dat niet hoeven;

wijzig het voorstel als volgt waardoor de laatste zin als volgt komt te luiden:

het tarief van het liggeld vaststellen op € 14,00 per 24 uur en de post onvoorzien niet als dekking aan te wenden voor een bedrag van € 3.883,00.

Hieraan wil ik nog toevoegen dat wij wel een benchmark hebben gehouden met min of meer met Weert vergelijkbare gemeenten, waaruit blijkt dat wij daarmee tamelijk aardig in de buurt zitten. Zo hanteert bijvoorbeeld Medemblik een tarief van €1,35 per meter. Een boot die hier ligt is al gauw 10 meter lang en daarmee kom je dus uit op €13,50.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. In het betoog van zowel PvdA als CDA zit wel een kern, namelijk zinvolle arbeid, door mensen het liggeld te laten innen. Is het zinvolle arbeid om iemand al dan niet een rondje te laten maken, of bij de haven neer te zetten om te wachten totdat iemand aanmeert? Het zou best kunnen, maar echt zinvolle arbeid was het toen de brugwachter er nog zat. Dat is echter niet meer en wat dat betreft gaat die vlag niet meer op om het daarin mee te nemen en ligt nu gewoon de keuze voor om een geautomatiseerd systeem aan te bieden, waarmee het liggeld kan worden afgerekend en de voorzieningen betaald.

Naar aanleiding van de vragen die in de commissie waren gesteld, heeft het college een brief toegestuurd, waarin in onze optiek zeer duidelijk is antwoord gegeven op de vragen die nog openstonden. Wij hebben er geen enkel bezwaar tegen om nu in te stemmen met het voorliggende voorstel.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Het is een beetje herhaling van zetten van wat al in de commissie naar voren is gebracht. Voor ons blijft de essentie zoals die een paar weken geleden ook al was: er ligt daar geen file van boten klaar om te stallen, het gaat slechts om een bootje hier en een bootje daar. Het simpelste zou wat ons betreft zijn: zet daar een bord neer met een telefoonnummer, en de boa die bij Greythuysen parkeervignetten aan het controleren is hoeft alleen maar de weg over te steken om daar te komen, zonder extra kosten. Daarmee zijn we spekkoper voor de paar bootjes die daar aankomen. Een automaat van €17.000,- hebben we dan helemaal niet nodig. Als de meerderheid van de raad toch zo'n automaat wil, moet die ook maar meteen kostendekkend zijn, en daarbij komt het amendement van het CDA het dichtst in de buurt. Eigenlijk hoort dit echter gewoon bij het werk van mensen die dit toch al doen. Doe dus niet zo moeilijk.

**De heer Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Doe niet zo moeilijk, zei de heer Vossen, maar dat zijn we nu wel al een paar vergaderingen aan het doen. In de commissie hebben wij er al uitvoerig over gesproken en er is een duidelijke brief van het col-

lege naar ons toe gekomen. In de commissie heeft de VVD al aangegeven een voorkeur te hebben voor het systeem van Aanuit en daarom het nu voorliggende systeem kan steunen.

In het amendement van de PvdA worden aan de boa's ook andere taken toegedicht. Volgens mij hebben de boa's het druk genoeg om in de binnenstad bezig te zijn. Het zou dan ook zo moeten zijn dat er continu iemand aanwezig is. Het klopt dat er geen wachtrij is, zoals de heer Vossen zei, maar de boa zal er maar net komen als de mensen al van de boot af zijn om boodschappen te doen of uit eten te gaan. Het is niet efficiënt om het op die manier te doen.

In het amendement van het CDA staat dat de passantenhaven over moderne faciliteiten beschikt. Het Bassin heeft een upgrade ondergaan en dan zouden we nu teruggaan naar een systeem uit de vorige eeuw om handmatig geld te gaan innen. Laten we nu voor een moderne keuze gaan, en dat is de automaat die ook in het voorstel staat.

**De voorzitter:** De wethouder heeft behoefte aan een korte schorsing voor overleg. Ik schors de vergadering (22.41 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (22.49 uur). Het woord is aan de wethouder.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst merk ik aan het adres van de heer Coolen op dat we wat moesten regelen. Het brugwachtershuisje, dat kunnen we nu elke dag zien, is mooi voorzien van wat volgens mij luxaflex heet; je ziet niet of iemand er in zit of niet, het is gewoon dicht. Rijkswaterstaat heeft besloten de bruggen vanaf afstand te bedienen. Voorheen was er een bemanning die gedurende de tijd dat de brug niet open of dicht hoefde het havengeld ging innen. Daarnaast hielden de betrokken personen, in ieder geval één van hen, ook de omgeving nog schoon.

Ingaande op het verhaal over boa's of mensen van de Risse: dat is natuurlijk allemaal waar, alleen op het moment dat we dat doen, roepen we tevens iets over ons af. Het betekent dat er cash geld moet worden geïnd en dat de boa's met geld over straat zouden lopen, wat ze op dit moment niet mogen. Vervolgens moet hier binnen een registratie worden bijgehouden, met allerlei bonnen, interne verwerking, enz. Op de boa's zal de burgemeester overigens direct nog even terugkomen. Als we met boa's of mensen van de Risse aan het werk zouden gaan, zou dat automatisch leiden tot een tekort op datgene wat het college voorstelt. Ook wij hebben een benchmarking uitgevoerd, langs de Zuid-Willemsvaart en in plaatsen in België, waarvan ik niet precies weet hoe ze allemaal heten. We hebben met name in Lommel en Bocholtz informatie ingewonnen en daar blijkt het liggeld te variëren van €7,50 tot €10,-. Eerder, naar ik meen in 2007, hebben we ook al eens geprobeerd het havengeld te verhogen, en wel naar 14 euro, het bedrag dat nu ook door het CDA wordt voorgesteld. Aan het slot van het liedje werd toen voor slechts 400 boten

betaald, en dat was een behoorlijke terugloop. Daarom is het indertijd ook weer teruggedraaid, wat tot gevolg heeft gehad dat er nu zo'n 1.000 boten aanleggen.

Wat de heer Coolen over de post onvoorzien heeft opgemerkt, klopt. Indachtig de uitspraak die eerder is gedaan dat structurele uitgaven met structurele inkomsten gedekt dienen te worden, heeft het college echter geen andere mogelijkheid gezien dan het uit onvoorzien te halen.

Het amendement van de PvdA wordt door het college ontraden, omdat het tot een verhoging van kosten zou leiden. Uitgaande van een bemensing van twee personen die op een boot overnachten, zit je al gauw op €13,- of €14,- wat het per 24 uur zou kosten. Naar de mening van het college zou dat te hoog gegrepen zijn. Het zou er waarschijnlijk toe leiden dat een aantal boten door zal varen naar Bocholtz, Lommel of noem maar op. De heer Coolen noemde het voorbeeld van Medemblik en van mevrouw Beenders heb ik inmiddels het voorbeeld van Maasbracht doorgekregen, waar een tarief van €17,50 wordt gehanteerd, maar daar is echt sprake van een haven, terwijl we in Weert slechts een passantenhaven hebben. Laten we daarom zo wijs zijn om het tarief niet te hoog maken, anders zullen de bootjes waarschijnlijk – al kan ik dat natuurlijk nooit met zekerheid zeggen – ons passantenhaventje voorbij varen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Vanuit mijn portefeuille personeel en organisatie wil ik nog even terugkomen op het verhaal van de boa's. Met mevrouw Beenders ben ik het van harte eens dat de heer Van Buuren in de commissie een beetje uit de bocht is gevaren met zijn opmerking, maar dat heeft de heer Van Buuren zelf inmiddels overigens ook erkend en daarvoor ruitelijk zijn excuus aangeboden. Hij zal ook een keer met de boa's meelopen, om eens te ervaren wat hun werk precies inhoudt. Als hij dat doet, zal hij erachter komen dat wat sommigen van u vanavond veronderstellen niet zo simpel is. Boa's mogen namelijk niet met kasgeld over de straat lopen. Daarvoor zijn ze niet opgeleid, getraind en gekwalificeerd. We kunnen dus niet zomaar zeggen dat de boa's die toch aan het controleren zijn of de auto's wel goed geparkeerd staan, meteen wel even kunnen doorlopen naar de haven om te zien of er een boot ligt. Wij hebben zes boa's en we willen hen, net zo goed als alle andere ambtenaren, zinvol werk laten doen, maar we kunnen hen geen werkzaamheden opdragen die ze niet kunnen of mogen doen. Zouden we het liggeld met mensen willen gaan innen, dan zouden we een soort ploegendienst moeten instellen en dan wordt het onbetaalbaar. Ik heb niemand van u horen zeggen dat we daarvoor ook geld over moeten hebben. Kortom, de boa's kunnen hiervoor niet worden ingezet. U zult echt naar een andere oplossing moeten zoeken, óf serieus moeten doorpakken, maar dan zou er ook geld voor beschikbaar moeten worden gesteld, en in een tijd waarin we iedere euro moeten omdraaien, kunnen we dat niet doen.

Aan de orde is de tweede termijn.

**De heer Küsters:** Mijnheer de voorzitter. Het vergelijken van verschillende havens is inderdaad appels met peren vergelijken, want grotere havens beschikken over meer voorzieningen en zijn over het algemeen ook wat duurder, maar in Bocholtz,

Neerpelt en Lommel worden tarieven van €7,50 tot €10,- gehanteerd. Een 24 uur-controle zou volgens u niet mogelijk zijn, maar dat is wel mogelijk bij het Aanuit-systeem. Wij stellen daarom voor dit seizoen het geldende tarief te blijven hanteren en na een evaluatie de tariefstelling voor 2016 nader te bekijken.

**De voorzitter:** Als ik u goed begrijp blijft Weert Lokaal bij het oorspronkelijke voorstel.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. We moeten nu concluderen dat de wereld sinds brugwachter Benny niet meer in het brugwachtershuisje zit dusdanig is veranderd dat met geld over straat lopen niet meer mag, terwijl onze brugwachter dat wel mocht en zo lang geleden is dat nog niet. Ik kan me bijna niet voorstellen dat een en ander op zo korte termijn is veranderd.

Wat ons betreft mag er wel degelijk geld beschikbaar worden gesteld om mensen werk te laten doen. Het hoort bij de taak van de boa's om als parkeerwachter op te treden en in die hoedanigheid mogen ze ook bekeuringen uitschrijven als dat nodig is. Als daarvoor nu een geautomatiseerd systeem komt, zal er minder werk zijn voor onze boa's, en dat kan worden ingevuld door hen ander werk te laten doen. We zijn nu bezig ervoor te zorgen dat onze boa's minder taken krijgen en dat kan er straks misschien ook toe leiden dat er minder boa's zullen rondlopen. Ook dat is een discussie die op de achtergrond waarschijnlijk meespeelt. Wij zijn er niet voor in om dat te doen, wij vinden dat wij de mensen het werk moeten laten doen zo lang wij daar werk voor hebben, en dat hebben we voor de boa's.

De heer Engelen heeft gezegd dat we nu een prachtige haven hebben en dat we daarvoor ook een moderne wijze van innen van het liggeld moeten gaan toepassen. Aan de andere kant is het misschien wel heel modern om meer servicegericht te werk te gaan en daar een mens neer te zetten, want wie weet zal het straks wel zeldzaam zijn dat er ergens mensen staan door wie wij worden geholpen.

De wethouder heeft gezegd dat er wel wat geregeld *moest* worden. Volgens mij was dat al jaren bekend, want we wisten al heel lang dat de brugwachtersfunctie zou komen te vervallen. Misschien hadden we daarom een vooruitziende blik moeten hebben en eerder iets moeten regelen, dan hadden we daarvoor ook iets kunnen opnemen.

Onvoorzien is onvoorzien, heeft de heer Coolen betoogd, en daar zijn wij het helemaal mee eens. Ook wij vinden dat de post onvoorzien alleen gebruikt mag worden als echt sprake is van iets dat onvoorzien is en we hebben zojuist al aangegeven dat dit te voorzien was.

De brugwachter die er eerder zat hield ook de omgeving schoon. Wij zouden onze boa's ook wat taken kunnen geven voor die omgeving daar, want uiteindelijk hebben we de hele zaak opgeknapt en is het wel de bedoeling dat het een visitekaartje is voor onze stad. Nu de facilitering hier, met het aanmeren en alles eromheen, op orde is – het is gewoon een mooi stukje Weert geworden –, mag ook het tarief best worden verhoogd. Het tarief dat wordt betaald om in de haven te mogen

liggen, is nog altijd minder dan wat men betaalt op een gewone camping, veel minder zelfs: op een camping betaal je bijna twee keer zoveel. Het lijkt ons daarom helemaal legitiem om het liggeld te verhogen.

Het amendement dat wij hebben ingediend zullen wij gewoon in stemming laten brengen. Wij blijven erbij dat wij graag mensen willen hebben die het visitekaartje van Weert zijn in plaats van automaten. Wij zullen dan ook niet instemmen met het nu voorliggende voorstel.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik niet gezegd dat wij die zuil niet willen. Het enige wat ik heb gezegd is dat de optie om boa's of mensen van de Risse in te zetten niet breder en innovatiever is onderzocht. Dit was een gelegenheid om dat te doen en daar hebben we niks over gehoord. Pas nu, vanavond, krijgen we te horen dat boa's niet met geld over straat mogen lopen. Ik vind dat een legitiem argument, maar waarom is ons dat niet eerder verteld? Dan hadden we hier niet die heisa hoeven te maken en waren er ook geen verwachtingen geschapen. Ik vind dat een gemiste kans.

De heer Peterse heeft in eerste termijn gezegd dit een goed voorstel te vinden. Ik vraag me af hoe hij tot die conclusie kan komen, terwijl de optie om mensen van de Risse en onze boa's in te zetten helemaal over het hoofd is gezien. Pas nu is daarvoor een argument aangedragen dat ik valide vind en ook accepteer, maar dat wist ik eerder niet en de heer Peterse waarschijnlijk evenmin.

De wethouder heeft gezegd dat er wat moest gebeuren en dat er door het college voor is gekozen niet het liggeld te verhogen, maar een beroep te doen op de post onvoorzien. Dat zo zijnde, dienen wij nu een ander amendement in, dat naar onze mening valide argumenten bevat om hiermee wel in te stemmen. Wij hebben de haven namelijk geüpgraded, gaan daar een zuil neerzetten en structurele kosten maken, en die structurele kosten moeten ook structureel ingevuld worden. Wij hebben onze stad willen promoten door het Bassin op te knappen en mee te doen aan de verkiezing van de Groenste regio, die we ook hebben gewonnen. Door de aantrekkelijkheid van de stad voor toeristen te verhogen, door de haven op te waarderen en allerhande voorzieningen te treffen, verhogen we de economische structuur van de stad. Hoe meer boten er komen, hoe meer in de stad besteed wordt en daarmee wordt voldaan aan het doel van het budget dat we hebben voor economische structuurversterking. Laten we het daarom daaruit betalen. Daartoe diene het volgende amendement:

#### ■ Amendement A6 (CDA)

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 28 januari 2015;

gezien het voorstel van het college voor de aanschaf van apparatuur voor de automatische inning van het liggeld voor de passantenhaven;

overwegende dat:

- volgens het voorstel de jaarlast gedekt worden uit een meeropbrengst liggeld van € 2.000,00 door een verhoging van het tarief van € 8,00 tot € 10,00 en aanwending van de post onvoorzien voor een bedrag van € 3.883,00;
- voor de aanwending van de post onvoorzien strikte regels zijn afgesproken;



- het wenselijk is deze regels te volgen gelet op de moeilijke financiële positie van de gemeente;
- de aanwending van de post onvoorzien in dit geval niet juist is omdat er een andere dekkingsmogelijkheid is en de uitgave niet onvoorzien is;
- -de passantenhaven is aangelegd wegens de bijdrage aan de versterking van de economische structuur;
- de investering in de verbetering van de haven die in 2014 is gedaan expliciet met dit argument is gemotiveerd;
- het daarom past om het bedrag van € 3.883,00 te dekken uit de middelen voor economisch beleid;

wijzig het voorstel als volgt:

besluit het bedrag van € 3.883,00 van de jaarlast van de investering te dekken uit het budget voor economisch beleid (prioriteit 2015).

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Het lijkt mij ongepast bij dit onderwerp een discussie te gaan voeren over wat een boa wel of niet mag en wat mensen van de Risse wel of niet zouden mogen of moeten. Ik ben het wel met de heer Coolen eens dat het nieuwe informatie is dat het boa's niet is toegestaan met geld rond te lopen. Dat neemt niet weg dat wij hier kiezen voor het systeem, omdat dat de beste oplossing is. Er waren wel wat vragen, maar die heeft het college beantwoord en daarmee kunnen we instemmen, dus kunnen we ook instemmen met het voorstel.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Het is duidelijk dat het college en de meerderheid van de raad geen voorstander zijn van de inzet van boa's of mensen van de Risse. Het heeft dan ook weinig zin om daarop nog terug te komen. Als er dan toch een automaat moet komen, zal het wat ons betreft de inwoners van Weert zo min mogelijk mogen kosten en dan komt het amendement van het CDA voor een tariefverhoging wat ons betreft wat charmanter over dan het amendement dat zojuist is ingediend om hiervoor een beroep te doen op het budget voor economisch beleid, want daarmee gaan we weer potjes verschuiven.

**De heer Coolen:** Daarom hebben wij het andere amendement ook als eerste ingediend.

**De heer Vossen:** Dat amendement heeft onze volledige steun, het andere niet. Het amendement van de PvdA is weliswaar sympathiek, maar onhaalbaar.

**De heer Engelen:** Mijnheer de voorzitter. De VVD heeft in eerste termijn aangegeven akkoord te kunnen gaan met het voorstel. Inmiddels heb ik mij met collega Coolen verstaan over het eerste amendement dat door het CDA is ingediend en ik kan u mededelen dat wij dat kunnen volgen. Wij stemmen dus in met het systeem dat in het voorstel wordt genoemd, maar voor de financiering daarvan geven wij de voorkeur aan de wijze die in het amendement is bepleit.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming.

Amendement A4 van de PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de PvdA vóór verworpen.

Aan de orde is amendement A5 van het CDA.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Een verhoging van het liggeldtarief zal er mogelijk toe leiden dat er minder boten komen. Daarom zullen wij tegenstemmen.

Het amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal, SP en PvdA tegen verworpen.

Amendement A6 van het CDA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van het CDA vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van CDA, PvdA en D66 geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

**10. Kenbaar maken van eventuele zienswijzen en/of bedenkingen ten aanzien van de Strategische afspraken 2015-2018 met Wonen Limburg.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**11. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 19 november tot en met 31 december 2014.**

**Mevrouw Duijsters:** Mijnheer de voorzitter. Wij willen graag antwoord op brief 413 over de veeroosters.

**De voorzitter:** De wethouder deelt mij mede dat daarop schriftelijk antwoord zal worden gegeven.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de lijst hierna voor kennisgeving aangenomen.

**12. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**13. Kennis nemen van de onderstaande overzichten:**  
**a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2015;**  
**b. overzicht begrotingsuitkomsten 2015;**  
**c. overzicht reserves en voorzieningen 2015.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**14. Sluiting.**

**De voorzitter** sluit te 23.16 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,

## SPREKERSINDEX

### Raad

Beenders-van Dooren, 10, 20, 23, 26, 27, 36, 37, 40, 47

Cardinaal, 4, 7, 20, 22, 23, 24, 25, 27

Coolen, 42, 48, 49

Duijsters, 33, 38, 40, 50

Engelen, 44, 49

Eijk, van, 29, 37

Jacobs-Verstappen, 28, 36, 37

Kadra, 3, 27, 36, 39

Kusters, 3, 6, 20

Küsters, 40, 46

Linskens, 29, 34, 35, 37, 39

Peterse, 3, 14, 25, 26, 27, 44, 49, 50

Stals, 2, 3, 4

Sijben, 8, 17, 21, 22, 23, 24, 26

Stokbroeks, 4, 32, 38

Vossen, 11, 24, 25, 44, 49

Zaâboul, 32, 35, 38

### College

Burgemeester, 46

Wethouder Van Eersel, 15, 17

Wethouder Gabriëls, 34, 35, 39

Wethouder Litjens, 45