



**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 29 APRIL 2015**

1. Opening.....	2
2. Vaststellen van de agenda.....	2
3. Spreekrecht.....	3
4. Mededelingen.....	3
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 25 maart 2015; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 25 maart 2015.....	3
6. Benoemen leden (Monumenten-)welstandscommissie.....	4
Hamerstukken	
7. Vaststellen van de ontwerpbegroting 2016 en de jaarrekening 2014 voor de inzet leerplicht Nederweert in het kader van de gemeenschappelijke regeling "regionale samenwerking leerplicht RMC Nederweert-Weert".....	4
8. Afwijzen van het verzoek om vergoeding van planschade van Rijvers Weert bv, Princenweg 7, Weert.....	4
Besprekstukken	
9. Vaststellen van het Preventie- en Handhavingsplan Drank- en Horecawet 2015-2018.....	4
10. Vaststellen van de bestuursopdracht museumbeleid 2015-2025 en sluiten van museum de Tiendschuur voor publiek, ontruimen van het gebouw en verkoop van het pand in 2015.....	7
11. Inbrengen zienswijze ontwerpbegroting 2016 en ontwerpmeerjarenraming 2016 -2020 Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen (BsGW).....	26
12. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 4 maart tot en met 7 april 2015.....	30
14. Kennis nemen van de onderstaande overzichten: a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2015; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2015; c. overzicht reserves en voorzieningen 2015.....	30
14A. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties SP, DUS Weert en PvdA inzake ouderbijdrage jeugdwet.....	31
14B. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie DUS Weert inzake bed-bad-broodakkoord.....	33
14C. Rondvraag.....	36
15. Sluiting.....	38

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren (DUS Weert), de heren G.J. van Buuren (VVD), J.M. Cardinaal (VVD) en H.W.J. Coolen (CDA), mevrouw H.C.M. Duijsters (SP), de heer J.J.F. Engelen (VVD), de dames drs. W.P.J. van Eijk (VVD) en T.E.C. Geelen MSc (CDA), de heren J.W.J. Goubet (SP) en M.J. van den Heuvel MSc (Weert Lokaal), de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen (Weert Lokaal) en mr. F. Kadra (PvdA), de heer P.A.M. Küsters (Weert Lokaal), mevrouw N.S.J. Linskens MSc (CDA), de heren A.J. Lobregt (SP), J.M. Nouwen (CDA), B. Peterse (SP), H. Stals (CDA) en P.J.H. Sijben (CDA), mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (D66) en de heren , de heren P.J.R.L. Verheggen (Weert Lokaal), J.H.F. Vossen (D66) en F.B.C. Werps (D66), mevrouw S.A.M. Winters (Weert Lokaal), de heer F. Yücel (Weert Lokaal), mevrouw M. Zaâboul (PvdA) en de heer ing. R.L.A.T. Zincken (VVD).

Tevens aanwezig: de wethouders drs. G.J.W. Gabriëls (Weert Lokaal), H.A. Litjens (Weert Lokaal), A.F. van Eersel (VVD) en drs. P.P.H. Sterk (SP).

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw M.A. Engelen-Weijen (Weert Lokaal) en de heer L.C.G. Kusters (Weert Lokaal).

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom, in het bijzonder de gasten van de raad op de VIP-tribune, en deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Engelen, die hij namens allen sterkte en beterschap toewenst, en de heer Kusters, die vanavond moet werken.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Aangekondigd zijn twee moties vreemd aan de orde van de dag, die zullen worden geagendeerd onder de agendapunten 14A en 14B.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ik heb verzocht in deze raadsvergadering gebruik te mogen maken van de rondvraag. Daarin wil ik twee brieven aan de orde stellen. Allereerst betreft dit de brief “Kiezen met visie” van de fractie DUS. Aangezien de raad dat op korte termijn naar zich toe krijgt en ik wil weten hoe we daarmee omgaan wat betreft de inspraak van de burgers, is het mijns inziens urgent dat nu aan de orde te stellen, anders hebben we de keuze straks al gemaakt. Het tweede onderwerp betreft de uitspraak van de Raad van State inzake het terras aan de Oude Hushoverweg 30 en het daarmee verband houdende handhavingsverhaal. Ook dat lijkt me een urgent punt, omdat de zomer voor de deur staat; anders is de zomer misschien alweer voorbij voordat we er verder iets over horen.

De voorzitter: U gaat wel erg hard met de zomer! Laten we echter eerst even de kwestie van de rondvraag behandelen. Procedureel is afgesproken dat wij dit jaar zullen gebruiken als experimenteel jaar rondom de vergaderstructuur en dat de raadsvergadering in het najaar eventueel zal worden uitgebreid met een rondvraag, waarin actuele en urgente zaken aan de orde kunnen worden gesteld. Daarop anticiperend zou aan het verzoek van mevrouw Beenders tegemoet kunnen worden gekomen. Ik ben het niet met haar eens dat de zaken die zij aan de orde zou willen stellen zo actueel en urgent zijn dat ze perse vanavond van een antwoord zouden moeten worden voorzien, maar laten we eens aftasten wat haar collega's ervan vinden.

De heer Van den Heuvel: Het eerste punt zou wellicht urgent kunnen zijn, het tweede echter zou ook voor de zomer in de commissievergadering behandeld kunnen worden.

De heer Van Buuren: Ik vind beide zaken niet urgent, voorzitter.

De heer Goubet: Wij zijn het eens met wat de heer Van den Heuvel zojuist naar voren bracht.

De heer Stals: Voor ons mogen beide punten behandeld worden, voorzitter.

Mevrouw Kadra: Het eerste punt kan wat ons betreft behandeld worden, het tweede niet, aangezien er ook geen stukken zijn bijgevoegd om het inhoudelijk op de juiste wijze te kunnen behandelen.

Mevrouw Stokbroeks: Wij stellen ons altijd op het standpunt dat, als iemand iets wil agenderen, daartoe de mogelijkheid moet worden geboden. Ook in dit geval mogen beide punten van ons aan de agenda worden toegevoegd.

De voorzitter: Ik vind het wat ver gaan om hierover te gaan stemmen. Mevrouw Beenders geef ik in overweging haar zegeningen te tellen, de eerste vraag te stellen in de rondvraag en de andere te bewaren voor de volgende commissievergadering.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Akkoord.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

4. Mededelingen.

Geen.

5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 25 maart 2015;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 25 maart 2015.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

6. Benoemen leden (Monumenten-)welstandscommissie.

De voorzitter: Dames en heren. Formeel zou hierover schriftelijk gestemd moeten worden, maar ik stel u voor dit besluit deze keer bij handopsteken te nemen.

Het voorstel wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Hamerstukken

7. Vaststellen van de ontwerpbegroting 2016 en de jaarrekening 2014 voor de inzet leerplicht Nederweert in het kader van de gemeenschappelijke regeling "regionale samenwerking leerplicht RMC Nederweert-Weert".

8. Afwijzen van het verzoek om vergoeding van planschade van Rijvers Weert bv, Princenweg 7, Weert.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Bespreekstukken.

9. Vaststellen van het Preventie- en Handhavingsplan Drank- en Horecawet 2015-2018.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Met het plan kunnen wij helemaal akkoord gaan en daarom kunnen we kort zijn. Enige moeite hebben wij wel met de financiering van dit plan, waarvoor u aanspraak wilt maken op de post incidenteel-onvoorzien. De post onvoorzien is namelijk bedoeld voor echt onvoorziene kosten en in onze ogen was dit te voorzien. Het was immers al langer bekend dat dit moest gebeuren. Bovendien wordt hiermee een aanslag gepleegd op maar liefst 2/3^{de} van het budget, waarmee al voor de zomervakantie de hele post onvoorzien bijna zou zijn uitgeput, terwijl we niet weten welke echt onvoorziene kosten nog op ons af zullen komen. Daarom hebben wij ter zake een amendement voorbereid, mede in samenspraak met u in de commissievergadering, zij het dat we daarna nog een brief hebben ontvangen met de mededeling dat het toch iets anders in elkaar steekt. Het amendement wordt mede ingediend door SP, D66 en de fractie DUS en luidt als volgt:

■ Amendement A1 (WL, SP, D66, DUS Weert)

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 29 april 2015;

gezien het voorstel van B&W tot vaststelling van het preventie- en handhavingsplan Drank- en horecawet 2015-2018;

overwegende dat

- het college voorstelt de kosten van de invoering van het preventie- en handhavingsplan Drank- en horecawet ad € 10.000 ten laste te brengen van de post onvoorzien 2015;

- de burgemeester in de vergadering van de commissie Bedrijfsvoering-Inwoners heeft verklaard dat dit bedrag betaald kan worden uit het budget integrale veiligheid 2015, wat met een brief aan de raad van 24 april 2015 is herroepen; volgens deze brief is het toch nodig de uitgave te betalen uit de post onvoorzien 2015;
- het al geruime tijd bekend is dat de gemeente een preventie- en handhavingsplan moet maken en dat daarom de uitgave hiervoor bij de vaststelling van de begroting 2015 voorzienbaar was;
- de post onvoorzien volgens de vastgestelde voorwaarden alleen mag worden gebruikt voor uitgaven die bij de vaststelling van de begroting niet voorzienbaar waren en in het begrotingsjaar onvermijdelijk en onuitstelbaar blijken te zijn;
- de post onvoorzien daarom voor deze uitgave niet kan worden aangewend;

wijzig het voorstel als volgt:

punt 2 van het besluit komt als volgt te luiden: “In dit kader in 2015 eenmalig een budget beschikbaar te stellen ad. € 10.000,00 voor de invoering van het Preventie- en Handhavingsplan Drank- en horecawet 2015-2018 en dit ten laste te brengen van het budget integrale veiligheid 2015”.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij aandacht gevraagd voor alle informatie die al voorhanden was vanuit GGD-monitoren en zaken die de politie al had onderzocht. Het verheugt ons in de brief die u ons hebt doen toekomen te lezen dat eerst zal worden nagegaan welke informatie al voorhanden is en eventueel toegevoegd kan worden aan onderzoeken die al jaarlijks worden uitgevoerd.

Zorgen maken wij ons nog steeds over de informatievoorziening aan de ouders, niet de goedwillende ouders, want die lezen alle brochures wel die wij verspreiden en komen heus ook wel naar de voorlichtingsavonden toe, maar wij zouden graag hebben gezien dat er iets specifiek was opgenomen over de ouders die het, zoals ook uit het politieonderzoek blijkt, allemaal prima vinden dat hun kinderen drinken. Wij hadden gehoopt dat daarop wat meer gerichte acties zouden worden gezet.

Jammer vinden wij voorts dat in het handhavingsplan niets staat over de rol die ouders hebben op het moment dat er een Halt-verwijzing komt. In het plan staat een heleboel over het aanpakken van winkeliers, horecaondernemers en noem maar op, en wij zouden het mooi hebben gevonden wanneer ook de aanpak met betrekking tot de ouders in het preventieplan had gestaan.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij al gezegd dat het in deze problematiek heel belangrijk is ook over preventie te praten, maar dat primair de verantwoordelijkheid toch bij de ouders ligt en dat vooral ook gekeken moet worden hoe daarop kan worden ingezet.

Het amendement dat voorligt hebben wij mede ingediend, omdat ook wij van mening zijn dat het bedrag van €10.000,- niet ten laste van de post onvoorzien 2015 kan worden gebracht.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering is over dit onderwerp al het nodige gewisseld en daarin hebben wij aangegeven het belangrijk te vinden dat handhavend wordt opgetreden, niet alleen jegens de uitbaters, maar

zeker ook waar het de jeugd betreft, want 16-/17-jarigen mogen hierin ook hun eigen verantwoordelijkheid nemen en in het verlengde daarvan natuurlijk de ouders. Het komt dus zowel aan op preventie aan de voorkant als op repressie achteraf. Dat is in ieder geval iets wat wij de burgemeester zeer dringend willen meegeven, omdat hij in het verleden de uitspraak heeft gedaan dat hij niet als een of andere politie-agent wil gaan controleren bij 16-/17-jarigen. Dit is echt wel een noodkreet van onze fractie.

Met het amendement kunnen wij vooralsnog niet instemmen; dat zal afhankelijk zijn van de beantwoording. Het budget voor veiligheid is namelijk al terugschroefd van tweeënhalve ton naar €100.000,- en als we ook dit ten laste gaan brengen van dit budget, vraag ik me af wat de consequenties daarvan zullen zijn.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen instemmen met het Preventie- en handhavingsplan. Wat de dekking betreft, moet ik zeggen dat wij wel wat verrast zijn door het schrijven van de burgemeester, waarin gemeld wordt dat er verplichtingen zijn aangegaan als gevolg waarvan het budget voor integrale veiligheid eigenlijk volledig is uitgenut. Wij willen graag horen hoe “hard” die verplichtingen zijn.

Ten aanzien van het amendement wachten ook wij even de beantwoording van de portefeuillehouder af.

De voorzitter: Dames en heren. Normaal gesproken draag ik de voorzittershamer over aan de plaatsvervangend voorzitter als ik het woord moet voeren over de portefeuille van de burgemeester, maar voor dit onderwerp lijkt me dat niet perse noodzakelijk, omdat wij er in de commissie al uitvoerig over hebben gesproken.

Laat ik beginnen met de vragen van mevrouw Stokbroeks. Het stappenplan – zo kunt ook in het voorwoord lezen – is bedoeld voor horecagelegenheden en alcoholverstrekkers en niet voor ouders, maatschappelijke instellingen of de politie. In dat kader willen wij de verantwoordelijkheid van de alcoholverstrekker aan de voorkant zo duidelijk mogelijk maken en aangeven wat er zal gebeuren als deze in overtreding is. Dat stappenplan hebben wij heel hard nodig, omdat het regelmatig voorkomt dat wij horecaexploitanten, zowel die met een volledige als die met een aangepaste vergunning, moeten aanspreken op hun verantwoordelijkheden.

Met mevrouw Stokbroeks en mevrouw Kadra ben ik het volledig eens dat ook sprake is van een verantwoordelijkheid, een nogal indringende verantwoordelijkheid bovendien, van de ouders. Mevrouw Kadra heeft gevraagd hoe we daaraan vorm willen geven. We zullen eerst een nulmeting uitvoeren, om in beeld te brengen hoe de stand van zaken is en wat zich precies voordoet, voordat we gaan roepen dat het allemaal aan de ouders ligt, want dat weten we nog niet helemaal precies. Er zijn zeker ouders – ik ben ook niet naïef – die te weinig verantwoordelijkheid nemen ten aanzien van hun kinderen en wij zullen moeten proberen daarin verandering aan te brengen, maar we zullen eerst een nulmeting uitvoeren, om daarna gerichte stappen te kunnen zetten.

Inderdaad heb ik in het verleden voor de nationale televisie de uitspraak gedaan dat ik niet van plan ben een heksenjacht te ontketenen. Dat was overigens rond Oud

en Nieuw, net voor de leeftijdsgrens van 18 naar 16 jaar werd teruggebracht. In dat verband heb ik de opmerking gemaakt dat we daarop niet actief zullen handhaven. Dat neemt niet weg dat we in ons beleid en na die nulmeting wel degelijk zullen nagaan wat er nog moet gebeuren voor de jeugd. Ik ga overigens altijd uit van het positieve. Ook bij de voorlichting op scholen blijkt dat jongeren van 16 tot 18 jaar inmiddels heel goed weten dat alcohol niet goed is voor de ontwikkeling van hun hersenen, wat mede te danken is aan de nationale voorlichting ter zake. Er zijn er echter ook aan wie dat nog wat duidelijker zal moeten worden gemaakt. U zult merken dat daaraan na de nulmeting het een en ander zal worden gedaan.

Tenslotte kom ik bij het amendement. Bij de behandeling van het voorstel in de commissie heb ik zelf wat verwarring veroorzaakt, want aanvankelijk dacht ik ook dat het uit het veiligheidsbudget zou kunnen. Nu kan dat overigens nog steeds, maar het budget is wel geoormerkt, net voor het verschijnen van dit stuk, voor het cameratoezicht en het uitkijken van dat toezicht tot en met 2016. In mijn brief daarover heb ik duidelijk gemaakt dat de middelen zijn geoormerkt en dat de dekking dus eigenlijk niet daarin kan worden gevonden. Als de raad het amendement aanneemt, kan het toch weer wel, want als het cameratoezicht zo succesvol blijft als het nu is, zal ik in januari 2016 bij de raad terugkomen om middelen voor 2016 om dit cameratoezicht verder uit te doen kijken, en dan kan het gewoon dit jaar uit het veiligheidsbudget. Wat dat betreft kan het amendement gewoon worden overgenomen en kan het dit jaar uit dat budget worden betaald.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Uw verhaal was helder en wij zijn blij met uw reactie op het amendement. Als we het zo kunnen oplossen, vinden we het prima.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Het is fijn dat u met onze fractie op één lijn zit ten aanzien van dit onderwerp. Dank daarvoor.

De voorzitter: Ik denk dat we allemaal op die lijn zitten. Ik stel voor nu tot besluitvorming over te gaan, dan kunnen we zo snel mogelijk beginnen, want morgen wordt het stappenplan gepubliceerd en van het weekend kan er dan al gebruik van worden gemaakt.

Amendement A1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. Vaststellen van de bestuursopdracht museumbeleid 2015-2025 en sluiten van museum de Tiendschuur voor publiek, ontruimen van het gebouw en verkoop van het pand in 2015.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. Het voorliggende voorstel bestaat uit twee delen: de bestuursopdracht voor het museumbeleid en sluiting en verkoop van de

Tiendschuur. Voordat ik hierop namens D66 inga, moet ik zeggen dat ik het persoonlijk altijd nogal bijzonder vind als er twee onderdelen in één raadsvoorstel staan. Ik ga ervan dat het bedoeld is om de zaak te simplificeren, maar soms kan het ook wel eens complicerend werken, want – u voelt het al aan – soms kun je vóór het één zijn en tégen het ander, of andersom.

In het coalitieakkoord staat dat het handhaven van de activiteiten van het Erfgoedcluster op drie locaties kostbaar en niet efficiënt is. Dat klopt, veel mensen in Weert zullen dat kunnen beamen. Naast die twee punten speelt zeker nog een derde factor mee, en dat is dat de voorkeur van het publiek de laatste jaren sterk gewijzigd is. Het is daarom tijd ruimte te maken voor nieuwe ideeën. In de commissie hebben wij al mogen proeven dat de wethouder hierin veel bevologenheid toont en dat juichen wij toe. Wij zijn erg benieuwd naar de verdere ideeën die hierover bestaan. Zelf hebben wij ook een aantal ideeën over de bestuursopdracht, maar nog even terug naar de voorkeur van het publiek: dat geldt niet alleen voor de musea in Weert, maar is iets wat in het hele land gebeurt, met name in de middelgrote steden. De musea daar voelen steeds meer de noodzaak om hun beleid rigoureuus te veranderen. Door de sluiting en de verkoop van het pand de Tiendschuur draagt de culturele sector een forse steen bij aan de taakstelling van het college om te bezuinigen. Daarbij constateren wij ook dat die steen ten goede komt aan de cluster vastgoed in de portefeuille economische zaken.

Zoals in de stukken gesteld, zullen de financiële kaders voor het nieuwe museumbeleid, waarover we nu beslissen, in de keuzecatalogus aan bod komen; dat is dus in juni. Nu besluiten we over de bestuursopdracht en de verkoop van de Tiendschuur. Met het laatste kunnen wij instemmen. Ten aanzien van de bestuursopdracht hebben wij samen met de VVD een amendement opgesteld, maar voordat ik dat indien wil ik nog het volgende opmerken over de verkoop van de Tiendschuur. In de commissievergadering heeft de fractie van D66 vragen gesteld over de verkoop van het pand, vanwege de dynamiek die er is met de geplande wijziging van het bestemmingsplan in de omgeving van de Tiendschuur en dus waarschijnlijk ook van de Tiendschuur zelf. Die vragen staan nog open en zullen dus later worden beantwoord. Het amendement luidt als volgt:

■ **Amendement A2 (D66, VVD)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 29 april 2015;
overwegende dat

- de voorkeur van het publiek de laatste jaren sterk is gewijzigd en steeds meer musea in middelgrote steden de noodzaak voelen hun beleid rigoureuus te veranderen;
- de sluiting en verkoop van de Tiendschuur een belangrijke bijdrage levert aan structurele bezuinigingen op de post erfgoed en aan de taakstelling om gemeentelijk vastgoed te verkopen;
- de financiële kaders voor nieuw (museum)beleid in de keuzecatalogus aan bod zullen komen;

- de veranderingen aan de vraagzijde zo ingrijpend zijn, dat dit om een fundamentele keuze vraagt die verder dient te gaan dan het samenbrengen van stukken uit twee collecties op één locatie;
- Weert op zoek moet gaan naar een unique selling point waaruit blijkt waarom mensen juist naar (een museale expositie in) Weert moeten komen;
- de wethouder met deze bestuursopdracht passende ruimte moet krijgen om echt nieuw museumbeleid te maken;
- in de huidige bestuursopdracht die ruimte niet voldoende aanwezig lijkt te zijn, althans niet door iedereen zo begrepen hoeft te worden.

Wijzig de bestuursopdracht als volgt:

Onder punt 2 Het doel:

- de tekst bij de derde bullit (met cursief de toegevoegde delen) te wijzigen in:

“Beoogd resultaat: een museumnota met geformuleerd beleid voor de periode tot 2025. De nota zal in ieder geval de volgende onderdelen bevatten: Beschrijving van de huidige situatie. Beschrijving van de relevante ontwikkelingen, lokaal en (inter)nationaal. Een SWOT-analyse en conclusies ten aanzien van de inhoud en beleid. Toekomst van de collecties uit de Tiendschuur. *Het ontwikkelen van een visie met een helder unique selling point, die richting geeft aan de manier waarop Weert zijn kunst en cultuurcollecties samenstelt en presenteert.* De bouwkundige staat van het *Jacob van Horne museum*, de benodigde renovaties, achterstallig onderhoud, eventuele benodigde uitbreidingen in kaart brengen. Onderzoek naar verdere samenwerking met Bibliocenter en mogelijke plaatsing van de historische collecties daar (historiehuisvariant) *en/of op andere locaties binnen de gemeente Weert.* *Onderzoek naar mogelijkheden tot samenwerking met andere museale instellingen buiten Weert (met name gericht op het uitwisselen van stukken uit de collecties).* Financiële vertaling van de plannen. Aangeven van keuzemogelijkheden en formuleren van een lange termijnvisie.”

Onder punt 6 Fasering:

- achter de huidige tekst toe te voegen:

“De SWOT-analyse en conclusies ter besluitvorming aan de raad voor te leggen vóór 31 december 2015.”

Onder punt 10 Opdracht aan het college:

- de tekst (met cursief de toegevoegde delen) te wijzigen in:

“Het inrichten van een projectgroep museumbeleid met als beoogd projectleider museumconservator J. van Cauteren. *De projectgroep aan te vullen met een extern professioneel deskundige op het gebied van de vorming en presentatie van museale concepten.* Deze projectgroep opdracht geven museumbeleid te formuleren binnen de bovengestelde randvoorwaarden.”

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn mede-indiener van dit amendement en het moge dus duidelijk zijn dat wat door de heer Werps naar voren is gebracht door ons gedeeld wordt, ook wat de Tiendschuur betreft. Wij zijn voorstander van het verkopen van de Tiendschuur en het onderbrengen van de collectie op welke plek dan ook, maar dat laten we even aan de deskundigen over. In dit verband zal creativiteit nodig zijn om mensen naar het museum te halen en ervoor te zorgen dat er veel bezoekers komen. Het kan geen toeval zijn dat het afgelopen weekend in de special gevoegd bij het Financiële Dagblad de prachtige kop stond *Het museum is van iedereen*, met als ondertitel: *De depots gaan open en de ideeënbus ook*. Ik zal er één aardig voorbeeld uit halen. Er is een heel rustig, saai museum

in Amsterdam, het Allard Pierson Museum, dat plotseling 's avonds de openingstijden moest veranderen omdat er duizend mensen per dag kwamen. Wat hebben ze dan gedaan? Welnu, ze hebben daar een pop-up-tentoonstelling, *Verborgene meesters*, waar tien vaste bezoekers van 'De wereld draait door' in het kader van het jubileum van dit programma een keuze mochten doen uit de depots van musea. Zo waren er dus tien tentoonstellingen, en wat gebeurde er: het aantal bezoekers was niet aan te slepen. Het geeft aan dat, als je zoiets anders aanpakt, je wel mensen naar het museum kunt krijgen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het raadsvoorstel dat voorligt gaat uit van nieuw beleid, waarmee uitvoering wordt gegeven aan het coalitieakkoord. Weert wil nagaan welk beleid het beste past in deze tijd en waarmee we de komende decennia het beste vooruit kunnen. In de bestuursopdracht staat dat ernaar wordt gestreefd een beleid te formuleren voor de periode tot 2025. Weert geeft er dus toch de voorkeur aan de zaak vanuit een andere invalshoek te benaderen, vandaar dat wij samen met de PvdA een amendement ter zake indienen. Alvorens het amendement voor te lezen, wil ik even aangeven hoe wij tot de gedachte zijn gekomen om een amendement in te dienen.

Tot op heden is het college ervan uitgegaan dat de Tiendschuur zou kunnen worden verkocht. Daarbij geeft het college aan dat de inrichting van het Jacob van Hornemuseum als hét museum voor Weert dan mogelijk voor de hand zou liggen. Er zijn zelfs al een aantal ideeën, die ik maar even dromen noem, om te komen tot een verfrissend nieuw museum, dat ook een beter imago heeft. Inmiddels hebben we allerlei notities ontvangen bij de visie op het stadshart, het Erfgoedhuis, etc., waaronder in het verleden ook een notitie die zich iets meer in de richting van de Zuid-Willemsvaart uitstrekte. Een aantal delen van de stad werden daarin met elkaar verbonden om te komen tot een erfgoedroute, of hoe we het ook willen noemen, om het zo wat breder in de stad te laten zijn. Daarop terugkijkend, vraag ik me af of het perse noodzakelijk is de Tiendschuur te verkopen. Zouden we het wellicht ook kunnen verhuren en de kansen daarvan eens beoordelen? En is het perse noodzakelijk het Jacob van Hornemuseum in te richten als hét museum? Wat we moeten doen, is ons afvragen waar wij als Weert het allerbeste mee af zouden zijn en waar de meeste kansen liggen. De visie van DUS Weert is dat dan eigenlijk een andere locatie in beeld komt waarin we mogelijk een museum zouden kunnen huisvesten, en dat is het bedrijfsverzamelgebouw naast de Poort van Limburg. Daarin zouden we een zeer compleet aanbod kunnen laten landen van museale stukken en daarnaast is er nog voldoende expositieruimte om diverse eigentijdse exposities te kunnen houden. In een doorontwikkeling zouden daar misschien nog onderdelen van het Rick kunnen worden gehuisvest. Op die manier gaan we in de stad een beetje de grenzen verleggen waarbinnen de mensen die naar Weert komen om hier te recreëren iets kunnen doen. Het betekent wel dat voor het Jacob van Hornemuseum, het huidige museum, nog een oplossing moet worden gevonden. We zouden dit rijksmonument misschien ook wel kunnen verhuren, een unieke locatie midden in de stad, waarbij gekeken wordt naar de kansen van de gebouwen. In ieder geval zijn wij van mening dat in de bestuursopdracht duidelijk moet worden vastgelegd dat ook gekeken dient

te worden naar andere locaties in Weert en dat we ons niet alleen moeten focussen op de Tiendschuur en het Jacob van Hornemuseum. Het amendement dat we daartoe indienen luidt al volgt:

■ **Amendement A3 (DUS Weert, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 29 april 2015;
overwegende dat

- bezien moet worden of verhuur van het Jacob van Hornemuseum, en vestiging van het museum elders, een optie is, evenals verhuur danwel verkoop van de Tiendschuur;
- indien er wordt gekozen voor een museumlocatie dit dan ook de allerbeste locatie moet zijn;
- de gemeente Weert nog onroerend goed in bezit heeft dat mogelijk zou kunnen voldoen aan alle eisen die aan een eigentijds museum worden gesteld;
- complex Poort van Limburg voor het deel van UWV/BVG dat eigendom is van de gemeente Weert mogelijk een optie zou kunnen zijn;
- in een eerdere notitie Visie op het stadshart er nadrukkelijk een link is gelegd richting de Zuid Willemsvaart;

schrappt punt 2 van het raadsvoorstel en vervangt dit als volgt:

2. In 2015 over te gaan tot sluiting van museum de Tiendschuur voor het publiek, het gebouw te ontruimen en hierbij naast verkoop de mogelijkheid tot verhuur open te laten.

Wijzig de bestuursopdracht als volgt:

- voegt bij punt 2, het doel, bij beoogd resultaat na de zin: “De bouwkundige staat van het gebouw, ...in kaart brengen” het volgende toe:
“Bezien wordt daarbij of verhuur van het Jacob van Hornemuseum en dus vestiging van het museum elders, een optie is, evenals verhuur danwel verkoop van de Tiendschuur. In ieder geval moet worden bekeken of vestiging van een eigentijds museum in complex Poort van Limburg (deel uwv/bedrijfsverzamelgebouw) tot de mogelijkheden behoort.”
- Voegt bij punt 10, opdracht aan het college, na de eerste zin in: “Deze projectgroep aan te vullen met een onafhankelijke externe deskundige.”

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Cultuur staat bij de PvdA hoog in het vaandel. Cultuur is rijkdom en daar moeten we zuinig op zijn. Als je iets hebt, is het heel gemakkelijk om het af te breken, maar het dan weer terugkrijgen wordt heel moeilijk en lastig. We hebben nu een museum en als we dat willen verkopen, is het de vraag wat het zal opbrengen in deze tijd, met deze economische ontwikkelingen, de markt en de druk die erop staat. Wij zijn voor behoud van de museumfunctie en niet voor verkoop van de Tiendschuur. Aan het voorliggende voorstel ontbreekt elke financiële onderbouwing. In het verleden hebben we samen met Weert Lokaal een amendement ingediend waarin ervoor werd gepleit een visie te ontwikkelen voor de toekomst, met een financiële onderbouwing waarmee we iets zouden kunnen. Op dit moment kunnen we dat niet doen. Wij zijn dus voor behoud van de museumfunctie en dringen erop aan andere mogelijkheden te bekijken dan alleen het Jacob van Hornemuseum.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. In januari hebben wij een amendement ingediend, waarvan een heel groot deel nu ook voorkomt in het amendement van D66 en VVD. Wat wij daarmee wilden bereiken was verlevendiging, op een andere manier omgaan met de kunstwerken, maar eventueel ook een vernieuwing van het museumbeleid, het hele cultuurbeleid in feite. Daarbij was het de bedoeling dat een eventuele verkoop van de Tiendschuur onderdeel zou worden van de totale museumvisie. Nu is dit naar voren getrokken en als gevolg daarvan zal de Tiendschuur waarschijnlijk verkocht worden, iets waar wij op zichzelf overigens niet tegen zijn. Het amendement hebben wij destijds ingediend om antwoord te krijgen op de vraag wat we gaan doen met de daar aanwezige museumstukken, het cultuurarchief enz. Op dit moment is dat niet duidelijk; het zal pas duidelijk worden bij de museumnota. Wij zijn nog steeds voor vernieuwing, voor eventueel een andere locatie en voor publiek-private samenwerking, allemaal zaken die ook in het amendement stonden, maar het had ook te maken met de gigantische bezuinigingen waar we tegen aanhikken. Het is heel gemakkelijk nu te zeggen dat er een nieuwe museumvisie zal worden gemaakt, allemaal prachtig, maar de vraag is waar wij straks aan zet komen en wat we dan al weten. Bij de keuzecatalogus zal volgens mij helemaal nog niet bekend zijn wat het allemaal zal kosten en welke financiële aspecten erbij komen. Wanneer is dat wel duidelijk?

Een andere vraag die wij hebben is de volgende. Bij het sluiten van de Tiendschuur verdwijnt de collectie; die zal ergens naar een depot gaan. Welk gedeelte van de collectie gaat waar naartoe? Worden de mensen die daarbij nu zijn betrokken daarbij ook betrokken en, zo ja, hoe? Worden zij geïnformeerd, en daarmee bedoel ik ook eigenaren van de collecties. Zullen zij worden geïnformeerd en zal hun worden gevraagd mee te denken over waar een en ander naartoe moet?

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De discussie spitst zich toe op twee zaken: een visie op het museumbeleid en het sluiten van de Tiendschuur. Over het laatste kunnen wij duidelijk zijn: de SP staat achter de sluiting van het gebouw als museumfunctie en de keuze die daarin is gemaakt.

In de commissie is naar voren gekomen dat de visie op de museumfunctie eigenlijk een veel bredere visie is op kunst en cultuur: hoe gaan we ervoor zorgen dat zoveel mogelijk mensen in aanraking komen met kunst en cultuur, hoe zorgen wij dat het kunstbezit dat we hebben dusdanig beschikbaar wordt gesteld dat zoveel mogelijk mensen daarvan kunnen genieten? Dat uitgangspunt kan de SP van harte onderschrijven. Na het gloedvolle betoog van de wethouder in de commissie zien wij de ontwikkeling van deze visie met vertrouwen tegemoet.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. De heer Werps sneed het al aan: er liggen hier twee vragen voor, een over de museumvisie en een over sluiting van de Tiendschuur. Volgens mij kan daarover nooit in één keer een besluit worden genomen, maar zal dat successievelijk moeten gebeuren. Eerst moet de visie worden vastgesteld – zo heb ik het tenminste geleerd – en daarna moeten we bezien hoe daaraan uitvoering kan worden gegeven. Een van de opties is dan sluiting van de Tiendschuur, omdat het museumbeleid op een andere manier vorm wordt gegeven.

Dit strookt in ieder geval niet met de manier waarop wij het voor ogen hebben. Tijdens de behandeling van de museumnota hebben wij dat al aangegeven en daarom ook ingestemd met het amendement dat toen werd ingediend. Wij zijn niet op voorhand tegen sluiting van de Tiendschuur, dat kan zeker een optie zijn, maar daar willen we wel goed doordacht een besluit over nemen, ook op basis van een kosten/batenanalyse. Nu wordt een keuze gemaakt zonder dat we de consequenties daarvan kunnen overzien. De heer Van Buuren zei zojuist dat het hem niet uitmaakt op welke plaats de collectie wordt ondergebracht, maar daaraan zijn wellicht ook kosten verbonden en die willen we wel van tevoren in kaart gebracht zien, om een goede keuze te kunnen maken. Dat is de reden waarom wij niet achter het voorstel kunnen staan dat nu voorligt.

De wethouder willen wij voorts de volgende vragen voorleggen. Worden, als de Tiendschuur verkocht wordt, het planologisch kader en de gebruiksfunctie van de Tiendschuur vooraf aan de raad ter besluitvorming voorgelegd? Hebben wij hier nog inspraak in?

In het coalitieakkoord is opgenomen dat Weert terug gaat naar één museumlocatie en dat de vrijkomende eenmalige middelen worden gebruikt voor het opwaarderen van één locatie als publiekstrekker voor de stad. In de commissievergadering gaf wethouder Gabriëls dat ook aan en daar hebben wij enthousiast kennis van genomen. Nu lezen we echter terug in het voorstel dat de opbrengsten die gegenereerd worden door de verkoop van de Tiendschuur ten goede komen aan het vastgoedcluster. Ik vraag me af hoe de heer Gabriëls dit dan wil gaan bekostigen.

In het visiedocument dat wij in januari hebben vastgesteld, en dat dus, naar wij aannemen, ook de visie van het college is, staat dat een dienstverlenende functie niet bij de Tiendschuur past. In de brief die wij vorige week hebben ontvangen lezen we echter dat een dienstverlenende functie een van de opties is die het college ziet als hergebruik van de Tiendschuur. Met die dienstverlenende functie is op zichzelf niets mis, maar wij vragen ons dan wel af waar de visie is gebleven. Daarin zijn immers een aantal zaken benoemd en nu wordt het tegenovergesteld benoemd.

Om een lang verhaal kort te maken: procedureel klopt dit voorstel volgens ons niet. Wij zijn van mening dat wij op voorhand meer inspraak hadden moeten hebben om weloverwogen te kunnen bepalen of de Tiendschuur al dan niet gesloten met worden. Daarnaast hebben wij hierover nog twee vragen te stellen. Worden bij het sluiten van de Tiendschuur ook personeelskosten bespaard? Bij de andere vraag leg ik een koppeling naar agendapunt 14.b: het overzicht van de begrotingsuitkomsten 2015. In dat overzicht is opgenomen dat in 2015 €68.500,- bespaard wordt door sluiting van de Tiendschuur. Ook het raadsvoorstel maakt gewag van een structurele besparing van €68.500,-. De sluiting vindt echter pas plaats op 1 mei, zodat er al vier maanden voorbij zijn. Is het dan reëel dat dit jaar al bespaard wordt?

Tenslotte de amendementen. In principe zien wij wel wat in een verruiming van het hergebruik van het museum die verder gaat dan het Jacob van Hornemuseum en dus in een onderzoek naar ook andere opties, zoals in het amendement van D66 en VVD wordt gevraagd. Ook in het andere amendement is dat opgenomen, maar

onderbrenging in de Poort van Limburg zien wij niet zitten, omdat dat volgens ons alleen maar tot meerkosten zal leiden.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik gezegd dat ik nogal enthousiast ben over het aangaan van dit project. Momenteel beschikken wij over twee musea waarin zich bepaalde collecties bevinden, de Tiendschuur en het Jacob van Hornemuseum, beide kwalitatief goede musea, die echter niet dusdanig goed worden bezocht door Weertenaars en bezoekers van buiten, dat het gerechtvaardigd is daaraan zoveel geld uit te geven. Daarom willen wij deze twee musea omvormen tot één museum, zij het wellicht op meerdere locaties, en daarvoor een plan ontwikkelen waarin alle vrijheid wordt genomen om kunst en cultuur weer toegankelijk te maken voor een brede laag van de bevolking, en dus eigenlijk voor iedereen, niet alleen in Weert, maar ook daarbuiten, misschien zelfs wel ver daarbuiten. Dat kunnen we doen door er met alle gebruikers, bijvoorbeeld de Stichting Kunstcentrum Weert, de Heemkundevereniging “De Aldenborgh”, maar ook andere musea, de provincie en ook zoveel mogelijk deskundigen, een mooie kunsthall van te maken. Het Jacob van Hornemuseum bijvoorbeeld is een museum dat door de gemiddelde Weertenaar misschien één keer met Sinterklaas wordt bezocht, maar niet voor de kerkelijke kunst die er nu is terug te vinden. Ik wil graag nastreven dat er een wat opener gebouw tot stand komt – het is tenslotte een rijksmonument dat van de gemeenschap is, maar niet echt druk door de gemeenschap wordt bezocht. Waarom zou het dan niet een wat afwisselender karakter kunnen krijgen, waarin verschillende kunstenaars, maar ook verschillende disciplines een rol kunnen krijgen?

Meteen kom ik nu bij bepaalde suggesties die vanuit de raad zijn gedaan. Kunnen we niet naar meerdere locaties kijken? Het sluiten van de Tiendschuur betekent niet het einde van de collecties. De collecties worden opgeslagen in de verschillende depots die we hebben en kunnen van daaruit op verschillende locaties in de binnenstad een plek hebben, misschien wel in het Munttheater, misschien in een leegstaand pand, misschien wel bij de bibliotheek, maar misschien ook op andere plekken, zoals bij de Birgittinessen, of eventueel in de St. Martinuskerk. Waarom zouden we dan niet zeggen: die kunst past bij die plek en die stellen we daar tentoon? Al die mogelijkheden zullen in de museumnotitie, waarvoor nu de bestuursopdracht voorligt, naar voren komen. Wij hopen de vrijheid te krijgen om daaraan het komende jaar vorm te geven, zodat we uiteindelijk een museumnotitie kunnen voorleggen waarin we aangeven wat we willen en waar we naartoe willen, en dan komt ook de locatie – Jacob van Hornemuseum, of eventueel andere locaties – in beeld. Wij zullen daarvoor straks alle input gebruiken van de lokale kunstwereld, maar ook van de connecties die we hebben bij de provincie en bij andere musea. Uiteindelijk zal dat moeten leiden tot een museum dat afwisselender is en opener bezocht wordt dan op dit moment het geval is met bijvoorbeeld het Jacob van Hornemuseum en de Tiendschuur. Want zeg nou zelf: als we allemaal diep in de spiegel kijken en nadenken over de vraag hoe vaak we daar de afgelopen jaren zelf zijn geweest, vóór de vaste collectie die wij daar zien, weet ik niet of iedereen kan zeggen dat hij er jaarlijks is geweest vóór de collectie. Dat gaan we nu omvormen en daar past het

sluiten van de Tiendschuur bij. We hebben echter ook te maken met een financiële noodzaak om een museum te sluiten, en nogmaals: dat leidt niet tot het verlies van collecties. Personele consequenties zijn er overigens niet aan verbonden, zoals ik ook in de commissie al heb gezegd.

Wij gaan nu een mooi, nieuw plan neerleggen, en dat zullen wij samen met de raad doen. Hiermee kom ik meteen bij de vraag van mevrouw Jacobs wanneer de raad aan zet is in dit traject. Zodra ik gesprekken heb gehad en zodra we een werkgroep geformeerd hebben, met daarin ook een museumconsulent – externe ogen dus –, zullen wij de raad informeren hoe ver het staat en welke connecties we hebben gelegd, maar ook waar behoefte aan is. Want weten we eigenlijk wel waar we behoefte aan hebben? Dat moeten we nu gaan bekijken. Dit is de museumopdracht, die leidt tot de vraag: hoe gaan we kunst en cultuur breed toegankelijk maken voor een breed publiek in Weert en daarbuiten? Maar wat is dat dan en hoe gaan we dat dan vorm geven? Welnu, wij zullen met de Stichting Kunstcentrum Weert, de Heemkundevereniging “De Aldenborgh”, echt met zoveel mogelijk mensen, nagaan hoe we het vorm willen geven.

Ik stap nu over op de amendementen, waarbij ik wellicht tussendoor nog wat vragen zal beantwoorden.

In het amendement van DUS en PvdA wordt erop aangedrongen de Poort van Limburg nadrukkelijk als optie te bekijken voor een eventueel nieuw museum. Wij willen geen enkele locatie uitsluiten, want we moeten eerst weten wat het concept zal worden en waar behoefte aan bestaat. Pas dan kijken we naar locaties en dan zal de Poort van Limburg, die nog afgebouwd moet worden en waaraan nog heel veel kosten zijn verbonden, niet de locatie zijn waaraan wij in eerste instantie denken. Daarnaast stelt het amendement voor ook naar de mogelijkheid van verhuur te kijken bij zowel de Tiendschuur als het Jacob van Hornemuseum. De renovatie- en onderhoudskosten zouden dan voor rekening van de gemeente blijven en ook daarom willen wij dit amendement ontraden.

In het amendement van D66 en VVD wordt in feite opgeroepen tot vrijheid. Zij willen de wethouder meer ruimte geven om te komen met een breed gedragen plan en een breed gedragen visie. In het amendement wordt onder meer aangegeven dat de SWOT-analyse terug zou moeten naar de raad ter besluitvorming. Ter besluitvorming zullen wij die analyse niet aan de raad voorleggen, want dan zou de raad besluiten over de voor- en nadelen van hetgeen geëvalueerd is. Wij willen de raad wel betrekken bij alle zaken die spelen rondom de museumvisie. Een tussentijdse input onzerzijds kan dus sowieso worden verwacht. Het komende besluit dat we de raad zullen voorleggen is dat over de museumvisie, waarin we allerlei scenario's zullen neerleggen, met de financiële onderbouwing daarbij. Op dat moment weten we wat we willen, waar we het willen, voor wie we het willen en hoeveel het kost. De keuze voor het scenario is dan aan de raad. Het is wat te veel van het goede om tussentijds nog iets aan de raad voor te leggen ter besluitvorming.

In het amendement staat voorts dat de projectgroep aangevuld moet worden met een extern professioneel deskundige. Wij zullen geen externen inhuren om aan deze

museumvisie vorm te geven. Wat we natuurlijk wel zullen doen, is met de museumconsulent, met de commissie roerend erfgoed, met de connecties die we hebben bij andere gemeenten, met de provincie, kortom, met zoveel mogelijk externe ogen, kijken naar de vormgeving van dit project. Dit gedeelte van het amendement beperkt dat enigszins en zou ik daarom niet over willen nemen. Het overige is ruimtegevend bedoeld en dat kan ik wel ondersteunen, namelijk: meerdere locaties bekijken, misschien bij de bieb, het Munttheater, eventueel een leegstaand pand, of misschien wel het Birgittinessenklooster, als daar de kerkelijke collectie een plaats kan krijgen. Waarom zouden bijvoorbeeld de beeldjes van Antje van de Staasie en de gedichten daarover die uit de stationsrestaurantie komen straks niet in het nieuwe pand van Antje van de Staasie kunnen komen op het Stationsplein? Er zijn allerlei mogelijkheden en ik hoop de vrijheid te krijgen om die straks ook op papier te kunnen zetten.

Mevrouw Linskens heeft betoogd dat een besluit over sluiting van de Tiendschuur eigenlijk pas bij de museumvisie aan bod zou moeten komen. Er is echter ook een financieel probleem. De Tiendschuur wordt ook gesloten om daarmee op de exploitatielasten te bezuinigen en daarnaast levert de verkoop geld op. Bij de vaststelling van de begroting 2015 hebben we een taakstelling van €1 miljoen opgenomen voor het vastgoedcluster en van €250.000,- voor exploitatielasten. De verkoop van de Tiendschuur en de exploitatielasten die daarbij vrijvallen dragen bij aan die bezuiniging. Doen we dat niet, dan slaan we een gat in de begroting. In cultureel opzicht verandert daardoor niet veel, omdat de collecties bij de gemeente in opslag blijven. Ik geef een voorbeeldje. De collectie van Nino Niën die nu in het Jacob van Hornemuseum te zien is, is een schenking die al die tijd in depots opgeslagen heeft gelegen. Nu wordt ze geëxposeerd, maar gaat daarna weer terug in depots. Hangt dat af van een gebouw als de Tiendschuur of het Jacob van Hornemuseum? Volgens mij niet. Het is in depots en voor die waardevolle collectie dragen wij zorg.

Carla Jacobs van Weert Lokaal vroeg wanneer de raad aan zet komt. Wij zullen de raad meenemen in het hele proces en de raad komt aan zet als straks de museumnotitie voorligt met alle financiële consequenties, met alle scenario's en met de nieuwe visie.

Het amendement van DUS en PvdA wordt door het college ontraden en gedeeltelijk ook het amendement van D66 en VVD. Het deel dat oproept tot vrijheid in vormgeving van de museumnotitie lijkt me logisch, het andere deel dat betrekking heeft op het aanstellen van een projectleider en een tussentijds besluitvormingsmoment voor de raad wordt ontraden.

De voorzitter: Namens het college is ten slotte het woord aan de wethouder voor financiën.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Linskens verwees naar agendapunt 14b, waarin bij april 2015 het sluiten van het museum is vermeld met een opbrengst van €68.500,-. Dat is een omissie en moet worden geschrapt.

De voorzitter: Laten we nu eens diep in de spiegel kijken, zoals de wethouder het uitdrukte. Volgens mij kijken sommigen wel eens diep in het glaasje, maar daarna liever niet meer diep in de spiegel! Overigens wil ik als voorzitter van de raad graag een lans breken voor deze wethouder, die echt een goed voorstel heeft voorgelegd en heeft toegezegd dat later nog een nota zal volgen waarbij de raad alle inspraak zal hebben ten aanzien van de keuze voor een scenario. De raad moet proberen te sturen op hoofdlijnen en de wethouders het werk laten doen. Het moet niet omgekeerd zijn, dat hij het werk van de wethouder gaat doen, want dat leidt tot ellenlange vergaderingen en vanavond nog heb ik van een raadslid gehoord dat hij vooral raadslid was geworden om ervoor te zorgen dat we gaan minder gaan vergaderen, maar dat is weer een heel ander onderwerp.

Voordat ik de tweede termijn aan de orde stel, inventariseer ik even of er nog vragen onbeantwoord zijn gebleven. Hierna is de wethouder namelijk uitgesproken en zult u zelf met elkaar in debat moeten.

Mevrouw Linskens: In eerste termijn heb ik gevraagd of vooraf het planologisch kader en de gebruiksfunctie van de Tiendschuur ter vaststelling aan ons zullen worden voorgelegd. In uw brief schrijft u namelijk dat momenteel 40% van het terrein is bebouwd en dat dat wellicht meer kan worden. Zijn dat dan ook zaken die wij als raad terugkrijgen?

Een andere vraag die nog niet is beantwoord betreft de dienstverlenende functie van de Tiendschuur. In het document dat wij in januari hebben vastgesteld is expliciet vermeld dat het college geen dienstverlenende functie voor ogen heeft voor de Tiendschuur, terwijl in de brief die wij vorige week ontvangen hebben het tegenovergestelde staat.

Ten slotte rest de vraag over de opbrengst van de verkoop van de Tiendschuur, waarvan in het coalitieakkoord wordt gezegd dat die zal worden ingezet ten behoeve van het opwaarderen van één locatie tot een publiekstrekker, terwijl het voorstel nu meldt dat ze ten goede komt aan het vastgoedcluster.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ook van mij is één vraag nog niet beantwoord, namelijk of de eigenaren van de collecties bij dit verhaal betrokken zullen worden en, zo ja, hoe.

Mevrouw Kadra: De beantwoording van de wethouder heeft bij ons een andere vraag opgeroepen en wat doen we daarmee als de wethouder geen tweede termijn krijgt?

De voorzitter: Wij werken in een duaal systeem. Alle vragen hadden gesteld kunnen worden in de informatiebijeenkomst in de commissievergadering en in deze eerste termijn had u uit kunnen vlooiën of er nog iets was blijven hangen. Het college heeft zijn werk gedaan en nu moet u echt zelf met elkaar in debat, anders zijn we niet goed dualistisch bezig. Als u echter nog een vraag hebt, bied ik u graag de gelegenheid die te stellen.

Mevrouw Kadra: De wethouder heeft een prima, bevlogen verhaal naar voren gebracht, daar ligt het niet aan, maar als ik hem herhaaldelijk de vraag hoor stellen of wij wel weten waar we behoefte aan hebben, begin ik me toch ernstig zorgen te maken. Als we nu gaan besluiten de Tiendschuur te sluiten en ons pas daarna gaan afvragen waar we behoefte aan hebben, lijkt me dat de omgekeerde wereld. Ik hoop dat de wethouder dat alsnog recht kan zetten, anders ziet het er niet rooskleurig uit.

De heer Werps: Wat ons betreft is nog één ding blijven hangen. Met betrekking tot de projectgroep staat in ons amendement dat de museumconservator de beoogd projectleider is. Wij pleiten ervoor die groep aan te vullen met een externe professioneel deskundige. De wethouder heeft daaruit kennelijk opgemaakt dat die externe deskundige mede de projectleiding op zich zou moeten nemen, maar dat is niet onze bedoeling.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. In mijn beantwoording heb ik aangegeven dat een museumconsulente, die ook deel uitmaakt van de commissie roerend erfgoed, met ons mee zal denken en adviseren over de manier waarop wij met het museum willen omgaan. Als dat ook de bedoeling is van het amendement en dus niet perse iemand aangesteld hoeft te worden, vind ik ook dat onderdeel van het amendement in orde.

Mevrouw Kadra heeft zich bezorgd afgevraagd of de wethouder wel weet waaraan behoefte zou bestaan. Ik ben begonnen met de opmerking dat wij twee musea hebben, beide kwalitatief goed, die echter slechts matig worden bezocht. Wij willen het museum weer toegankelijk maken voor een breed publiek en ervoor zorgen dat kunst en cultuur weer aantrekkelijk worden gevonden. De vraag is dan hoe we dat kunnen bereiken en waaraan behoefte bestaat, zowel in Weert als op een regionale schaal. Om die vraag te kunnen beantwoorden spreken we met de provincie, met de regio, met deskundigen, alles met de bedoeling een beter museum tot stand te brengen dan we nu hebben.

Mevrouw Linskens heeft erop gewezen dat het aanvankelijk de bedoeling was de opbrengst van de verkoop van de Tiendschuur aan te wenden voor opwaardering van het Jacob van Hornemuseum. Bij de behandeling van de begroting 2015 hebben wij met het oog op de financiële problemen die wij hebben, besloten bij de verkoop van de Tiendschuur de exploitatielasten te gebruiken om onder andere dat financiële gat te dichten. Daarnaast komen wij straks met een plan dat verschillende scenario's bevat, een scenario dat voorziet in behoud en een scenario dat voorziet in uitbreiding, waarbij zal worden nagegaan hoe we het aantrekkelijker en afwisselender kunnen maken, zodat mensen er ook naartoe willen gaan. Ook alle financiële zaken zullen dan duidelijk worden: waar is behoefte aan, welke ruimte is daarvoor belangrijk, welke renovatie zal dat opleveren en welke kosten zijn daaraan verbonden?

De vragen over het planologisch kader en de dienstverlenende functie laat ik graag over aan collega Van Eersel.

De vraag van mevrouw Jacobs over de collecties is in de commissie reeds uitvoerig beantwoord. De conservator heeft met de eigenaren van de collecties gesproken, is met de bruikleengevers in gesprek en draagt zorg voor de collecties. De collecties komen binnen de bestaande budgetten in depots en daarmee is de conservator goed bezig.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Linskens heeft een vraag gesteld over het planologisch kader. In onze brief hebben wij aangegeven dat op verschillende vlakken, bestemmingstechnisch, interesse bestaat voor de Tiendschuur. Als we dat aan de voorkant gaan verengen, zullen de opbrengst en de mogelijkheden waarschijnlijk ook verengd worden. Overigens moeten wij voor verkopen met een opbrengst van meer dan €300.000,- sowieso altijd terug naar de raad en ook als een bestemming niet maatschappelijk is, moeten wij een bestemmingsplanwijziging aan de raad voorleggen. Wij zullen hierop dus altijd in de raad terugkomen. Aan de voorkant willen wij echter niet al meteen verengen, maar de markt z'n werk laten doen. Inmiddels zijn er al drie, vier partijen die interesse getoond hebben in de richting die wij in de brief hebben aangegeven.

De voorzitter: Het college heeft gesproken, het woord is in tweede termijn aan de raad.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Prima dat dualisme e.d., maar ik heb in ieder geval gezegd wat ik wilde zeggen en als daar geen antwoord op komt, ook goed. De wethouder heeft gezegd dat beide musea matig worden bezocht en dat onderzocht zal worden waaraan behoefte bestaat. Als uit dat onderzoek nu eens blijkt dat er behoefte is aan de Tiendschuur, terwijl die in de tussentijd is verkocht, wat dan?

Wethouder Gabriëls: De Tiendschuur is een gebouw en geen collectie. Dat is het verschil. Het gaat om de museale collectie en daar zullen we nadrukkelijk naar kijken.

Mevrouw Kadra: Het gaat ons om meer dan alleen de collectie. De Tiendschuur vinden wij ook van waarde, zeker op die locatie, en die willen wij niet zomaar van de hand doen. Het college heeft niet eens overwogen het pand te verhuren, maar wil meteen overgaan tot verkoop.

De voorzitter: We gaan nu toch echt in discussie met elkaar, anders wordt het een een-tweetje tussen de wethouder en mevrouw Kadra.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Eerlijk gezegd begin ik de draad nu een beetje kwijt te raken. Eerst krijgen we te maken met een coalitieakkoord waarin het voornemen wordt uitgesproken te komen tot één museumlocatie, vervolgens wordt tijdens de behandeling van de begroting met het oog op de financiële problemen besloten een taakstelling op te leggen van €1 miljoen in de verkoop van onroerend goed, alsmede een bedrag van €250.000,- in de exploitatiekosten en uiteindelijk wordt ons nu iets voorgelegd waarvan we niet weten wat het

straks zal kosten. Als we echt van plan zijn te kiezen voor één gebouw waarin we een museum willen onderbrengen, zullen we wel moeten weten wat dat gaat kosten. Met het oog daarop vraag ik me af of we op dit moment wel de juiste discussie voeren en of we dit niet moeten uitstellen totdat de keuzecatalogus voorligt.

Het amendement van DUS en PvdA is door het college ontraden en daar kan ik me enerzijds wel iets bij voorstellen, maar aan de andere kant zou de Poort van Limburg zomaar de beste locatie kunnen zijn. Wij beschikken niet over bakken met geld, sterker nog: we komen heel veel geld tekort, maar als we willen gaan voor de beste locatie, zullen we moeten nagaan waar het dan kan landen en waarmee we het beste af zijn. Ik zou daarom bijna willen voorstellen dit naar de keuzecatalogus te verplaatsen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeg ik dank voor zijn antwoord. Het verheugt mij te horen dat de door hem genoemde verenigingen en de eigenaren zullen worden betrokken bij de vraag wat er moet gebeuren met de collectie die nu in de Tiendschuur staat. Wij zijn er niet op tegen dat diverse collecties wellicht op verschillende locaties worden ondergebracht die bij die collecties passen en wij zijn benieuwd naar de eventuele uitwerking daarvan. Een probleem hebben wij wel met het feit dat we niet weten wat het onderzoek gaat kosten.

Ten slotte de amendementen. Het zou zonde zijn om nu een gebouw als de Poort van Limburg te bezetten met een museum, zoals in het amendement van DUS en PvdA wordt geopperd, want stel dat we het binnen een bepaalde tijd kwijt zouden kunnen, dan zou dat volgens mij de voorkeur verdienen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: We kunnen van mening verschillen over wat het beste is, maar ik zie een museum aan het water wel zitten, met invulling van het Rick en noem maar op.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik zie meer in de uitwerking die is geschetst in de eerdere museumnota die we hebben vastgesteld, met diverse plekje's in de stad, wellicht ook op diverse locaties, en een uitwisselingslocatie binnen het Jacob van Hornemuseum, dan in het onderbrengen in één statisch museum, want dat is een heel ander concept.

Het amendement van D66 en VVD kunnen wij steunen, zij het met inachtneming van de beperking die de wethouder daarbij heeft aangegeven, want ook wij zijn niet voor een dure externe adviseur. We hebben eerder met dure externe adviseurs te maken gehad bij museumnota's en allerlei erfgoedverhalen en die zijn geen van alle van de grond gekomen. Laten we het nu daarom maar eens op een andere manier doen.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Beenders, die de suggestie heeft gedaan deze discussie uit te stellen tot de keuzecatalogus, wijs ik erop dat met de museumnotitie pas daarna zal worden gestart. Laten we die volgorde ook even in acht nemen.

Wat mij voorts verbaast, is de opmerking dat er eerst een visie moet zijn voordat we kunnen besluiten de Tiendschuur te sluiten. Volgens mij hebben we daar geen

visie voor nodig, maar moeten we gewoon kijken naar het aantal bezoekers en naar de exploitatie van de Tiendschuur, en dan weten we zeker dat we de Tiendschuur moeten sluiten. Dat is volgens mij ook het uitgangspunt dat gekozen is toen we besloten dit bedrag te gebruiken om gaten in de begroting te vullen.

Mevrouw Zaâboul: Zomaar verkopen om gaten te vullen, vind ik toch een beetje te kort door de bocht...

De heer Van Buuren: Dat besluit hebben we genomen bij de behandeling van de begroting, maar misschien hebt u dat niet meegekregen.

Mevrouw Zaâboul: Dat heb ik wel meegekregen en het staat ook in uw coalitieakkoord, maar ik vind het te kort door de bocht om nu zonder visie en zonder te weten waar we naartoe gaan al tot verkoop te besluiten van de Tiendschuur, een toplocatie in Weert, met een open karakter en een grote aantrekkingskracht...

De heer Van Buuren: Waarvoor zou u het dan willen gebruiken?

De voorzitter: Ik verzoek u wel elkaar uit te laten spreken en ook de microfoon te gebruiken, anders komt u niet in beeld en kunnen de mensen thuis u niet zien.

De heer Van Buuren: Het was een interruptie en ik wil nu graag doorgaan.

De voorzitter: Goed, ik neem aan dat mevrouw Zaâboul haar punt heeft gemaakt...

Mevrouw Zaâboul: Nee...

De heer Van Buuren: Dan hebt u pech, mevrouw Zaâboul!

Mevrouw Kadra: U had 'm van mij verwacht, maar hij kwam van mevrouw Zaâboul!

De heer Van Buuren: Ja, dat was erg onverwacht deze keer. Ik kan er wel iets over zeggen, maar laat ik dat niet doen.

In ons amendement hebben wij voorgesteld de bestuursopdracht uit te breiden. Er zitten ook een paar elementen in waarvan wij wel hadden verwacht dat ze misschien een probleem zouden vormen en daarover willen wij direct in een korte schorsing even met D66 overleggen. Waar wij in ieder geval wel aan hechten, is de externe expert, niet als projectleider, maar om gebruik te kunnen maken van kennis van buiten – echt van buiten en niet uit eigen geledingen –, die juist de impuls kan geven om aan de musea in de komende jaren een volstrekt andere invulling te geven. Van de eigen mensen had ik dat de afgelopen jaren al verwacht, en dat is in ieder geval niet gebeurd.

Voor het overige willen wij geen museum aan het water, tenzij we een scheepvaartmuseum zouden willen hebben. Wij willen hiermee dus niet naar de Poort van Limburg, ook al zou die een grote aantrekkingskracht hebben voor die paar mensen die geïnteresseerd zijn in boten. Wij zullen dus niet instemmen met het amendement van DUS en PvdA.

De heer Peterse: Aldus sprak de heer Van Buuren!

Mijnheer de voorzitter. Wat wij hadden aangegeven over de museumvisie wordt nu helemaal uit het oog verloren door het “gedimdam” over de Tiendschuur. Kunst en cultuur voor een zo breed mogelijk publiek toegankelijk maken is volgens mij een visie die hier op de deur gespijkerd kan worden, al bedenk ik nu ineens dat dat ook niet zo’n handige uitdrukking is, maar het maakt wel een mooi bruggetje mogelijk richting de provincie! De VVD had het over de voordelen van een externe expert. Volgens mij heeft de provincie voor kunst- en cultuurbeleid een behoorlijke pot met geld én kennis, kunde en expertise beschikbaar, zodat we misschien daar eens kunnen aankloppen alvorens iets op de deur te gaan spijkeren.

Het eerste deel van het amendement van D66 en VVD kunnen wij steunen. Voor het overige volgen wij tot nu toe de lijn van de wethouder; het hangt er even van af welke wijzigingen nog in het amendement zullen worden aangebracht en of het college daarmee kan instemmen.

Het amendement van DUS en PvdA kunnen wij niet steunen.

De voorzitter: Ik zal straks een korte schorsing inlassen voor nader beraad over het amendement van D66 en VVD.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Uiteraard begrijpen wij dat er kosten bespaard moeten worden en dat het sluiten van de Tiendschuur daarvoor een van de opties is. Omdat wij echter niet weten welke kosten verbonden zullen zijn aan het onderbrengen van de collectie elders en welke andere uitvoeringskosten de visie van de wethouder nog met zich zal brengen, vraag ik me af of het onder de streep daadwerkelijk tot een kostenbesparing zal leiden. Daarom kunnen wij die keuze nu niet maken.

Mevrouw Beenders stelde zojuist voor de besluitvorming over de bestuursopdracht te verplaatsen naar de behandeling van de keuzecatalogus. Wij zien dat in principe ook wel zitten, want als we nu een besluit nemen over de bestuursopdracht en straks bij de langetermijnkeuzes die in het kader van de keuzecatalogus worden gemaakt blijkt dat er geen middelen voor zijn, wat kunnen we dan nog uitvoeren aan deze nota?

Wij betreuren het dat we geen antwoord hebben gekregen op de vraag die wij hebben gesteld over de dienstverleningsfunctie. Blijkens het voorstel kan de bestemming dienstverlening worden toegewezen aan het pand de Tiendschuur, terwijl eerder toch duidelijk was aangegeven dat het college daarvan geen voorstander was. Het lijkt nu een beetje incidentenpolitiek. Wij zullen op dit moment niet instemmen met het voorstel, al kan dat wellicht wel tijdens de behandeling van de keuzecatalogus.

Het amendement van D66 en VVD kunnen wij overnemen in de zin als door de wethouder is aangegeven. Met het amendement van DUS en PvdA kunnen wij niet instemmen.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Ik ben ergens de draad kwijt geraakt en kan geen touw meer vastknopen aan het betoog van de wethouder...

De voorzitter: Hebt u die draad wel weer gevonden!?

Mevrouw Zaâboul: Nee, nog niet. Aan de bevrologenheid van de wethouder doe ik niets af, ik twijfel er geen moment aan dat hij de cultuur een warm hart toe draagt, maar wat ik niet kan volgen is dat hij eerst de Tiendschuur wil verkopen en pas daarna een visie wil opstellen. Dat is de omgekeerde wereld. Ik vind het betreurenswaardig dat zo'n toplocatie in Weert, met een open karakter, van tevoren al wordt verkocht, terwijl mogelijkwys uit de visie zal blijken dat dit dé locatie voor Weert is, gericht op de toekomst, gegeven ook de ontwikkelingen met het Stadspark. De wethouder heeft gezegd dat hij nog op zoek gaat naar een locatie met een open karakter en dat hij later bij de raad terug zal komen met een voorstel waarin zal worden aangegeven wat we willen, voor wie we het willen en waar we het willen. Het kan zomaar zijn dat de Tiendschuur als die locatie uit de bus zal komen. Wij hebben ook een droom van een museum aan het water, met toeristen en horeca in de buurt, waardoor meer publiek aangetrokken zou kunnen worden en daarnaar was de wethouder toch op zoek? Ik blijf van mening dat het te kort door de bocht is en niet goed onderbouwd, om de Tiendschuur nu van de hand te doen omdat we met financiële tekorten te maken hebben. We leven in een tijd met een economische crisis en een markt die onder grote spanning staat. Wat zal die verkoop ons dan opleveren en wat gaat het ons kosten als we de collectie elders moeten onderbrengen? Ik vrees dat het ons meer zal kosten dan het opbrengt.

Ook wij geven er de voorkeur aan hierover pas een besluit te nemen in het kader van de keuzecatalogus. Ik vind het in ieder geval bijzonder lastig vanavond te besluiten een toplocatie van Weert zomaar te gaan verkopen.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. Het verheugt mij dat de wethouder ons amendement wil overnemen, met uitzondering van een tweetal puntjes die kennelijk nog even zwaar op de maag liggen. Volgens mij is hier trouwens ook sprake van enige spraakverwarring en ook daarom lijkt het me goed een korte schorsing in te lassen om hierover met de VVD en wat mij betreft ook met andere partijen van gedachten te wisselen. Daarbij gaat het met name om de rol van de externe deskundige.

Veel is gesproken over het aantrekkelijker maken van de museale collectie, om meer mensen uit Weert en omgeving aan te trekken. Wat ons betreft hangt het ontsluiten en exposeren van de museale collectie in essentie ook samen met het hele binnenstadsbeleid, gericht op het aantrekken van bezoekers van buiten. Her en der is het wel genoemd, maar iets minder dan wij verwacht hadden. Het is een belangrijk element, vandaar ook dat het inroepen van ogen en meningen van buitenaf zeer relevant is. De wethouder heeft wel gezegd dat er allerlei mensen bij betrokken zullen worden, maar het mag kennelijk helemaal niets kosten. Voor alle zekerheid heb ik het amendement er nog even op nageslagen, om te zien of wij soms ergens hadden opgenomen dat hiervoor een dure deskundige moet worden ingehuurd – mevrouw Jacobs had het letterlijk over dure consultants –, maar dat is hierop per definitie niet direct van toepassing. Het is daarom goed tijdens de schorsing even af te stemmen wat we precies met dit punt moeten doen. Het gaat ons in ieder geval

niet om het inhuren van dure deskundigen, maar alleen om het betrekken hierbij van mensen met hele creatieve en bruisende ideeën, waaraan we in Weert en in de directe omgeving van Weert misschien niet direct zouden denken. Dat hoeft echt niet duur te zijn en daarom begrijp ik niet dat hiertegen zoveel weerstand bestaat.

De heer Peterse: U doet het nu een beetje voorkomen alsof de eigen ambtenaren in dit gemeentehuis gratis en voor niks werken, maar dat is ook een schijntegenstelling, want het zit of in de overhead, of in het beleid en de productie, en dat kost ook gewoon geld. Alles bij elkaar kost het personeel €23 miljoen. De stelling dat het helemaal niks zou kosten is dus wel heel kort door de bocht.

De heer Werps: Precies, dat kost ook geld, en daarom vraag ik me eens te meer af waarom dat zo'n doorslaggevende factor moet zijn. We hebben het hier bovendien over een beslissing waarmee we ons decennialang committeren. Waarom dan alleen maar over de kosten soebatten als het zo verstrekkend is? Daarbij komt dat een structurele bezuiniging wordt gerealiseerd van €68.500,- per jaar doordat de Tiendschuur wordt gesloten en de exploitatie komt te vervallen, nog daargelaten het feit dat het pand wordt verkocht, zij het dat de opbrengst daarvan niet aan de culturele sector mag worden besteed – wat trouwens ook wel een beetje logisch is –, wat eigenlijk allemaal naar de economische portefeuille gaat. We moeten ook een beetje investeren om verder te kunnen komen. Het gaat niet om het inhuren van dure deskundigen, maar om het binnenhalen van zoveel mogelijk creativiteit, om te garanderen dat we een zo goed mogelijke oplossing zullen bereiken.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ik krijg nu een beetje de indruk dat kunst en cultuur het kind van de rekening dreigt te worden. Op allerlei gebieden doen we van alles om ervoor te zorgen dat we de beste begeleiders of adviseurs kunnen inzetten, maar nu het gaat om een locatie voor een museum waarin we ons historisch erfgoed voor een deel kunnen exposeren en exposities kunnen houden, moeten we ineens Zeeuwse “zuinigheid” betrachten. Daar ben ik niet van gecharmeerd.

De heer Peterse: Volgens mij heb ik zojuist namens onze fractie aangegeven wat hier tegen de deur aan gehangen of bevestigd moet worden, t.w. het verspreiden van kunst en cultuur onder een zo breed mogelijk publiek, en dat verliest u helemaal uit het oog. U gaat nu op de details zitten, maar het motto dat in de visie tot uitdrukking zal komen is het verspreiden van kunst en cultuur onder zoveel mogelijk mensen, zodat zoveel mogelijk mensen ervan kunnen genieten. Dat is wat er gaat gebeuren en dat is waarmee het college zal komen, als we tenminste vanavond met het voorstel instemmen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Daarvoor mag u dan ook een externe deskundige inhuren.

De heer Peterse: Daarvan heb ik al gezegd dat we ons tot de provincie kunnen wenden, omdat daar kennis en kunde voorhanden zijn. Immers, als je doet wat je deed, krijg je wat je kreeg.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij heb ik al enkele keren aangegeven dat we met museumconsulenten en met externen zullen gaan spreken, met de provincie, met andere musea en met de mensen hier. Ik heb behoefte aan zoveel mogelijk creatieve input en ik wil ook hier iedereen uitnodigen die input te leveren. Al enkele malen heb ik gezegd dat er vreemde ogen zullen komen, naast deskundige ogen die hier al aanwezig zijn. Als we niet willen omvormen, het zo laten en de Tiendschuur niet sluiten, is er misschien nooit een aanleiding om te komen tot iets nieuws, wat open is en breed gedragen, waarbij iedereen van kunst en cultuur kan genieten en wat afwisselender is, waardoor je niet alleen hier mensen er meer bij betreft, maar ook mensen van buitenaf. Ik wacht nu even af wat de beraadslagingen over het amendement zullen opleveren.

De voorzitter: Ik schors thans de vergadering voor een minuut of tien (21.06 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (21.22 uur).

Dames en heren. Als u de agenda op uw iPad sluit en opnieuw opent, ziet u het nieuwe geüpdate amendement, versie 2.0.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. De beide punten in het amendement waarmee de wethouder moeite had zijn na beraad aangepast. De voorgestelde wijziging ten aanzien van punt 6 komt thans als volgt te luiden:

- achter de huidige tekst toe te voegen:

“De SWOT-analyse en conclusies voor wensen en bedenkingen aan de raad voor te leggen vóór 31 december 2015.”

Nu hier in plaats van “besluitvorming” is opgenomen “wensen en bedenkingen”, hoeft niet het besluit te worden genomen om die weg te vervolgen, maar wordt wel de mogelijkheid opengehouden dat wij ter zake opmerkingen en wensen naar voren kunnen brengen. Hopelijk zal die input dan ook door de wethouder worden geapprecieerd.

De opdracht aan het college onder punt 10 is thans als volgt geredigeerd:

- de tekst (met cursief de *toegevoegde delen*) te wijzigen in:

“Het inrichten van een projectgroep museumbeleid met als beoogd projectleider museumconservator J. van Cauteren. *De projectgroep aan te vullen door (bijvoorbeeld het uitschrijven van een prijsvraag) externe creativiteit op het gebied van museale concepten aan te trekken. Deze projectgroep opdracht geven museumbeleid te formuleren binnen de bovengestelde randvoorwaarden.*”

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Het vreemde is dat het amendement nu eigenlijk alles inhoudt wat al in de commissie en ook vanavond is toegezegd. Volgens mij heb ik herhaaldelijk gezegd dat wij de raad willen meenemen in het

proces, dat wij externe creativiteit willen aantrekken en dat wij met de museumconsultanten en zoveel mogelijk andere personen in gesprek willen. Het amendement kan dus als overbodig worden aangemerkt, maar kan ook worden overgenomen

De voorzitter: Laten we het maar overnemen, want niet alle fracties zijn overtuigd van het principiële verhaal.

Aan de orde is thans de besluitvorming.

Amendement A3 van DUS Weert en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties DUS Weert en PvdA vóór verworpen.

Het gewijzigde amendement A2 van D66 en VVD wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van CDA, DUS Weert en PvdA geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

11. Inbrengen zienswijze ontwerpbegroting 2016 en ontwerpmeerjarenraming 2016-2020 Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen (BsGW).

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Namens de VVD dien ik ten aanzien van dit voorstel de volgende zienswijze in:

■ Zienswijze VVD

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 29 april 2015;
overwegende dat:

- een van de doelstellingen die voortkomen uit de missie van BsGW kostenreductie is door schaalvoordelen, waardoor de jaarlijkse bijdragen van alle deelnemers structureel dalen;
- BsGW taakstellend een kostenreductie van 10% dient te realiseren door efficiencyverbetering en innovatie in de periode 2012-2016. In overeenstemming hiermee de kostenindexering van 2% in 2016 niet wordt doorberekend aan de deelnemers;
- vanaf 2017 de indexering op de begrote kosten zal worden doorberekend aan de deelnemers;
- wanneer de inflatie zich ontwikkelt naar boven de 2% en de inkoopkosten meer stijgen dan de in de begroting opgenomen indexering, er geen dekking is opgenomen in de begroting 2016;
- de invoering van de werkkostenregeling per 2015 geen financieel nadelige gevolgen heeft voor de exploitatie van BsGW;
- de ontwikkeling van de proceskosten niet is opgenomen in de voorliggende ontwerp begrotingen en schaalvoordelen als gevolg van de toetreders per 2015 gestort worden in een (voorlopige) voorziening proceskosten;
- de begrote kosten in 2020 een aanzienlijke stijging (bijna 10%) laten zien ten opzichte van 2016, met name voor wat betreft de personeelskosten;

uit als zienswijze ten aanzien van de voorliggende ontwerp begrotingen:

- dat BsGW taakstellend een kostenreductie dient te realiseren voor de periode 2017-2020 zodat de indexering op de begrote kosten ook voor de periode 2017-2020 niet zal worden doorberekend aan de deelnemers;
- dat, wanneer de inflatie zich ontwikkelt naar boven de 2% en de inkoopkosten meer stijgen dan de in de begroting opgenomen indexering, dekking wordt gevonden in de eigen begroting 2016 en de (meer)kosten niet zullen worden doorberekend aan de deelnemers;
- dat een kostenstijging samenhangend met de toepassing van de werkkostenregeling wordt gedekt binnen de eigen begroting en/of teniet wordt gedaan door aanpassing van de arbeidsvoorwaarden en -regelingen. De (meer)kosten zullen in ieder geval niet worden doorberekend aan de deelnemers;
- dat schaalvoordelen als gevolg van de toetreders per 2015 en welke worden gestort in een (voorlopige) voorziening proceskosten enkel en alleen voor dat doel kunnen worden aangewend en geen andere bestemming kunnen hebben of zullen krijgen.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. De raad heeft op 24 september vorig jaar ingestemd met datgene wat door BsGW was geoffreerd. In die offerte was voorzien dat de kostenindexering van 2% vanaf 2017 zal worden doorberekend. Wel kunnen wij in 2015 en 2016 meeprofiteren van het besluit dat drie jaar geleden is genomen door de toen aangesloten gemeenten. Wat achter de eerste bullit als zienswijze wordt ingebracht komt dus niet overeen met het besluit dat de raad vier of vijf maanden geleden heeft genomen, maar overigens laat ik het aan de raad over om zich daarover een oordeel te vormen. Wellicht is het een idee om dit het volgend jaar in te brengen, als we komen te spreken over de begroting 2017.

Naar aanleiding van het gestelde achter de tweede bullit, verwijs ik naar pagina 6, onder “Overige ontwikkelingen”, waar duidelijk staat dat de kostenindexering niet zal worden doorberekend aan de deelnemende gemeenten.

Ten aanzien van de werkkostenregeling, waarop de derde bullit betrekking heeft, is door BsGW aangegeven dat zij waarschijnlijk met hogere kosten zal worden geconfronteerd als het rijk hierop gaat korten. Als bijvoorbeeld €100,- minder werkkosten gegeven zouden mogen worden, maar dat toch wordt gegeven, wordt het gelijk €180,-, omdat de Belastingdienst daar 80% van wil hebben. In dit huis wordt daarmee op dezelfde manier omgegaan. Wij geven maximaal het bedrag dat door de regering, of de Belastingdienst, wordt toegezegd.

Met betrekking tot de schaalvoordelen verwijs ik naar pagina 37, waar is aangegeven dat, wanneer die middelen niet nodig zijn voor de proceskosten, deze zullen worden teruggestort naar de deelnemers. Als de VVD zegt dat ze nergens anders voor gebruikt mogen worden, zou ik daarmee kunnen instemmen, maar het is overigens niet aan mij, maar aan de raad om deze zienswijze eventueel door te zetten.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Wat het eerste punt betreft, kan een schot voor de boeg voor wat betreft de begroting 2017 mijns inziens geen kwaad. Daarom willen wij dat graag handhaven, zeker ook gelet op de uitdagingen waarvoor de gemeente zelf staat.

Met betrekking tot de tweede bullit is volgens mij door de wethouder een niet geheel juiste interpretatie gegeven aan datgene wat daarover in het stuk is vermeld.

Op pagina 6 staat inderdaad dat in de begroting 2016 een indexering van 2% wordt opgenomen voor de inkoop van producten en diensten en dat die indexering niet wordt doorgerekend. Verderop in het stuk staat echter dat, indien de indexering hoger zou uitvallen, daarvoor geen dekking bestaat binnen de begroting en daar gaat het ons om.

Wat achter de derde bullit staat lijkt me duidelijk en dat wordt sowieso gehandhaafd.

Punt 4 betreft inderdaad een verduidelijking en dat willen wij nog maar een keer gezegd hebben.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Zoals de wethouder aangaf, zijn wij hier met ons volle verstand ingestapt. Het was een plan dat tot kostenreductie voor de gemeente zou leiden. Wat ik nu ga vragen, heb ik in de commissie ook al gevraagd en daarop gaf de wethouder als antwoord dat alles volgens afspraak was, maar ik zal de vraag niettemin nog een keer stellen. Als wij dit zo doen, mag ik er dan van uitgaan dat wij ons zullen houden aan de afspraken die indertijd met BsGW zijn gemaakt en dat ook BsGW zich daaraan zal houden?

Naar ik heb begrepen, is sprake van een taakstelling van 10%. Ik lees dit zo, dat die taakstelling van 10% eigenlijk wordt ingevuld door ervan uit te gaan dat wij vijf jaar lang te maken zullen hebben met een inflatie van 2%. Mevrouw Van Eijk vroeg hoe dat zal worden opgelost als de inflatie hoger uitvalt, mijn vraag gaat net de andere kant op. Stel dat de inflatie vijf jaar lang 1% bedraagt, blijft er dan nog een taakstelling over van 5%, of heeft men dan aan die 10% voldaan?

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. De zienswijze van de VVD is naar onze mening heel SMART en scherp geformuleerd. Wij zullen het op prijs stellen wanneer de voorstellen die daarin worden gedaan ook worden ingebracht en dringen erop aan er scherp op te blijven toezien dat de taakstelling wordt bereikt.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Het vorig jaar hebben wij het besluit genomen om de belasting op afstand te zetten en in de commissie heb ik opgemerkt dat wij ons daarmee dan ook eigenlijk niet meer behoren te bemoeien, want op afstand is op afstand. Aan de andere kant, en dan denk ik even aan de ontwikkelingen bij de Veiligheidsregio, waar het financieel behoorlijk uit de klauwen is gelopen, mag best enige druk op de organisatie worden uitgeoefend om de zaken voor de gemeenten zo goed mogelijk te regelen, en niet voor de eigen organisatie, want het is per slot van rekening een dienstverlenende organisatie aan de gemeenten. Wat dat betreft kunnen wij de zienswijze van de VVD onderschrijven.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. De woorden van de heer Peterse kan ik onderschrijven. Gelieerde instellingen, verbonden partijen die we als gemeente hebben omdat wij steeds meer zaken buiten de deur hebben gezet, en misschien nog wel gaan zetten, dienen wij als raad goed te monitoren, om onaangename verrassingen in financiële zin, maar misschien ook wel in maatschappelijke zin, te voorkomen.

Met de laatste drie onderdelen in de zienswijze van de VVD heeft de wethouder zich akkoord verklaard en ook wij kunnen die helemaal volgen. Wat het eerste onderdeel betreft, lijkt het ons goed dat wel een keer te benoemen. Al met al zou deze zienswijze daarom wel kunnen. Het heeft weliswaar pas het volgend jaar effect, maar misschien kunt u het daar alvast in de groep gooien.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Als de wethouder meent met de zienswijze van de VVD uit de voeten te kunnen en op die manier wil proberen het maximale eruit te halen, kunnen wij er ook mee instemmen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het is goed de vinger aan de pols te houden, zoals de heren Peterse en Van den Heuvel al hebben aangegeven. Voor het overige staan wij helemaal op één lijn met wat de VVD heeft verwoord in haar zienswijze.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Aan wat door BsGW is aangeboden en waarover de raad op 24 september een besluit heeft genomen, wordt door deze begroting niets afgedaan. Die vraag kan ik dus volmondig met ja beantwoorden.

Bij de indexering is BsGW uitgegaan van het gemiddelde van de laatste tien jaar, waarin de indexering elk jaar gemiddeld 2% heeft bedragen. Wat dat betreft heeft ze de laatste vijf jaar die 2% niet doorberekend. Aan de andere kant heeft het CBS laten weten dat voor het jaar 2015 wordt uitgegaan van een index van 1,25%, zodat het dit jaar al niet zou opgaan. Als er geld over is, gaat het terug naar de deelnemers.

Mevrouw Van Eijk en ik verschillen niet van mening over de zienswijze achter de tweede bullit. Het stuk vermeldt letterlijk: “*Deze kostenindexering wordt echter niet doorberekend aan de deelnemers door het opnemen van een taakstellende kostenreductie in de begroting.*” Als mevrouw Van Eijk dat anders leest, hoor ik het graag.

De voorzitter: Ik heb geconstateerd dat we in ieder geval hetzelfde bedoelen, en dat is het belangrijkste.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Mijn vraag over het percentage van tien is bijna beantwoord, maar niet helemaal. De vraag was of het een taakstelling betreft van 10% die men probeert te halen door uit te gaan van 2% inflatie per jaar en, zo ja, wat er dan gebeurt als de inflatie vijf jaar lang 1% heeft bedragen en men dus maar een taakstelling van 5% heeft gehaald. Vervalt dan die andere 5%, of blijft de taakstelling op de organisatie dan staan?

Wethouder Litjens: De taakstelling is om gedurende vijf jaar – volgens mij van 2011 tot en met 2016 – die 2% niet door te berekenen. Als na 2016 geld blijkt te zijn overgebleven, gaat het terug naar de deelnemende gemeenten. Ik kan het op dit moment niet anders berekenen. Uitgegaan wordt van een gemiddelde van de laatste tien jaar en als er geld overblijft, wordt dat teruggestort. De taakstelling blijft echter 10%.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming over de zienswijze van de VVD.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het een heel sympathiek voorstel, maar gelet op het feit dat de BsGW zich keurig aan de afspraak houdt, lijkt het mij fatsoenshalve correct om dit later in te brengen en niet nu. Wij zitten er net een paar maanden in, laten we daarom gewoon even meedoen met waar we aan begonnen zijn en pas daarna beginnen met dit soort zaken.

De voorzitter: Ik neem aan dat u daarmee met name doelt op de eerste bullit van de zienswijze.

De heer Stals: Ik heb begrepen dat de andere drie al overeenkomen met de zienswijze van de wethouder, zodat die ene bullit juist het onderscheidende is. Ofschoon wij het eens zijn met de laatste drie bullits, zullen wij tegen de zienswijze stemmen, omdat wij het fatsoenshalve niet gepast vinden deze zienswijze nu in te brengen..

De zienswijze van de VVD wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de CDA-fractie tegen vastgesteld.

12. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 4 maart tot en met 7 april 2015.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

13. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

14. Kennis nemen van de onderstaande overzichten:

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2015;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2015;**
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2015.**

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft eerder aangegeven dat hierin een omissie voorkomt. Geldt die omissie alleen voor 2015, of zitten er verderop ook nog omissies in? Verder is het mij opgevallen dat de begrotingsuitkomsten 2015 vergeleken met de begroting die wij hebben vastgesteld een significant verschil vertonen van €0,5 miljoen. Wij zijn benieuwd naar de reden daarvoor, maar misschien kan de wethouder daarop beter schriftelijk reageren.

Wethouder Litjens: De omissie moet er inderdaad voor vier jaren uit. Op de andere vraag zal ik graag schriftelijk terugkomen, hoewel ik meen te weten dat ze al een keer is beantwoord aan het adres van de heer Sijben. Het verschil heeft te maken met wat we voor onszelf presenteren en wat we presenteren voor de provincie, maar ik zal het antwoord schriftelijk doen toekomen.

Zonder hoofdelijke stemming worden de overzichten hierna voor kennisgeving aangenomen.

14A. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties SP, DUS Weert en PvdA inzake ouderbijdrage jeugdwet.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. In het hele land is heel wat te doen over de ouderbijdrage in het kader van de Jeugdwet. Een honderdtal gemeenten heeft de ouderbijdrage zelfs niet geïnd of opgeschort en vele gemeenten overwegen dat ook te doen. Ook in de Tweede Kamer is er een flink debat over ontstaan en de staatssecretaris heeft inmiddels een onderzoek toegezegd naar de samenhang van een en ander, waarover de Kamer vóór 1 juli zal worden geïnformeerd. Het roept de vraag op wat de gemeente Weert van plan is te doen met deze ouderbijdrage, vandaar deze motie vreemd aan de orde van de dag:

■ Motie M1 (SP, DUS Weert, PvdA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 29 april 2015;
overwegende dat:

- in de Jeugdwet is geregeld dat voor jeugdhulp met verblijf een ouderbijdrage is verschuldigd;
- als een kind buiten het eigen gezin wordt verzorgd en opgevoed, er een ouderbijdrage wordt geheven, te denken valt aan kinderen die bijvoorbeeld in een pleeggezin verblijven of in een GGZ-instelling;
- de eigen bijdrage maximaal € 1.590,72 kan bedragen;
- de bijdrage niet geldt voor kinderen met een lichamelijke aandoening die bijvoorbeeld in het ziekenhuis liggen;
- volwassenen die in een GGZ-instelling verblijven geen eigen bijdrage betalen;
- een eigen bijdrage tot het mijden van zorg kan leiden;
- het zelfstandig bestuursorgaan CAK de bijdrage int, maar er grote twijfel is over de kosteneffectiviteit hiervan;
- dinsdag 10 februari in de Tweede Kamer drie moties over de ouderbijdrage Jeugd GGZ zijn ingediend;
- in deze moties de Tweede Kamer het kabinet oproept om de ouderbijdrage te schrappen;
- staatssecretaris Van Rijn een onderzoek is gestart naar de gevolgen en meerwaarde van ouderbijdragen in de jeugdhulp;
- dit onderzoek op 1 juli afgerond is;
- ruim 100 gemeenten het innen van de ouderbijdrage hebben opgeschort en even zo veel gemeenten het zelfde overwegen;

draagt het college op:

1. het innen van de eigen bijdrage op te schorten, in ieder geval tot 1 juli 2015 in afwachting van de uitkomsten van het onderzoek van staatssecretaris Van Rijn;
2. de gevolgen hiervan voor de gemeente Weert in kaart te brengen en de gemeenteraad voor 1 juli 2015 te informeren over de volgende aspecten:
 - a. hoeveel ouders uit de gemeente Weert van 1 januari 2015 tot op heden een ouderbijdrage in de Jeugd-GGZ betalen;
 - b. wat de inschatting tot 1 juli 2015 en voor het hele jaar 2015 is;
 - c. wat de gevolgen voor de gemeente Weert zijn om over heel 2015 af te zien van het innen van de ouderbijdrage voor de Jeugd-GGZ, waarbij ook wordt gekeken naar de uitvoeringskosten in verhouding tot de geraamde opbrengsten.

Wethouder Sterk: Mijnheer de voorzitter. De fracties van SP, DUS en PvdA dank ik voor het indienen van deze motie, die ik heel sociaal vind. Ik wil graag recht doen aan de motie en verzoek de fracties daarom de motie aan te houden. Ik zal uitleggen waarom.

De intentie van de motie snap ik heel goed en de geest ervan kan ik geheel onderschrijven, maar er kleven ook wat nadelen aan die misschien nog niet kunnen worden overzien en daarom zou de motie zelfs contraproductief kunnen werken. Er ligt namelijk een koppeling tussen het innen van de ouderbijdrage en het ontvangen van kinderbijslag, zelfs dubbele kinderbijslag. Zouden wij besluiten de ouderbijdrage niet te innen, dan vervalt die koppeling en kan het gebeuren dat het voor een aantal mensen onder de streep veel nadeliger uitvalt. Dat is al meteen het eerste probleem en ik wil graag eerst eens onderzoeken wat die effecten zijn.

Een tweede aspect vat ik samen onder de noemer bureaucratie. Het college wil de bureaucratie terugdringen, in de zorg, maar eigenlijk overal. Het traject in de jeugdzorg is nu geregeld en afgestemd met alle Midden-Limburgse gemeenten. Zou de gemeente Weert alleen tot opschorting hiervan besluiten, dan zouden de zorgaanbieders speciaal voor Weert extra administratieve handelingen moeten verrichten, met als gevolg extra bureaucratie en kosten.

Wat ten slotte ook nog meespeelt is het vraagstuk van verevening in de jeugdzorg. Omdat nog veel onduidelijkheid bestaat over de cliëntenstromen die zich het komend jaar daadwerkelijk zullen afspelen tussen alle gemeenten, hebben wij in 2014 besloten alle kosten te verevenen. Heeft een gemeente meer cliënten dan begroot, dan passen de andere gemeenten bij, en omgekeerd. Uiteraard hangen ook de inkomsten die worden gegeneerd, in dit geval de ouderbijdrage, hiermee samen. Als de gemeente Weert die eenzijdig zou terugdringen, dan zal hierover met de andere gemeenten moeten worden afgestemd in het kader van het vereveningsverhaal.

Om een lang verhaal kort te maken: de motie is mij meer dan sympathiek, maar ik wil de raad zo goed mogelijk informeren, opdat hij de juiste beslissingen kan nemen, en een en ander afstemmen met mijn Midden-Limburgse collega's, om dit eventueel ook breder op te pakken, en daarom stel ik voor de motie tot die tijd aan te houden.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. In eerste instantie volgen wij natuurlijk de SP, want wij hebben deze motie gezamenlijk ingediend, maar gezien de beantwoording van de wethouder lijkt het mij verstandig de motie aan te houden. Wij willen immers iets bereiken en als we dat niet bereiken, zijn we nog verder van huis.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Het gaat inderdaad om het gewenste effect en dan maakt het niet uit of we dat linksom of rechtsom bereiken. De wethouder geef ik alvast mee dat in de gemeente Zwijndrecht iets soortgelijks heeft gespeeld. Zwijndrecht had eigenstandig besloten de ouderbijdrage niet te innen en werd door de regio – die misschien net iets anders is georganiseerd dan hier en daarom wellicht niet helemaal vergelijkbaar is – teruggefloten, maar uiteindelijk is Zwijndrecht wel in het gelijk gesteld. Ik geef de wethouder in overweging dat in ieder geval ook mee

te nemen, zo wij alleen mochten blijken te staan in het Midden-Limburgse. Wij zullen de motie nu aanhouden.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Heel terecht heeft de wethouder gewaarschuwd voor de gevolgen die dit kan hebben voor de kinderbijslag die nu aangevraagd kan worden en dan misschien komt te vervallen. Een ander probleem waarmee wij zaten is het feit dat dit al sinds februari speelt en dat een aantal mensen die inning natuurlijk al lang hebben lopen, waardoor een stukje ongelijkheid zou kunnen ontstaan. Verder weten we helemaal niet wat de staatssecretaris nog zal bedenken en het zou heel vervelend zijn als we straks met terugwerkende kracht iets zouden moeten gaan doen. Wij vinden het dan ook prima dat hiermee nu even wordt gewacht, hoe onlogisch het voorstel van de staatssecretaris misschien ook is geweest.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Ook wij vinden het een zeer sympathieke motie, maar zijn het ermee eens dat ze nu beter even kan worden aangehouden. Hierbij hebben we nog wel een vraag te stellen. Het gaat hier om een relatief kleine doelgroep binnen de jeugdzorg en de GGZ en er zijn meer doelgroepen waarvoor ook eigen bijdragen geïnd worden. Stel dat deze motie op een later moment terugkomt, hoe verhoudt zich dat dan tot andere doelgroepen binnen de jeugdzorg? Gaan we dan geen onderscheid maken tussen doelgroepen?

De voorzitter: Een extra aandachtspuntje dat de wethouder kan meenemen. De wethouder gaat nu met dit dossier aan de slag en zal er te zijner tijd zeker op terugkomen.

14B. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie DUS Weert inzake bed-bad-broodakkoord.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De afgelopen twee weken zijn we in de ban geweest van de Haagse perikelen omtrent het akkoord dat de regeringspartijen hebben afgesloten. Dat heeft mij aan het denken gezet. Iedere dag weer was ik blij dat ik zowel bed, bad als brood had, maar de manier waarop daarmee in Den Haag werd omgegaan, ging mij aan het hart. Dat is de reden waarom ik de volgende motie vreemd aan de orde van de dag wil indienen:

■ Motie M2 (DUS Weert)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 29 april 2015;
overwegende dat:

- landelijke regeringspartijen onlangs een akkoord hebben bereikt over de opvang van uitgeprocedeerde asielzoekers;
- nog maar slechts in vijf gemeenten opvang komt voor uitgeprocedeerde asielzoekers welke opvang maar tijdelijk is;
- andere gemeenten geen opvang meer mogen bieden;
- door slechts tijdelijk en onder voorwaarden opvang te bieden Nederland in strijd met internationale afspraken en verdragen handelt;

- van de overheid verwacht mag worden dat humaan handelen en afspraken en verdragen niet schenden vanzelfsprekend is;
 - daarom afstand dient te worden genomen van dit akkoord;
- roept het college van Weert op om middels een schrijven aan de regering duidelijk te maken dat de gemeente Weert afstand neemt van het onlangs gesloten akkoord inzake de opvang van de uitgeprocedeerde asielzoekers en derhalve het akkoord naast zich neer te leggen.

Wethouder Sterk: Mijnheer de voorzitter. Aan de trits bed-bad-brood zou wat mij betreft idealiter nog een B moeten worden toegevoegd, namelijk die van begeleiding, want door op deze manier iets af te handelen, zonder begeleiding, wordt het probleem niet opgelost.

Vandaag heeft in de Tweede Kamer een hoorzitting plaatsgevonden over dit vraagstuk, waarin de coalitiepartijen na de vele kritiek op het conceptakkoord het kabinet de ruimte hebben geboden om met de gemeenten in gesprek te gaan en afspraken te maken over de manier waarop hieraan vorm moet worden gegeven, mede in overleg met de VNG. Nu de zaak aldus een andere wending heeft gekregen en door de VNG ook onze belangen worden gediend, lijkt het ons niet opportuun hieraan separaat iets te gaan doen. Derhalve wordt de motie door ons ontraden.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Bij mij zijn twee vragen gerezen, waarvan de eerste voor het college is bedoeld. Naar aanleiding van het akkoord stond vorige week in De Limburger een bericht over opvang door Limburgse gemeenten, waar Weert niet bij stond. Mag ik daaruit afleiden dat op dit moment geen sprake is van opvang van uitgeprocedeerde asielzoekers in de gemeente Weert? Het antwoord op die vraag is immers ook bepalend voor de urgentie van dit probleem voor onze gemeente.

Met de tweede vraag richt ik mij tot de indiener van de motie. Een paar maanden geleden hadden wij het hier over de reiskostenvergoeding voor de burgemeester en werd door mevrouw Beenders betoogd dat de gemeente zich aan de letter van de wet dient te houden. Het lijkt erop dat er nu een akkoord aanstaande is, er komt althans een letter van de wet vanuit het rijk, maar nu zegt mevrouw Beenders: het rijk kan me wat, wij willen het anders. Vanuit humaan oogpunt begrijp ik het wel, maar waar zij zelf degene is die ons voorhoudt dat wij naar de letter van de wet behoren te handelen, vind ik het een beetje vreemd overkomen dat ze nu dit voorstel indient, hoe zeer het ook op onze steun kan rekenen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Zal ik daarop dan maar meteen reageren?

De voorzitter: Nee, mevrouw Beenders, er zijn nog meer collega's die misschien vragen hebben aan u en die wil ik eerst het woord geven.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Bij mij was dezelfde vraag gerezen als bij de heer Peterse: komt het in onze gemeente überhaupt voor, hebben wij zulke mensen in onze gemeente? Aan de andere kant zijn op dit moment allerlei ontwikkelingen gaande – naar wij hebben gehoord dichterbij onze gemeente dan

we misschien denken – en daarom zullen we hierover te zijner ongetwijfeld toch komen te spreken. Met de wethouder ben ik het wel eens dat het wellicht op dit moment nog niet aan de orde is. Graag wil ik in ieder geval van hem weten of wij nu al mensen weg moeten sturen, of uitgeprocedeerde asielzoekers in Weert hebben.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Mijn eerste vraag lag in dezelfde lijn als de vraag die al gesteld is. Bij mijn weten hebben wij nu geen bed-bad-brood-regeling. Is die veronderstelling correct?

Ook wij hebben onze bedenkingen bij het akkoord, met name bij het feit dat de regering ervan overtuigd lijkt te zijn dat humaniteit met geld kan worden afgekocht, alsof gemeenten te koop zouden zijn door een straf in het vooruitzicht te stellen. Daar heb ik echt mijn vraagtekens bij. Los daarvan zijn ook wij van mening dat het nu te vroeg is om hierop te handelen. De motie is zeker sympathiek, maar zoals de wethouder zei lopen er nu allerlei gesprekken en het lijkt ons verstandig het resultaat daarvan even af te wachten. Daarnaast ben ik van mening, en dat ligt in lijn met wat de heer Peterse zojuist opmerkte, dat met deze motie een beetje anarchie met anarchie wordt bestreden, door aan de ene kant op te merken dat landelijk niet aan internationale verdragen wordt voldaan en aan de andere kant daaraan de legalisering te ontleen dat je jezelf niet aan de regels hoeft te houden. Hoe dan ook zou ik deze motie graag nog even in de ijskast zetten.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De beantwoording van de wethouder was duidelijk. Net als anderen zijn ook wij benieuwd hoe op dit moment de situatie in Weert is. Hebben ook wij hiermee te maken en, zo ja, om hoeveel mensen gaat het? Wat gebeurt er op het moment dat deze mensen in zicht zijn? Zeggen we dan: nee, sorry, dit is in Den Haag bepaald en wij kunnen niks voor u betekenen? Kortom, hoe is op dit moment de stand van zaken binnen onze eigen gemeentegrenzen?

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder was zo duidelijk, dat ik dat niet hoeft te herhalen. Hetzelfde geldt voor de mening van de heer Peterse, die ik volmondig deel.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook D66 is geen voorstander van het bed-bad-brood-akkoord. De motie oogt in eerste instantie heel sympathiek, maar als het college daarin wordt opgeroepen het akkoord naast zich neer te leggen, kan dat allerlei gevolgen hebben. Als de gemeente zou zeggen: wij doen daar niet aan, kom allemaal maar hierheen, gaat ons dat ook iets te kort door de bocht. Wat dat betreft zijn wij het met de wethouder eens dat we eerst eens zullen moeten afwachten wat de VNG zal doen en waarop we met z'n allen uit zullen komen.

De voorzitter: Het woord is nu eerst aan de wethouder, om antwoord te geven op de vraag of er op dit moment bed-, bad- en broodzoekers zijn in Weert.

Wethouder Sterk: Mijnheer de voorzitter. Voordat dit BBB-akkoord überhaupt bekend was, zaten de 15 wethouders van de gemeenten in Noord- en Midden-Limburg al bij elkaar om te bespreken wat hieraan regionaal zou kunnen worden gedaan. Collectief hebben de 15 gemeenten toen besloten niemand in de kou te zullen laten staan. Als naar de aantallen wordt geïnformeerd, kan ik melden dat het in Weert op dit moment niet aan de orde is en dat zich in Venlo een beperkt aantal gevallen voordoet.

De voorzitter: Het woord is nu aan mevrouw Beenders.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Allereerst mijn dank aan de wethouder, die een zeer duidelijk antwoord heeft geven, waaruit blijkt dat in ieder geval gesprekken zullen worden aangegaan met gemeenten en dat de VNG erbij zal worden betrokken. Nog blijer ben ik met zijn laatste mededeling, dat in Noord- en Midden Limburg is besloten niemand in de kou te zullen laten staan.

Graag wil ik nu ingaan op de vragen die door mijn collega's zijn gesteld. Waar is verwezen naar de discussie over de reiskosten van de burgemeester, kan ik alleen maar zeggen dat in dit geval humanitaire overwegingen voor mij aanleiding zijn geweest om hierop in te gaan. Het schenden van internationale afspraken – en dat zijn niet zomaar de eerste de beste afspraken – past naar mijn mening niet binnen de wet- en regelgeving die wij in Nederland kennen. Afspraken behoren te worden nagekomen. Ik zie u nu al denken: er was toch ook een afspraak gemaakt over de reiskosten van de burgemeester? Naar mijn mening was dat echter een afspraak die niet openbaar was en daar neem ik dan ook afstand van.

Zoals gezegd, heb ik deze motie opgesteld op basis van humanitaire overwegingen. Het antwoord gehoord hebbend van de wethouder, heb ik er vertrouwen in dat in Weert voor een goede oplossing zal worden gezorgd als hier sprake zou zijn van de mensen die in mijn motie worden genoemd. Ik zal de motie niet in stemming laten brengen, omdat het antwoord duidelijk genoeg was.

De heer Peterse: Ook de burgemeester is overigens een mens met wie we heel humaan behoren om te gaan. Hiermee heb ik er volgens mij voldoende over gezegd.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ik heb destijds gezegd dat het mij niet om de burgemeester ging, maar om het feit dat een regeling was getroffen die niet paste.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Het gaat ons allen om het humane aspect ten aanzien van mensen die hulp zoeken en het gaat niet om de reiskosten van de burgemeester.

14C. Rondvraag.

De voorzitter: Dames en heren. De primeur voor deze rondvraag komt de heer Engelen toe, die een aantal vergaderingen geleden riep dat hij een rondvraag had, waarop wij toen geen van allen bedacht waren. Wij hebben die rondvraag toen laten stellen en beantwoord. Anticiperend op hetgeen wellicht gaat komen, heeft mevrouw Beenders vanavond de tweede primeur. In de rondvraag kan overigens

slechts in één termijn het woord worden gevoerd. U kunt de vraag stellen, daarop wordt antwoord gegeven, uw collega's kunnen kort reageren, indien nodig, en daarna is het klaar.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het lijkt me verstandig even de brief voor te lezen die op 19 april 2015 door DUS Weert is gestuurd:

“Geacht college,

Op 16 april heeft u de raadsleden middels een brief geïnformeerd over de voortgang en de planning van het traject “Kiezen met visie”. Hoewel wij begrijpen dat u zorgvuldig wilt handelen, zijn wij toch verbaasd dat er blijkbaar een vertraging in het traject is ontstaan van twee tot drie weken. De termijn waarbinnen de keuzes gemaakt moeten worden is gelijk gebleven. DUS Weert zou graag vernemen waarom er een vertraging is ontstaan. Verder is DUS Weert van mening dat in het traject “Kiezen met visie” de inwoners van Weert een mogelijkheid tot inspraak zouden moeten hebben. Burgerparticipatie en “De burgers aan zet” horen in de hedendaagse samenleving, maar om dat te bereiken, is het nodig dat de burgers daadwerkelijk een bijdrage kunnen leveren en mee kunnen denken, of, anders gezegd: dat de burgers een stem krijgen, zeker daar waar het de toekomst van Weert betreft.”

De brief heb ik geschreven, omdat het vorig jaar, tijdens de verkiezingen, iedere partij wel in haar verkiezingsprogramma had staan dat we uit moesten gaan van burgerparticipatie. We hebben het afgelopen jaar ook een aantal initiatieven gezien waarmee uitdrukkelijk werd ingezet op “De burgers aan zet”, een zeer goede ontwikkeling. Ik kan me ook herinneren dat door Weert Lokaal ooit is gezegd dat er participatief bezuinigd moest worden. Ook die dingen speelden door mijn hoofd bij het opstellen van deze brief. Om het goed te doen, dacht ik toen, zouden we de inwoners van Weert moeten betrekken bij de keuzes die we maken. Vraag is alleen hoé. Dat is ook de reden waarom ik de brief hier aan de orde wil stellen: om na te gaan of we nog iets kunnen doen voordat de raad keuzes gaat maken in het hele verhaal van “Kiezen met visie”. Of dat digitaal moet gebeuren met gebruikmaking van stemcodes, waarbij burgers op bepaalde onderwerpen een keuze zouden kunnen aangeven, of wat dan ook, daar heb ik niet direct een oplossing voor. Ik heb er wel over nagedacht, maar nog geen idee ontwikkeld. We zullen hierover dus eens moeten brainstormen en er op een later tijdstip misschien op terug moeten komen.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Of we twee of drie weken achter gaan lopen, waag ik te betwijfelen. De stand van zaken op dit moment is, dat het college gisteren een besluit heeft genomen, dat, zoals dat werkt in de procedure, volgende week dinsdag bekrachtigd zal moeten worden. De dag na de collegevergadering, naar ik meen op 6 mei, vindt een fractievoorzittersoverleg plaats, waarin met de fractievoorzitters zal worden afgesproken hoe hiermee om te gaan. We laten ons niet leiden door de vakanties. Het is de intentie van het college om zo snel mogelijk met alles – en dat is heel veel – naar de raad toe te komen.

Over het betrekken hierbij van burgers en instellingen beraadt het college zich nog. Het lijkt mij echter goed dat de raad eerst de richting aangeeft. De officiële keuzes worden door de raad pas gemaakt bij de behandeling van de begroting 2016. Nadat de raad kennis heeft genomen van het hele verhaal – in juli wordt min of meer bekrachtigd wat de richting is –, kan de tijd worden gebruikt om burgers en instellingen te betrekken bij de keuzes en de richting die de raad heeft aangegeven. Over de manier waarop dat zou kunnen, beraden wij ons nog. Er zijn wel suggesties voor gedaan, maar die moeten nog uitgewerkt worden.

De voorzitter: Eigenlijk mag mevrouw Beenders nu niet meer reageren, maar vooruit!

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Van deze gelegenheid wil ik graag gebruik maken om mevrouw Winters en de heer Van den Heuvel op te roepen om daar waar we straks bij elkaar gaan zitten over de burgerpeiling, misschien ook ideeën in te brengen over de manier waarop de inwoners meer betrokken kunnen worden bij het maken van keuzes straks. Op die manier is de raad er in ieder geval ook proactief mee bezig.

De voorzitter: Het kan straks ook onderdeel uitmaken van de besluitvorming rondom de keuzecatalogus.

De rondvraag wordt gesloten

15. Sluiting.

De voorzitter sluit te 22.14 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,

SPEKERSINDEX

Raad

Beenders-van Dooren, 2, 3, 5, 10, 19, 20, 24, 29, 33, 34, 36, 37, 38

Buuren, van, 3, 9, 20, 21, 35

Eijk, van, 6, 26, 27

Goubet, 3

Heuvel, van den, 3, 28

Jacobs-Verstappen, 12, 17, 20, 34

Kadra, 3, 5, 7, 17, 18, 19, 21, 29, 32, 35

Linskens, 12, 17, 22, 33

Peterse, 12, 22, 24, 28, 31, 32, 34, 36

Stals, 3, 4, 7, 28, 29, 30, 35

Stokbroeks, 3, 5, 33, 35

Werps, 7, 18, 23, 24, 25, 28

Zaâboul, 11, 21, 22, 23

College

Burgemeester, 6

Wethouder Van Eersel, 19

Wethouder Gabriëls, 14, 18, 19, 25

Wethouder Litjens, 16, 27, 29, 30, 37

Wethouder Sterk, 32, 34, 36