



**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 27 MEI 2015**

1. Opening.....	2
2. Vaststellen van de agenda.....	2
3. Spreekrecht.....	2
4. Mededelingen.....	2
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 29 april 2015; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 29 april 2015.....	3
6. A. Afscheid raadslid de heer A. Lobregt.....	3
B. Onderzoek geloofsbrieven.....	4
C. Beslissen tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert van mevrouw M.E.H. Geboers.....	4
D. Beëdiging van het toegelaten raadslid mevrouw M.E.H. Geboers.....	4
Hamerstukken	
7. Vaststellen van de Verordening loonkostensubsidie gemeente Weert 2015 en de Verordening correctie individuele studietoelage.....	5
8. Ongegrond verklaren van het namens C.A.B. Truck Trading bv ingediende bezwaarschrift tegen de afwijzing van de bestemmingsplanwijziging voor een beveiligde vrachtwagenparkeerplaats aan de Roermondseweg.....	5
9. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Rakerstraat ongenummerd'.....	5
10. Vaststellen van het bestemmingsplan "Buitengebied 2011, 1e herziening".....	5
Besprekingsstukken	
11. Kennisnemen van en overnemen van conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer Weert naar aanleiding van het onderzoek "Rapport over de mate waarin de gemeente Weert voldoet aan de landelijke kwaliteitscriteria voor haar taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving.".....	5
12. Vaststellen van de Verordening Leerlingenvervoer gemeente Weert 2015.....	9
13. Instemmen met de 1e rapportage 2015 (financiële bijstelling).....	19
14. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 8 april tot en met 5 mei 2015.....	27
15. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.....	
16. Kennis nemen van de onderstaande overzichten: a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2015; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2015; c. overzicht reserves en voorzieningen 2015.....	28
17A. Motie vreemd aan de orde van de dag inzake lokale maatregelen voor bestrijden armoede (fractie DUS Weert).....	28
17B. Motie vreemd aan de orde van de dag fractie VVD inzake N280.....	30
18. Sluiting.....	34

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren (DUS Weert), de heren G.J. van Buuren (VVD), J.M. Cardinaal (VVD) en H.W.J. Coolen (CDA), mevrouw H.C.M. Duijsters (SP), de heer J.J.F. Engelen (VVD), de dames M.A. Engelen-Weijen (Weert Lokaal), drs. W.P.J. van Eijk (VVD), M.E.H. Geboers (SP)* en T.E.C. Geelen MSc (CDA), de heren J.W.J. Goubet (SP) en M.J. van den Heuvel MSc (Weert Lokaal), de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen (Weert Lokaal) en mr. F. Kadra (PvdA), de heren L.C.G. Kusters (Weert Lokaal), P.A.M. Küsters (Weert Lokaal), A.J. Lobregt (SP)**, J.M. Nouwen (CDA), B. Peterse (SP), H. Stals (CDA) en P.J.H. Sijben (CDA), mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (D66), de heren J.H.F. Vossen (D66) en F.B.C. Werps (D66), mevrouw S.A.M. Winters (Weert Lokaal), de heer F. Yücel (Weert Lokaal), mevrouw M. Zaâboul (PvdA) en de heer ing. R.L.A.T. Zincken (VVD).

Tevens aanwezig: de wethouders drs. G.J.W. Gabriëls (Weert Lokaal), H.A. Litjens (Weert Lokaal), A.F. van Eersel (VVD) en drs. P.P.H. Sterk (SP).

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw N.S.J. Linskens MSc (CDA) en de heer P.J.R.L. Verheggen (Weert Lokaal).

* *v.a. agendapunt 6*

** *tot agendapunt 6*

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom en deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Linskens en de heer Verheggen.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Aangekondigd zijn twee moties vreemd aan de orde van de dag, die zullen worden geagendeerd onder de agendapunten 17A en 17B.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

4. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Deze keer hebben wij geen gasten van de raad mogen verwelkomen. “At random” waren wel 50 mensen uitgenodigd, maar pas helemaal op het laatst is daarop respons gekomen, vandaar dat is besloten daaraan opvolging te geven in de volgende raadsvergadering.

Voorts deel ik u mede dat hedenmiddag afscheid is genomen van onze directeur Ruimte, Miriam Meertens, die secretaris/algemeen directeur wordt van de mooie gemeente Laarbeek. Wij wensen haar veel succes in haar nieuwe functie.

5. a. **Vaststellen van de notulen van de vergadering van 29 april 2015;**
- b. **vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 29 april 2015.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen gewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

6. **A. Afscheid raadslid de heer A. Lobregt.**

De voorzitter: Dames en heren. De heer Lobregt heeft ons laten weten dat hij het raadslidmaatschap niet langer kan verenigen met zijn andere functie.

Arjen. Vandaag nemen we afscheid van je als raadslid. Op 9 juli 2014 volgde je Angela Geurts op als raadslid van de SP. Toen al gaf je aan dat je raadslidmaatschap beperkt van tijdsduur zou zijn in verband met je werkzaamheden. Je hebt dus niet heel lang in ons midden verkeerd, maar je hebt wel de nodige ontwikkelingen in deze raad mogen meemaken. Je begon in dit gloednieuwe, fantastisch mooie, transparante stadhuis en maakte meteen de invoering van de gloednieuwe vergaderstructuur mee. Je was actief in de commissie Bedrijfsvoering en Inwoners en kon meteen aan de slag met het grote besluitvormingstraject over de drie decentralisaties Jeugdzorg, Wmo en Arbeidsparticipatie, waarin mede dankzij jouw inzet ook een aantal wijzigingen zijn doorgevoerd. In het najaar van 2014 maakte je als raadslid ook mee dat voor het eerst de raadsvergadering op de tv werd uitgezonden. Het heeft hier en daar een kip gekost, maar uiteindelijk is het allemaal goed gekomen! Je hebt ook de lang verwachte overstap door de raad naar het digitaal werken beleefd en je was aanwezig bij de aanzet voor de grote opgave waarvoor de gemeente Weert nu staat: het beslissen over de keuzecatalogus en de sluitende begroting voor de komende jaren die daarbij hoort. Het laatste zul je als raadslid niet meer meemaken, maar je zult het ongetwijfeld met veel interesse blijven volgen.

Volgens ons ben je te typeren als iemand die niet perse op de voorgrond wil treden, maar zich wel verdiept in de onderwerpen, daarmee een flinke dossierkennis heeft opgebouwd en op het juiste moment zijn mond opendoet, niet met lange verhalen, maar to the point. Jammer genoeg kunnen we daarvan nu geen gebruik meer maken, want je drukke baan gaat voor. Daarom ga je ons nu verlaten. Wij willen je graag bedanken voor jouw inzet in deze korte en misschien wel stormachtige periode. Ik ben ervan overtuigd dat de SP, maar ook het gemeentebestuur en de inwoners van Weert in de toekomst nog een beroep op jou zullen doen.

Dit afscheid wil ik gepaard laten gaan met een uniek geschenk. Voorheen kregen afscheid nemende raadsleden altijd het in Weert wereldberoemde beeldje. Nu hebben we iets anders bedacht, want iedereen had onderhand al zo'n beeldje! Namens de gemeenteraad, het college, de griffie en alle medewerkers mag ik je een kunstwerkje aanbieden waarin het nieuwe gemeentehuis in glas is afgebeeld. Er zit een klein foutje in, want als je goed kijkt, zul je zien dat de stoel van de voorzitter en

de stoel van de griffier ontbreken, maar voor het overige is het een uniek kunstwerkje, dat ik je bij deze graag aanbied. (Applaus)

B. Onderzoek geloofsbrieven.

De voorzitter: Dames en heren. In de SP is iemand gevonden die graag de plaats van Arjen Lobregt inneemt: mevrouw Geboers. De wet schrijft voor dat vóór haar beëdiging als raadslid de geloofsbrieven behoren te worden onderzocht. Tot leden in de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven benoem ik de heer Werps, mevrouw Geelen en de heer Engelen. Voor de duur van het onderzoek schors ik de vergadering (19.39 uur).

Schorsing

De voorzitter heropent te 19.49 uur de vergadering en verzoekt de voorzitter van de commissie verslag uit te brengen van haar bevindingen.

Mevrouw Geelen: Mijnheer de voorzitter. De commissie uit de gemeenteraad van de gemeente Weert, in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Geboers, M.E.H. (Riya), op woensdag 27 mei 2015 benoemd tot lid van de gemeenteraad van Weert, rapporteert de gemeenteraad van Weert dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot haar toelating als lid van de gemeenteraad van Weert.

De voorzitter ontbindt de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven, onder dankzegging aan de leden voor de genomen moeite.

C. Beslissen tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert van mevrouw M.E.H. Geboers.

De raad besluit mevrouw M.E.H. Geboers toe te laten als lid van de raad van de gemeente Weert.

D. Beëdiging van het toegelaten raadslid mevrouw M.E.H. Geboers.

Mevrouw Geboers legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

De voorzitter: Mevrouw Geboers, van harte gefeliciteerd. Bij gelegenheid van uw installatie als raadslid bied ik u graag deze bloemen aan. (Applaus)

Het woord is thans aan iemand die u graag even wil toespreken.

Mevrouw Annie Geboers: Ik ben heel trots op mijn zusje en dat wil ik jullie allemaal laten horen. Ik heb bloemetjes geplukt langs de kant van de weg. Zij weet dat ik dat altijd doe. Ik hoop dat zij in de toekomst ook nog een beetje ruimte heeft om met mij bloemetjes te plukken. Deze heb ik geplukt omdat ze symbolisch zijn. Ze

stonden aan de rand van de weg bij het station in Cranendonck. De burgemeester zal morgen een voetpad openen en om het mooi te maken hebben gemeenteambtenaren het gras gemaaid, waarin deze mooie margrietten stonden. Ik hoop dat het gras niet voor de voeten van ons Riya wordt weggemaaid, maar dat ze samen met de anderen een mooi bosje gaat vormen en dat ze welig gaan tieren, zoals dat heet. Ik hoop dat de gemeenschap ook welig tiert met ons Riya erbij. Ik wens jullie heel veel sterkte, en dat jullie veel bloemetjes mogen plukken! (Applaus)

De voorzitter: Ik schors enige ogenblikken de vergadering om iedereen de gelegenheid te geven mevrouw Geboers te feliciteren met haar toetreden tot de gemeenteraad van Weert (19.55 uur).

Schorsing

De voorzitter heropent te 20.00 uur de vergadering.

Hamerstukken

7. **Vaststellen van de Verordening loonkostensubsidie gemeente Weert 2015 en de Verordening correctie individuele studietoelage.**
8. **Ongegrond verklaren van het namens C.A.B. Truck Trading bv ingediende bezwaarschrift tegen de afwijzing van de bestemmingsplanwijziging voor een beveiligde vrachtwagenparkeerplaats aan de Roermondseweg..**
9. **Vaststellen van het bestemmingsplan 'Rakerstraat ongenummerd'.**
10. **Vaststellen van het bestemmingsplan "Buitengebied 2011, 1e herziening".**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Bespreekstukken

11. **Kennisnemen van en overnemen van conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer Weert naar aanleiding van het onderzoek "Rapport over de mate waarin de gemeente Weert voldoet aan de landelijke kwaliteitscriteria voor haar taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving."**

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De hoofdmoot van het rapport van de rekenkamer gaat over de kwaliteit van de taken op het gebied van voorbereiding, toezicht en handhaving Omgevingsrecht en de mate waarin de gemeente Weert aan de landelijke eisen daarvoor voldoet. Daaraan wordt nog niet voldaan, maar dat is op zichzelf niet erg. In regionaal samenwerkingsverband zijn we prima op weg om wel aan die eisen te voldoen en in dat opzicht doen we het zeker niet slechter dan andere gemeenten, misschien zelfs wel beter dan een aantal andere samenwerkingsverbanden. Hierover valt dus niets te zeggen, maar wel over twee andere punten die het rapport van de rekenkamer aanstipt.

Naar aanleiding van een vraag in de commissie Ruimte waarin dit rapport is behandeld, hebben wij aanvullende informatie ontvangen van de rekenkamer, waaruit ik het volgende citeer: *“Het registratiesysteem voor voorbereiding, toezicht en handhaving Omgevingsrecht is niet op orde.”* Dat is niet iets van de afgelopen paar maanden, zo blijkt, maar een probleem dat al jaren speelt en een goede manier van werken en een verdere kwaliteitsontwikkeling in de weg staat. Nu wordt dat geleidelijk opgelost doordat in het regionale samenwerkingsverband een nieuw systeem wordt ontwikkeld. Er komt dus wel een oplossing, maar het is niet goed dat de raad nooit op de hoogte is gesteld van dit probleem en het feit dat het al lang bestaat, eerder zelfs nog het tegendeel: als het indirect eens aan de orde kwam, was de boodschap steeds dat het allemaal goed gaat. Dat blijkt dus niet zo te zijn en het blijkt ook dat het een eigen, interne zaak is en dat de oorzaak niet bij externe partijen ligt. Het is zorgelijk dat de gemeenteraad daarover nooit is geïnformeerd en dat we dat nu via de rekenkamer moeten vernemen.

Wij nemen de conclusies en aanbevelingen van de rekenkamer over en het ziet ernaar uit dat de raad dat in z'n geheel zal doen. Eén conclusie/aanbeveling vraagt daarbij bijzondere aandacht, namelijk de conclusie van de rekenkamer dat het college de raad onvoldoende heeft gerapporteerd over alles wat op het gebied van voorbereiding, toezicht en handhaving gaande is en welke beleidskeuzen daarin zijn gemaakt. Met die conclusie is het college het niet eens. Met het vaststellen van dit rapport zegt de raad dat het college de raad in het verleden onvoldoende via de rapportages heeft geïnformeerd. Wat is dan de reactie van het college? Komt het dan toch tot een uitspraak die anders is dan in de reactie op het rapport van de rekenkamer is geformuleerd?

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering is dit rapport uitvoerig besproken. Bij die gelegenheid is door de heer Sijben een vraag gesteld die toen niet is beantwoord. Het had te maken met het feit dat de onderzoeker van de rekenkamer binnen dit huis tegen de nodige problemen is aangelopen toen hij bezig was met het onderzoek. De vraag is dan ook: hoe kan dat, waarom is dat überhaupt gebeurd en wat zijn daar de oorzaken van?

Over conclusie 3, luidende dat de raad in de afgelopen twee jaar onvoldoende is geïnformeerd door het college, waardoor wij niet in staat zijn geweest onze controlefunctie naar behoren uit te oefenen, bestaat verschil van mening tussen de rekenkamer en het college. Volgens mij is het struikelpunt dat het jaarverslag niet aan de raad is toegestuurd. Hoe zal ervoor worden gezorgd dat wij hier in de toekomst niet meer tegenaan zullen lopen?

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De titel van het voorstel luidt “kennis nemen van en overnemen van de conclusies en aanbevelingen van het rapport van de rekenkamer”. Het eerste doen we allemaal, maar bij het overnemen van de conclusies en aanbevelingen hebben wij in de commissie één voorbehoud gemaakt, en dat heeft te maken met het onjuist informeren van de raad. Daarbij hebben wij opgemerkt dat de raad ook een eigen verantwoordelijkheid heeft en dat wij van me-

ning zijn dat het college, zij het omslachtig, de raad wel degelijk goed heeft geïnformeerd. Het is de eigen verantwoordelijkheid van de raad om daarop door te vragen als daarvoor aanleiding bestaat en dat hebben wij niet gedaan. De conclusie van de rekenkamer dat het college nalatig is geweest, vinden wij dan ook nogal fors gesteld. Laten we zeggen dat we met z'n allen het boetekleed moeten aantrekken en hierop alerter moeten zijn. Dat punt nemen wij dus niet over. Voor het overige kunnen wij instemmen met het rapport.

Mevrouw Kadra: Dat wij hierin een eigen verantwoordelijkheid hebben, zoals u zegt, is waar, maar als ik me niet vergis is het opstellen van een jaarverslag een wettelijke taak en wel degelijk iets wat bij het college ligt en niet bij deze raad.

De heer Vossen: Wat ik bedoel is dat, als wij constateren dat dat ding niet komt en dat we op een andere manier geïnformeerd worden dan in de vorm van één document, maar via een aantal documenten waar geen nietje doorheen zit, om de heer Pechtold maar eens te citeren, wij ook zelf kunnen vragen waar dat ding blijft. Als we pas twee jaar later constateren dat het er toen niet is geweest, kun je je ook afvragen of we nu pas wakker worden.

De heer Sijben: De raad was toen wel degelijk wakker en heeft ook gevraagd om de handhavings/uitvoeringsprogramma's – het uitvoerende deel, het werkplan –, die ook zijn gekomen, al heeft het wat vragen gekost. Je kunt ook zeggen dat dat tamelijk laat is gebeurd, op een moment dat de raad er niets meer over te zeggen had. Wij hebben in ieder geval wel degelijk zelf het initiatief genomen om de belangrijkste informatie te krijgen. Los daarvan doelt de rekenkamer op de wettelijke informatieplicht, die er gewoon is. Als wij niet weten dat zo'n informatieplicht er is – en wij weten niet alles –, hoort het college zelf aan die plicht te voldoen, net zo goed als dat op andere terreinen geldt.

De voorzitter: Ik wil met alle plezier wethouder Van Eersel het woord geven, maar de rekenkamer is in dienst van de gemeenteraad en het is vooral aan u om het rapport dat zij heeft opgesteld te bespreken.

De heer Sijben: Het lijkt mij in ieder geval dienstig dat het college antwoord geeft op de vraag wat het voornemens is te doen met de conclusie en aanbeveling over de informatieverstrekking, nu de gemeenteraad die conclusie overneemt.

De voorzitter: Dat zegt u wel iedere keer, maar ik heb de heer Vossen zojuist horen zeggen dat zijn fractie daarbij een voorbehoud maakt. U kunt dus niet namens de raad spreken, maar alleen namens uzelf.

De heer Sijben: Maar een *meerderheid* van de raad wil die conclusie wel overnemen.

De voorzitter: Zo ver zijn we nog niet. Daar gaat de voorzitter over, die zal straks inventariseren of een meerderheid van de raad daarmee instemt.

De heer Sijben: Goed, de anderen krijgen natuurlijk nog de gelegenheid hierover hun mening te geven.

De voorzitter: Ik zal nu eerst het woord geven aan de wethouder om de vraag van de heer Sijben te beantwoorden.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Laat ik om te beginnen benadrukken dat de hoofdmoot van het rapport overwegend positief is, zoals ook netjes is aangegeven in het voorwoord. Dat het registratiesysteem niet op orde is, is juist en dat hebben wij ook bevestigd. In 2008, voordat de WABO-vergunningen werden veranderd, hebben we een SBA-systeem aangeschaft voor milieutaken en het was de bedoeling dat modulair op te bouwen tot alle 25 vergunningonderdelen. Gaandeweg zijn we er erachter gekomen – dat merk je wel vaker als je van het ene softwaresysteem overstapt op het andere – dat de integratie niet zo gemakkelijk was en dat heeft ons parten gespeeld. We hebben ongeveer 1 fte nodig gehad om alle gegevens continu bij elkaar te halen en de registratie goed te laten functioneren. Met klem wil ik benadrukken dat er in de procedures, vergunningen e.d. niets fout is gegaan. Het gaat om de registratie en uiteindelijk om de optelsom in het jaarrapport. Het is niet goed dat we daarmee twee of drie jaar in gebreke zijn gebleven, zoals ik in de commissie ook al heb gezegd. Er liggen weliswaar allerlei oorzaken aan ten grondslag, maar daar willen wij ons niet achter verschuilen. Wij zijn in gebreke gebleven en daar excuseren wij ons voor.

Het vorig jaar hebben wij de raad voorgesteld €150.000,- als prioriteit op te nemen voor vervanging van het SBA-systeem. Op pagina 21 is het als eerste prioriteit in de begroting opgenomen. Wij zijn nu van mening dat het niet handig is eigenstandig een nieuw systeem aan te schaffen, maar dat het beter is aan te sluiten bij de RUD, waarvoor wij het bedrag van €150.000,-, of een deel daarvan, willen inzetten.

De heer Sijben heeft expliciet gevraagd wat het college voornemens is te doen als de raad de conclusies en aanbevelingen van de rekenkamer overneemt. Welnu, datgene wat de raad ons opdraagt zullen wij uiteraard overnemen. Hierbij gaat het vooral om de registratie en die gaan wij verzorgen. In de commissie heb ik al aangegeven dat ook het college zich kan vinden in de conclusies en aanbevelingen, zij het dat wij een verschil van mening hebben over de informatievoorziening. Er zijn de afgelopen jaren 17 raadsbesluiten genomen en wij zijn van mening dat wij daarbij aan onze informatieplicht hebben voldaan. Het enige waarmee wij in gebreke zijn gebleven is het jaarverslag en dat is hersteld.

Mevrouw Kadra heeft aangegeven dat de onderzoeker van de rekenkamer tegen een aantal problemen is aangelopen. In de commissievergadering hebben wij het daarover al gehad. Het heeft vooral te maken met het feit dat in eerste instantie vragen werden gesteld aan de afdeling VTH en dat het onderzoek wat breder strekte, waardoor ook andere afdelingen erbij betrokken raakten, als gevolg waarvan vraag/antwoord aanvankelijk niet helemaal dekkend was, waarna er nog een extra ronde is geweest. Daarnaast heeft zich ook bij de rekenkamer tijdelijk een vertra-

ging voorgedaan, waardoor het college vlak voor Kerstmis een vraag kreeg voorgelegd met het verzoek daarvoor op 7 januari antwoord te geven, wat in de tijd net niet mogelijk was, vandaar dat er een week langer voor is genomen.

De voorzitter: We zullen eens kijken of dit voldoende is. Kunt u hiermee uit de voeten, meneer Sijben?

De heer Sijben: Op pagina 31 van het rapport van de rekenkamer is omschreven welke informatie de raad periodiek behoort te krijgen en dat is wat anders dan de informatie die de raad de afgelopen jaren over dit onderwerp heeft gekregen. Het gaat ons specifiek om wat op pagina 31 staat: dat wil ik meegeven als het college wil handelen naar de conclusies en aanbevelingen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Daarbij wil ik mij graag aansluiten. Het college zal ervoor moeten zorgen dat de informatie die op pagina 31 van het rapport wordt genoemd aan de raad beschikbaar wordt gesteld.

De heer Engelen: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heeft de VVD aangegeven dat dit voorstel wat haar betreft als hamerstuk kon worden afgedaan en die mening zijn wij nog steeds toegedaan. De antwoorden die de wethouder heeft gegeven op de vragen van de heer Sijben en mevrouw Kadra waren naar onze mening helder. De voorzitter van de rekenkamer sluit zijn brief als volgt af: *“Daarnaast wil de rekenkamer u hartelijk danken voor de uitvoerige behandeling van het rapport van VTH. Het gaat er namelijk om samen de goede ontwikkeling in te zetten.”* De VVD heeft er alle vertrouwen in dat het college dat zal doen.

De voorzitter: Met deze discussie is in ieder geval bewerkstelligd dat het gestelde op pagina 31 van het rapport nadrukkelijk op ons netvlies zal blijven.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. Vaststellen van de Verordening Leerlingenvervoer gemeente Weert 2015.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Het voorliggende voorstel kan de PvdA-fractie niet steunen. Het is niet voor het eerst dat dit voorbij komt, ook in het verleden is het al aan bod geweest, ook toen waren we tegen en ik zal u uitleggen waarom. Juist de kwetsbare jongeren om wie het hier gaat hebben recht op kwalitatief goed onderwijs en daarvoor hebben wij te zorgen. De geluiden die ik vanuit het onderwijs opvang is dat zij niet alleen worden klaargestoomd voor zelfredzaamheid en zelfstandigheid, maar ook om een bijdrage te leveren in de toekomst. Het onderwijsveld is dus gericht op de toekomst van de jongeren. De PvdA is van mening dat iedereen behoort mee te doen en dat niemand aan de kant mag komen te staan. Dat geldt met name ook voor deze groep kwetsbare jongeren.

De PvdA was voornemens een amendement in te dienen, om de verhoging van de kilometergrens van 2 naar 6 km niet te laten gelden voor leerlingen tussen 4 en 12 jaar, maar wij hebben begrepen dat dat volgens wet- en regelgeving niet mogelijk

zou zijn. Van de wethouder willen wij graag weten waarom dat niet kan, waarom de grens überhaupt wordt verhoogd van 2 naar 6 km en waarom die niet gewoon wordt teruggebracht tot nul, zodat deze jongeren kwalitatief goed onderwijs op maat kunnen krijgen, waar ze recht op hebben. In de media en in het onderwijsveld is hierover de nodige commotie ontstaan. Vandaag nog heb ik een moeder gesproken van twee kinderen die buiten deze kilometergrens valt. Zij vroeg zich af hoe zij het in godsnaam voor elkaar kon krijgen om haar kinderen gewoon naar school te brengen en of in de toekomst voor haar wel een uitzondering zal worden gemaakt, zodat ze haar kinderen kwalitatief goed onderwijs kan laten volgen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. In feite liggen hier twee zaken voor, niet alleen het inhoudelijke voorstel als zodanig, maar ook de vraag of de raad inspraak wil of niet.

In het voorstel en ook in de brieven aan de ouders heb ik gelezen dat de raad zou hebben besloten de kilometergrens op 6 km te bepalen. Ik heb de hele begroting nageplozen, maar heb dat nergens kunnen vinden. Het enige wat ik heb kunnen vinden, en zo stond het ook op mijn netvlies, is dat wij hebben besloten voor 2015 een bedrag van €23.000,- te bezuinigen via een aanpassing van de kilometergrens. Het CDA is zeker niet tegen bezuinigen, want het leerlingenvervoer kost de gemeenschap veel geld, maar als ik zie wat dit oplevert op dat grote geheel, is dat eigenlijk maar heel weinig.

Dit brengt mij meteen bij het volgende: de inspraak. Volgens de inspraakverordening is het aan de raad te bepalen of wel of niet inspraak moet plaatsvinden. Omdat we dit besluit vóór 1 juni willen nemen, zijn wij eigenlijk genoodzaakt nu te besluiten dat niet te doen. Van de wethouder zou ik graag eens willen weten waarom niet samen met de belanghebbenden en met de scholen is gezocht naar oplossingen die het mogelijk zouden maken deze bezuiniging op een andere manier te realiseren. Ik noem maar wat opties: misschien zijn ouders wel bereid een extra eigen bijdrage te leveren om deze voorziening in stand te kunnen houden, of wellicht kunnen aanbestedingsvoordelen worden behaald door het samen met andere gemeenten te doen. Waarom zijn zulke opties niet verkend?

Over de inspraak zou ik ten slotte nog het volgende willen opmerken. Tot deze aanpassing is besloten tijdens de behandeling van de begroting op 12 november jl. Het is nu bijna juni en op 1 juni wil het college dit besluit er door hebben, met als gevolg dat de raad nu wordt voorgesteld ermee in te stemmen dat geen inspraak zal plaatsvinden. Daarmee zet het college de raad met de rug tegen de muur. Het college heeft zelf altijd de mond vol van het belang van burgerparticipatie, net als de raad. Ik betreur het bijzonder dat daarvan in dit geval geen gebruik wordt gemaakt. Ik ben heel benieuwd hoe de coalitiefracties hierop zullen reageren.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Uit de probleemstelling in het voorstel citeer ik: *“Gezien de financiële situatie van de gemeente Weert en uw besluit tijdens de begrotingsbehandeling van 12 november 2014, geen inspraak openstellen op basis van artikel 2, lid 1. De gewijzigde Verordening in werking laten treden op 1 juni 2015 (schooljaar 2015-2016)”*. In de commissie heb ik hiervan

gezegd dat het zo niet kan. Zoals de heer Stals zojuist al zei, is dit gewoon ongehoord, in aanmerking nemend wat hier altijd over burgerparticipatie wordt gezegd. Ik zou me bijna schamen als ik hiermee zou instemmen. Er bestaat zoiets als het openstellen van een voorstel voor inspraak, maar daarvan wordt nu afgeweken omdat u dit op korte termijn wilt invoeren. Over de manier waarop hierover is gecommuniceerd met scholen en ouders valt ook wel iets te zeggen. De brief die de ouders hebben ontvangen begon niet met de mededeling dat de kilometergrens wordt opgetrokken, maar met de mededeling dat een aanvraag kon worden ingediend voor een vergoeding voor het komend schooljaar. Daarmee worden de ouders naar mijn mening op het verkeerde been gezet.

De verordening is inmiddels enigszins aangepast door ook kinderen met een psychische beperking onder de uitzonderingsgevallen te rangschikken. Wordt dan de voorgestane bezuiniging nog altijd gehaald en is het na die toevoeging eigenlijk nog wel waard om dit door te voeren? Ik begrijp dat in deze tijd niet aan bezuinigingen is te ontkomen, maar ik zou dan liever kiezen voor andere bezuinigingen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben de brieven van de scholen gelezen. Daarbij merk ik op dat het er natuurlijk niet om gaat dat er geen maatwerk meer geleverd kan worden als het om onderwijs gaat. Een school geeft evengoed goed onderwijs, of een kind met een fiets naar school moet of niet. Tenzij ik het verkeerd heb begrepen, zullen de allerkwetsbaarste kinderen hun recht op leerlingenvervoer behouden. Het gaat om een aantal ouders die, naar ik heb begrepen, het eerste jaar nog gewoon in aanmerking komen voor vergoeding. Het is een ingroeiproces met nieuwe ouders van wie de kinderen in principe meer kunnen dan de allerkwetsbaarsten, want daarvoor blijft het leerlingenvervoer gewoon overeind. Bovendien zal gekeken worden naar gevallen waarin het gezinsmatig niet mogelijk zou zijn en is er altijd nog een hardheidsclausule. In de commissie heeft de wethouder aangegeven dat met de ouders om wie het nu gaat en die nog een jaar recht hebben op vergoeding, gecommuniceerd is en dat zij er dus van af weten. Het zou goed zijn na een jaar nog eens even terug te koppelen, want als het jaar om is, is er nieuwe ingroei, met nieuwe ouders die aanvragen al dan niet gehonoreerd krijgen, en dan kunnen we beoordelen hoe het gegaan is.

Wij zijn niet tegen dit voorstel, omdat we dit een kans willen geven. Het is eerder al eens aan de orde geweest, met heel veel inspraak, en ook commotie, en werd toen teruggehaald vanwege een andere aanbesteding. Nu is het opnieuw aan de orde, met precies dezelfde facetten en onderdelen. Het enige verschil is dat de ouders die het nu krijgen nog een jaar hun recht behouden en dus kunnen wennen aan een andere situatie. Ik kan me niet voorstellen dat de school samen met de ouders niet een andere oplossing kan vinden voor het meervoudig kinderen naar school brengen. Andere scholen die daar moeite mee hebben doen het ook; die starten bijvoorbeeld een halfuurtje later.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij heeft de meerderheid van de raad in november 2014 inderdaad besloten de kilometergrens op te hogen van 2 naar 6 km, om daarmee een bezuiniging in te boeken. Wat dat betreft komt

dit voorstel voor ons helemaal niet uit de lucht vallen, los van de vraag hoe je dat inhoudelijk beoordeelt.

In de commissie hebben wij ons gefocust op de inhoud van de verordening en de manier waarop een en ander verwerkt is. Daarover hebben wij twee opmerkingen gemaakt. De eerste betrof een stukje uitleg over het voortgezet onderwijs, want volgens de tekst die toen voorlag zou iedereen die verder dan 6 km van de school woont een fietsvergoeding kunnen aanvragen, ook al ben je hartstikke kerngezond. Dat is inmiddels keurig aangepast. Voorts hebben wij gevraagd ook even naar de toekomst te kijken, dit met het oog op kinderen met een psychische handicap etc. waarvoor nieuwe wetgeving aanstaande is. In antwoord daarop werd medegedeeld dat dat al gebeurt en dat die leerlingen nu al recht hebben op vervoer. Vervolgens hebben wij verzocht dat dan ook alvast op te nemen in de verordening, om te voorkomen dat we over een halfjaar weer een nieuwe verordening moeten vaststellen. Ook dat is keurig verwerkt. Dank daarvoor.

De brieven die nu langskomen zijn een beetje aan de late kant, want het besluit is al in november genomen. Bovendien: waar hebben we het over? Leerlingen die in Weert wonen, het regulier onderwijs of het speciaal basisonderwijs bezoeken en minder dan zes kilometer van hun school af wonen – in de commissie werd dat keurig uitgelegd als: binnen heel Weert – krijgen geen vervoer meer. Met alle respect voor het feit dat het hier om kinderen gaat met een beperking – daarom zitten ze in het speciaal onderwijs –: het zijn wel nog steeds kinderen en die kinderen hebben ook ouders en er ligt wel degelijk een verantwoordelijkheid bij de ouders om ervoor te zorgen dat hun kind naar school gaat. Kinderen die echt recht hebben op speciaal onderwijs en waarmee heel wat meer aan de hand is, behouden gewoon hun recht op vervoer. Wat dat betreft kunnen wij het college volgen. De raad heeft in meerderheid besloten deze bezuiniging door te voeren, het college heeft dat keurig uitgevoerd en naar aanleiding van de commissievergadering nog enige aanvullingen verwerkt. Wij kunnen daarom instemmen met de verordening die voorligt.

Mevrouw Duijsters: Mijnheer de voorzitter. Na kennis genomen te hebben van de antwoordbrief, verschenen naar aanleiding van de vragen die in de commissie Inwoners waren gesteld, kan de SP-fractie instemmen met de verordening. De vragen die waren gesteld zijn duidelijk beantwoord. Wij hadden geïnformeerd naar de categorie kinderen met een psychische beperking en dat is er nu ook mooi in opgenomen. Jammer vinden wij alleen dat er geen ruimte is geweest voor inspraak.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Beter dan mevrouw Stokbroeks en mevrouw Jacobs kan ik het niet formuleren. De discussie in de commissie heb ik maar gedeeltelijk kunnen volgen, maar in z'n algemeenheid is dit een verordening die wij kunnen volgen. Ik ben wel benieuwd naar de reactie van de wethouder op de gestelde vragen, maar ik heb er vertrouwen in dat die passen binnen dat zelfde plan.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Beginnen wil ik met een reactie op het betoog van mevrouw Zaâboul. De gemeente geeft bijna €1 miljoen uit aan leerlingenvervoer. Het grootste deel daarvan gaat naar de kwetsbare kinderen die naar allerlei scholen gaan, zoals de Mytylschool in Valkenburg of Hoensbroek, een klein gedeelte naar kinderen die bijvoorbeeld kiezen voor antroposofisch, islamitisch of hindoeïstisch onderwijs. Kinderen die vanwege hun handicap niet naar school kunnen worden in Weert altijd geholpen. Er is dus geen sprake van dat wij onderwijs afnemen van kwetsbare kinderen. Er is altijd een hardheidsclausule en in maatwerktrajecten wordt er altijd voor gezorgd dat kinderen die daarvan echt afhankelijk zijn vervoer krijgen. Het vervoer voor kinderen die naar VSO-, SBO- en VO-speciaal onderwijs gaan blijft ook bestaan. Het enige wat daaraan verandert, is dat de grens wordt opgetrokken van 2 naar 6 km, een grens die inmiddels al in bijna 90% van de gemeenten in Nederland wordt gehanteerd. Bij het hanteren van een grens van 2 km kan het voorkomen dat, wanneer bijvoorbeeld om een school in Weert met een passer een straal van 2 km wordt getrokken, in een straat in Groenewoud aan de ene kant een leerling wel vervoer krijgt en aan de andere kant een kind met exact dezelfde problematiek niet. Dat probleem wordt ook opgelost door de grens naar 6 km op te trekken, want dan valt iedereen in de kern Weert onder dezelfde regels. Kinderen in Stramproy, verder dan 6 km dus, die naar VSO, SBO of VO gaan komen wel nog in aanmerking voor leerlingenvervoer, maar in de andere delen van de gemeente Weert niet meer. Enerzijds zijn we dus heel royaal geweest en anderzijds is er nog een hardheidsclausule. Een ander argument is bovendien dat er nog een overgangsjaar komt.

In de brief waarop mevrouw Beenders doelde is letterlijk aangegeven dat de grens van 2 tot 6 km wordt opgehoogd en dat is volgens mij heel duidelijk. Ik begrijp dan ook absoluut niet hoe zij kan zeggen dat die brief onduidelijk is. Wij hebben ervoor gekozen die brief mee te sturen met het nieuwe aanvraagformulier, omdat dan voor ouders meteen duidelijk is dat zij een nieuwe aanvraag moeten indienen, dat de grens opgerekt wordt, dat zij nog een overgangsjaar krijgen en dat het dus het jaar daarop voor hun kinderen niet meer geldt als zij buiten die 2 km wonen, en dat geldt in Weert alleen voor de wijken Boshoven, Leuken en het deel van Groenewoud waarover ik het zojuist had. Keent, Moesel, Graswinkel en het centrum konden überhaupt al geen aanspraak maken, want die liggen binnen 2 km. Als kan worden aangetoond dat het echt niet anders kan, blijft het bestaan, ook in de toekomst.

Kennelijk is enige onduidelijkheid ontstaan over de vraag of dit tijdens de behandeling van de begroting wel of niet is besloten. Wij hadden uitdrukkelijk wel het idee dat de raad er toen voor heeft gekozen die bezuiniging in te boeken en de grens op te rekken van 2 naar 6 km. Als dat al besloten is – en dit is puur de formalisering daarvan –, is het best vervelend om dan inspraak te gaan organiseren, omdat dat dan gebeurt over iets waartoe de raad al heeft besloten en wat al is ingeboekt in de begroting 2015. Dat zou valse hoop kunnen wekken.

Mevrouw Stokbroeks heeft in de commissievergadering twee heel belangrijke punten en fouten uit de verordening gehaald, waardoor die nu nog duidelijker is; waarvoor dank.

Mevrouw Beenders heeft gevraagd of door de uitzondering die wordt gemaakt voor kinderen met een psychische handicap de bezuiniging nog wel zal worden gehaald. Het betreft hier de door mevrouw Stokbroeks toegevoegde zin over de wettelijke regeling ter zake die vanaf 1 augustus ingaat. De bezuiniging zal enerzijds worden gehaald door een autonome terugloop van het aantal leerlingen dat voor leerlingenvervoer in aanmerking komt, anderzijds doordat voor de nieuwe kinderen die naar die scholen gaan minder aanvragen zullen komen. Graag wil ik benadrukken dat wij in Weert echt mild zijn, ook door te kijken naar maatwerktrajecten voor kinderen en ouders die het echt niet georganiseerd krijgen.

Op de brief van de schoolbesturen die door sommige raadsleden is aangehaald wil ik ook even reageren. Scholen zijn secundair belanghebbend, ouders primair, en daarom hebben we er vooral voor gekozen zo goed mogelijk met de ouders te communiceren. Waarom dat zo laat is gebeurd, wil ik ook wel even uitleggen, hoewel het ook weer niet zó laat is; het is nog ruim op tijd, want de aanvraag is nog niet de deur uitgegaan. In november hebben we dit vastgesteld en vervolgens kwamen er allerlei berichten binnen van busvervoerders. We moeten dan gaan onderzoeken hoe het zit met opnieuw aanbesteden. Vervoer en schoolzwemmen wordt afgeschaft, het leerlingenvervoer is daarin besloten en dan moet je je afvragen, ook juridisch, of we nog met dezelfde contracten en dezelfde aanbieder verder kunnen gaan, of dat we een nieuwe aanbesteding moeten doen. Daarover moeten juridische gesprekken worden gevoerd, gesprekken met de aanbieders, enz., en dat is gigantisch veel werk. Toen dat in februari was afgerond, konden we concluderen dat een nieuwe aanbesteding niet nodig was. Vervolgens is de verordening geschreven en zo zijn we terechtgekomen in het traject van april, waar we nu in zitten. Het is misschien wat laat, maar wel verklaarbaar.

Mevrouw Duijsters: Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn wil ik graag iets rechtzetten, al is het inmiddels gelukkig aangepast. Het was de SP-fractie die als eerste aandacht vroeg voor de categorie kinderen met een gedragsbeperving, zoals ADHD, autisme enz., en daarop heeft mevrouw Stokbroeks vervolgens ingehaakt.

De voorzitter: Ja, u zult het succes moeten delen, mevrouw Stokbroeks! De verordening is er in ieder geval een stuk beter door geworden en dat is de verdienste van u allemaal.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De brief die de ouders hebben ontvangen bevatte een aanvraagformulier en een mededeling over het oprekken van het aantal kilometers, en dat is voor sommige ouders niet meteen heel duidelijk. De brief begint met de mededeling dat een aanvraag kan worden ingediend en later staat er dan dat het aantal kilometers van 2 naar 6 wordt opgerekt. Maar goed, de brief is uitgegaan en u bent van mening dat er goed is geïnformeerd,

wie ben ik dan om te zeggen dat dat niet zo zou zijn? Daarover mogen we van mening verschillen.

Wat het college siert, is dat het geen ongelijkheid meer wil, en daar ben ik ook een groot voorstander van. Voor de totale kern Weert geldt nu een afstand van 6 km, terwijl bij de kerkdorpen, althans bij Stramproy, sprake is van meer kilometers. Daar is in ieder geval over nagedacht. Wat bij mij evenwel de tentakeltjes wat omhoog heeft doen zetten, is de verwijzing naar de financiële positie. Wij begrijpen wel dat we niet veel te besteden hebben, maar het kan niet zo zijn dat om die reden geen inspraak wordt toegepast. Als die zin achterwege was gebleven, zou het een heel ander verhaal zijn geweest. Nu doet u het voorkomen alsof de financiële positie de reden is voor het feit dat er geen inspraak komt, en dat is niet juist. Die financiële positie is reden geweest voor het besluit om te bezuinigen op het leerlingenvervoer, en dat is een andere insteek. De manier waarop het nu in het voorstel staat vind ik niet correct en daarom zal ik namens DUS Weert tegen het voorstel stemmen

De heer Van Buuren: Ik wil u nu toch iets vragen. U ziet kennelijk een probleem in de brief aan de ouders waarin staat dat de grens van 2 km wordt opgetrokken 6 km. Wat is daar nu onduidelijk aan?

Mevrouw Beenders-van Dooren: U weet net zo goed als ik dat er in dit land nog altijd mensen zijn die, als ze in een brief als eerste te lezen krijgen dat ze een aanvraag kunnen indienen voor een vergoeding van de reiskosten voor hun kinderen, niet eens meer verder lezen, maar meteen de aanvraag gaan invullen, niet beseffend dat daaronder nog van alles volgt. Dat is de mensen niet altijd kwalijk te nemen, want het gebeurt ook ons wel eens dat we iets zien en dan al denken te weten waarom het gaat. Ik wil gewoon dat we in de informatievoorziening aan mensen heel duidelijk communiceren. Misschien had wel voor twee communicatiemomenten moeten worden gekozen: één direct na de begrotingsbehandeling....

De heer Van Buuren: Suggereert u nu dat zo iemand die met zijn fiets op de weg rijdt en een bord passeert met de vermelding Stramproy 6 km, dat niet kan lezen en misschien wel de verkeerde kant zal oprijden?

Mevrouw Beenders-van Dooren: Dat suggereer ik helemaal niet. Ik zeg alleen dat sommige mensen alleen het eerste deel van zo'n brief lezen, dan denken dat het over de vergoeding gaat voor het leerlingenvervoer en dat gaan invullen, zonder verder te lezen. Wij hebben dit besluit al in november genomen en de gemeente had toen ook kunnen communiceren dat de grens van 2 km zou worden opgetrokken naar 6 km.

Wethouder Gabriëls: In dezelfde brief stond ook dat te allen tijde contact kan worden opgenomen en dat mevrouw Wijnen daarvoor altijd beschikbaar is. Tussen de ambtenaar die dat hier regelt en de ouders over wie het gaat bestaat een heel goed contact, want die ouders hebben al langer leerlingenvervoer en hebben dus al vaker contact gehad met de ambtenaar hier.

De voorzitter: Waarvan akte.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf was het verhaal van de wethouder wel duidelijk, ware het niet dat het grotendeels over belevingen ging. Ik heb echt moeite gedaan om in stukken te kunnen terugvinden of wij dit besluit in november hadden genomen, maar ik heb het nergens kunnen vinden. Volgens mij hebben we het hier vooral over horen wat je wilt horen, maar dat is mijn interpretatie. Als we dat besluit zouden hebben genomen, wat volgens mij niet zo is, dan zou dit best een goede verordening zijn, dat wil ik ook wel zeggen, ik denk alleen dat we kansen hebben laten liggen door meteen die kant op te gaan. Omdat ons nu wordt verteld dat we dat besluit hebben genomen, terwijl wij denken dat dat niet zo is, daarbij ook het hele inspraakgebeuren in acht nemend, zullen wij tegen dit voorstel stemmen, ofschoon – dat wil ik nogmaals zeggen – dit best een goede verordening is als er een besluit was geweest van 6 km.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeg ik dank voor zijn uitvoerige beantwoording. Dat hij de ongelijkheid wil opheffen, kan ik waarderen, maar wat ik niet begrijp is dat desondanks ouders en kinderen door dit besluit gedupeerd worden. Dat vind ik kwalijk en niet kunnen voor kinderen die zelf geen mogelijkheid hebben om in het onderwijs een andere keuze te maken...

Mevrouw Duijsters: In de verordening staat duidelijk dat sprake is van een overgangsregeling en dat de ouders hiervan nog een jaar gebruik kunnen maken. Bovendien krijgen kinderen die heel kwetsbaar zijn automatisch al vervoer. U legt een link tussen vervoer en goed onderwijs, maar die beide hebben niets met elkaar te maken. Eerder haalde u ook de brieven van de scholen aan, maar de scholen zijn in dezen geen belanghebbenden. De ouders van de kinderen die vervoer nodig hebben zijn belanghebbenden.

Mevrouw Zaâboul: U haalt van alles uit de eerste en de tweede termijn door elkaar. Ik heb het eerder over kwalitatief onderwijs gehad, en dat is ook zo. Ouders die hun kinderen niet kunnen brengen zijn op andere mogelijkheden aangewezen, waardoor de kinderen geen gebruik kunnen maken van de school waar ze wel naartoe zouden willen.

Dat er een overbruggingsjaar is, heb ik goed in mijn oren geknoopt, maar kunt mij uitleggen wat de maatschappelijke effecten binnen dat jaar kunnen zijn voor ouders met kinderen? Ik kan het in ieder geval niet uitleggen aan ouders en aan kinderen.

Inderdaad heb ik ook de brieven van de scholen aangehaald. In de media is er volop aandacht aan geschonken en ik zou geen goed raadslid zijn als ik het niet ook hier ter sprake zou brengen. Er staat het nodige in over het streven naar kwaliteit voor de kinderen. Dat is het enige belang dat die scholen hebben en daar vragen zij aandacht voor. Wij hebben daaraan aandacht geschonken, niet meer en niet minder.

Mevrouw Duijsters: De SP-fractie heeft die brieven ook gelezen. Daarin hebben de scholen het over kwetsbare kinderen, maar die kinderen krijgen volgens deze

verordening al vervoer. Wat de scholen zeggen trekken wij ons natuurlijk ook aan, maar feit is dat niet de scholen hier de belanghebbenden zijn, maar de ouders.

Mevrouw Zaâboul: Wij brengen onder de aandacht wat we gelezen hebben en wat we via de media mee hebben gekregen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mevrouw Duijsters zei zojuist dat de scholen hierin geen belanghebbenden zijn. Eerder heb ik echter mevrouw Jacobs horen zeggen dat scholen eventueel kunnen overwegen maar een halfuurtje eerder of later te beginnen als het vervoer niet aansluit en mensen misschien zelf de kinderen naar school moeten brengen. Op dat moment wordt de school een direct belanghebbende. Het is toch vreemd dat we dit niet iets breder communiceren met de mensen die het aangaat, maar misschien had mevrouw Jacobs dat ook wel willen zeggen!

De heer Stals: Ik vind het nogal zinloos om hier te discussiëren over de vraag of de scholen belanghebbenden zijn of niet. Het is arrogant te denken dat de scholen geen goede ideeën zouden hebben voor een oplossing van dit probleem. Wij hadden ze daarover best kunnen benaderen. Ik vind het te arrogant voor woorden om ze daar bij voorbaat van uit te sluiten.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik heb altijd gedacht dat het CDA voor de inhoud gaat. Nu heb ik de heer Stals echter horen zeggen dat dit inhoudelijk wel een goede nota is, maar dat het CDA het niet eens is met de procesmatige kant, en dat vind ik jammer...

De heer Stals: Dan hebt u niet goed naar me geluisterd.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Zo heb ik het begrepen. Ik ben het overigens helemaal met u eens dat de schoolbesturen samen met ouders en leerlingen hele goede oplossingen kunnen bedenken, en daar krijgen ze een jaar voor. Mevrouw Beenders heeft gelijk als ze zegt dat de scholen geen belanghebbenden zijn wat betreft de bekostiging van het leerlingenvervoer. Oplossingen echter kunnen zij samen met ouders wellicht wel realiseren en daarvoor kan het komende jaar goed worden gebruikt.

Mevrouw Duijsters: Zoals ik in eerste termijn al heb aangegeven, vinden ook wij het jammer dat er geen ruime is geweest voor inspraak. Voor het overige kan ik me aansluiten bij de woorden van mevrouw Jacobs.

Mevrouw Zaâboul: Wij vinden het bijzonder jammer dat de kilometergrens wordt opgetrokken van 2 naar 6 km vanwege de financiële situatie van de gemeente. Dat laatste mag absoluut niet leidend zijn in dit geval, want het mag dan €46.000,- opbrengen, maar wat je ervoor terugkrijgt is kwalitatief goede leerlingen, die in de toekomst meedoen in de samenleving en daaraan een bijdrage leveren. Wij zouden graag een uitzondering willen maken voor kinderen van 4 tot 12 jaar, maar dat maakt de wet helaas onmogelijk. Wij blijven bij ons eerdere standpunt en zullen het voorliggende voorstel niet steunen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Laten we in dit debat wel even reëel blijven over het type leerlingen waarover we het hier hebben: leerlingen uit het speciaal onderwijs en dat zijn leerlingen die gewoon naar school kunnen, met een fiets, met een ouder, net als de leerlingen uit het regulier basisonderwijs en daar organiseren we ook niets voor. Voor degenen die echt een beperking hebben waarvoor niet op een andere manier een oplossing kan worden geboden, regelt de gemeente het vervoert. Voor de andere leerlingen, met wie verder niets aan de hand is en die gewoon met hun ouders naar school kunnen fietsen, hebben de ouders ervoor te zorgen dat ze op school komen; dat is echt hun verantwoordelijkheid. Ik vind dat daar nu wel met heel veel gemak overheen gestapt wordt, alsof de gemeente maar voor vervoer moet zorgen als een ouder om de een of andere reden een kind niet naar school kan brengen. Dat zou dan ook moeten gebeuren voor kinderen in het regulier onderwijs.

Waar ik verder wat moeite mee heb, is de illusie dat het zin heeft mensen inspraak te verlenen over een besluit dat de raad al in november heeft genomen....

De heer Stals: Dat besluit hebben we niet genomen!

Mevrouw Stokbroeks: Dat vindt u, wij zijn van mening dat dat besluit door de meerderheid van de raad wel genomen is. We zouden dan mensen inspraak gaan verlenen over iets waar ze verder niets mee kunnen, omdat het besluit al genomen is. Wij vinden dat mensen op die manier voor het lapje worden gehouden en dat is ook niet netjes.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De wethouder had het in zijn antwoord enkele keren over de hardheidsclausule. Kan hij ons ook vertellen – als hij dat nu niet weet, kan hij er ook later antwoord op geven – hoe vaak in het verleden succesvol een beroep is gedaan op de hardheidsclausule?

De voorzitter: U bent wel heel laat met die vraag aan de wethouder. Het is bovendien ook nog een technische vraag. We moeten streng zijn, mevrouw Kadra, streng doch rechtvaardig, en dus krijgt u geen antwoord.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Als het besluit inderdaad genomen zou zijn – dit even in reactie op de woorden van mevrouw Jacobs en mevrouw Stokbroeks – zou het inderdaad logisch zijn wat zij betogen, maar dat is nu precies het punt wat ik probeer te maken. Overigens zijn wij het met D66 ook geheel eens over de verantwoordelijkheid van de ouders. Ik denk echter dat wij heel veel andere opties hebben laten liggen, waarmee we het financiële probleem kleiner hadden kunnen maken en wellicht toch een hoger serviceniveau hadden kunnen blijven leveren. In de inspraak hadden mensen daarbij kunnen helpen. Volgens ons zijn veel opties weggegooid, door meteen voor die 6 km te kiezen, maar als je al voor die 6 km kiest, is dit best een goede verordening.

De voorzitter: Dames en heren. Ik stel voor nu tot besluitvorming over te gaan.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Volgens mij was het mevrouw Jacobs die eerder opperde een keer een evaluatie uit te voeren. In het voorstel staat echter dat een evaluatie niet noodzakelijk is. Wat gaan we daarmee doen? Gaan we wel een evaluatie uitvoeren, of niet?

De voorzitter: In het voorstel staat dat we dat niet gaan doen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Na een jaar kunnen we altijd om een terugkoppeling vragen over de manier waarop het verlopen is, hoeveel kinderen in aanmerking zijn gekomen, enz., los van een evaluatie.

De voorzitter: Dat lijkt me een uitstekend idee en dan kan ook de vraag van mevrouw Kadra worden beantwoord hoeveel mensen gebruik maken van de hardheidsclausule.

Aan de orde is de besluitvorming.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van CDA, PvdA en DUS Weert geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

13. Instemmen met de 1e rapportage 2015 (financiële bijstelling).

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij over deze financiële rapportage slechts twee vragen gesteld, de rest hadden we bewaard voor de auditcommissie. In de antwoordbrief die we hebben gekregen, is een van de twee vragen van D66 beantwoord, namelijk die over de subsidieplafonds, de andere echter niet en die was nogal verstrekkend, want had betrekking op het gat van €1,5 miljoen door de lagere BUIG-middelen. De eerste vraag aan de wethouder is dan ook: waarom is die vraag niet beantwoord? Om voor iedereen duidelijk te maken waarover het gaat, schetsen we even het volgende beeld.

Op pagina 3 lezen we dat bij de verlening van bijstand vanuit het rijk sprake is van een meerjarige mutatie van €1,6 miljoen. Op pagina 6 wordt uitgelegd waar dat vandaan komt. Ik citeer: *“Het rijk rapporteert 3 maal per jaar over de omvang van de middelen die we krijgen om de uitkeringen te betalen (BUIG-middelen). In de begroting hebben we rekening gehouden met de laatste stand van zaken zijnde de voorlopige beschikking van juni 2014. In september 2014 is de definitieve beschikking gepubliceerd en deze was dus € 1.572.869 lager.”* Bij ons komt dat wel even binnen, of, beter gezegd: het komt niét binnen. Het slaat een heel groot gat in de begroting. Behalve de grootte van het bedrag valt ook het gebruik van het woordje *dus* op. Alsof iemand bij je aan de deur staat met een rekening en of je even wilt betalen, *dus* €1,6 miljoen. Allereerst hebben wij ons afgevraagd waar dit eerder was vermeld. Hebben wij iets gemist? Volgens de wethouder was dat niet het geval en staat deze tegenvaller in de risicoparagraaf van de begroting. Daarover later meer.

Om te beginnen hebben we de beschikking uit september bekeken, een lang document van 11 pagina's, met een hele lange rekensom, met als uitkomst: Weert kan voor 2015 rekenen op een betaling van het rijk van €11,5 miljoen. Of deze beschikking van september wel of niet definitief is, doet er in feite niet toe, want ze is in

ieder geval definitiever dan de voorgaande en dus €1,6 miljoen lager. De tweede vraag aan de wethouder is of hij net als D66 van mening is dat het college bij mutaties met een omvang van €1,5 miljoen de plicht heeft om de raad hiervan op de hoogte te stellen, proactief en zonder uitstel.

Vervolgens neem ik de begroting erbij, die in november door de meerderheid van deze raad is vastgesteld. In de risicoparagraaf op pagina 96 – het is even zoeken – zouden we voor deze tegenvaller gewaarschuwd moeten zijn. Ook nu citeer ik even: *“Als gevolg van (...) maar ook de jaarlijkse bijstelling van het BUIG-budget bestaat de kans dat het budget niet toereikend is”*. Dat is het dan, nergens is het bedrag vermeld van de extra tegenvaller die nu boven komt drijven. Natuurlijk kun je zeggen dat de verdeelsleutel van het rijk bij het verstrekken van die bijstanden niet correct is, en dat is misschien ook wel terecht, maar het is ook wel makkelijk om dat te zeggen, en we kunnen ook zeggen dat de BV Weert de begroting voor 2015 anders niet sluitend zou hebben gekregen; dat klopt ook. Maar is die reden op zichzelf hard genoeg om deze informatie, die in september bekend werd, anoniem weg te schrijven in een risicoparagraaf? De derde vraag aan het college is: vindt u dat de raad op basis van de begroting zich voldoende heeft kunnen realiseren wat de omvang van dit risico was, met de kennis die toen al in huis was? Nu staat het in de financiële rapportage en komt de aap uit de mouw. Tenminste: daar lijkt het voor ons op, met de informatie waarmee we het eerder hebben moeten doen. Maar wat is er nu veranderd? Is door het rijk nieuwe informatie verstrekt, waardoor het nu wel in de eerste rapportage komt?

Kortom, in september was er een voorlopige beschikking van €1,5 miljoen. Die sloeg een gat in de begroting, maar informatief hebben we er niets mee gedaan, omdat het een voorlopige beschikking was. In de risicoparagraaf is er wel gewag van gemaakt, maar zonder enige cijfermatige vermelding. Nu echter wordt bij de eerste financiële tussenrapportage op basis van die zelfde voorlopige beschikking in september de begroting wel aangepast. Informatief is er eigenlijk niets veranderd, maar toch wordt het aangepast en aan de rapportage toegevoegd. Waarom bij de begrotingsbehandeling niet en nu wel?

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Met het voorgaande heeft de heer Werps veel gras voor mijn voeten weggemaaid, maar dat geeft niet: we zitten wat dat betreft helemaal op één lijn. Ik wil er zelfs nog iets aan toevoegen: ook als het als een risico wordt opgenomen in de begroting, wat dus gebeurd is, hoort daar volgens mij nog steeds een financiële voorziening bij om dat risico financieel af te dekken; dat ben ik tenminste vanuit mijn werk gewend, en dat is ook bij de overheid. Dat is echter niet gebeurd. Het hele betoog van de heer Werps ga ik niet herhalen, ik stel kortheidshalve slechts vast dat dit niet klopt.

Een volgende vraag betreft de legesopbrengsten horecasluitingstijden. In de commissie hadden wij daarover een vraag gesteld en daarop is geantwoord dat wat hierover in het stuk staat niet zou kloppen, Ik citeer: *“In verband met het vervallen van de verplichte ontheffing sluitingstijden is het sluitingsuur vrijgegeven. Daardoor zijn er geen verzoeken tot ontheffing meer en dient de bijbehorende opbrengst ad € 35.000,- verlaagd te worden.”* Daarop hebben wij dus dat antwoord gekregen,

maar het staat zo stellig in het stuk, dat de hamvraag voor ons nu is of voor één of meerdere horecabedrijven/instellingen het sluitingsuur permanent of tijdelijk is vrijgegeven, lees: hebben ze daarvoor ontheffing gekregen van het college?

Op onze vraag over de begrotingsbedragen hebben we ook antwoord gekregen. Daarbij ging het met name om het feit dat we richting de provincie andere bedragen melden dan voor onszelf, omdat, zo meldt het stuk: de raad zich ervan moet vergewissen dat wij structurele lasten met structurele baten dekken. Ook hier een hele simpele vraag: hebben wij twee begrotingen, een voor de provincie en een andere voor de gemeente, of niet?

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. DUS Weert sluit zich aan bij wat door de heren Werps en Stals is gezegd over de BUIG-middelen.

Naar aanleiding van de antwoorden die wij hebben ontvangen op de gestelde vragen wil ik van het college weten hoe het mogelijk is dat we nog steeds te maken hebben met hogere kosten bij betaald parkeren. In totaal is het een post van €18.000,- en €6.000,-, of net andersom. Het zou toch bekend moeten zijn dat bij het veranderen van het parkeersysteem andere kosten op komen draven, zoals voor geldinzameling, de hostingkosten bij invoering van dynamisch parkeren en de onderhoudskosten, om het systeem bel- en pasparkeren operationeel te houden. Hoe is het mogelijk dat dat er niet in staat?

Mijn volgende vraag betreft de kosten van de Rembrandttentoonstelling. Zijn voor de Rembrandttentoonstelling helemaal geen kosten toegerekend aan Weert 600? Het leek er toch op dat die tentoonstelling een onderdeel was van Weert 600, of is die aangegrepen om extra publiciteit te genereren voor Weert 600?

Wat vreemd vind ik ten slotte dat de kosten voor de bijdrage aan de VVE nu op de propen komen, want in andere jaren is dat niet gebeurd. Is dit de eerste keer dat dit zich voordoet?

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van de heer Werps kunnen wij ons volledig aansluiten; complimenten daarvoor. Wat vooral overeind blijft is de vraag: hoe is het mogelijk dat we ons nu weer in een dergelijke positie bevinden? U gaat nu waarschijnlijk komen met het bijstandsverhaal en noem maar op, maar waarom is hierop in een eerder stadium niet geanticipeerd? Waarom is het zo lang blijven liggen en worden wij er nu weer op deze wijze mee geconfronteerd?

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. In de eerste plaats wil ik het gemeentelijk apparaat bedanken voor het beantwoorden van de vragen van Weert Lokaal.

Benieuwd ben ik naar het antwoord van de wethouder op de vragen die zijn gesteld over het BUIG-budget. Daarbij wil ik nog meegeven dat hier een motie is aangenomen om de risico's die in de risicoparagraaf bij de begroting staan in de toekomst te kwantificeren. Volgens mij zal dat bij de eerstvolgende begroting ook gebeuren en daar ben ik blij mee, omdat we dan meer inzicht krijgen in de kwantitatieve risico's daarvan.

De voorzitter: Alvorens de wethouder het woord te geven, stel ik vast dat door mevrouw Beenders een aantal technische vragen zijn gesteld die in de commissie naar voren hadden kunnen worden gebracht. Er zal vanavond wel antwoord op worden gegeven, maar in het fractievoorzittersoverleg zal ik hierop terugkomen, want we hebben eerder afgesproken dat hier geen commissievergaderingen zullen worden overgedaan.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Tot de heer Werps merk ik allereerst op dat het antwoord op de vraag over de BUIG-budgetten, die hij zei te hebben gemist, al in een eerdere brief was gegeven, wat te maken heeft met het feit dat dezelfde vraag die hij had gesteld in de auditcommissie al in een eerder stadium was gesteld. Die vraag is beantwoord bij brief van 19 mei. Ik wil het overigens kort nog wel even uitleggen. Het heeft te maken met de manier van werken. Met datgene waarop de heer Van den Heuvel zojuist doelde, zouden we het wat dat betreft zo maar eens kunnen zijn. In september hebben we een *voorlopige* beschikking ontvangen en na zo'n voorlopige beschikking komt er nóg een voorlopige beschikking, die overigens nog binnen moet komen, al duiden signalen erop dat we daar een ton beter uit zullen komen. Pas dan volgt een definitieve beschikking. In september is een definitieve beschikking gegeven over 2014 en een voorlopige over 2015. Van het bedrag dat daarmee was gemoeid is de raad in oktober op de hoogte gesteld. Als nu dan wordt gezegd dat de raad het niet wist, waag ik dat te betwijfelen. Het is in dit huis gebruikelijk voorlopige beschikkingen niet op te nemen in de begroting. We maken er wel melding van en vervolgens komt het dan, zoals nu ook blijkt, in de eerste financiële rapportage tevoorschijn.

De vraag die de heer Stals over de horeca heeft gesteld kan ik ontkennend beantwoorden: dat soort uitzonderingen is niet gemaakt.

In reactie op zijn andere vraag merk ik op dat we natuurlijk maar één begroting kennen. De provincie wil echter structurele kosten alleen maar afgedekt zien door structurele baten en daar zit het verschil.

Zoals al aangegeven, zijn door mevrouw Beenders een paar technische vragen gesteld. Waar zij het had over geldinzameling kan ik zeggen – het staat trouwens ook in de antwoorden – dat een en ander eind 2014, toen de begroting volgens mij al was vastgesteld, opnieuw is aanbesteed, waardoor we iets duurder uit zijn gekomen. Zij heeft overigens gelijk dat een aantal zaken die met parkeren te maken hebben niet zijn meegenomen in de begroting. Dat is een omissie geweest, die hiermee wordt rechtgezet.

De vraag over de Rembrandttentoonstelling in relatie tot Weert 600 kan ik op dit moment niet beantwoorden.

Op de VVE zal, zoals wij ook in de antwoorden hebben medegedeeld, later worden teruggekomen. Wij zullen dan precies aangeven wanneer dat is “opgeplopt”, om het zo maar te zeggen, en wat dat inhoudt.

Tot mevrouw Kadra kan ik alleen maar zeggen dat er niets is blijven liggen. Zoals ik eerder al heb gezegd, heeft het te maken met de manier waarop wij omgaan met beschikkingen met een voorlopig karakter. De tweede voorlopige beschikking, die we nog niet binnen hebben, laat zien dat we er een ton beter uitkomen.

De voorzitter: De technische vragen die beantwoord konden worden, zijn beantwoord en eerder heb ik al gezegd dat wij in het fractievoorzittersoverleg nog eens met elkaar over het reglement van orde zullen praten. Ik verzoek mevrouw Beenders daarop nu niet meer terug te komen, maar zich te beperken tot de inhoud van de zaak.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Die inhoud van de zaak, waarmee ik me bezig wilde houden, kwam uit de antwoorden van 21 mei, zodat ik die vragen echt niet in de commissievergadering kon stellen.

De voorzitter: Goed, dan is nu de tweede termijn aan de orde.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeg ik dank voor de beantwoording van de vragen op dit moment. Hij heeft uitgelegd dat het om een voorlopige beschikking gaat, die nog niet kon worden meegenomen. Niettemin wordt in de stukken, en ook in de financiële rapportage die nu voorligt, gesteund op een eerdere beschikking die een nog veel voorlopiger karakter heeft, en dat is wel wonderlijk. Of hiervan in oktober melding is gemaakt of niet – ik hoor net dat het in oktober in ieder geval niet op de agenda van de raad stond –, de crux is dat het, ook als het gemeld zou zijn, niet is verwerkt in de begroting. Het is alleen weggeschreven in één bijzin in een risicoparagraaf, en niet gekwantificeerd. U meldt het wel, maar verwerkt het niet in de begroting. Dat is waar het ons om gaat. Wat dat betreft mag de manier van werken wel transparanter zijn.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Als de wethouder dit heeft gemeld, is het inderdaad niet meer dan logisch dat dat bedrag ook in de begroting wordt opgenomen. Waarom zou hij het anders melden aan de raad? Achteraf hebben wij geconstateerd dat het inderdaad gemeld is, maar dat bedrag komt niet overeen met het bedrag dat in de begroting staat. Het college heeft een actieve informatieplicht en moet gewoon zijn boerenverstand gebruiken bij het afwegen van de vraag wat wel en niet in de begroting moet worden gezet. Laat ons daarover in godsnaam geen besluit nemen en weer een regeltje maken. Dit had gewoon in de begroting moeten staan. En wat betreft de motie met dat hele risicogebeuren: dat is gewoon fiksen van iets dat toch al niet klopt. Als je iets in de risicoparagraaf opneemt met zo'n groot bedrag, hoor je daarvoor een voorziening te treffen die financieel gedekt is. We kunnen daarover wel lekker een motie indienen en het de volgende keer weer fiksen, maar bij zo'n groot bedrag hoor je gewoon je boerenverstand te gebruiken. De onderliggende berekeningswijze is trouwens ook gewijzigd – dat heb ik in eerste termijn nog niet genoemd –, waardoor een structurele verandering is gekomen in de berekening van het bedrag, wat nog een extra argument is voor het feit dat de wethouder ons gewoon had moeten informeren.

De andere antwoorden waren heel duidelijk, twee keer “nee”; dank daarvoor.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Ook ik wil nog even terugkomen op het BUIG-budget. Volgens mij is het heel logisch dat dat niet in de begroting is meegenomen. Het is namelijk geen definitieve beschikking...

De heer Sijben: Moet de begroting niet een zo getrouw mogelijk beeld geven van de geraamde inkomsten en uitgaven?

De heer Van den Heuvel: Zeker.

De heer Sijben: Dan is het toch niet te begrijpen dat een afwijking van €1,5 miljoen ten opzichte van de raming, die dateert van een paar maanden ná het het bedrag dat in de begroting staat, en waarvan aannemelijk is dat het voor het grootste deel ook een blijvend bedrag zal zijn, niet in de begroting staat?

De heer Van den Heuvel: Het is een *voorlopige* beschikking en ook in het verleden werden voorlopige beschikkingen niet opgenomen in de begroting, maar juist in de risicoparagraaf. Die consistente lijn is hier voortgezet.

De heer Werps: Het kan wel in de risicoparagraaf komen, maar dan wel gekwantificeerd. Het gaat hier ook niet om €1,6 miljoen voor één jaar, het is een structurele verandering en als we dat over deze coalitieperiode even vermenigvuldigen, gaat het dus om €6,3 miljoen. Dat is de meest verregaande mutatie die we nu te zien krijgen! Het is alsof je een blauwe enveloppe in de brievenbus krijgt, even kennis neemt van de inhoud, die weer terug stopt in de enveloppe en vervolgens snel weglegt.

De heer Van den Heuvel: Ik stel alleen dat hier een consistent beleid is gevoerd en dat het ook in het verleden zo was. Alleen is de afwijking waarover we het nu hebben veel groter dan in het verleden.

Mevrouw Kadra: U zegt dat dit consistent beleid is, en dat kan misschien wel zo zijn, maar het roept zoveel verwarring en vragen op, dat we wellicht moeten concluderen dat het beleid niet klopt en dat dat veranderd moet worden.

De heer Van den Heuvel: Dat ben ik met u eens. We zullen het er in de auditcommissie, of een andere commissie, eens over moeten hebben dat we dit eerder in de begroting willen opnemen. Ook in de motie over de risicoparagraaf, die we volgens mij met z'n allen hebben gesteund, hebben we aangegeven dat we graag willen weten hoe groot het risico is.

De heer Werps: Juist, dat hebben we toen al gezegd, op dat moment was die kennis ook al bekend, en dat had dus meteen meegenomen kunnen worden.

De heer Stals: Wat de heer Van Heuvel zei, is feitelijk correct: in het verleden is het kennelijk ook zo gebeurd. Maar vindt hij het ook *goed* dat we dit zo doen en dat, omdat het in het verleden ook zo gedaan is, een bedrag van €1,5 miljoen niet gemeld hoeft te worden?

De heer Van den Heuvel: Nee, dat vind ik niet goed, vandaar dat wij ook die motie over de risicoparagraaf hebben opgesteld, maar die komt nu te laat, want dat risico zal pas bij de begroting 2016 worden gekwantificeerd.

De heer Stals: Dus impliciet bent ook u van mening dat wij eerder geïnformeerd hadden moeten worden?

De heer Van den Heuvel: We *zijn* geïnformeerd, meneer Stals.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij kun je hierop op twee manieren reageren: we kunnen kijken naar het bedrag van €1,5 miljoen en we kunnen de vraag stellen wie wat wist op welk moment, op welk moment welke informatie aan wie is gecommuniceerd en hoe dat vervolgens in het proces is beland. De les is volgens mij dat we het graag eerder willen weten als het om zulke bedragen gaat, vandaar ook de motie over een zo goed mogelijke kwantificering van de risico's. De heer Stals zei wel dat het een precies bedrag moet zijn, maar van een risico ken je nooit het precieze bedrag...

De heer Stals: Dat heb ik niet gezegd. Wat ik heb gezegd is dat, als er een risico is, daarvoor ook een voorziening moet worden getroffen die dat dat risico financieel afdekt. Ik heb niet gezegd dat dat precies dat bedrag moet zijn.

De heer Peterse: Ik zeg ook niet dat het precies een bedrag moet zijn, maar dat, als het risico wordt gekwantificeerd, dat een bedrag wordt, niet tot twee cijfers achter de komma, maar bijvoorbeeld €1 miljoen, €2 miljoen, €3 miljoen, €4 miljoen, €5 miljoen. Ik noem maar even een grootheid. Bij Defensie zitten ze ook met die helikopters, die een behoorlijk risico zijn geweest.

Terug naar het bedrag van €1,5 miljoen van de BUIG-middelen. In de voortgangsrapportage is een specificatie gekomen van de kostendelersnorm en van allerlei andere structurele voorzieningen die in de brief die in oktober is verschenen niet zo benoemd waren. Op dit moment is dus meer specifieke informatie beschikbaar dan in september/oktober. Wat dat betreft wordt het een beetje een spelletje van: wie wist wat op welk moment? Als ik als ambtenaar een brief zou krijgen met een bedrag van €1,5 miljoen, zou ik dat zo snel mogelijk melden, om ervoor te zorgen dat die informatie ook zo snel mogelijk bij het desbetreffende orgaan terechtkomt, zodat er ook zo snel mogelijk op geanticipeerd of geacteerd kan worden. Dat is de les die we hieruit kunnen leren en volgens mij wil het college dat ook, zodat we het met elkaar eens zijn en deze discussie kunnen afsluiten.

De heer Sijben: Hiermee lokt de heer Peterse wel wat uit. We hebben inderdaad eind september het voorlopige budget 2015 gekregen, maar het was al maanden van tevoren bekend dat er een andere grondslag zou komen voor de uitkering en dat die grondslag nadelig, om niet te zeggen *flink* nadelig, voor Weert zou uitpakken. Het bedrag van €1,5 miljoen dat in september in de circulaire stond mag dan misschien qua hoogte een verrassing zijn geweest, maar al maanden eerder was bekend dat het tonnen en tonnen minder zou dan in 2014, als gevolg van een andere berekeningsgrondslag. Ook dat is blijkbaar geen reden geweest om de raad iets te melden

De heer Peterse: Volgens mij is die grondslag pas in maart van dit jaar geëffectueerd. Nu weten we pas wat het effect is van de kostendelersnorm; dat is ook een

structureel aspect. De grondslagen die verband houden met achterstandswijken en dat soort informatie zijn volgens mij pas in maart geëffectueerd.

De heer Werps: Maar dat staat los van de beschikking. In die beschikking komt een rekensom voor van elf pagina's, zijnde de objectieve verdeelnorm die door het Sociaal Cultureel Planbureau is aangereikt aan het ministerie en door het ministerie is verdisconteerd voor alle gemeenten in Nederland. Weert komt daar gewoon heel slecht uit en dat was inderdaad al veel langer bekend. Een van de belangrijkste factoren daarvoor is dat Weert kennelijk niet over achterstandswijken beschikt. Was dat wél het geval geweest, dan was de bijstandsverlening vanuit het rijk veel hoger geweest.

De voorzitter: Dat is in ieder geval nog iets positiefs: dat we dankzij het feit dat we het heel goed doen hierop gekort worden!

De heer Sijben: Maar dat is weer geen argument om de raad niet te informeren!

De voorzitter: Laten we het ook niet opkloppen. U hebt allemaal wel een beetje gelijk en volgens mij waren wij ook verrast door de hoogte van het bedrag. Iedereen heeft recht op z'n eigen waarheid. De heer Van den Heuvel heeft al aangegeven dat dit in de toekomst via de auditcommissie anders georganiseerd zal moeten worden, zodat niemand meer verrast zal worden. Ik stel u voor dat vanavond als les te trekken uit deze discussie.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Uiteindelijk gaat het hier gewoon om vertrouwen. De leden van de raad willen erop kunnen vertrouwen dat het college ons voedt met actuele informatie. Ik proef nu vooral dat men zich verstoppt achter allerlei regeltjes en dat bevordert dat vertrouwen niet. Van het college wil ik daarom de uitspraak hebben dat het de volgende keer gewoon wordt gemeld als er zoiets aan de hand is. Dat is het enige wat wij nu vragen.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. De raad mag wat mij betreft alles hebben en weten. Ik ben het echter niet met de heer Sijben eens dat dit al veel langer bekend was. Op dat gebied is "Den Haag", laten we zeggen: niet de meest betrouwbare partner. Ik herinner eraan dat we hier eerder voor zo'n €350.000,- hadden vertimmerd, in het vooruitzicht dat op 21 december een wet zou worden aangenomen. Die wet werd echter niet aangenomen, met als gevolg dat we nog eens twee ton moesten investeren om alles weer terug te draaien. Toen wisten we ook van tevoren dat er "misschien" iets aan kwam. Wij hebben de raad hierover in ieder geval wel geïnformeerd, daar blijf ik bij. In september hebben we de voorlopige beschikking gekregen en daarover hebben we de raad in oktober geïnformeerd. Als het er misschien wat onduidelijk heeft gestaan, waardoor niet iedereen zich dat op dat moment gerealiseerd heeft, bied ik daarvoor mijn verontschuldiging aan. Alles staat of valt echter met de systematiek die we tot op heden hebben gehanteerd. Als de raad die systematiek wil veranderen, wil ik daarop graag op een ander moment terugkomen.

De voorzitter: Laat dat laatste een aardige handreiking zijn van de wethouder. Wij hebben de overtuiging dat wij u goed hebben geïnformeerd, maar dat heeft toch nog tot verrassingen geleid en dat willen wij in de toekomst proberen te voorkomen. Uiteindelijk gaat het om vertrouwen, zoals de heer Stals heel impliciet heeft gezegd, en wij willen er graag aan werken dat u ook in vertrouwen kunt handelen.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Na deze toezegging van de wethouder kunnen wij ermee akkoord gaan. Wij hopen dat de communicatie nu gewoon duidelijk en helder wordt. De veronderstelling van het college dat wij alles maar op een bepaalde manier kunnen interpreteren, is misschien niet altijd juist en het zou ons enorm helpen als wat uitgebreider wordt ingegaan op de verschillen, en niet alleen op de bedragen.

De voorzitter: Dat is een aardige toevoeging. U bent trouwens in goed gezelschap, want wij worden soms ook verrast door “Den Haag”, zoals ook de wethouder al heeft gezegd. Dat mag overigens geen excuus zijn, dat is ook al gezegd. Laten we dan maar samen verrast zijn, dat is altijd nog beter dan de één wel en de ander niet.

Aan de orde is thans de besluitvorming, waarbij uiteraard de mogelijkheid bestaat een stemverklaring af te leggen.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen het verwelkomen als de beschikkingen voortaan plenair aan de raad worden toegezonden; dat hoeft misschien niet met beschikkingen die bij wijze van spreken over één euro gaan, maar wel als ze een bepaald bedrag te boven gaan.

Met de financiële rapportage kunnen wij helaas niet instemmen, omdat het gewoon in de begroting verwerkt had moeten worden. Nu dat niet is gebeurd, is het hele proces niet adequaat verlopen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zullen vanwege dit feit tegenstemmen, maar ook omdat over het hele horecagebeuren gewoon een foutieve tekst is opgenomen die, als we dit goedkeuren, ineens weer de werkelijkheid is geworden.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. In eerste instantie waren wij van plan tegen te stemmen, maar na de laatste toezegging die is gedaan – zo interpreteren wij die althans –, zullen wij met voorstel instemmen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ondanks die laatste toezegging, zullen wij tegenstemmen.

De voorzitter: U spreekt al in wij-vorm!

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66, CDA en DUS Weert tegen aanvaard.

14. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 8 april tot en met 5 mei 2015.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

15. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 16. Kennis nemen van de onderstaande overzichten:**
- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2015;**
 - b. overzicht begrotingsuitkomsten 2015;**
 - c. overzicht reserves en voorzieningen 2015.**

17A. Motie vreemd aan de orde van de dag inzake lokale maatregelen voor bestrijden armoede (fractie DUS Weert).

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Hoewel we weten dat de gemeente Weert al een groot aantal dingen doet om de armoede zoveel mogelijk te beperken, dan wel te bestrijden, kan het nooit kwaad naar aanleiding van de brief van de Sociale Alliantie eens na te gaan wat we nu doen, wat we allemaal zouden kunnen doen, of we ook doen wat zij adviseert, hoe een Cliëntenplatform Minima daarin zit en wat dat met de gemeente heeft besproken inzake de Klijsma-gelden. Daarom meent de fractie DUS Weert er verstandig aan te doen deze motie in te dienen. Een gesprek met de wethouder vorige week heeft me geleerd dat een brief misschien een andere optie was geweest, maar we willen het toch bij deze motie houden. Om de wethouder een beetje ter wille te zijn, hebben we er echter geen termijn in gezet en u hebt dus iets meer tijd om antwoorden te geven. De motie luidt aldus:

■ **Motie M1 (DUS Weert)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 27 mei 2015;
overwegende dat:

- de Sociale Alliantie per brief van 28 april 2015 een lijst met lokale maatregelen voor het bestrijden van armoede naar alle gemeenteraden heeft gestuurd (zie bijlage);
- deze lijst niet uitputtend is en gebruikt kan worden als middel om het minimale beleid in gemeenten te evalueren;
- het belangrijk is mensen met lokale minimavoorzieningen uit de armoede te halen en te houden;
- het daarom wenselijk is inzicht te krijgen in hoe, aan de door de Sociale Alliantie genoemde maatregelen, in de gemeente Weert aandacht wordt besteed;

draagt het college op:

de raad te berichten hoe in de gemeente Weert aandacht wordt besteed aan de lokale maatregelen 1 t/m10 genoemd in de brief van 28 april 2015 van de Sociale Alliantie.

De voorzitter: Als onafhankelijk voorzitter wil ik hierbij toch even opmerken dat u door het indienen van deze motie het middel “motie” dat de raad ten dienste staat

enigszins devalueert. U kunt deze informatie namelijk ook per brief krijgen. Daarvoor hoeft u dus geen motie in te dienen. U moet ook zuinig zijn op de instrumenten die u hebt. Als u een brief stuurt en daarop niet op tijd antwoord krijgt, kunt u alsnog een motie indienen. U kiest nu voor dit middel, en dat mag, maar ik wil dit toch even gezegd hebben, want er komen nog meer raadsvergaderingen en als over allerlei zaken moties worden ingediend, holt u uw eigen instrument uit en dat zou zonde zijn.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Het kan natuurlijk nooit kwaad eens na te gaan hoe anderen hiermee omgaan en wat er nog meer mogelijk zou kunnen zijn. Wat dat betreft kunnen wij deze motie overnemen. Wij zullen op korte termijn antwoord geven, hoewel ik nu al weet, de motie doorlezend, dat heel veel vragen positief beantwoord kunnen worden.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Hoewel dit inderdaad ook per brief afgehandeld had kunnen worden, kunnen wij de motie wel steunen, omdat wij achter de brief van de Sociale Alliantie staan. Sterker nog: ik zit ondertussen de jaarrekening 2014 eens een beetje door te spitten en daaruit blijkt dat we €42.000,- overhouden op armoedebestrijding. We laten dus geld liggen wat dat betreft en we moeten het college natuurlijk aansporen dat maximaal te besteden, zeker ook – en dan zet ik even mijn andere pet op – omdat de brief afkomstig is van een zeer bekende wethouder van een niet nader te noemen gemeente, waar ik mijn nevenfunctie vervul, die daar zijn inspanningen levert.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft inmiddels al gezegd de motie te kunnen overnemen, maar toen wij de brief van de Sociale Alliantie lazen, hadden wij het idee dat zo ongeveer 80% van wat hierin staat al een halfjaar geleden door deze raad is vastgesteld, waarbij toen ook is afgesproken dat daarvan een evaluatie zou komen. Naar mijn gevoel krijgen we dit dus al en daarom vragen wij ons af wat hiervan op dit moment de toegevoegde waarde is.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Het had inderdaad ook per brief gekund, maar anderzijds laten antwoorden op vragen vaak ook lang op zich wachten. Ten aanzien van de Klijsma-gelden hebben wij, en ook het CDA, in het verleden herhaaldelijk naar de stand van zaken geïnformeerd, maar tot nu toe hebben wij daarin nog altijd geen inzicht gekregen. Daarom kan deze motie onze steun krijgen. Het spoort de wethouder in ieder geval aan om naast de inspanningen die al gedaan worden hieraan nog een extra zetje te geven.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Mede gezien de reactie van de wethouder, zullen wij hierin meegaan.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Bij het lezen van de motie hebben wij ons precies hetzelfde afgevraagd als mevrouw Stokbroeks. Het merendeel van wat hier staat doen we al. Het kan geen kwaad om dat straks nog een keer onder elkaar te zetten, maar dat had ook op een andere manier gekund dan door het

indienen van een motie. Wij zullen daarom niet instemmen met de motie, maar zijn evengoed benieuwd naar de antwoorden die straks door het college gegeven zullen worden.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Uit de reactie van de wethouder klinkt de nodige sympathie, maar ik moet toch constateren dat wat door mevrouw Stokbroeks en mevrouw Jacobs is gemeld een goede reden is om deze motie niet te ondersteunen. Daarnaast vind ik het niet slim om hiervoor het middel van een motie te gebruiken. Een artikel 40-brief is een uitstekend middel om je vragen beantwoord te krijgen. Wij stemmen dus tegen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Op 28 april heeft in onze digitale leesmap en in de besluitenlijst van het college een advies aan het college voorgelegd over de uitwerking van de motie “Extra middelen voor armoedebestrijding”, met name de Klijsma-gelden. Ook dat heeft allemaal meegewogen bij de dingen die uiteindelijk in de brief van de Sociale Alliantie worden aangehaald om toch te kiezen voor een motie. De woorden van de burgemeester heb ik ter harte genomen. Op het moment dat ik de keus kreeg voorgelegd van de griffier heb ik gekozen voor een motie en daarover heb ik ook met de wethouder gesproken. Ik laat het ook bij deze motie en vind het erg sympathiek dat de wethouder haar heeft overgenomen. Ook ik ben van mening dat de gemeente Weert het erg goed doet, maar dat neemt niet weg dat het toch verstandig is even na te gaan wat we allemaal doen, zeker ook gezien de reactie van het Cliëntenplatform Minima, dat vraagt om een jaarlijkse evaluatie van de Klijsma-gelden. Het had misschien via een andere weg gekund, maar het is deze weg geworden. Excuses als collega's dat minder fraai vinden, maar ik heb het zo gedaan.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van DUS Weert, PvdA, CDA en SP vóór verworpen.

17B. Motie vreemd aan de orde van de dag fractie VVD inzake N280.

De heer Engelen: Mijnheer de voorzitter. De motie wordt mede ingediend door Weert Lokaal, SP, D66 en de volledige fractie van DUS Weert. Aanleiding voor deze motie is het nieuwsbericht in De Limburger over het plan van de provincie om aan de N280 een andere uitwerking te geven dan hier is gepresenteerd, reden voor D66 om daarover vragen te stellen en voor de SP om daarop actie te voeren. Met deze motie willen wij graag een signaal afgeven aan gedeputeerde staten en aan provinciale staten, en dat doen we vanavond niet alleen in Weert, want een soortgelijke motie zal ook worden ingediend in de raden van de gemeenten Leudal en Maasgouw. Wij zijn het er waarschijnlijk allemaal over eens dat de N280 een opwaardering verdient, maar dat geldt dan voor het gehele tracé en niet alleen voor het wegvlak van de gemeente Weert.

De motie luidt als volgt:

■ Motie M2 (VVD, WL, SP, D66, DUS Weert)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 27 mei 2015;
constaterende dat:

- er onduidelijkheid en onvrede heerst over het voorgestelde plan door de provincie Limburg, en het draagvlak onder de gepresenteerde plannen sterk gekrompen is;
- dit ook het geval is bij de gemeenteraden van Leudal en Maasgouw;
- het toepassen van CROW-normen grote impact heeft voor het tracé;
- bij toepassing van deze normen het tracé dusdanig verandert dat er een nieuw ontwerp ontstaat;
- de gemeente Weert niet voornemens is om mee te betalen aan de herstructurering van dit tracé;

overwegende dat:

- de knelpunten op het gehele tracé aangepakt dienen te worden;
- de weg een toekomstbestendige aanpak nodig heeft, duurzaam berekend op het toekomstig gebruik in aantallen voertuigen;
- duidelijk is dat wegvakken binnen de N280-west een verschillende verkeersbelasting kennen, waarbij de verkeersintensiteit op het wegvak tussen de A2 en "Exaten" veel groter is en groter zal worden;

draagt het college op:

1. er bij de provincie Limburg op aan te dringen om het plan N280-west over de volle lengte te heroverwegen, indien de parallelstructuur op Weerter grondgebied geen doorgang vindt.
2. de provincie Limburg als partner te winnen voor een anders gevulde bereikbaarheidsagenda, zoals de A2-fileproblematiek en de oost-westverbinding N275 - A2 - N564.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Het is wellicht goed vooraf even te melden dat de infrastructurele projecten van collega Litjens zijn overgegaan naar mij, waar wij die zien in het kader van de ruimtelijke ordening, en dat gaat over de A2 Weert-Antwerpen, de N280 en de westtangent.

De motie begrijp ik helemaal, ik begrijp ook de bezorgdheid en de onvrede die er is. Aan de andere kant weet ik niet of wij deze motie zouden kunnen overnemen, omdat het in mijn optiek een motie is die meer thuishoort in provinciale staten dan in de gemeenteraad van Weert. Het betreft namelijk de aanpak van de gehele N280 en daar gaan wij niet over. Mogelijk is de motie ingegeven door het enthousiasme dat wij vorige week hebben laten zien in "Kiezen met visie", waarin wij duidelijk hebben aangegeven welke voorwaarden en welke richting het college voor ogen staan, maar dat heeft vooral te maken met datgene wat op Weerter grondgebied plaatsvindt. Ik kan er natuurlijk niet bij de provincie op gaan aandringen om, als de parallelstructuur in Weert niet doorgaat, de hele lengte maar in heroverweging te nemen.

De intentie van de motie begrijp ik en die zou ons ook kunnen helpen in het overleg dat wij met de gedeputeerde zullen hebben over het maatschappelijk-economisch nut, de verkeersdoorstroming en de verkeersveiligheid. Want vergeet niet dat dit in juni 2014, nog geen jaar geleden, nog niet op de agenda stond van de provincie voor het Weerter grondgebied. Hiermee zijn we pas vorig jaar juni be-

gonnen, daarvóór stond het stukje tot de A2 vanuit Weert niet op de agenda. Vervolgens hebben we hierover herhaaldelijk verschillende berichten te horen gekregen, met als klap op de vuurpijl onlangs een krantenbericht over 400 bomen, en dat is de reden waarom wij nu eerst van de provincie willen weten waar het nu precies over gaat en wat hiervan het sociaal-maatschappelijk en economisch nut is. Daarover willen we dus graag in overleg, maar als we zo'n omvangrijke motie zouden overnemen, zou het wel eens kunnen gebeuren dat we het kind met het badwater weggooiden en dat risico vind ik te groot. Daarom adviseer ik de raad de motie wat te versmallen en alleen toe te passen op Weerter grondgebied, maar wel met de opdracht aan het college om met de gemeenten Leudal en Maasgouw samen te werken over de gehele lengte van het tracé en een en ander bij gedeputeerde staten onder de aandacht te brengen, met het verzoek ons hierover nog eens goed te informeren. Aanstaande dinsdag zullen wij ons in het college buigen over een voorkeurs-tracé en uit de motie begrijp ik dat de voorkeur uitgaat naar een parallelstructuur op Weerter grondgebied. Die discussie zou ik even willen afwachten. Voorlopig adviseer ik de motie te verengen tot het Weerter grondgebied en volgens mij zullen de gemeenten Leudal en Maasgouw dat ook moeten doen voor wat betreft hun grondgebied. Vervolgens kunnen de drie gemeenten samen, en met Roermond erbij, zich tot de provincie richten, en ik kan eraan toevoegen dat daarvoor al gesprekken zijn gepland.

De heer Engelen: Mijnheer de voorzitter. Met de door de wethouder voorgestelde wijziging kan onze fractie wel leven, omdat het niets afdoet aan de strekking van de motie, maar ik weet niet hoe de andere fracties daarover denken.

De voorzitter: Dat zullen we zo meteen wel vernemen, maar we zullen eerst in beeld moeten hebben wat er precies geschrappt wordt, anders wordt de discussie wat warrig. Het lijkt me daarom verstandig de vergadering even te schorsen voor overleg. Voordien wil ik echter de fracties het woord geven die de motie niet mede hebben ingediend.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Wij willen een gedachte in overweging geven die aansluit bij de uitleg van wethouder Van Eersel. Het lijkt ons beter de motie aan te houden. Volgende maand krijgen we namelijk een voorstel voor een voorkeursvariant en dan doet de raad zelf een uitspraak. Meteen kan dan ook in breder verband een uitspraak worden gedaan over de N280. Dat is veel sterker dan nu een motie aannemen en daarmee het college op pad sturen, temeer daar de mogelijkheid bestaat dat het college dan niet zo heel goed begrepen zal worden. Want ga maar na: eerst heeft Weert erop aangedrongen het gedeelte van de N280 tussen Kelpen en de stad in het project te betrekken, waarmee de provincie heeft ingestemd, hoewel ze dat eerst helemaal niet van plan was, vervolgens heeft Weert laten weten dat het hieraan geen cent meebetaalt – ook dat nog – en dan zouden we nu weer hiermee komen. De provincie zal wel denken: daar komt wethouder Van Eersel weer, wat zou hij nu weer hebben?! Het lijkt me voor de relatie met de provincie ook niet goed om het op die manier te doen. Laten we daarom eerst een standpunt

innemen over de N280 en daarbij het hele project betrekken, met prioriteit voor het Weerter grondgebied. Anders zouden we nu misschien een slag winnen, maar later de oorlog kunnen verliezen. Het is beter andersom.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben de motie bewust niet mede ingediend, omdat wij eerst de beantwoording van de wethouder wilden afwachten en omdat wij in de eerste opdracht aan het college, althans in de gewijzigde versie die vandaag is binnengekomen, eigenlijk lezen dat we in Weert zouden gaan voor een parallelstructuur.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ons logo staat boven de motie, omdat wij die kunnen steunen, ook voor wat betreft die parallelstructuur, maar nu er even wat ruis op de lijn zit, mede door de extra dimensie die de wethouder eraan heeft gegeven, lijkt het ons goed er in een schorsing nog eens even naar te kijken. Wat ik er wel aan kan toevoegen, is dat wij eraan hechten dat de motie nu wordt ingediend, omdat soortgelijke moties ook worden ingediend in de andere gemeenten en het zou natuurlijk niet goed zijn als door die gemeenten een bepaald signaal zou worden afgegeven en dat door ons niet zou worden gedaan, om welke moverende reden dan ook. Dat laat onverlet dat we de hele discussie opnieuw kunnen voeren als het college met zijn voorstel komt, want het gaat snel, de provincie verandert haar plannen ook constant en wellicht leven we dan weer in een heel andere wereld.

De voorzitter: Dit alles gehoord hebbend, stel ik voor dat de woordvoerders van alle fracties even met de wethouder in een donker hok gaan om samen de verstandigste weg uit te stippelen. Daartoe schors ik thans de vergadering (21.58 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.19 uur).

De heer Engelen: Mijnheer de voorzitter. Het volledige dictum van de motie is inmiddels gewijzigd en luidt nu als volgt:

“spreekt uit dat:

1. de provincie Limburg de overwegingen bij de verschillende varianten inzichtelijk dient te maken, niet alleen de verkeerstechnische aspecten, maar ook de maatschappelijk-economische effecten;
2. de variant die de provincie nu overweegt, waarbij op Weerter grondgebied 400 bomen moeten worden gekapt, niet wenselijk is.

De voorzitter: Ik kijk nu even naar de wethouder. Kunnen we deze motie zo overnemen?

Wethouder Van Eersel: Ik adviseer de motie in stemming te brengen.

De voorzitter: Dat zal gebeuren, maar ik neem aan dat de raad ook benieuwd is naar uw mening.

Wethouder Van Eersel: Mag ik ook een keer politiek correct zijn? Nee, ik wil graag dat de motie in stemming wordt gebracht.

De voorzitter: Dan is het woord nu aan de raad.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ons logo staat nog niet boven de motie, maar dat moet er nu wel boven, want dit is een heel andere motie dan aanvankelijk was ingediend en die kunnen wij mede ondersteunen.

De heer Sijben: Ook het CDA dient de gewijzigde motie mede in, voorzitter.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Het is belangrijk dat vanuit de gemeenteraad van Weert één signaal wordt gegeven aan de wethouder en via de wethouder aan provinciale staten. Daarom is de tekst geworden zoals die nu is, met ook de uitspraak dat het kappen van 400 bomen niet wenselijk is. Wat ons betreft had deze opdracht veel verder mogen gaan: wij gaan voor de optie parallelrijbanen en als dat niet mogelijk is, laat de weg dan zoals ze is. Maar om eendracht naar provinciale staten uit te stralen, stemmen wij in met deze motie.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Voor DUS Weert is de kap van de bomen een van de argumenten om in ieder geval zeker bij de provincie wat druk neer te leggen. Wat er dan straks uitkomt, zullen we zien aan de hand van de voorstellen die er komen.

De heer Küsters: Mijnheer de voorzitter. Ook Weert Lokaal kan de motie met de gewijzigde tekst ondersteunen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De motie is inderdaad wat gewijzigd, om de wethouder met een zo goed mogelijk verhaal op pad te kunnen sturen. Ik kan me volledig aansluiten bij wat de heer Vossen hierover heeft gezegd. Kanttekening hierbij is dat nu al bepaalde keuzes worden gemaakt en dat geen inhoudelijke discussie heeft plaatsgevonden, wat we wel graag willen, en dat we misschien bepaalde dingen die wij wel willen, van tevoren al gaan blokkeren. Het klinkt misschien heel vreemd, maar op deze manier denken wij straks op een zo goed mogelijke manier met de provincie in discussie te kunnen gaan. Ook wij kunnen deze gewijzigde motie dus steunen.

De gewijzigde motie wordt hierop in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

18. Sluiting.

De voorzitter sluit te 22.24 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,

SPEKERSINDEX

Raad

Beenders-van Dooren, 9, 10, 14, 15, 17, 19, 21, 23, 27, 28, 30, 34

Buuren, van, 12, 15, 30

Duijsters, 12, 14, 16, 17

Engelen, 9, 30, 32, 33

Eijk, van, 27

Geelen, 4

Goubet, 33, 34

Heuvel, van den, 21, 23, 24, 25

Jacobs-Verstappen, 11, 17, 19, 29

Kadra, 6, 7, 18, 21, 24, 27, 33, 34

Küsters, 34

Peterse, 25, 29

Sijben, 5, 7, 8, 9, 24, 25, 26, 32, 34

Stals, 10, 16, 17, 18, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 29

Stokbroeks, 11, 18, 29

Vossen, 6, 7, 34

Werps, 19, 23, 24, 26, 27

Zaâboul, 9, 16, 17, 29

College

Wethouder Van Eersel, 8, 31, 33, 34

Wethouder Gabriëls, 13, 15

Wethouder Litjens, 22, 26, 29