



**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 1 OKTOBER 2015**

1. Opening.....	2
2. Vaststellen van de agenda.....	2
3. Spreekrecht.....	3
4. Mededelingen.....	11
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 1 juli 2015;.....	12
b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 1 juli 2015;	
c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 8 juli 2015;	
d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 8 juli 2015;.....	12
6. Instemmen met de structurele invulling van de bezuiniging op het raadsbudget.....	12
7. Verbeteren verkeersveiligheid St. Jozefslaan in Weert.....	12
8. Gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan 'Julianastraat 22'.....	12
9. Kennis nemen van en wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de realisatieovereenkomst fase 2 met Centrale Zandwinning Weert BV.....	12
17a Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie SP over jeugdloon.....	32
Voortzetting vergadering op 5 oktober 2015	
10. Instemmen met het uitvoeren van het grootonderhoud ten behoeve van de brandveiligheid van het cultureel centrum de Munt.....	36
11. Kennis nemen van en overnemen van conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer Weert naar aanleiding van het onderzoek 'ICT gemeente Weert'.....	37
12. Vaststellen van de gedereguleerde Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Weert.....	43
13. Instemmen met de 2 <sup>e</sup> rapportage 2015 (financiële bijstelling).....	48
14. Instemmen met de realisatie van een nieuwe archiefbewaarplaats in het nieuwe gemeentehuis en een krediet van € 1.105.000,- beschikbaar te stellen voor de realisatie van een archiefbewaarplaats en een studiezaal.....	50
15. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 10 juni tot en met 8 september 2015.....	64
16. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.....	64
17. Kennis nemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2015;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2015;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2015.....	65
17b Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie CDA over subsidie voor culturele activiteiten.....	65
17c Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie PvdA over vergoeding verklaring omtrent gedrag (VOG) vrijwilligers.....	68
18. Sluiting.....	71

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

**AANWEZIG** de heren G.J. van Buuren (VVD), J.M. Cardinaal (VVD) en H.W.J. Coolen (CDA), de dames H.C.M. Duijsters (SP), drs. W.P.J. van Eijk (VVD), J.J.F. Engelen (VVD), M.A. Engelen-Weijen (Weert Lokaal), M.E.H. Geboers (SP) en T.E.C. Geelen MSc (CDA), de heren J.W.J. Goubet (SP) en M.J. van den Heuvel MSc (Weert Lokaal), de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen (Weert Lokaal) en mr. F. Kadra (PvdA), de heren L.C.G. Kusters (Weert Lokaal) en P.A.M. Küsters (Weert Lokaal), mevrouw N.S.J. Linskens MSc (CDA), de heren J.M. Nouwen (CDA), B. Peterse (SP), P.J.H. Sijben (CDA) en H. Stals (CDA), mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (D66), de heren P.J.R.L. Verheggen (Weert Lokaal), J.H.F. Vossen (D66) en F.B.C. Werps (D66), mevrouw S.A.M. Winters (Weert Lokaal), de heer F. Yücel (Weert Lokaal) mevrouw M. Zaâboul (PvdA) en de heer ing. R.L.A.T. Zincken (VVD).

Tevens aanwezig: de wethouders A.F. van Eersel, drs. G.J.W. Gabriëls (Weert Lokaal), H.A. Litjens (Weert Lokaal) en drs. P.P.H. Sterk (SP).

**AFWEZIG** met kennisgeving mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren (DUS Weert).

---

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom en deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Beenders. De heer Kusters feliciteert hij met diens 60<sup>ste</sup> verjaardag en kondigt aan dat daarop aan het einde van de vergadering een borrel zal worden gedronken.

## 2. Vaststellen van de agenda.

**De voorzitter:** Dames en heren. Aangekondigd zijn een drietal moties vreemd aan de orde van de dag: een motie van de SP over het jeugdloon, een motie van het CDA over de subsidie voor culturele activiteiten en een motie van de PvdA over de kosten verbonden aan de verklaring omtrent gedrag. Ze zullen worden geagendeerd als respectievelijk agendapunt 17A, 17B en 17C.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Het lijkt ons gepast het voorstel dat betrekking heeft op het archief tijdens of na de begrotingsbehandeling te behandelen. Wij stellen derhalve voor het vandaag van de agenda af te voeren.

**De heer Vossen:** Wij kunnen daarmee instemmen op grond van dezelfde redenering: door het te koppelen aan de begrotingsbehandeling, kunnen we een keus maken.

**Mevrouw Kadra:** Ook wat ons betreft kan dit agendapunt worden afgevoerd.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Het archief speelt al zo lang, dat het ons inziens aanbeveling verdient daarover nu eens een besluit te nemen. Wij geven er

dus de voorkeur aan het voorstel wel te behandelen; tijdens die behandeling kunnen we altijd nog zien wat ons te doen staat.

**De heer Van Buuren:** Ook de VVD is van mening dat het voorstel vanavond moet worden behandeld, want er moeten besluiten genomen worden.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Wij zijn dezelfde mening toegedaan.

**De voorzitter:** Ik had de portefeuillehouder eigenlijk eerst moeten vragen of het überhaupt wel mogelijk is het voorstel van de agenda af te voeren. Wethouder Van Eersel?

**Wethouder Van Eersel:** Het college heeft het voorstel niet voor niets op de agenda gezet.

**De voorzitter:** Ik constateer dat de meerderheid van de raad het voorstel vanavond wil behandelen, zodat het wordt gehandhaafd.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

### 3. Spreekrecht.

**De voorzitter:** Dames en heren. In de afgelopen week heb ik contact gehad met de actiegroep ‘Red de bieb’ in Stramproy en haar gevraagd datgene wat ze mij toen wilde aanreiken maar in deze raadsvergadering aan te reiken. Daartoe zal bij gelegenheid van dit spreekrecht de mogelijkheid worden geboden. Voorts heeft zich een aantal sprekers aangemeld voor de agendapunten die betrekking hebben op de CZW en de APV. Allereerst nodig ik de mensen uit Stramproy uit het woord te voeren.

**De heer Lenaers:** Goedenavond geachte voorzitter, leden van de gemeenteraad. Ik mag hier spreken namens de actiegroep ‘Red de bieb’, bestaande uit oud-bestuurders van de bieb, de voorzitter van de KBO en vertegenwoordigers van de Zaal in Stramproy. Wij maken ons ernstig zorgen over de voorgenomen bezuinigingen op de bieb in Stramproy. Enkele jaren geleden ontstond het Bibliocenter, een samenwerking van de gemeenten Weert, Nederweert, Leudal en Maasgouw. Het vreemde is nu dat twee van die gemeenten gaan bezuinigen op het Bibliocenter: Weert en Leudal, hoewel Leudal inmiddels lijkt terug te krabbelen, naar ik heb begrepen.

De kosten voor de bieb in Stramproy bedragen €2,40 per inwoner. De Poort van Limburg kost €24,- per inwoner, tien keer zoveel dus, en misschien is daar nog geen eind aan. De begroting van de bieb in Stramproy is minder dan één duizendste van de totale begroting. Daarbij heb ik in de begroting gezien dat de gemeente een batig saldo opbouwt van een half miljoen. Naar mijn gevoel is dat geld dat in de la blijft liggen, terwijl dat beter gebruikt zou kunnen worden voor een basisvoorziening als de bibliotheek.

Wij zijn gestart met de actie ‘Red de bieb’ en daarop zijn heel veel reacties binnengekomen van inwoners van Stramproy en ook uit de omgeving. Maandagavond hadden we 1.639 handtekeningen geteld, maar inmiddels staat de teller op 1.700.

Naast handtekeningen zijn er ook andere reacties binnengekomen. Kinderen uit groep drie van de basisschool, die pas zijn begonnen met lezen, hebben samen met hun lerares wat zaakjes genoteerd. Als je thuis weinig boeken hebt, kun je er geen meer halen. Je kunt dan niet oefenen en je leert dan niet goed lezen. Wil je iets te weten komen, bijvoorbeeld over geschiedenis, dan kun je dat ook niet goed lezen en leer je weinig. Als je naar Weert moet, moet je ver gaan; dan moet je een auto hebben, heb je die niet, dan ga je niet. Auto's zijn niet goed voor het milieu. In Stramproy kun je met de fiets, of te voet. Ik houd veel van lezen en ik zou het erg jammer vinden wanneer ik geen nieuwe boekjes meer kan halen. Als ik naar de bieb ga, vind ik het heel fijn om in die grote stoel te lezen – die hebben wij thuis niet, en daar kan ik dan meer in lezen.

Er zijn nog meer reacties, zodat ik het hierbij misschien maar moet laten. Is er een klokje dat ik in de gaten moet houden?

**De voorzitter:** Dat doe ik wel, ben maar niet bang! U hebt nog drie minuten.

**De heer Lenaers:** Dan ga ik nog even door met een reactie van de kinderen.

“Ik ga met mijn mama altijd samen leesboekjes halen, en dan kunnen we die niet meer halen en kunnen we niet meer samen gezellig lezen.”

“Papa en mama kunnen dan geen boekjes uit de bieb meer voorlezen.”

“Ik ga daar knutselen, dat vind ik leuk; dat kan niet meer.”

Er gebeurt in de bieb dus veel meer dan alleen lezen, het is een ontmoetingsplek.

Dit was de jongste categorie en dan nu een reactie van een mevrouw van bijna 90: “Geachte gemeenteraadsleden. De bibliotheek laten verdwijnen uit Stramproy, dat mag niet gebeuren. Ik ben in mijn 90<sup>ste</sup> levensjaar en ben opgegroeid met boeken uit de bibliotheek. Mijn vader haalde iedere zondag na de Hoogmis boeken uit de bieb. Naast het werk op de boerderij had hij de boeken nodig voor ontspanning en informatie. Maar dat niet alleen. 's Avonds na het eten en het rozenkransbidden las vader voor tot tien uur. Wij, meisjes, moesten breien of sokken stoppen tot tien uur. Daarna mochten wij zelf lezen, iets wat bijgedragen heeft aan de ontwikkeling van verschillende generaties uit ons dorp mag toch niet als oud vuil aan de straat gezet worden. Een ander punt ook nog. Zelf ben ik trouw lid van de bibliotheek, en met mij velen. Waar moeten wij de boeken halen? De bieb in Weert is prachtig, maar te ver van het station lopen. Het zou een verarming zijn voor Stramproy. Alstublieft: laat Stramproy de bibliotheek houden!”

**De voorzitter:** U moet nu afronden, meneer Lenaers.

**De heer Lenaers:** Goed, ter afsluiting. Het moet toch niet zo zijn dat wij straks naar België moeten gaan om een boek te lenen? We gaan al voor een aantal zaken naar België. Hier aan de Randweg staat een groot bord “Tanken aan de grenspomp, 100 m over de grens”. Of dat een goed idee is, weet ik niet, maar goed. We gaan al naar België naar het theater, we brengen er kinderen naar school en die gaan daar ook naar de bieb. Nederland, lezen we in de krant, hoort bij de vijf beste economieën. Moeten wij dan dingen die eigenlijk een basisvoorziening zijn in België gaan zoeken?

Daarbij wil ik het dan maar laten. Ik denk dat ik maar geen gebruik maak van de blessuretijd!

**De voorzitter:** Nee, dat sta ik ook niet, meneer Lenaers, want u bent volgens mij niet geblesseerd! Het woord is aan de heer Stein, die wil inspreken over het voorstel inzake de APV, agendapunt 12.

**De heer Stein:** Geacht college, geachte raadsleden. Nederland en Weert staan voor een uitdaging, niet voor een probleem. Het Centraal Bureau voor de Statistiek en de Immigratie- en NaturalisatieDienst hebben afgelopen maandag bekend gemaakt dat de eerste acht maanden van dit jaar 25.000 asielzoekers en nareizigers in ons land zijn aangekomen. Volgens het COA zijn in september gemiddeld zo'n 3.000 vluchtelingen per week geregistreerd. Wij zijn bezorgd.

Met Prinsjesdag nog vers in ons geheugen en het bezuinigingsprogramma van Weert, Kiezen met visie, in het vooruitzicht, realiseren wij ons goed dat vluchtelingen mensen zijn en geen cijfers. Oorlog is vreselijk, waar ook ter wereld. Dat weten wij in Nederland 70 jaar na het einde van de Tweede Wereldoorlog als geen ander. De boodschap van onze regering bij Prinsjesdag luidde: we moeten nuchter blijven. Dit jaar zullen naar verwachting zo'n 70.000 asielzoekers naar Nederland zijn gekomen, dat is de bevolking van Weert en Nederweert bij elkaar opgeteld. Voor de goede orde: Duitsland ontvangt dit jaar 800.000 vluchtelingen. Volgens het COA heeft Europa momenteel te maken met een vluchtelingenstroom van historische omvang...

**Mevrouw Kadra:** Voorzitter, het kan aan mij liggen, maar volgens gaat het over de APV.

**De heer Stein:** Dit is mijn inleiding.

De Verenigde Naties hebben vandaag bekend gemaakt dat de schatting van het aantal immigranten dat naar Europa komt in 2015/2016 is verhoogd van 850.000 naar 1,4 miljoen. Wij zijn bezorgd.

De heer Putters van het Sociaal en Cultureel Planbureau en adviseur van de regering zei in de Volkskrant van 19 september over de vestiging van AZC's: *“De besluiten worden niet altijd genomen door de mensen die ook de gevolgen dragen. Je moet voorkomen dat mensen gaan denken: wat maakt het ook allemaal uit, mijn belang wordt toch niet gezien.”* Dit doet zich overal voor: in de zorg, het onderwijs, de gemeente. 30% van de kiezers stemt al niet meer. Wij zijn bezorgd.

Geacht college, geachte raadsleden. De opkomst bij de gemeenteraadsverkiezingen in 2014 was in Weert 54%. Dat betekent dat u iets meer dan de helft van de kiesgerechtigde Weertenaren vertegenwoordigt. Het is weliswaar in lijn met de rest van Nederland, maar dit draagvlak is dun en dat is zeer zorgelijk. Ik herhaal: de besluiten worden niet altijd genomen door de mensen die ook de gevolgen dragen.

Samen met het Sociaal en Cultureel Planbureau en de zwijgende meerderheid, maken de omwonenden rond de kazerne zich grote zorgen over onze zwaarbevochten democratie, de geloofwaardigheid en daadkracht van het politiek bestuur, het

gebrek aan inspraak en participatie van burgers, over de slechte en politiek-bestuurlijk correcte communicatie, over de noodzakelijke integratie en over de leefbaarheid van onze wijk. Wij zijn bezorgd.

Wij staan voor een uitdaging, niet voor een probleem. Deze regio toont haar verantwoordelijkheid....

**De voorzitter:** Meneer Stein, wilt u nu naar uw punt gaan van de APV, anders ga ik u het woord ontnemen. U moet nu naar de APV gaan!

**De heer Stein:** Goed, als laatste. Burgemeester, vier jaar na uw benoeming woont u nog steeds niet in Weert. Dat kan niet...

**De voorzitter:** Meneer Stein, ik dank u hartelijk voor uw inbreng! U kunt nu gaan, want u spreekt nog steeds niet over de APV.

**De heer Stein:** Jawel, dat komt in mijn laatste stuk aan bod.

**De voorzitter:** Nee, nee. Ik zie dat de heer Van Buuren wil reageren; ga uw gang.

**De heer Van Buuren:** Voorzitter, ik ben van mening dat dit buiten de orde is en dat u de spreker moet verzoeken dit niet voort te zetten.

**De voorzitter:** Meneer Stein, u hebt het gehoord. Ik ben het geheel eens met de heer Van Buuren. Wij hebben een reglement van orde waarin staat dat u mag inspreken als het gaat over agendapunten op de agenda. U hebt gezegd dat u het wilde hebben over de APV, maar ik heb nog niets over de APV gehoord. U hebt het over het AZC gehad, u hebt het over mijn persoonlijke situatie gehad, maar nog steeds niet over de APV. Ik dank u hartelijk dank voor uw inbreng en u mag nu gaan zitten.

Een aantal insprekers heeft zich gemeld over de Centrale Zandwinning. Het woord is allereerst aan de heer Hendriks van de Stichting Groen Weert.

**De heer Hendriks:** Geachte voorzitter, raad en bestuurders. De gemeenteraad wordt vandaag gevraagd wensen en bedenkingen in te dienen met betrekking tot een nieuw ontgrondingsvoorstel, fase 2, van de Centrale Zandwinning. Zoals u weet, zijn de natuurverenigingen niet betrokken bij het tot stand komen van het ontgrondingsplan van de Centrale Zandwinning, waarin ons inziens te weinig rekening wordt gehouden met de natuur. Er zijn echter meer belangen dan alleen de economische belangen van de Centrale Zandwinning.

Wij kennen u als bevoegd gezag, dat de belangen van alle partijen zorgvuldig afweegt alvorens tot een gedegen advies te komen, vandaar dat de gezamenlijke natuurverenigingen met een alternatief plan zijn gekomen. Buiten natuur en milieu hebben wij in ons plan ook meer rekening gehouden met de recreatie, door bijvoorbeeld de outdooractiviteiten te combineren met het dagstrand en het opnemen van een gecombineerd ecoduct met recreatief wandel- en fietspad en een landweg voor paarden en koetsen als mogelijkheid. In het ontwerp van de Centrale Zandwinning wordt daar waar de flauwe oprit tot het ecoduct moet komen, diep ontgrond, waar-

door geen goede ontsluiting van het ecodeuct mogelijk is. De recreatieve ecoverbinding zal betaald moeten worden. dit is niet onoverkomelijk, indien alle eerder afgesproken zaken in het oude plan die nu niet doorgaan, ten goede komen aan deze maatschappelijke tegenprestatie.

Vorige week heb ik in de commissie Ruimte geluisterd naar de beraadslagen over het treffen van een oplossing voor de verkeerssituatie aan de St. Jozefslaan ter hoogte van de nieuwe basisschool. Voor dit ontwerp was een speciaal bureau ingeschakeld, voor de controle zou een tweede bureau ingeschakeld worden en daarna zou de verkeerscommissie er nog naar kijken. Hoe anders gaat het bij de maatschappelijke tegenprestatie voor het ontgronden door de Centrale Zandwinning: vertrouwd zou moeten worden op de cijfers aangedragen door de ontgronder. Wij zijn van mening dat deze niet volledig zijn. Ook de bedragen voor het grotendeels nu niet uitvoeren en inrichten conform de realisatieovereenkomst van 1997 dienen naar onze mening ten goede te komen aan maatschappelijke tegenprestaties.

Ik heb er de stukken van de raadsvergadering van 27 februari 1997 op nageslagen waarin de eerdere realisatieovereenkomst werd behandeld. Daarin staat dat door het inschakelen van twee deskundige bureaus het tekort van 7 miljoen gulden is omgebogen naar een positief bedrag. Met de ervaring uit het verleden pleiten wij nu opnieuw voor een gedegen, onafhankelijke controle tot 1 januari 2017, uitgaande van het huidige werkplan 2015-2016 van de Centrale Zandwinning. Met het oog op de gevraagde ruimte om als burger mee te denken, doen wij dan ook een oproep aan u om bij de wensen en bedenkingen een voorkeur uit te spreken voor de integrale benadering die de groene verenigingen voorstaan: doordachte recreatie aan de Herenvennenweg en een recreatieve ecoverbinding over het kanaal, waarbij ook ruimte is voor de natuur en de economische belangen van de Centrale Zandwinning.

Dank u voor uw aandacht en wij wensen u veel wijsheid in uw advies aan het college.

**De voorzitter:** Dank u wel. Het woord is aan de heer Smit van de Ecologische Werkgroep Weert-Zuid.

**De heer Smit:** Dank u wel, voorzitter. Soms is het frustrerend om als toehoorder bij uw vergaderingen of raadscommissies te zitten; je kunt namelijk niet zelf reageren. Nu valt het nog wel mee als college en raad aan het woord zijn, maar de insprekers in de afgelopen raadscommissie Ruimte leverden toch wel kromme tenen op. Als iemand komt melden dat natuurverenigingen een zandstrandje tegenhouden vanwege Natura 2000, is dat gewoon onjuist. Wij zijn niet tegen een zandstrand. Ecologisch zijn ook zandige oevers waardevol, en waarom zouden wij de mensen daar niet een paar mooie dagen per jaar van laten profiteren? Zandloopkevers en blauwvleugelsprinkhanen schuiven zo'n dagje wel even op.

Het maken van een zandstrand is echter om financiële redenen gekoppeld aan de uitbreiding van een zandwinningsplas. Die koppeling had voor ons niet gehoeven. Het is wel achteraf gepraat, dat besef ik, maar wij zien andere mogelijkheden voor financiering van een zandstrand. Schuiven met geld was mogelijk geweest. Waar nu een diepe zandwinningsplas gepland is, waren als compensatie voor de huidige

ontgroning ecologische plassen gepland. Deze plassen zouden erg veel geld hebben gekost. Bij een ondiepere uitvoering had het uitgespaarde geld gebruikt kunnen worden voor een zandstrandje, en dan had het er al kunnen liggen.

Er zijn overigens nog veel meer inrichtingskosten van de eerste fase die nog niet gemaakt zijn en die bij het doorgaan van de gewenste uitbreiding ook niet gemaakt zullen worden. Dat geld ligt er nog steeds, of liever: het is nog steeds niet uitgegeven. In de vergadering van de raadscommissie Ruimte hoorden we dat van het kwaliteitsplan van de eerste fase €1 miljoen is doorgeschoven naar het thans voorliggende kwaliteitsplan. De vraag is of het hier om de boscompensatie gaat. In dat geval staat dit miljoen in het verkeerde rijtje. Er wordt echter veel en veel meer aan kosten uitgespaard, nu de eerste ontgroning niet afgewerkt hoeft te worden. Ons dwingende advies aan de gemeente Weert is om er een extern financieel deskundige naar te laten kijken. De cijfers zouden dan voor de gemeente Weert wel eens veel leuker uit kunnen pakken.

We hebben nog veel meer goede plannen en goede adviezen aan de gemeente Weert. Het CZW-plan is als een op zichzelf staand plan ontworpen. Wij plaatsen het plan *in* Weert en kijken *naar* Weert. Men wil in Weert een recreatieve route naar de andere kant van het kanaal en men wil een ecologische verbinding. Wij zijn er voor dit aan elkaar te koppelen tot een wandel-, fiets-, paard-, koets-, ecoverbinding. Er is immers ook nog een ander streven in Weert, namelijk Weert Paardenstad. De locatie van de CZW is de enige plaats in Weert waar een droge ecologische verbinding mogelijk is, maar dan moet deze verbinding ook in de ontgrondingsplannen ingetekend worden, want als de plas er ligt, is het te laat. Wij zijn voorstander van het maken van een totaalplan voor het gebied. Denk ook eens na hoe je die droge recreatieve verbinding doortrekt naar de Laurabossen en hoe je daar de Natura 2000-natuur van de Kruispeel kunt verbeteren en vergroten. Moet je de coulissen in het landschap kappen, of gebruik je ze als begrenzing van de nieuwe plas? En wat kun je doen met het straalbedrijf en met de historische gebouwen? Hoe maak je de kanaalroute aantrekkelijk voor natuur en toeristen? Neem het allemaal mee, integreer het met elkaar en met de zandwinningsplas, en zet het allemaal op één tekening.

U zult begrijpen dat wij het jammer vinden dat wij niet sinds 2011 al onze inbreng hebben kunnen leveren bij het maken van de plannen. Sinds eind 2012 hebben wij intensief en prettig samengewerkt met de CZW. We hebben veel vrijwilligerswerk verzet, bomen gekapt, poelen opgeschoond en vooral: we hebben er veel flora geïnventariseerd. Ondanks onze goede verstandhouding met de CZW, hebben wij helemaal niets over nieuwe ontgrondingsplannen gehoord, tot eind 2014. Het was de bedoeling ons in de klankbordgroep te laten plaatsnemen. Dat doen wij ook. Die klankbordgroep gaat echter alleen over de inrichting en niet over de ontgrondingsplannen. Samen met de andere natuurorganisaties zijn wij hierbij pas betrokken sinds het initiatief van de Natuur- en Milieufederatie Limburg, begin mei 2015, nu dus vijf maanden geleden. Ik hoop dat u meer tijd neemt en krijgt dan wij. En nogmaals: schakel deskundigen van buiten in.

Dank u voor uw aandacht.



**De voorzitter:** Dank u wel. het woord is aan mevrouw Vos van de Milieufederatie.

**Mevrouw Vos:** Goedendag. Deze middag heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de wethouder en mevrouw Bottinga van de CZW. Dit gesprek verliep in beginsel op een zelfde wijze als de eerdere gesprekken, namelijk dat zowel de wethouder als de ontgronder mij graag wilde overtuigen van het plan van de CZW. Daarmee werd duidelijk dat het deze partijen eigenlijk nog steeds niet duidelijk is wat nu concreet onze bezwaarpunten inhouden. Dat maakt ook dat ik van mening ben dat onvoldoende serieus naar ons alternatieve plan gekeken is en ook dat onvoldoende is onderzocht op welke wijze onze bezwaren kunnen worden weggenomen.

De versie van het plan van CZW d.d. 3 september is weliswaar een verbetering ten opzichte van het eerdere plan, maar ook met dit plan wordt het overgrote gedeelte van de geplande natuurontwikkeling afgegraven tot een grote, diepe duikplas. De tegemoetkomingen zijn absoluut minimaal te noemen. De wethouder heeft vanmiddag nog aanvullende toezeggingen gedaan die hij wellicht nog zal toelichten. Desalniettemin blijft het plan zoals dat vanavond voorligt, in de vorm van een realisatieovereenkomst, en overigens ook de vergunningaanvraag, een plan waarbij het verlies voor de natuur enorm is. Het alternatieve plan dat wij hebben gepresenteerd is en blijft gewoon een beter plan voor de natuur, maar ook een plan waarin maximaal rekening is gehouden met alle andere belangen in de regio.

Het gesprek van vanmiddag maakte echter ook duidelijk dat er wel degelijk een mogelijkheid bestaat om op constructieve wijze samen tot een goed plan te komen en partijen naar elkaar toe te bewegen. Daarvoor zijn echter op dit moment een paar zaken veel te onduidelijk. Een belangrijk onderwerp van discussie is de concessiegrens. Ik ben en blijf van mening dat dit geen belemmering hoeft te vormen en het is mij ook echt niet duidelijk waarom dit voor vertraging zou moeten zorgen. Mocht dat echter toch onverhoopt het geval zijn, dan kan altijd nog gekeken worden wat dan mogelijk is. Vanmiddag heb ik ook aangegeven, en dan spreek ik namens de Natuur- en Milieufederatie, welke kant we dan op zouden kunnen denken. Voor nu is de concessie die we doen echter al zo groot, en de bezwaren tegen ons alternatief zo ongegrond, dat verdere concessies eigenlijk niet aan de orde zouden mogen zijn. Daarbij wil ik ook graag aangeven dat reeds op 8 juli bekend was dat met ons alternatief buiten de concessiegrenzen ontgrond moest worden. Desalniettemin is in de tussentijd geen enkel advies op tafel gekomen van een expert die uitsluit dat met ons alternatieve plan definitief niet even snel ontgrond kan worden. Ik heb hierin zelfs een jurist om advies gevraagd, die concludeerde dat het inderdaad geen belemmering vormt.

De wethouder heeft aangegeven dat hierover vanavond geen uitsluitsel zal worden gegeven en misschien hoeft dat nu ook niet. Het zou namelijk heel goed mogelijk zijn een realisatieovereenkomst vast te stellen op basis van ons alternatieve plan en de vergunningaanvraag daarop aan te passen. Mocht onverhoopt toch op planologische problemen gestuit worden, dan is het nog lang niet te laat om de plannen alsnog dusdanig aan te passen dat deze belemmeringen kunnen worden weggeno-

men. Andersom ligt het echter anders. Als nu de realisatieovereenkomst wordt vastgesteld op basis van het plan van CZW, is het sowieso te laat; dan zijn de kaders vastgesteld en kunnen we alleen nog proberen de schade te beperken.

Verder hoop ik dat u het voeren van een procedure niet als dreigement ziet, maar veeleer als een recht dat men heeft om op te komen voor een bepaald belang als daaraan voorbij gegaan wordt. Zo komen wij op voor het belang van de natuur. Ik zou het heel jammer vinden als uiteindelijk alsnog procedures gevoerd moeten worden om onze belangen te beschermen. Ook zou het heel vervelend zijn als ons straks verweten wordt dat wij als natuurorganisaties degenen zijn die verantwoordelijk zijn voor de vertraging in de realisatie van het dagstrand. Wij hebben een jurist ingeschakeld, we hebben een extern adviesbureau berekeningen laten uitvoeren en verder serieuze inspanningen geleverd om juist wel onze bereidheid te tonen om met een goed plan te komen waarbij alle belangen gebaat zijn.

Graag wil ik voorts nog even ingaan op hetgeen vorige week gesuggereerd werd, dat het aan een initiatiefnemer is om met een plan te komen, dat vervolgens samen met een wethouder verder wordt uitgewerkt, zonder dat belanghebbenden daarover een mening mogen geven. Zo werd gesteld dat het een plan is van de initiatiefnemer en gesuggereerd dat zij daarmee ook zelf de zaken mogen bepalen. Maar is het wel juist dat een initiatiefnemer de invulling van onze gezamenlijke ruimte bepaalt, als daarbij mogelijk andere belangen worden geschaad?

**De voorzitter:** Mevrouw Vos, u moet gaan afronden.

**Mevrouw Vos:**.... En zeker in gevallen als dit, waarbij het gaat om zulke ingrijpende veranderingen. Het lijkt me juist veel zinvoller als belanghebbenden in het voorstadium betrokken worden en de gemeente hierin een faciliterende rol speelt. Alleen op die wijze kunnen daadwerkelijk plannen worden ontwikkeld die kunnen rekenen op een breed draagvlak.

En dan sluit ik toch weer af met uw imago als Groenste stad van de wereld. De Groenste stad van de wereld gaat haar zilvergroene natuurzone toch niet zomaar omvormen tot een groot recreatiegebied!

Dank voor uw aandacht.

**De voorzitter:** U ook bedankt. We zijn toe aan de laatste inspreker: mevrouw Van den Bent van de jongerenafdeling van de SP, ROOD, die het woord wil voeren over de motie van de SP over het jeugdloon.

**Mevrouw Van den Bent:** Mijnheer de voorzitter, raadsleden, college en andere aanwezigen. Dank dat ik namens ROOD, de jongerenorganisatie van de SP, mag inspreken in uw vergadering. Ik sta hier niet zomaar. Vandaag kan een belangrijke dag worden voor werkende jongeren in Weert en omstreken, en zelfs in het hele land.

Allereerst zal ik mezelf even voorstellen: Anniek van den Bent en ik sta hier ook namens Young & United. Young & United is mede opgericht door de FNV en is een beweging van werkende jongeren tussen 17 en 23 jaar die strijdt voor volwassen loon vanaf 18 jaar, meer vaste contracten en banen waarvan je kunt leven.

Vanaf 18 jaar ben je volgens de wet volwassen. Je mag stemmen, autorijden, alcohol drinken en trouwen. Maar vanaf je 18<sup>de</sup> krijg je ook te maken met vaste lasten, zoals zorgverzekering, studie, huur, abonnementen en andere vaste lasten. Dit zijn lasten die ook volwassenen moeten betalen met een heel loon. Het is onacceptabel dat bedrijven 18-jarige jongeren als loonslaaf inzetten omdat ze goedkoop zijn en vervolgens op hun 23<sup>ste</sup> leeftijd ontslaan omdat ze te duur zijn. Wij streven daarom ook naar gelijk loon voor gelijk werk.

Laat ik eens een vergelijking maken: iemand van 18 jaar die afgescheept wordt met een schamele €3,95 per uur aan fulltime werk en in de maand €686,- verdient, zit €300,- onder de armoedegrens die in Nederland op €969,- ligt. Iemand van 23 jaar of ouder die voor hetzelfde werk maar liefst €8,70 krijgt, verdient dus het dubbele. Wij vinden het onacceptabel dat jongeren in armoede leven en hun leven vaak moeten beginnen met een schuld. De jongeren zijn de toekomst en jullie hebben dit voor een groot deel in handen. Weert zou als tweede gemeente, na de gemeente Zwolle, het jeugdloon kunnen afschaffen. Hiermee kun je een duidelijk signaal laten zien aan de rest van het land, en de Tweede Kamer, waarin al een motie wordt gesteund door de meerderheid van de landelijke fracties.

Niet dat we jullie een hak willen zetten, maar om een voorbeeld te geven hebben we een halve vlaai meegenomen in een hele doos. Hiermee zullen jullie het moeten doen, net als alle werkende jongeren in Nederland die half loon krijgen voor heel werk. Pak het jeugdloon aan en steun Young & United!

**De voorzitter:** Het spijt me, maar het zal net genoeg zijn voor het college, denk ik!  
Hartelijk dank, mevrouw Van den Bent.

#### 4. Mededelingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Bij de opening ben ik vergeten de gasten van de raad welkom te heten. Ze zijn gezeten op de VIP-tribune, links achter ons. Alsnog van harte welkom!

Voorts heb ik u een mededeling te doen van meer persoonlijke aard. De laatste weken hebben we als gemeentebestuur, zowel de raad, het college als de burgemeester, het een en ander over ons heen gekregen naar aanleiding van de komst van vluchtelingen op de Van Hornekazerne. Ik hecht eraan vanavond mijn grote waardering en complimenten uit te spreken voor het college en de raad. De laatste weken leek het er een beetje op alsof de burgemeester die beslissing in z'n eentje genomen had. Hoewel ik vaak heb gezegd dat het een beslissing was van het gemeentebestuur, is dat naar mijn idee toch onvoldoende overgekomen. Daarom wil ik van deze gelegenheid gebruik maken om u een compliment te maken voor hetgeen u de afgelopen weken ten aanzien van dit probleem en dit dossier hebt besloten en waar u voor staat.

Inspraak is dan een punt. Sommige mensen denken dat met inspraak ook draagvlak ontstaat. Naar mijn idee is niets minder waar. Draagvlak ontstaat door met hart en verstand te besturen, door mogelijkheden en onmogelijkheden af te wegen, door argumenten en feiten te wegen, door te herkennen en erkennen dat dingen fout gaan, dat je daar zelf ook een aandeel in hebt, en door steeds opnieuw uit te leggen waarom je die beslissing hebt genomen. Het college heeft die beslissing genomen

op basis van humaniteit, actualiteit en gelegenheid. Als raad bent u daar nagenoeg unaniem achter gaan staan en daarvoor wil ik u complimenteren. Het is een hele moeilijke beslissing geweest en wij begrijpen – het college, de ambtelijke organisatie en ook u – de bezorgdheid bij een heleboel burgers. Wij begrijpen de ongerustheid, we begrijpen de vragen, maar we hebben die beslissing genomen op basis van humaniteit, actualiteit en geborgenheid. In een later stadium zal ik daarop zeker nog terugkomen, ook op hetgeen we met elkaar hebben afgesproken. Een groot compliment aan u als gemeentebestuur. Ik was vandaag in Noorderveld en zelfs daar hoorde ik dat: een compliment voor het gemeentebestuur van Weert. We zijn er nog niet, dat weten we ook met z'n allen, maar we hebben wel een beslissing genomen op basis van hart en verstand.

5. a. **Vaststellen van de notulen van de vergadering van 1 juli 2015;**
- b. **vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 1 juli 2015;**
- c. **vaststellen van de notulen van de vergadering van 8 juli 2015;**
- d. **vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 8 juli 2015;**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen achtereenvolgens ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijsten worden voor kennisgeving aangenomen

#### **Hamerstukken**

6. **Instemmen met de structurele invulling van de bezuiniging op het raadsbudget.**
7. **Verbeteren verkeersveiligheid St. Jozefslaan in Weert.**
8. **Gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan 'Julianastraat 22'.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen besloten.

#### **Bespreekstukken**

9. **Kennis nemen van en wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de realisatieovereenkomst fase 2 met Centrale Zandwinning Weert BV.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Er zijn een tweetal schriftelijke wensen en bedenkingen ingediend, een door de coalitiepartijen en een door de SP.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen een vraag van orde. Mevrouw Vos zei zojuist dat vandaag een overleg heeft plaatsgevonden waarbij ook de gemeente aanwezig was in de persoon van wethouder Van Eersel. Is het voor de discussie niet handig dat hij eerst verslag doet van dat overleg?

**De voorzitter:** Een goeie vraag. Meneer Van Eersel?

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Het is een goeie vraag ja, en daar gaan we ook op antwoorden. Inderdaad heb ik vanmiddag met mevrouw Vos en CZW overleg gehad, zoals we vorige week al hadden afgesproken, om een laatste

inspanningsverplichting naar elkaar uit te doen om toch tot een gemeenschappelijk gedragen voorstel te komen. Wat mevrouw Vos heeft verwoord komt redelijk overeen met wat vanmiddag besproken is. Wij hebben de raad een aantal bijlagen en tekeningen doen toekomen.

Waarover we een beetje van mening verschillen, is dat het overschrijden van de concessiegrens, en het aanpassen daarvan, bestemmingsplantechnisch even lang zou duren in de huidige concessie als daarbuiten. Wij hebben dat gecheckt, gerecheckt, gefinal-gecheckt, nóg een keer nagekeken en er de hele week juristen naar laten kijken, en wij zijn van mening dat zoals wij het nu doen, de juiste manier is met betrekking tot de bestemming en dat het risico van een andere wijze zou zijn dat we een vertraging van vier jaar kunnen krijgen. Desalniettemin hebben we vanmiddag – het begon redelijk emotioneel, maar het is uiteindelijk redelijk constructief gegaan – met elkaar gekeken wat we binnen die concessiegrens nog zouden kunnen. We hebben het dan over het inrichtingsplan en niet over de ontgronding, want ik heb vanmiddag ook wat bijgeleerd: een ontgrondingstekening is een heel andere tekening dan een inrichtingsplan, want in een inrichtingsplan is de helft alweer dichtgegooid, om het maar even simpel te zeggen.

Als je naar de natuurwaarde kijkt, kun je daarover van mening verschillen: een waterplas met daaromheen poelen, is ook natuur, een bos, of al die andere dingen, is natuurlijk ook natuur. Waar we het over gehad hebben, en wat wel heel belangrijk is, reden ook waarom het alternatief plan verschuift met de waterplas naar buiten het concessiegebied, is eigenlijk om afstand te creëren tussen het water en de droge natuur. Vanmiddag heb ik aangegeven dat wij voorstellen een inspanningsverplichting te doen, om te kijken of de vorm van de uiteindelijke duikplas meer naar het oosten kan gaan, waardoor een grotere afstand wordt gecreëerd. Die tweehonderd meter hebben we eigenlijk al gedaan en zo kan er meer zand in worden toegevoegd. Verder willen we ook nog als inspanning meenemen om te kijken of we dat kunnen halen uit de vorige overeenkomst, ten oosten van het gebied, waar een draszone zou komen, om die af te graven en het zand dat daaruit komt weer terug te laten komen in de duikplas, dusdanig dat het even goed 30 meter diep blijft, afhankelijk natuurlijk van de nitraten in de grond.

Mevrouw Vos kan aan de ene kant teleurgesteld zijn dat we niet alles gedaan hebben, maar aan de andere kant heb ik haar vanmiddag min of meer ook complimenten gemaakt, omdat tussen 8 juli, de raadsvergadering, en vandaag, wel het een en ander veranderd is. We zijn van twee plassen naar één plas gegaan en een stuk ontgrondingsrecht is weggegeven door CZW, door die tweehonderd meter bij de visvijver weg te doen; we zijn daar zuidelijker gegaan met de outdooractiviteiten. Ik denk dus dat we een heel eind in de goede richting gekomen zijn. Waar het nu om gaat, is binnen en buiten de concessiegrens, en dan met name om het inrichtingsplan. Voor dat inrichtingsplan hebben we €3 miljoen gereserveerd en als iemand geen bomen wil, maar iets anders, gaan we daarover in de klankbordgroep met elkaar in gesprek.

Dat is zo'n beetje de uitkomst van het gesprek. Het is een beetje tweeslachtig, we zijn niet eenduidig naar buiten gegaan, maar wel met begrip voor elkaars standpunten.

**De voorzitter:** Hebt u hierover nog een vraag te stellen, meneer Sijben?

**De heer Sijben:** Geen vraag, wel een verzoek. In afwachting van de informatie van vandaag hebben wij niets finaals kunnen voorbereiden. Wij verzoeken u daarom nu een schorsing toe te staan, zodat we ons kunnen beraden voor het vervolg.

**De heer Goubet:** Ook ik wil een punt van orde aanroeren. Vanmorgen hebben wij onze wensen en bedenkingen ingediend. Voor de vergadering heb ik nog even overleg gehad met de heren Kusters en Engelen. Wij troffen elkaar op de gang en wij hadden zoiets van: het is wellicht beter te proberen ze in elkaar te schuiven. Inmiddels is dat ook gebeurd. Het lijkt me inderdaad slim nu een schorsing in te lassen. Misschien kunnen we ook met andere partijen nog even kijken of we iets kunnen doen.

**De voorzitter:** Goed, dan schors ik nu de vergadering, zodat u even kunt overleggen over de gezamenlijk ingediende wensen en bedenkingen (20.23 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** De vergadering is heropend (21.04 uur).

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing is gebleken dat tussen de fracties geen verschil van mening meer bestaat over het recreatief medegebruik van de ontgronding. Het dagstrand is geen probleem, de duikplas evenmin en voor de andere recreatieve voorzieningen geldt dat in principe ook. Er zal vast nog wel een discussie ontstaan over waar wat het beste kan komen, maar dat is een kwestie van uitwerking. Fundamenteel is dat de recreatieve voorzieningen geen probleem zijn.

Wat voor ons nog wel een punt is, is het volgende. College en raad zullen nu hun verantwoordelijkheid moeten nemen voor het eindplan. Zij bepalen hoe het gebied er straks uit zal komen te zien en zij moeten ook een afweging maken tussen de inbreng van alle partijen. Tot nu toe is het plan van CZW, dat vorig jaar oktober werd gepresenteerd, leidend geweest. Het college heeft steeds tegen de milieuorganisaties gezegd dat zij met CZW moesten praten over aanpassingen en dat wat daar aan aanpassingen uit zou komen, ook door het college geaccepteerd zou worden. Andersom werd datgene wat CZW niet goed vond aan een alternatief, ook door het college niet goed gevonden. In die zin is het plan van CZW steeds leidend geweest. Wat ontbreekt is een weging van belangen van enerzijds CZW en anderzijds de milieuorganisaties, die door het gemeentebestuur moet plaatsvinden. Wij mogen dat niet overlaten aan partijen onderling. Mevrouw Vos zei het al in haar bijdrage en de heer Smit noemde het ook: het gaat om publieke belangen. CZW mag daar ontgronden, heeft daar een bedrijfsbelang en kan ook een opvatting hebben over hoe het gebied ingericht moet worden, maar hoe het gebied er straks uit gaat zien is een

publiek belang. Het is een verantwoordelijkheid van college en raad om dat te bepalen als partijen er onderling niet uitkomen. Hier moet de afweging worden gemaakt. Daarom stellen wij voor dat het college aan de hand van de informatie die nu voorhanden is een gewogen oordeel geeft over de plannen. Dat mag zijn wat het college tot nu toe vindt – wij volgen het plan van CZW om die en die reden –, maar dan is er een gemotiveerd voorstel waarover de raad zich een mening kan vormen. Zo hebben college en raad hun verantwoordelijkheid genomen in de afweging van de belangen.

**De voorzitter:** Uit uw woorden begrijp ik dat u niet unaniem tot één wens/bedenking bent gekomen. Er liggen nu wensen en bedenkingen van drie fracties en ik had gehoopt dat alle andere fracties daarbij wellicht zouden kunnen aansluiten, maar ik begrijp dat dat niet helemaal is gelukt.

**De heer Vossen:** Wij hebben zojuist afgesproken, omdat het anders wel heel lang zou gaan duren, om even te op te breken, zal ik maar zeggen, en na de eerste termijn nog even bij elkaar te gaan zitten, om dan te proberen datgene te bereiken wat ook u zou willen.

**De voorzitter:** Goed, dan gaan we nu eerst de eerste termijn afmaken.

**De heer Cardinaal:** Maar toch even: mijn interpretatie was dat de heer Sijben een heel nadrukkelijke vraag had, waarop ook wij graag antwoord wilden hebben. Door nu formeel de eerste termijn aan de orde te stellen wordt daaraan mogelijk geen recht gedaan. Wij kwamen er namelijk ook niet uit, laat ik het zo zeggen. We kunnen nu wel de eerste termijn gaan afhandelen, maar dan blijven we nog...

**De voorzitter:** Uw punt is duidelijk, maar we moeten wel oppassen dat het geen heen-en-weer-pingpongen wordt in het oude spel van vóór het dualisme, tussen de wethouder en u. U bent nu aan het woord. Het verhaal van de wethouder ligt er naar mijn idee al, want hij heeft al een termijn gehad en antwoord gegeven. Als u echter vindt dat de wethouder nu eerst het woord moet voeren, wil ik dat met alle plezier toestaan. Ik zie iedereen ja knikken. Daarom geef ik wethouder Van Eersel nogmaals het woord.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Gevraagd is eigenlijk naar een afweging van het college ten aanzien van het plan. Wat wij de raad hebben voorgelegd is het raadsvoorstel met de realisatieovereenkomst. Sinds 8 juli is daaraan het een en ander veranderd. Afgelopen dinsdag hebben wij de raad een aantal bijlagen en verduidelijkingen doen toekomen over bestemmingen e.d. en daarbij hebben wij aangegeven dat wat ons betreft het gewijzigde plan van CZW van 3 september onderdeel is van de overeenkomst. Daarnaast zullen wij, zoals ik zojuist heb gezegd, een inspanningsverplichting aan den dag leggen met betrekking tot de vorm, de inrichting van de duikplas.

De heer Sijben heeft gezegd dat de raad het laatste woord moet hebben. Dat staat al in de brief die wij de raad hebben doen toekomen. Ik citeer op pagina 2: “*Het*

*inrichtingsplan fase 2 wordt voor wensen en bedenkingen voorgelegd aan de raad.*” De raad moet dat dus als wens inbrengen, omdat wij verteld hebben dat we dat graag zouden doen. Met betrekking tot het zwembad hebben we besloten de datum van 1 januari te veranderen in 1 mei, om die tijd parallel te laten lopen aan het onderzoek van het zwembad. Verder is er het alternatief met die tweehonderd meter naar de scheiding tussen de waterplas en het Natura 2000-gebied. Dat is wat het college nu uiteindelijk voorstelt: het gewijzigde plan van CZW met de aanpassingen zoals we aangegeven hebben in de brief van afgelopen dinsdag. Ik weet niet of dat exact de vraag is, maar anders had ik er tijdens de schorsing misschien beter bij kunnen zitten.

**De voorzitter:** Voor de zorgvuldigheid richt ik me nog even tot de heer Sijben: heeft de wethouder hiermee concreet antwoord gegeven op uw vraag?

**De heer Sijben:** Niet helemaal.

**De voorzitter:** Wat wilt u dan nog horen? Probeer het nog eens te verduidelijken.

**De heer Sijben:** Meer afgewogen wat de redenen zijn om het alternatief van de Milieufederatie af te wijzen, zodat ook datgene wat wij op papier hebben gedefinieerd is, wij daarover een besluit kunnen nemen en het ook voor de toekomst vastligt. Het is nu allemaal wat impliciet, deels uitgesproken, deels niet. We hebben een tekening, maar het gaat vooral over de realisatieovereenkomst en niet meer over de fundamentele verschillen tussen CZW en de Milieufederatie wat betreft de twee tekeningen, de vorm van de ontgronding.

**Wethouder Van Eersel:** De reden waarom wij afwijken van het alternatieve voorstel is alleen maar – ik heb dat al vaker gezegd – dat we buiten de concessiegrens gaan en het risico willen voorkomen dat de procedure niet een halfjaar, maar vier jaar gaat duren, omdat wij het, zoals u ook aangaf, eens zijn over de inrichting van de plas. Daarnaast is er een economische reden: datgene wat we eruit willen halen willen we natuurlijk ook uit de grond halen. Op heel veel dingen zijn we naar elkaar toe gegroeid. Er blijft een stukje over waar we met elkaar niet aan uit komen, vanmiddag ook niet, al hebben we het wel geprobeerd, en dan gaat het over de interpretatie van de bestemming, met de MER en al die dingen die erbij zitten. Wij zijn ervan overtuigd dat het, als we buiten het concessiegebied gaan, vier jaar duurt en als we binnen het concessiegebied blijven, afhankelijk van zienswijzen en procedures, een jaar. Dat is de overweging om uiteindelijk niet nog dat kleine stukje erbij te nemen. Aan de andere kant hebben we echter heel veel wel gedaan.

**De voorzitter:** Ik stel nu de andere fracties in de gelegenheid het woord te voeren.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Het hele verhaal speelt al een tijdje, zoals we allemaal natuurlijk weten. Ik hoorde de heer Cardinaal net nog zeggen dat dit het eerste dossier was dat hij onder ogen kreeg toen hij in 2002 in de raad kwam, dus zo lang loopt het al. Wat ik echter vooral interessant vind, is wat er in de laatste weken is gebeurd.



Het eerste wat ik graag wil doen, is de groene verenigingen feliciteren, want hoewel er al een plan lag van 8 juli, is er in de tussentijd heel veel bewogen en zijn partijen echt naar elkaar toe gegroeid. Volgens mij stonden ze eerst in verschillende hoeken van de kamer en staan ze nu met de neus tegen elkaar, maar willen ze elkaar alleen nog geen hand geven. Naar ons gevoel liggen de plannen inmiddels zo dicht bij elkaar dat het plan van CZW ook aan de overgrote meerderheid van de wensen van de groene verenigingen voldoet. De kleine stukjes die nu nog openliggen moeten volgens ons opgelost kunnen worden in de klankbordgroep, waarvan ook de gemeente deel uitmaakt. In onze wensen en bedenkingen geven we aan dat we het fijn zouden vinden als de gemeente daarin ook een inspanning zou verrichten, om ervoor te zorgen dat er straks wel een gedragen plan komt. We hebben er ook de tijd voor. Er kan met elkaar gesproken worden en hopelijk komt daar een gemeenschappelijk verhaal uit.

Wij vinden het echter wel belangrijk dat vanavond een beslissing wordt genomen, dat we aan de slag gaan en dat er een formeel iets op tafel ligt. Wij kiezen voor de lijn van het college en eigenlijk ook het laatste plan van CZW, om de reden die de wethouder ook aangaf. Wij zijn er ook van overtuigd dat je niet buiten dat concessiegebied kunt. Misschien kan het wel, maar het is voor ons zo moeilijk te beoordelen dat wij niet anders kunnen dan aannemen dat je daar niet buiten kunt, dus dat doen wij dan ook. Los daarvan hopen wij dat straks, nadat dit besluit is genomen, uiteindelijk wel een gemeenschappelijk gedragen verhaal komt. Dat verwoorden wij ook in de wensen en bedenkingen die wij hebben ingediend. Ik hoop echt dat wij eruit zullen komen. Voor het overige zijn onze overwegingen en onze mening volgens mij voldoende weergegeven in onze wensen en bedenkingen.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Als je diep in het hart kijkt van de PvdA, zul je zien dat wij in het verleden “nee” hebben gezegd tegen de plannen van CZW. Ondertussen hebben allerlei verschuivingen plaatsgevonden en wij zijn meegegaan in de ontwikkelingen. Wij zeggen niet “nee” tegen de ontwikkelingen die gaande zijn, maar op basis van wat thans voorligt kunnen wij geen beslissing nemen. Beide partijen hebben gelijk, het lijkt eigenlijk in het midden. Veel informatie heeft ons bereikt, voor de commissievergadering, voor de raadsvergadering en nu nog tijdens de raadsvergadering, maar het is veel los zand waar je geen geheel van kunt maken.

Wat ik mis in het geheel, is de verbindende factor, de regierol van de gemeente. De heer Sijben heeft het correct verwoord: op basis van de beide plannen die voorliggen behoort de wethouder een evenwichtige keuze te maken en dan kunnen ook wij als raad onze rol pakken en onze verantwoordelijkheid nemen, niet alleen naar onszelf, maar ook naar de gemeente Weert. Wij zijn ten slotte de Groenste stad van de wereld.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. De heer Goubet gaf zojuist aan dat hij vooral wilde kijken naar de afgelopen maanden van het proces. Volgens ons begin je dan te laat. Een van de dingen die hier niet goed is gegaan, is het proces van het begin af aan. De heer Sijben heeft het tijdens de schorsing heel mooi uitgelegd.

Door de verenigingen op een laat tijdstip met een plan te confronteren en hen pas daarop inspraak te laten leveren, is een valse start gemaakt. Als je dan in een paar maanden al zoveel slagen kunt maken, is het des te jammerder dat men niet eerder met elkaar is begonnen, want dan zou het plan wellicht nog beter zijn geworden en zou men echt tot elkaar zijn gekomen. Dat is het dilemma dat we nu hebben, want we staan als het ware met het mes op de keel om vanavond ja of nee te zeggen, of wensen en bedenkingen kenbaar te maken tegen iets waarvan je ziet dat er aan beide kanten een waarheid in zit.

Als het om de waarheid gaat, is het heel moeilijk, want zoals sprekers voor mij ook al hebben gezegd: wat is waar in dezen? De één beweert dit, de ander dat, de cijfers vliegen ons om de oren: wel of geen concessiegrens, wat levert het op, wat kost het, hoeveel tijd? Geen idee. Wie moet je dan geloven? Collega Goubet zei het tijdens de schorsing heel treffend, en daar moet ik hem in volgen: als je de wethouder niet gelooft, moet je een motie van wantrouwen tegen hem indienen. Zo is het ook. Wij hebben dit dus gewoon over te nemen, of er consequenties uit te trekken. Ik kan niet anders dan de wethouder volgen, want ik heb geen ander bewijsmateriaal dat het niet waar zou zijn wat verteld wordt.

In de commissievergadering is enkele malen het woord “vertrouwen” gevallen. Er is geen, of onvoldoende, vertrouwen tussen de diverse partijen die met elkaar aan het spreken zijn. Een van de lastige dingen in dit dossier is dat ook wij, als D66, onvoldoende vertrouwen hebben dat er niet geprocedeerd zal worden, ook al zouden wij het plan van de milieuverenigingen volgen. Het is expliciet meermalen in de commissie gevraagd, het verhaal dat mevrouw Vos toen vertelde was heel bevlogen en heel oprecht, maar het overtuigende “nee, er zal niet geprocedeerd worden, door geen enkele vereniging” kwam er ook niet. Dat willen wij ook meenemen in onze besluitvorming.

D66 heeft al heel lang in haar verkiezingsprogramma's staan dat het Blauwe meertje tot een strand moet worden omgevormd voor recreatie. De intentie was dat te doen met fase 1 van de afgraving. Zo is de passage in ons verkiezingsprogramma steeds bedoeld. Nu zitten we in een klem, en die klem is dat we nu datgene krijgen wat we eigenlijk willen, en wat volgens mij heel veel mensen in Weert en alle politieke partijen in deze raad ook willen, maar dat daar een fase 2 van afgravingen bovenop komt, en als je dan ook weer diep in het hart kijkt, wil je die eigenlijk liever niet. Het is echter óf het één, óf het ander, en dat voelt heel erg slecht. Dat is ook de reden waarom wij met dit dossier enorm aan het worstelen zijn geweest, omdat je die twee dingen tegen elkaar moet afwegen. Naar de huidige stand van zaken kijkend, kunnen wij echter niet anders dan het voorstel dat er ligt uiteindelijk toch steunen, met inachtneming van alles wat gezegd is. De wensen en bedenkingen zoals ze nu zijn samengevoegd door de SP en de leden van de coalitiepartijen, zullen wij ook steunen en wellicht kunnen we ze dadelijk in een schorsing nog wat sterker maken met z'n allen.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst dank ik de wethouder voor de toelichting die hij heeft gegeven over de afweging, het inzicht, de redenen en de motivatie, met daarbij ook de risico's omtrent dit voorstel. En zoals Jeroen al zei:

ik kwam in 2002 in de raad en toen ging het er al over, en er zijn erbij die nog verder terug kunnen kijken. De VVD heeft al die tijd kansen gezien in het recreatief medegebruik: het zwemmen, het duiken, het fietsen en het wandelen bijvoorbeeld. In onze verkiezingscampagne hebben we het zelfs over Weert Beach gehad. We zijn dan ook erg blij dat na al die jaren deze mogelijkheden nu werkelijkheid worden. En nee, er komen geen grote, vervuilende schoorstenen of industrie. Er komt namelijk natuur naast natuur.

Zo'n lange tijd maakt het dossier natuurlijk niet gemakkelijker, wetend dat er in al die tijd heel veel over gezegd is, en ik denk dat er nog wel meer op papier staat. Veel deskundigheid en expertise, zowel intern als extern, heeft de zandwinning jarenlang nauwgezet gevolgd. Vele procedures zijn zorgvuldig doorlopen. Ook de procesvoering is ordentelijk gevolgd en dat alles heeft uiteindelijk geleid tot dit raadsvoorstel. Hiermee wil ik nogmaals aangeven dat voor de VVD alles zorgvuldig is verlopen. Het proces is al lang aan de gang en de verenigingen, ook de insprekers, spreken er al jaren over. Wij voelen die tijdsdruk dan ook een stuk minder. We hebben het als gemeente via bestemmingsplannen en ruimtelijke visies ingekaderd en de provincie en andere overheden hebben voor het totale gebied kwalificaties en richtlijnen. Het gaat hier namelijk niet alleen om de afgraving. Nee, het gaat daar om veel meer. We horen al jaren hoe uniek Kempenbroek is, een grensoverschrijdend natuurpark met meer biodiversiteit dan elders in Nederland, laat staan in Europa. Het gebied is groter dan de Veluwe, wordt gezegd, en we weten wat daar allemaal gebeurt. Mensen genieten er letterlijk in rijen van tien achter elkaar van de natuur. En natuur is natuurlijk het belangrijkste in het totale natuurgebied, maar zoals gezegd: het is immens groot. We horen ook dat we de natuur terug moeten geven, maar dat daarvoor geld nodig is. Natuur als economische factor in en voor de regio.

Wat ook al is aangegeven, ook door insprekers, is dat veel flora en fauna inmiddels is hersteld. Wij zien dat door recreatief medegebruik een gigantische win-win situatie ontstaat. Het intensieve recreatieve gebied rondom het IJzeren Mangebied, door het steeds extensievere gebruik in de schillen daaromheen, heeft voor ons een grote meerwaarde voor Weert als centrumstad in deze regio. Interessant zijn en blijven voor onze inwoners, voor het bedrijfsleven en voor de bezoekers betekent immers draagvlak en draagkracht voor alle andere voorzieningen in deze stad. De ontwikkelingen rondom de afgraving zien wij dan ook vol enthousiasme tegemoet. Dit propageren we immers al jaren. Ziet u het al voor zich: met de fiets volgende zomer naar het strand, door het gebied wandelen, duiken op een unieke diepte? Ik wel en ik heb er ook heel veel zin in. Ik denk dat onze inwoners ervan zullen genieten, zeker de doelgroep 14+ die nu in de zomer minder aanbod heeft in Weert.

De exploitatie van het gebied is van latere zorg, en daar bedoel ik mee dat we als gemeente natuurlijk wel de beschikking over het dagstrand zelf in de hand moeten hebben en houden, in ieder geval voor wat betreft de regie. De exploitatie kan inderdaad bekeken worden vanuit het zwembad, of wellicht vanuit een andere com-

merciële partij, waarbij nadrukkelijk de nader uit te werken voorwaarden goedgekeurd worden door de raad. Dat bepaalt dan ook hoe de exploitatie ter plaatse eruit komt te zien.

Nogmaals: wij hebben er alle vertrouwen in dat het college de uitwerking en inrichting na ontgronding nauwgezet zal volgen. Ik wens ze dan ook erg veel succes met dit voor de toekomst unieke recreatieve gebied. De VVD ziet volop kansen en plezier. De wensen en bedenkingen die nu voorliggen zijn voor ons voldoende, maar zoals de heer Vossen al aangaf kunnen ze wellicht met andere partijen nog wat aangescherpt worden.

**De heer Küsters:** Mijnheer de voorzitter. Al jarenlang is het gebied aan de Herenvennenweg, en vooral de ontgronding die daar plaatsvindt, voer voor discussie. Dat maakt het Blauwe meertje vast het meest besproken meertje van Limburg. Laten we eerlijk zijn: na de vele stukken die we als raad hierover ontvangen hebben, zie je tussen de bomen van de natuurverenigingen het Weertse rondom ontgronden niet meer liggen. Alle belanghebbenden verdedigen hun standpunt, maar helaas lukt het niet om nader tot elkaar te komen. De woorden van de heren Vossen, Goubet en Cardinaal spreken wat dat betreft boekdelen.

Belangrijk punt van het plan was het concessiegebied. Daarvan hebben we gehoord dat het tot problemen leidt wanneer daar verschillen ontstaan. Reeds in ons coalitieprogramma hebben wij aangegeven dat wij kansen zien op het gebied van recreatie, toerisme en economie bij het Blauwe meertje. Wij zijn van mening dat recreatie, natuur en milieu hand in hand kunnen gaan en zelfs elkaar kunnen versterken. Zo kunnen wij iedereen nog meer laten genieten van dit prachtige gebied.

Over een aantal punten hebben wij nog vragen, maar die kunnen misschien in tweede termijn in de wensen en bedenkingen worden geformuleerd.

**De voorzitter:** Voor de kijkers thuis en voor de mensen op de publieke tribune: door het college is een concept-realisatieovereenkomst gesloten die thans aan de raad voorligt voor wensen en bedenkingen. Mochten die een raadsmeerderheid krijgen, dan kan het college daarmee wellicht ook zijn voordeel doen.

Eerder is gevraagd na de eerste termijn een schorsing in te lassen. Ik stel vast dat daaraan nog steeds behoefte bestaat en ik schors derhalve de vergadering (21.30 uur).

### **Schorsing**

**De voorzitter:** De vergadering is heropend (21.49 uur). Aan de orde is de tweede termijn.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Stil-aan, met hink-stap-sprongen, komen we nu toch tot wensen en bedenkingen. Andere zaken die nog spelen laat ik nu maar even buiten beschouwing.

De eerste bedenking van het CDA houdt verband met de gang van zaken vanaf het allereerste overleg over dit plan. Dit proces had niet zo behoren te verlopen. Wanneer leren we daar nu eens van?, zou ik eraan kunnen toevoegen. Met CZW is

een plan gemaakt en daarop mochten andere partijen reageren, verder niet. Er had veel meer een open proces moeten zijn, waarbij de gemeente in haar eigen rol, van regisseur en belangenafweging, de leiding had gehad. Dat is er niet geweest en dat blijft een bedenking.

De wens die wij hebben sluit aan op wat ik net zei over de rol van de gemeente. Wij hebben de uitdrukkelijke wens dat de gemeente de leiding krijgt van de klankbordgroep, zodat de gemeente de publiekrechtelijke verantwoordelijkheid kan nemen en de afweging van belangen kan maken. Dat behoort niet te gebeuren door CZW die de klankbordgroep als een soort adviesgroep behandelt. Nee, de gemeente leidt de klankbordgroep en maakt de afweging tussen de verschillende belangen die in de klankbordgroep aan de orde komen van de onderscheidene partijen en de gemeente overlegt met CZW over de doorwerking van die belangen in het eindplan. Hoe die klankbordgroep dan precies moet zijn samengesteld en hoe CZW erin zit, moet dan nog nader uitgewerkt worden, maar dat is de wens.

De wensen en bedenkingen van het CDA luiden als volgt:

#### **Wensen en bedenkingen CDA**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 1 oktober 2015;  
dient als wens in:

- de klankbord groep komt onder regie van de gemeente te staan.  
dient als bedenking in:
- er had eerder overleg met partijen over fase 2 van de ontgronding dienen plaats te vinden waarbij
- de gemeente de verantwoordelijkheid had moeten nemen voor een goede publieke afweging van belangen.

Een andere wens is tijdens de schorsing met name door de PvdA naar voren gebracht en die kunnen wij volgen. Er moet een nadere beoordeling komen, door een onafhankelijke deskundige, van de financiële tegenprestatie van CZW, om te bepalen of die voldoende is. In de overeenkomst zal daarmee ook rekening moeten worden gehouden, in die zin dat in de overeenkomst niet bij voorbaat al een maximaal bedrag wordt vastgelegd. Stel namelijk dat een deskundige later tot de conclusie zou komen dat er meer gevraagd mag worden, dan wijst CZW op de overeenkomst en hebben wij geen poot meer om op te staan. De uitdrukkelijke wens is daarom een onafhankelijke toetsing van de financiële bijdrage van de gemeente en het openhouden in de overeenkomst van de mogelijkheid om het bedrag dat er nu in staat nog naar boven aan te passen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Zoals de heer Sijben al zei, zijn we naar elkaar toe aan het kruipen en ik denk dat we er ook wel uit zullen komen. De wensen en bedenkingen die de heer Sijben zojuist aangaf kunnen wij, denk ik, wel steunen, en dan spreek ik ook even namens D66 en de andere fracties, maar we willen wel even van de wethouder horen hoe hij erover denkt.

Bij de wensen en bedenkingen van SP, Weert Lokaal en VVD – de laatste versie in het programmaatje GemeenteOplossingen – heeft ook D66 zich inmiddels aangesloten. Daaraan kunnen de wensen en bedenkingen die door CDA en PvdA zijn geuit direct nog worden toegevoegd. Eerst willen we echter even het antwoord van de wethouder afwachten, net zoals we graag willen weten wat de wethouder vindt van de wensen en bedenkingen die op het scherm staan. Wilt u dat ik die voorlees voor de mensen die met chips en flessen bier thuis zitten te kijken?

**De voorzitter:** Dat lijkt me heel interessant!

**De heer Goubet:** Oké. De wensen en bedenkingen als verwoord door SP, Weert Lokaal, VVD en D66 luiden als volgt:

**Wensen en bedenkingen SP, Weert Lokaal, VVD, D66**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 1 oktober 2015;  
overwegende dat:

- het voorliggende stuk een realisatieovereenkomst voor de toekomstige herinrichting van het gebied rond het 'Blauwe Meer(tje)' is en geen ontgrondingvergunning waarvoor verantwoordelijkheden bij de provincie liggen;
- de ontstane situatie - waarin de kwaliteitseisen voor de herinrichting van het gebied van tevoren slechts in hoofdlijnen vastgesteld en gedurende de zandwinning verder uitgewerkt worden - niet ideaal, maar inmiddels onvermijdelijk is geworden;
- er door diverse ontwikkelingen sprake is van andere ideeën betreffende de toekomstige herinrichting van het gebied dan bij het sluiten van de oorspronkelijke realisatieovereenkomst tussen CZW en de gemeente in 1997;
- dit concreet betekent dat er inmiddels een brede wens en een breed draagvlak is om de ontstane plas naast natuurontwikkeling en ook voor vormen van recreatie zoals een dagstrand en duikactiviteiten te gaan gebruiken;
- zowel de 'groene verenigingen' als ontgronder CZW in de afgelopen weken aangepaste dan wel alternatieve herinrichtingsplannen hebben ingediend en elkaar op papier daarin erg dicht genaderd lijken;
- zonder in oorzaken treden - verstoorde verhoudingen een door alle partijen gezamenlijk gedragen plan vooralsnog onmogelijk lijken te maken;
- dit te betreuren is en een uiteindelijk oordeel geheel bij ons als gemeenteraad neerlegt omdat een besluit niet langer uitgesteld kan worden;
- de verschillende plannen naast de nieuwe vormen van recreatie beide aan een inmiddels opgekomen tweede wens voldoen, namelijk een buffergebied of anderszins genoemd een 'niet-winbare-zone' tussen de uiteindelijke plas en het naastgelegen beschermde Natura 2000-gebied in de Kruispeel;
- het buiten het huidige concessiegebied treden voor de ontgronding zoals ingebracht via het alternatieve plan van de Milieufederatie om meerdere redenen geen optie is; spreekt uit als wens dat:
- de op te zetten klankbordgroep een belangrijke rol gaat spelen bij het invullen van de definitieve kwaliteitseisen voor de herinrichting van het gebied;
- de gemeente een actieve rol zal spelen in de klankbordgroep;
- het college de raad zal blijven informeren over de voortgang van het invullen van de definitieve kwaliteitseisen zoals te bespreken in de klankbordgroep;

- het college de raad zal blijven informeren over eventuele ontwikkelingen vanuit de provincie die als verantwoordelijke voor de ontgrondingvergunning optreedt;
- het college bekrachtigt dat wat haar betreft 'fase 2' de laatste fase van de ontgronding is waardoor het inmiddels geplande buffergebied of anders genoemd de 'niet-winnbare-zone' tussen de uiteindelijke plas en het naastgelegen 'Natura 2000-gebied' in de Kruispeel ook in de toekomst blijft bestaan;
- het college van B&W neemt een besluit over het inrichtingsplan fase 2 nadat de gemeenteraad zijn wensen en bedenkingen kenbaar heeft kunnen maken;
- de datum waarop de gemeente uiterlijk moet aangeven of zij gebruik wil maken van een recht om de gronden van het dagstrand in eigendom te krijgen, wordt doorgeschoven naar 1 mei 2016;
- het inrichtingsplan dient te voldoen aan het compromisvoorstel van CZW d.d. 3 september 2015, waarbij de grens van het Naturagebied Kruispeel en de oever van de duikplas als onvergraven zone van minimaal 200 m is gehanteerd;
- graag zouden we voor fase 2 van de kwaliteitsverbetering een gedetailleerde tijdsplanning willen zien wanneer er onderdelen in uitvoering worden genomen;
- alle kwaliteitseisen die buiten het ontgrondingsgebied vallen dienen zo snel mogelijk te worden uitgevoerd;
- economische voordelen in de sfeer van werkgelegenheid moeten zoveel mogelijk ten goede komen aan de inwoners van Weert;

spreekt uit als bedenking:

- de in de realisatieovereenkomst afgesproken kwaliteitsverbeteringen voor fase 1 zijn niet volledig uitgevoerd. De destijds omschreven kwaliteitsverbeteringen zijn nu in fase 2 weer voor een gedeelte opgevoerd. Hierbij zijn er daarom bedenkingen of de financiële compensatie wel voldoende is benut voor de onderdelen van fasen 1 en 2 samen te voegen;
- de bankgarantie voor 1/3<sup>de</sup> deel van het totaalbedrag zoals genoemd in de realisatieovereenkomst is volgens ons aan de lage kant.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. De wensen en bedenkingen die zojuist door de SP zijn benoemd, zijn mede door ons ingediend. Ik heb echter nog wel enkele vragen, want wat als uit de berekeningen zou blijken dat je minder dan €3 miljoen zou kunnen ophalen? Ik denk dat dit een onderhandelingsresultaat is waarmee we heel tevreden mogen zijn. Ik zie er niet zoveel rek meer in.

Daarnaast staat in onze wensen en bedenkingen ook iets over de klankbordgroep. Van de wethouder wil ik dan ook expliciet weten hoe hij die rol ziet met de gemeente. Wij hebben het minder hard weggezet dan de heer Sijben het zojuist heeft verwoord en daarom wil ik daar eerst expliciet antwoord op hebben.

Ten slotte deel ik u mede dat de VVD de bedenkingen van het CDA niet steunt.

**De voorzitter:** De eerste vraag stelt u aan de heer Sijben. Misschien kan hij die meteen beantwoorden, want u moet met elkaar in discussie. De vraag was: wat als uit de financiële analyse blijkt dat er minder dan €3 miljoen te halen valt?

**De heer Sijben:** Mevrouw Zaâboul zou daarop als eerste kunnen antwoorden, want zij was het die dat tijdens de schorsing met nadruk naar voren heeft gebracht. Zelf ben ik er niet zo bang voor dat die berekening wat lager uitkomt, want CZW is slim genoeg om voor zichzelf een goed onderhandelingsresultaat te behalen.

**De heer Cardinaal:** Het woord “vertrouwen” is gevallen; je moet ook ergens tevreden mee zijn. Ik denk dat het bedrag van €3 miljoen reëel is, maar wat als er minder uitkomt? Nemen we dat dan mee, of gaan we voor €3,5 miljoen in plaats van €1,5 miljoen? Dat is eigenlijk een beetje de vraag.

**De heer Sijben:** CZW is bereid dit bedrag te betalen, op basis van een eigen berekening. Er is dan geen enkele reden om met een lager bedrag genoeg te nemen. Nogmaals: CZW heeft zelf de berekening gemaakt en een onafhankelijk deskundige zal niet lager uitkomen.

**De heer Cardinaal:** Ik kan wel blijven pingpongen, maar volgens mij is het een onderhandelingsresultaat. Ik ga ervan uit dat hiernaar intern heel nadrukkelijk is gekeken en dat ook met de provincie geschakeld is.

**De heer Vossen:** Misschien even aanvullend, ook in het kader van vertrouwen: als ik in mijn geheugen graaf, heb ik de wethouder horen zeggen dat het een heel goed onderhandelingsresultaat is en heb ik meen ik ook mevrouw Bottinga horen zeggen dat het een zeer riant aanbod aan de gemeente is geweest. Laten we er dan van uitgaan dat het ook juist is. Wat dat betreft kan ik alvast zeggen dat wij deze wens ook niet zullen steunen.

**De voorzitter:** De naam van mevrouw Zaâboul is zojuist genoemd. Misschien kan zij nog wat zand in de molen gooien?

**Mevrouw Zaâboul:** Dat zal ik doen, want ik heb de afgelopen tijd heel wat zand voorbij zien komen, in allerlei soorten. Inhoudelijk is heel veel over dit dossier gezegd. Wij hebben een aantal wensen en de wens ten aanzien van het financieel voordeel is niet zomaar uit de lucht komen vallen. In de commissie is deze vraag ook al aan de wethouder gesteld. Groen Weert en de natuurverenigingen zeggen dat er meer uit te halen is. Waarom is dat financiële voordeel niet onderzocht? In de commissie heeft de wethouder gezegd dat hij intern niet de capaciteit had om dit te laten onderzoeken. Als dat zo is, en er is een financieel voordeel te behalen, dan vinden wij dat dit extern uitgezocht behoort te worden.

Daarnaast hebben we nog drie andere wensen....

**De voorzitter:** Hebt u die ook op papier? U moet namelijk steun verwerven bij uw collega's.

**Mevrouw Zaâboul:** Ja, ik heb ze ook op papier, maar nog niet uitgedeeld. De eerste wens is dat de onevenwichtigheid uit het plan moet worden gehaald. Beide partijen staan lijnrecht tegenover elkaar en de wethouder heeft gezegd dat de nodige inspanningen aan den dag worden gelegd om dat te bereiken. Dat komt overeen met de wens van het CDA dat de wethouder hierin de regierol neemt en de kar trekt. Wij kunnen dat van harte ondersteunen.

De andere wens zijn het creëren van meer draagvlak en het behoud van meer natuur in het gebied. Wij willen een evenwichtige beslissing nemen op basis van



goede argumenten. Doen we dat niet en komt het bij de rechter, dan zijn we bang dat we nat gaan en dat willen we voorkomen.

**Wensen en bedenkingen PvdA**

de raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 1 oktober 2015;

spreekt als wensen en bedenkingen uit:

- de onevenwichtigheden moeten uit het plan worden gehaald;
- er dient een meerderheid te worden gecreëerd van de betrokken partijen;
- het natuurgebied dient behouden te blijven;
- het financieel voordeel dient verder te worden onderzocht, eventueel door een externe.

**De heer Cardinaal:** U vraagt dus om meer draagvlak. In uw eerdere wensen en bedenkingen was sprake van een meerderheid van de groeperingen. Het zou dan zomaar kunnen zijn dat meerdere natuurverenigingen tegenover één CZW altijd die meerderheid gaan vormen. Wat bedoelt u dan concreet met draagvlak? Verder wilt u daar meer natuur behouden. Ik heb in mijn eerste betoog aangegeven dat het volgens mij natuur naast natuur is. Iedereen ziet die invulling inderdaad iets anders, maar ik zie het als een hele mooie, grote plas, met daaromheen hele mooie oevers, met daarachter een heel mooi natuurgebied en ik zie daar geen schoorstenen staan. Wat bedoelt u dan met meer natuur? Hoe wilt u dat in uw wens of bedenking meegeven aan het college om dat te verwezenlijken?

**Mevrouw Zaâboul:** Ik heb meer verstand van verplegen dan van natuur, maar ik heb de afgelopen tijd heel veel gehoord van Groen Weert en van de Milieufederatie en daar zit een deskundigheid die we niet zomaar naast ons kunnen neerleggen. Zij hebben de capaciteit en de kennis en de kunde en daarvan moet je gebruik maken, dan creëer je draagvlak. Beide partijen zijn nader tot elkaar gekomen en als je gaat praten en de kar trekt, weet ik zeker dat ze niet alleen met de neus naar elkaar staan, maar elkaar ook de hand kunnen geven, zoals de heer Goubet zei. Ik neem aan dat ik daarmee de vraag beantwoord heb.

**De heer Cardinaal:** Nou, dat is precies mijn vraag, want natuur is voor iedereen iets anders. Ik beleef de natuur kennelijk anders dan u, en dat mag natuurlijk. Ik fiets er graag doorheen, ik zwem daar graag, ik ga er graag duiken, ik ga er graag wandelen waarschijnlijk. Voor mij is dat namelijk die zelfde natuur. Ik snap dat er andere natuurwaarden aan zijn, maar ik heb in mijn eerste betoog aangegeven dat voor ons het gebied voldoende groot is om alle diversiteit in dat totale grensoverschrijdende gebied te waarborgen. Dus nogmaals: als ik die wens zou ondersteunen, hoe zou ik daar dan als wethouder mee op pad moeten gaan?

**Mevrouw Zaâboul:** Ik denk dat we gewoon met een andere bril naar het geheel kijken. U zegt dat voor u natuur wandelen, fietsen en zwemmen is, dat doe ik dus niet, maar ik zei al dat de kennis en kunde bij Groen Weert en bij de natuurverenigingen ligt en die moeten wij gewoon proberen te halen, om er een evenwichtig

geheel van te maken. Het moet dus niet bij los zand blijven, en dat is tot nu toe wel het geval.

**De heer Sijben:** Het is niet voor niets, meneer Cardinaal, dat CZW natuur moet compenseren voor de ontgronding. Dat wijst erop dat er natuur verloren gaat, waarvoor een waterplas in de plaats komt met minder natuurwaarde. Dat verlies aan natuurwaarde moet gecompenseerd worden.

**De heer Cardinaal:** Dat zit dus in de meerwaarde recreatief medegebruik. Ik snap het heel goed, meneer Sijben, maar voor mij is het ook dat de mooiste natuur op de meest unieke plek is, en dat dat zomaar gebeurt, in plaats van terug aan te planten.

**De heer Küsters:** Mijnheer de voorzitter. Wij willen graag het antwoord van de wethouder afwachten en daarna zullen wij onze conclusie mededelen. Onze wensen en bedenkingen zijn al verwoord door de heer Goubet.

**De voorzitter:** Ik wil met alle plezier nog een keer teruggaan naar de wethouder, maar dat is dan wat dit onderwerp betreft wel de laatste keer, want u moet direct toch zelf uw ei leggen.

**De heer Goubet:** Het lijkt nu wel alsof wij de hele tijd weer opnieuw terug willen naar de wethouder, maar ik heb in ieder geval ook nog geen reactie op de wensen en bedenkingen gehoord en dat lijkt me voor de besluitvorming wel goed.

**De voorzitter:** Het woord is aan de wethouder.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Ik ken de wensen en bedenkingen niet uit mijn hoofd, zodat ook ik me direct nog even zal moeten beraden.

Kort wil ik wel even reageren op de regierol die de gemeente zou moeten nemen. Wij hebben juist gemeend dat de gemeente niét de regierol zou moeten nemen, maar dat er een onafhankelijk voorzitter zou moeten zijn, omdat wij als gemeente belanghebbend zijn in het gebied, althans straks bij de uitvoering, want dan zijn we een onderdeel van. Ook CZW heeft niet de leiding in die regierol, ook CZW is dadelijk belanghebbende. Er is niet voor niets een onafhankelijk voorzitter. Als de raad wil dat wij de onafhankelijk voorzitter aanwijzen, of dat we die ambtelijk leveren, weet ik niet of de andere mensen in de klankbordgroep daar zo gelukkig mee zijn. Wij hebben juist gemeend het met een onafhankelijk voorzitter te moeten doen, maar als het de wens is van de raad, willen wij met alle plezier die rol invullen.

Wat meer moeite heb ik met de nadere beoordeling van de financiële tegenprestatie die is bepleit. Ik heb al vaker gezegd, en de heer Vossen zei het ook, dat wij hier een ontzettend goed onderhandelingsresultaat hebben gehaald. Ik herinner eraan dat in fase 1 4,5 miljoen kuub zand ad €900.000,- de maatschappelijke tegenprestatie was. We doen nu 1,5 miljoen kuub zand méér en we gaan naar €3 miljoen. De gemeente had ingezet op €4,5 miljoen/€4,6 miljoen, maar dat was een beetje exorbitant hoog en daar zijn we niet aan uitgekomen. Het is echter ook niet een plan van CZW, maar een onderhandelingsresultaat van CZW met de gemeente. We zijn best hard tegen elkaar in gegaan om het maximale voor deze gemeenschap eruit te

halen, in de wetenschap dat we zelf nog geen euro hebben. Daaraan wil ik ook even herinneren: we halen €3,5 miljoen op om de wensen die we met z'n allen in de structuurvisie en in de gebiedsvisie vastgelegd hebben, uiteindelijk te gaan realiseren. Er zullen nog veel meer ontwikkelingen in het gebied plaatsvinden, waardoor het gebied dadelijk nog veel mooier zal worden, maar dat zult u over een maand wel horen. Ook daarvoor zijn middelen nodig.

Mevrouw Zaâboul vindt kennelijk, dat heb ik haar meer horen vertellen, dat zij niet over de vereiste deskundigheid beschikt, en dat zal ik niet bestrijden, maar ook dat het specialisme niet bij de provincie zit, niet bij de gemeente en niet bij CZW, maar bij de Natuur- en Milieufederatie en bij de Stichting Groen. Ik vind het een beetje jammer dat mevrouw Zaâboul het daarmee doet voorkomen alsof wij daar als een paar hobbyisten bezig zijn, terwijl dat absoluut niet zo is. Wij hebben er juist heel veel onderzoek naar gedaan, samen met de provincie. De realisatieovereenkomst waarover wij het vandaag hebben is één, maar het gaat om de ontgrondingsvergunning die vanaf volgende week aangevraagd zal worden, en daar begint het spel eigenlijk helemaal opnieuw.

Inmiddels heb ik heel veel wensen en bedenkingen gehoord, maar ik kan ze uit mijn hoofd niet meer opnoemen. Daarom wil ik, als het mag, vijf minuten schorsing aanvragen. Daarna ben ik dan waarschijnlijk ook in twee minuten klaar.

**De voorzitter:** Is er nog iemand die nu nog iets wil vragen voordat ik de vergadering op verzoek van de wethouder schors?

**Mevrouw Zaâboul:** De wethouder zei het jammer te vinden dat ik heb gezegd dat de deskundigheid te halen is bij Groen Weert en de Natuur- en Milieufederatie. Kennelijk gaat hij ervan uit dat de deskundigheid alleen bij de provincie en CZW zit...

**De voorzitter:** Nee, dat heeft de wethouder niet gezegd.

**Mevrouw Zaâboul:** Ik ook niet.

**Wethouder Van Eersel:** Dan hebt u niet goed geluisterd. U gaf aan dat u niet over de vereiste deskundigheid beschikt en ik heb gezegd dat ik dat niet bestrijd. Ik bestrijd ook zeker niet dat die wel voorhanden is bij de natuurverenigingen, maar daar stel ik tegenover dat wij zelf ook een heel apparaat hebben.

**De voorzitter:** Ik schors thans de vergadering (22.14 uur)

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (22.24 uur). In deze finaleronde gaan we luisteren naar de wethouder. U moet voor uzelf even noteren wat zijn advies is ten aanzien van de wensen en daarna gaan we over tot besluitvorming.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met de wensen van SP, Weert Lokaal, VVD en D66, die ik per bolletje zal behandelen.

- de op te zetten klankbordgroep een belangrijke rol gaat spelen bij het invullen van de definitieve kwaliteitseisen voor de herinrichting van het gebied

Dit staat wat ons betreft in de overeenkomst, zodat dit gewoon kan worden overgenomen.

- de gemeente een actieve rol zal spelen in de klankbordgroep

Wij zijn met drie mensen vertegenwoordigd in de klankbordgroep, dus ook daarover kan ik positief zijn.

- het college de raad zal blijven informeren over de voortgang van het invullen van de definitieve kwaliteitseisen zoals te bespreken in de klankbordgroep

Wij stellen voor dat te doen via de projectrapportages, zoals wij de voortgang van alle projecten drie keer per jaar aan de raad voorleggen

- het college bekrachtigt dat wat haar betreft 'fase 2' de laatste fase van de ontgronding is waardoor het inmiddels geplande buffergebied of anders genoemd de 'niet-winnbare-zone' tussen de uiteindelijke plas en het naastgelegen 'Natura 2000-gebied' in de Kruispeel ook in de toekomst blijft bestaan

Het laatste kan ik niet garanderen, maar dit college zal zeker niet verder gaan dan fase 2.

- het college van B&W neemt een besluit over het inrichtingsplan fase 2 nadat de gemeenteraad zijn wensen en bedenkingen kenbaar heeft kunnen maken

Dit nemen we over.

- de datum waarop de gemeente uiterlijk moet aangeven of zij gebruik wil maken van een recht om de gronden van het dagstrand in eigendom te krijgen, wordt doorschoven naar 1 mei 2016

Ook dit nemen we over.

- het inrichtingsplan dient te voldoen aan het compromisvoorstel van CZW d.d. 3 september 2015, waarbij de grens van het Naturagebied Kruispeel en de oever van de duikplas als onvergraven zone van minimaal 200 m is gehanteerd

Dit nemen we eveneens over.

- graag zouden we voor fase 2 van de kwaliteitsverbetering een gedetailleerde tijdsplanning willen zien wanneer er onderdelen in uitvoering worden genomen

We kunnen dat nu niet doen. In de overeenkomst staat precies het aantal maanden nadat de ontgrondingsverlening verleend is. Op het moment dat de ontgrondingsvergunning verleend wordt, kunnen wij een schema maken met wanneer wat allemaal uitgevoerd wordt.

- alle kwaliteitseisen die buiten het ontgrondingsgebied vallen dienen zo snel mogelijk te worden uitgevoerd

In de realisatieovereenkomst staat dat datgene wat buiten het gebied valt in het plantseizoen 2015-2016 gerealiseerd zal worden. Eerder gaat eigenlijk niet.

- economische voordelen in de sfeer van werkgelegenheid moeten zoveel mogelijk ten goede komen aan de inwoners van Weert

Daar gaan wij niet over, maar ik weet dat CZW heel veel mensen aan het werk heeft uit de regio, dus dat komt wel goed.

Voorts kom ik bij de bedenkingen.

- de in de realisatieovereenkomst afgesproken kwaliteitsverbeteringen voor fase 1 zijn niet volledig uitgevoerd. De destijds omschreven kwaliteitsverbeteringen zijn nu in fase 2 weer voor een gedeelte opgevoerd. Hierbij zijn er daarom bedenkingen of de financiële compensatie wel voldoende is benut voor de onderdelen van fasen 1 en 2 samen te voegen

Eerder heb ik al verteld dat we in fase 1 €900.000,- hadden als maatschappelijke waarde voor 4,5 miljoen kuub. Nu is dat €3 miljoen voor 1,5 miljoen kuub méér. Wij denken dat dat zeker voldoende is.

- de bankgarantie voor 1/3<sup>de</sup> deel van het totaalbedrag zoals genoemd in de realisatieovereenkomst is volgens ons aan de lage kant.

CZW is niet in staat voor de volledige economische waarde, de kwaliteitsverbetering van €3 miljoen, garantie te verlenen, omdat dit een aanslag betekent op de liquide middelen van het bedrijf. Een bankgarantie is direct geld dat je niet kunt gebruiken en €3 miljoen is gewoon heel erg veel. Een bedrijf heeft nu eenmaal een rekening-courant nodig om te kunnen werken. Bepaalde onderdelen zal de gemeente nooit uitvoeren wanneer CZW bijvoorbeeld failliet gaat. Dan gaan we bijvoorbeeld geen duikplas maken. Daarom hoeft er niet een volledige bankgarantie voor het gehele bedrag te zijn. Bepaalde onderdelen zijn in de tijd naar voren gehaald, om het risico zo spoedig mogelijk te verkleinen. De bos- en natuurontwikkeling halen we naar voren – daar is een groot bedrag mee gemoeid –, waardoor een heel stuk van die waarde eigenlijk al vermindert. Daarnaast moet CZW een bankgarantie stellen bij de provincie over ontgronding om dezelfde redenen. Dat is de reden waarom de bankgarantie is zoals ze nu is.

Ik stap over op de wensen en bedenkingen van de PvdA.

- de onevenwichtigheden moeten uit het plan worden gehaald;
- er dient een meerderheid te worden gecreëerd van de betrokken partijen;
- het natuurgebied dient behouden te blijven;

Daar kan ik eigenlijk niks mee, omdat ze zo vaag zijn.

- het financieel voordeel dient verder te worden onderzocht, eventueel door een externe

Wij zijn van mening dat wij meer dan voldoende zaken onderzocht hebben en dat we meer dan voldoende geld uit het gehele plan halen, maar belangrijker is dat, als ik dat weer ga doen, ik ook de realisatieovereenkomst kan sluiten, omdat het een onderdeel is van de realisatieovereenkomst.

Ten slotte de wens van het CDA.

- de klankbord groep komt onder regie van de gemeente te staan

Ik wil dat eigenlijk zelf niet beslissen. Er zitten allerlei verschillende groeperingen in de klankbordgroep die allemaal hetzelfde belang hebben. Ik zou dan liever zeggen dat we nog een keer naar een onafhankelijk voorzitter kijken. Dat is echter niet

ter sprake geweest tijdens de afgelopen twee keer dat we bij elkaar hebben gezeten en het is ook geen punt van discussie geweest dat de voorzitter niet zou voldoen. Wij vinden wel dat wat in de vorige wensen en bedenkingen stond een sterke rol moet spelen – we zitten er ook met drie ambtelijke vertegenwoordigers in – en dat we wel degelijk moeten sturen, en dat zullen we ook doen, maar we denken nog steeds dat de voorzittersrol onafhankelijk moet zijn.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over de wensen en bedenkingen van SP, VVD, Weert Lokaal en D66.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben de wethouder goed beluisterd en aangezien onze punten niet zijn overgenomen, zullen wij instemmen met de nu voorliggende wensen en bedenkingen, omdat dat nu het maximaal haalbare is.

De wensen en bedenkingen van SP, VVD, Weert Lokaal en D66 worden hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

**De voorzitter:** Aan de orde zijn de wensen en bedenkingen van het CDA.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat hij dit eigenlijk liever niet ziet. Wij ondersteunen deze wensen en bedenkingen wel en dat heeft ook te maken met de bedenking die erbij staat. Volgens mij zit daar ook een stukje meningsverschil. Wij zijn van mening dat het proces aan de voorkant meer regie had vereist van de gemeente. Dat is achterwege gebleven en dat stuk laten wij achter ons. Er komt nu echter een nieuwe fase aan en het zou goed zijn wanneer de gemeente die rol wel in deze fase zou pakken, om dezelfde ellende te voorkomen die we nu meemaken en om te voorkomen dat we straks weer moeten vragen: waar was je, gemeente? Dus pak die rol, dan heb je zelf de regie. Dat is sterker dan het aan een over te laten en er gewoon bij te gaan zitten.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Wij willen graag verklaren hoe sterk wij hieraan hechten en daarbij ook verklaren dat wij de redenering van het college hierover niet begrijpen. De gemeente is enerzijds partij tussen partijen, maar anderzijds ook de scheidsrechter. Die rol moeten we ook hebben en wij begrijpen niet dat het college die rol als scheidsrechter, als eindverantwoordelijke, niet wil nemen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder gehoord hebbende – we gaan daar met drie mensen zitten en de wethouder gaf ook aan waarom hij liever niet ziet dat de gemeente die regierol heeft –, zullen wij de wensen en bedenkingen van het CDA niet steunen.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van Jeroen Goubet van de SP.

**De heer Küsters:** Ook wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Goubet.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Wij steunen de wens van het CDA, en wel omdat wij van mening zijn dat de onafhankelijk voorzitter ook onafhankelijk

moet zijn. Om te voorkomen dat de voorzitter wordt aangetrokken door CZW, zoals naar ik begrijp de bedoeling zou zijn, steunen wij de wens van het CDA.

De wensen en bedenkingen van CDA worden hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA, PvdA en D66 vóór verworpen.

**De voorzitter:** Aan de orde zijn de wensen en bedenkingen van de PvdA.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Ik vind het jammer dat onze wensen en bedenkingen door de wethouder als vaag zijn betiteld. De onevenwichtigheid in het dossier stuit ons flink tegen de borst en is ons een doorn in het oog. Beide partijen hebben gelijk. Als de gemeente de regierol had genomen, zoals bepleit in de wens van het CDA, zou ik er genoeg mee hebben genomen, maar nu blijft het een beetje onevenwichtig en dat is niet correct. Wij pleiten er daarom voor onze wensen en bedenkingen mee te nemen, zodat die onevenwichtigheid wordt weggenomen.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben het met de wethouder eens dat deze wensen en bedenkingen vaag zijn, maar als je een beetje verder kijkt, wordt wel duidelijk wat ermee bedoeld wordt. Het heeft ook met de voorgeschiedenis te maken. Ik pleit ervoor de intentie van deze wensen en bedenkingen in de klankbordgroep mee te nemen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan me aansluiten bij wat de heer Vossen zei. Ik heb niet echt vat op deze wensen en bedenkingen, ik zou niet weten wat ik er precies mee zou moeten, en om die reden zullen wij ze ook niet steunen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de uitleg die de heer Vossen heeft gegeven over de manier waarop we de wensen en bedenkingen van het CDA het beste kunnen opvatten, met één toevoeging echter, en die betreft het punt van de financiën. De PvdA is daar heel stellig in. Gehoord de discussie, kunnen wij dat niet volgen, maar wij wijzen wel nog even op punt 7 in de bedenking van SP, Weert Lokaal, VVD en D66, luidende “*Hierbij zijn er daarom bedenkingen of de financiële compensatie wel voldoende is benut voor de onderdelen van fasen 1 en 2 samen te voegen.*” Het college mag zelf beoordelen wat het daarmee moet, maar het zal nog wel eens een keer terugkomen.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft mijns inziens naar aanleiding van het gesprek van vanmiddag duidelijk aangegeven dat hij met CZW, klankbordgroep en belangenverenigingen nogmaals aan tafel zal gaan, om te bekijken of er toch nog rek in zit. Volgens mij is daar alles mee gezegd.

De wensen en bedenkingen van de PvdA worden hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de PvdA vóór verworpen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Het is inmiddels bijna kwart voor elf en er staan nog een heleboel punten op de agenda. Ik stel daarom voor de vergadering nu te schorsen tot a.s. maandag.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. In principe kunnen wij daarmee wel instemmen, maar het is misschien wel een beetje vervelend voor de mensen die hier de hele avond hebben zitten wachten op de behandeling van een bepaald agendapunt. Ik stel daarom voor de actuele moties nog wel vandaag in behandeling te nemen.

**De voorzitter:** Dat wil ik met alle plezier doen, maar de winst van het voortzetten van de vergadering op maandag, ook voor die actuele moties, is dat het college nog even goed naar de moties kan kijken. Ze zijn inmiddels wel ingediend en we hebben er tijdens de schorsing al wel even overleg over gehad, maar we hebben ze nog niet echt goed kunnen bestuderen.

**De heer Van Buuren:** Ik begrijp dat punt heel goed, maar ik vind het ook vervelend hier a.s. maandag dossiers te moeten bespreken die door mijn fractiegenoten zouden worden behandeld en dan niet aanwezig kunnen zijn.

**De voorzitter:** Uw eigen reglement schrijft voor dat vergaderingen die rond elf uur niet kunnen worden beëindigd de daarop volgende maandag dienen te worden voortgezet. We kunnen wel tot diep in de nacht doorgaan, maar dan hebt u een probleem volgens mij.

**De heer Van Buuren:** Ik niet!

**De voorzitter:** Goed, u misschien niet dan.

Wat mij betreft kunnen we de motie over het jeugdloon nog wel even afhandelen, want daarvoor zijn de jongeren van ROOD hierheen gekomen en die moeten eigenlijk al lang in bed liggen natuurlijk. Ik stel vast dat u daarmee kunt instemmen.

**De heer Cardinaal:** Het verbaast mij wel een beetje dat het college, zoals u zojuist zei, nog niet naar de moties heeft kunnen kijken die zijn ingediend. Ik ben dan ook heel benieuwd naar de reactie van het college hierop. Als dat de stemming zou kunnen frustreren, zouden we de stemming misschien tot maandag kunnen aanhouden.

**De voorzitter:** Dat kan ook, maar laten we om te beginnen vaststellen dat we nu nog gaan beraadslagen over agendapunt 17A en dat de vergadering daarna zal worden geschorst tot a.s. maandag.

#### **17a Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie SP over jeugdloon.**

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal de motie meteen voorlezen:

##### **Motie M1 (SP)**

De raad der gemeente Weert,

In vergadering bijeen op 1 oktober 2015;

overwegende dat:

- een werknemer van 23 jaar en ouder bij een 40-urige werkweek recht heeft op het minimumloon van € 8,70 bruto per uur terwijl een collega van 18 die precies hetzelfde werk doet wordt genoeg moet nemen met minder dan de helft, namelijk €3,95;



- een 18 jarige die fulltime werkt voor jeugdloon daar slechts € 686 mee verdient en daarmee zo'n €300 onder de armoede grens uitkomt;
- jongeren van 18-23 wel vaak geconfronteerd worden met volledige vaste lasten;
- dit ook vele jonge Weertenaren raakt die voor half loon heel werk doen in de fabrieken, kantoren en horeca in onze stad;
- werkende jongeren zich hebben georganiseerd onder de naam Young and United en hier tegen in verzet zijn gekomen;
- de petitie van Young and United al 130.000 keer ondertekend is en er op 10 oktober aanstaande een grote demonstratie vóór afschaffen van het jeugdloon plaats zal vinden;
- de strijd van Young and United ook breed wordt gedragen en ondersteund door onder andere politieke jongerenorganisaties, De Woonbond, LSVb en de FNV;
- een motie van Steven van Weyenberg (D66) die oproept het minimum jeugdloon "substantieel te verhogen" steun heeft gekregen van een meerderheid van de Tweede Kamer fracties (SP, PvdA, D66, GroenLinks, 50Plus, PvdD, CU, GrKÖ);

van mening zijnde dat

- het onacceptabel is dat iemand die (fulltime) werkt in armoede moet leven;
- "Gelijk loon voor gelijk werk" een goed uitgangspunt is voor alle werknemers;
- er nu moet worden doorgepakt en jongeren tussen de 18-23 zo snel mogelijk recht moeten krijgen op het reguliere minimumloon;
- een signaal vóór de strijd van Young and United ook vanuit Weert gewenst is.

draagt het college op:

- om jongeren die werken voor de gemeente Weert (in dienst, of via uitzendorganisaties, payroll of andere inleenconstructies) minimumloon in plaats van jeugdloon te betalen en de financiële gevolgen hiervan te verwerken in de begroting 2016.

Ter toelichting gelde het volgende. Wij hebben nagevraagd hoeveel jongeren onder 23 jaar op dit moment bij de gemeente in dienst zijn, hetzij in vaste dienst, hetzij via uitzending, als tijdelijke kracht of wat dan ook, en dat zijn er nul, zodat de financiële gevolgen van dit voorstel eveneens nul zijn. Wat dat betreft is het voor de toekomst alleen maar positief. Wij roepen u op eens wat jongeren in dienst te nemen, dat zou een hoop schelen voor deze organisatie.

**De voorzitter:** Dames en heren. Dat er op dit moment geen jongeren bij de gemeente werken voor wie dit geldt, zouden we eigenlijk jammer moeten vinden natuurlijk, maar dat is niet zo relevant. Op zich geloof ik dat we niet tegen deze motie kunnen zijn. We moeten wel even nagaan wat het straks, als het wel aan de orde komt, financieel zou kunnen betekenen, maar ik voel er wel veel voor om deze motie gewoon over te nemen. Binnenkort hebben we ook een gesprek met de OR en met het GO over de 80/90/100-regeling, wat betekent dat we oudere werknemers voor 80% laten gaan werken, voor 90% betalen en voor 100% pensioen. Voor de uren die we daarmee vrij krijgen kunnen we dan jongeren aan het werk krijgen. Wat mij betreft kunt u deze motie dus overnemen, maar ik moet er wel eerlijk bij zeggen dat ik op dit moment de eventuele financiële gevolgen hiervan nog niet kan overzien.

**De heer Van den Heuvel:** Mijnheer de voorzitter. Uw antwoord verbaast mij enigszins en misschien is het wel goed hierover nog een weekendje na te denken. Weert

Lokaal vindt dit in ieder geval een landelijke discussie die niet zozeer in Weert zou moeten plaatsvinden. Verschillen tussen gemeenten zijn volgens mij niet echt wenselijk, dus laten we dit lekker aan Den Haag overlaten. Als daar een besluit wordt genomen, hebben we ons daaraan te houden.

De actie kan natuurlijk wel op veel sympathie rekenen, ook van Weert Lokaal. Wij zijn echter van mening dat de jongeren onvoldoende rekening houden met de mogelijke gevolgen die hieraan ten grondslag liggen. Jongeren dienen werkervaring op te doen en die kans moet hun gegeven worden. Door het loon van jongeren meteen gelijk te stellen aan het loon van werknemers boven 23 jaar, gooien de jongeren mogelijk hun eigen ruiten in. Ze zijn dan minder interessant voor werkgevers, met als gevolg een hogere jeugdwerkloosheid. Het CPB heeft dit in 2012 al bevestigd: de werkgelegenheid voor jongeren zal waarschijnlijk dalen als het minimumjeugdloon wordt afgeschaft. De jongeren willen wij daarom meegeven deze gevolgen in acht te nemen en daarmee ook terug te gaan naar Den Haag. Misschien is het wel een idee de leeftijdsgrens van 23 jaar te verlagen, maar het voorstel dat nu voorligt lijkt ons niet verstandig.

Afsluiten wil ik met een quote van iemand anders, die ik net op internet heb gelezen en volgens mij heel treffend is: op het eerste gezicht kan het een heel sociaal plan zijn, maar het kan ook heel asociaal uitpakken.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Net als de heer Van den Heuvel heeft ook ons uw antwoord verbaasd, hoewel uw enthousiasme u wel siert. Ook wij vinden de motie sympathiek, maar het betoog van Martijn van den Heuvel zou ik zelf niet beter kunnen doen. Ik denk dat daar alle motivatie in zit waarom u hierover nog een weekendje moet nadenken. Wij kunnen de motie nu helaas niet steunen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Wat door Weert Lokaal en de VVD is gezegd, kunnen wij onderschrijven. Ook ons verbaast uw reactie om aan te bevelen de motie over te nemen. De heer Van den Heuvel heeft het al treffend verwoord: er zitten ook effecten aan die een jongere waarschijnlijk niet zal willen. Het is wel een minimumjeugdloon, maar dat wil niet zeggen dat je dat geld ook als salaris moet krijgen. Als de werkgever jou meer wil betalen, is dat ook mogelijk. Daarbij is het voorbeeld al gegeven: de gemeente heeft nul jeugdigen in dienst. Als we ze nog meer moeten gaan betalen, is de kans dan groter of kleiner dat ze zullen worden aangenomen? Hoewel ik het heel sympathiek vind en het de jongeren echt wel gun, denk ik dat het medicijn hier erger is dan de kwaal.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik de jongeren van ROOD een compliment maken voor het feit dat zij zich hiervoor hebben ingezet. Het is zeker sympathiek, maar misschien is het, de collega's gehoord hebbend, een optie de motie aan te houden, eerst te onderzoeken wat eventueel de gevolgen zouden kunnen zijn en er dan mee terug te komen. Volgens mij is er wel draagvlak voor in de raad, alleen kunnen wij de consequenties ervan nu niet overzien.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. De laatste constatering, namelijk dat er draagvlak voor is om dit door te voeren, delen wij niet. Wij sluiten ons aan

bij een heleboel van de voorgangers die hebben betoogd dat dit iets is wat in Den Haag op de agenda staat en waarover fracties zich al uitgesproken hebben. Ga kijken wat je substantieel met dit verhaal gaat doen en of je het minimumjeugdloon niet moet gaan verhogen. Wij vinden ook dat Den Haag zich daarover moet uitspreken en dat wij niet vooruitlopend daarop voor degenen die bij ons in de gemeente in dienst zijn een aparte regeling zouden moeten treffen. Wij willen dus keurig wachten tot Den Haag hierover een uitspraak heeft gedaan. En ja, wij steunen dat ook en ja, er moet iets mee gebeuren, maar niet op de manier die de SP nu voorstelt.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. De heer Van den Heuvel heb ik horen zeggen dat gemeenten gelijk moeten zijn. Nou, als gemeenten gelijk zouden moeten behandelen, zouden ze ook met de PGB's, met de Wmo en al dat soort voorzieningen een soort basispakket moeten doorvoeren, wat overigens een heel goed voorstel zou zijn. De SP heeft daarover namelijk landelijk ook een voorstel ingediend, maar dat is een andere discussie.

Al met al lijkt het me nu misschien verstandiger dit onderwerp bij de begrotingsbehandeling te bespreken. Het college weet dat het nu op tafel ligt en wat dat betreft kunnen we de motie aanhouden. De landelijke demonstratie op 10 oktober is dan ook geweest, waarin de jongeren zeggen "fuck het jeugdloon", en daarmee een protest indienen tegen het jeugdloon. Dat kunnen we dan misschien ook meewegen in de beraadslagingen hier. Ik stel daarom voor de motie aan te houden.

**De voorzitter:** Zou u er niet nog een nachtje over willen slapen ?

**De heer Peterse:** Hoe bedoelt u?

**De voorzitter:** Ja, je kunt hierover denken en zeggen wat je wilt. Ik heb er overigens wel over nagedacht hoor, beste mensen, want het is niet zo dat we zomaar even zeggen dat we dit gaan doen, maar ik was ook benieuwd naar uw mening. Op dit punt mag je echter van mening verschillen, dus prima. De motie is aangehouden en komt wellicht ooit nog een keer terug.

Ik schors nu de vergadering tot maandag 5 oktober om half acht.

**Schorsing**

---

*Voortzetting vergadering op 5 oktober 2015 te 19.30 uur*

---

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering en heet u opnieuw van harte welkom. De heer Cardinaal, mevrouw Van Eijk en mevrouw Engelen hebben de vergadering inmiddels verlaten. Mevrouw Beenders is ook vanavond afwezig en de heer Zinken heeft laten weten mogelijk later ter vergadering te zullen komen. Ook wethouder Gabriëls, die in gesprek is met het zwembad, zal wat later komen.

**10. Instemmen met het uitvoeren van het grootonderhoud ten behoeve van de brandveiligheid van het cultureel centrum de Munt.**

**Mevrouw Linskens:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heb ik maar één vraag te stellen, maar voordat ik dat doe wil ik wel namens het CDA aangeven dat wij kunnen instemmen met het voorstel. Volgens mij heeft de hele raad uitgesproken voor behoud van het Munttheater te zijn en deze aanpassingen zijn natuurlijk randvoorwaardelijk om het Munttheater te kunnen behouden.

In het stuk staat duidelijk dat al in 2013, maar in ieder geval in 2014 bekend was dat investeringen van een dergelijke omvang gedaan moesten worden. Waarom is dit dan niet in de begroting 2015 opgenomen? Nu hebben we geen andere keuze dan hiermee in te stemmen. In het stuk lezen we ook terug dat, doordat nu deze middelen vrijgemaakt moeten worden, goedkeuring moet worden verleend voor dit krediet. Het is waarschijnlijk, nee eigenlijk wel zeker, dat het onderhoud van andere gebouwen daaronder komt te lijden, want we hebben natuurlijk maar een zelfde pot met geld en daarin worden nu andere keuzes gemaakt. Dit was voorzien, waarom dan niet opgenomen in de begroting 2015?

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Bij “Kiezen met visie” was door de raad gevraagd of de investering in het Munttheater alle investeringen omvatte en in antwoord daarop hebben wij medegedeeld dat er nog een onderzoek liep ten aanzien van brandveiligheid. In principe is dit opgenomen in de begroting, in de meerjarenonderhoudsplanning. We hebben nu een reserve in onze meerjarenonderhoudsplanning van €3 miljoen. Als ik daar in één keer €2 miljoen uit zou halen, zou ik inderdaad te kort komen bij alle andere gebouwen. Door hier met een financieringskrediet te werken, haal ik jaarlijks €180.000,- van die €3 miljoen af. In de begroting 2016 heeft men kunnen zien dat wij jaarlijks het budget dat wij reserveren, €1,3 miljoen voor meerjarenonderhoudsplanning, twee keer achter elkaar met €125.000,- opplussen, om beter in evenwicht te komen.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. De tijd heeft ons een klein beetje ingehaald, in die zin dat tussen de vergadering van de commissie Ruimte en nu via een perspublicatie duidelijk is geworden dat er een intentieovereenkomst ligt tussen het Rick en de Roos. Kan de wethouder aangeven welke gevolgen dat kan hebben als we nu al hiermee opstarten? Ik kan me zo voorstellen dat dan zowel bij de Roos als bij het Rick verbouwd gaat worden en dat het er met de brandveiligheid weer heel

anders uit komt te zien als daar woningen komen, waar Weert Lokaal overigens heel blij mee is.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben een vraag van dezelfde strekking. In de commissie heeft de wethouder er al op gehint dat dit zou gaan komen, al was het toen nog een beetje half-vaag, zal ik maar zeggen. Later was in de krant te lezen wat er ging gebeuren en daaraan was toegevoegd dat, als er woningen in zouden komen, dan een ander regime zou gelden voor brandveiligheid, dat wellicht goedkoper zou zijn. Vanavond stemmen wij naar alle waarschijnlijkheid in met dit voorstel, ook al vanwege het Munttheater. Dat is een beetje vreemd, want zo verstrekken we een krediet dat naar alle waarschijnlijkheid niet nodig zal zijn. We gaan er namelijk van uit dat de wethouder even daadkrachtig is als anders en dat hier dus woningen zullen komen. Geef ons dus even advies hoe hiermee om te gaan.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Het feit dat hier een kredietaanvraag voor meer dan €2 miljoen voorligt heeft ook mij een paar maanden geleden getriggerd. Daarom hebben we samen met Rick, Roos en Wonen Limburg nagegaan of de tweede verdieping van de Munt een andere invulling gegeven zou kunnen worden, waardoor wij enerzijds zelf van het gebouw af komen en anderzijds kosten kunnen reduceren. Onderaan pagina 2 van het raadsvoorstel hebben we nu opgenomen dat een eventueel financieel voordeel dat ontstaat bij de aanbesteding, bij de oplevering van het project zal terugvloeien naar de algemene reserve. In de intentieverklaring met Rick, Roos en Wonen Limburg is aangegeven dat wij binnen een halfjaar samen tot een oplossing willen komen en binnen een halfjaar ook willen weten of het wel of niet doorgaat. Als er woningen komen, spreekt het voor zich dat brandmeldinstallaties e.d. daar niet meer van toepassing zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**11. Kennis nemen van en overnemen van conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer Weert naar aanleiding van het onderzoek 'ICT gemeente Weert'.**

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Het stuk heb ik maar weer eens doorgelezen en ik zal niet alles wat we de vorige keer aan de orde hebben gesteld gaan herhalen, maar ik ben wel geschrokken van de opmerking dat de rapportage van de rekenkamer wordt opgesteld met als belangrijkste doel te leren vanuit het verleden en dat te vertalen naar lessen voor de toekomst. Ik denk dan altijd: de gedachte dat er geleerd kan worden van in het verleden gemaakte fouten, is een utopie. Veel fouten die duidelijk doublures zijn van dezelfde handelingen uit het verleden worden namelijk met het grootste gemak weer gemaakt. Neem bijvoorbeeld maar het projectmatig werken in deze organisatie, of ICT-projecten bij de overheid. Iedere keer roepen we weer dat we ervan geleerd hebben, maar we gaan gewoon weer op dezelfde manier verder.

In het stuk wordt door de rekenkamer heel algemeen geoordeeld op basis van beleidsaspecten, controle, functies en managementaspecten. Natuurlijk mag van de

raad een controlerende rol verwacht worden, maar dat is lastig vanwege het ontbreken van toereikende kennis. Wel mag de raad verwachten dat de personele bezetting van de betreffende afdeling de kwaliteit heeft om datgene te kunnen leveren wat gevraagd wordt en natuurlijk mag een visie verwacht worden die college en raad met elkaar delen. Vooralsnog komt de kwaliteit van zowel de betreffende afdeling als het management in de bevindingen van de rekenkamer niet aan de orde. Mijns inziens is dat een tekortkoming in het rekenkamerrapport. Wel wordt in de aanbevelingen gesteld dat gericht personele en financiële middelen ter beschikking gesteld moeten worden, om dan vervolgens te constateren dat er onvoldoende strategische kennis aanwezig is. Ik vraag me dan af waarmee we moeten beginnen: moeten we eerst visie en strategie doen, of gaan we eerst investeren? Zelf krijg ik de indruk dat het hier alleen maar gaat om de vraag wat we er aan financiële middelen in gaan stoppen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Wat na het lezen van het stuk bij mij bleef hangen, is dat wij niet echt een visie hebben op ICT-beleid en dat wij wel doen wat we denken dat goed is, maar dat de samenhang daarin ontbreekt. Het gaat mij te ver om nu al te concluderen, zoals de heer Van Buuren deed, dat het aan de kwaliteit van de mensen ligt. Het zou kunnen, maar dat durf ik hier nog niet te stellen. Waar het volgens mij om gaat, is dat wij bestuurlijk gezien gewoon niet weten wat wij met ICT aan willen. In de commissievergadering hebben we het er ook over gehad en toen zei u dat u vooraan wilde fietsen, maar dat is mij iets te abstract. Ik vind dat we moeten weten waar we naartoe willen fietsen en wat dat mag kosten. Ik ben heel benieuwd naar het initiatiefvoorstel dat 1 oktober uitgebracht wordt en hoop dat daarin heel duidelijk benoemd gaat worden wat we eigenlijk willen bereiken met deze gemeente op ICT-gebied. Willen we bijvoorbeeld wel dat Weert bij de komende verkiezingen de eerste gemeente is waar digitaal gestemd kan worden, of zeggen we: doe nou maar gewoon en zorg eerst dat de basisvoorwaarden op orde zijn voordat we van dit soort fratsen uit gaan halen? Kortom, ik ben heel benieuwd naar het stuk dat 1 oktober voor komt te liggen en waar we volgens dit bestuur naartoe moeten met deze gemeente op ICT-gebied.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Ook ik ben benieuwd naar het stuk van 1 oktober, maar volgens mij had dat er dan al moeten liggen, dus het zal wel later deze maand worden.

Bij de opmerkingen die de heer Van Buuren over het rapport heeft gemaakt, kunnen wij ons volledig aansluiten. Het is een..., vernietigend rapport wil ik niet zeggen, maar het is wel een zorgwekkend rapport, zeker omdat een visie heel duidelijk ontbreekt. Het college zegt wel dat het de conclusies en aanbevelingen overneemt, en dat is op zichzelf goed, maar zorgpunt bij ons blijft de vraag hoe het verder gaat op het moment dat de programmamanager hier klaar is en weer buiten staat. Wij vrezen dat men dan toch weer op ad hoc-basis tewerk zal gaan. Wat nodig is in dit huis, is een volledige cultuuromslag en wij vragen ons af of een programmamanager dat zal kunnen realiseren. Het is volgens mij een van de moeilijkste dingen om te doen. Het inrichten van systemen e.d. zal wel lukken, dat geloven wij

wel, maar er zit gewoon structureel iets fout in de manier waarop deze organisatie is opgebouwd en hoe gekeken wordt naar ICT. Onze zorg is dat dat met een programmamanager alleen onvoldoende zal zijn.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heeft de SP nog één ander punt uit het rekenkamerrapport naar voren gehaald, en dat ging over de bestuurlijke borging: het feit dat vanuit de gemeenteraad te weinig toezicht kan worden gehouden op planning & control. Daarover is toen wat heen en weer gediscussieerd tussen u/het college en de gemeenteraad. Vanuit de gemeenteraad hebben wij wel degelijk om planningsinstrumenten gevraagd. Een beleidskalender, zoals het vorig jaar bij de behandeling van de begroting is aangenomen, hebben we nog steeds niet gezien. Dat zijn middelen en instrumenten waarmee de raad in staat wordt gesteld te sturen. Nu sturen we wel een beetje, maar welke kant we opgaan weten we nog niet helemaal. In ieder geval weten we dat het een grote olietanker is en dat, als we van koers willen veranderen, dat heel langzaam zal gaan. Het mag duidelijk zijn dat de SP graag van koers wil veranderen, dus dat moet wel wat sneller allemaal.

Terug naar het rekenkamerrapport. Een ander punt dat daaruit naar voren kwam, was dat in FLOW ook een stuk digitalisering zat. Ook daarvan heb ik in de commissievergadering aangegeven dat het was opgenomen en dat er budget voor was, maar dat er weinig tot niks mee is gebeurd. Hierop is ook niet teruggerapporteerd naar de gemeenteraad. Het is vrij ernstig dat dit zomaar als los zand tussen de vingers door glijdt. Daarop zou wat sterker gestuurd dan wel gecontroleerd moeten worden, want op deze manier veranderen we het natuurlijk niet.

**De voorzitter:** Dames en heren. Ik zal proberen wat antwoorden te geven. Laat ik beginnen met het losse zand. Ik stel voor het vanavond niet meer over zand te hebben, want daarover hebben we het vorige week al een hele avond gehad, maar dit even terzijde.

Op pagina 15 van het rapport staan drie aanbevelingen voor college én gemeenteraad. Daarmee wil ik natuurlijk niet zeggen dat het college het voortouw moet nemen, al gaan we dat zeker ook doen, maar ik denk dat we gezamenlijk moeten concluderen dat die aanbevelingen, ook vanuit het Telengyrapport, inderdaad aanbevelingen zijn waarbij we enige zorg moeten hebben over de situatie van ICT en de gemeente Weert. Vanuit het college hebben we in ieder geval de handschoen opgepakt, dat kwam ook voort uit het Telengyrapport, en we zijn op dit moment bezig met Discover, dat een plan van aanpak aan het maken is, vanuit een visie. Ik heb de directeur gevraagd die visie van tevoren ook aan de commissie voor te leggen, zodat die er ook nog even naar kan kijken, en niet alleen kijken, maar ook haar mening daarover kan geven, zodat straks op nog wat meer draagvlak kan worden gerekend dan we al gedacht hadden, want uiteindelijk moeten we het ook samen doen. Het was volgens mij de vorige keer een idee van de heer Stals en dat wordt ook opgepikt.

Het plan van aanpak zal voor de rest bestaan uit aanbevelingen op korte termijn, middellange termijn en lange termijn. De heer Peterse zei het precies goed: een

olietanker gaat langzaam en die kunnen we niet van de ene op de andere keer linksom laten gaan. Het heeft dus enige tijd nodig. Het heeft natuurlijk ook te maken met de investeringen die we moeten doen en met het feit dat ook het rijk ICT niet altijd op waarde schat, laat ik het zo maar zeggen.

Ik ben inderdaad bij het ministerie van Binnenlandse Zaken geweest. Uit de ondertoon van de heer Stals begreep ik dat hij dat niet zo ziet zitten, maar als ik onze burgers vraag wat ze allemaal digitaal doen, op bankgebied bijvoorbeeld, dan blijkt dat al onze burgers dat allemaal al digitaal doen. En als ze dan zeggen dat wij moeten gaan stemmen met van die grote flappen, dat dat uren duurt en dat er grote fouten in zitten, dan begrijpt niemand dat. Als ik daarover ga spreken bij BiZa, lijkt het erop alsof ze daar denken dat we nog in de vorige eeuw leven in plaats van in het nieuwe digitale tijdperk. Maar dat is, en daar heeft de heer Stals weer wel gelijk in, hier slechts een onderdeelje van. Het gaat natuurlijk om veel meer. Het gaat erom de dienstverlening dusdanig digitaal in te richten dat onze inwoners daarvan heel veel voordeel en profijt hebben. Tegelijk scheelt het ons weer een heleboel aan personele inzet en kosten, want mensen kunnen gewoon thuis een huwelijks- of geboorteaangifte doen. Er zijn fantastische voorbeelden van. Vanmorgen ben ik op een innovatiecongres in Den Bosch geweest en dan flapper je af en toe met je oren als je luistert naar de mogelijkheden. Het werkt alleen nog niet zo. Er komen een heleboel zaken om de hoek kijken waar we als overheid rekening mee moeten houden. Iedereen kent bol.com en iedereen doet eraan mee, maar gemeente.com doet nog niemand, want je hebt met vertrouwelijke gegevens te maken en met een heleboel andere soort zaken. Dit komt allemaal in het plan van aanpak.

Voor een groot deel heb ik wel begrip voor uw zorgen, ik heb ze zelf ook, maar het wordt allengs minder, omdat ik heel veel vertrouwen heb in de directeur van Discover, die ons een goed plan gaat aanbieden op middellange, lange en korte termijn, met daarin ook omschreven wat we moeten gaan investeren en hoe we die olietanker toch de bocht om kunnen krijgen. Ik vraag daarin ook uw vertrouwen. Dit rapport van de rekenkamer zal daartoe ook als leidraad gelden, evenals het onderzoek van Telengy. Het is mij te gemakkelijk om alleen naar onze ambtenaren te kijken, want die doen echt hun best. Het is een hele complexe materie. Het heeft te maken met investeringen die wel of niet gedaan zijn, met een rijksoverheid en met andere externe partners die wel of niet hun afspraken nakomen, het heeft te maken met mensen die de stemcomputer niet vertrouwen – het is slechts een simpel voorbeeldje, maar het geeft wel aan hoe gevoelig een en ander ligt –, maar er zijn inmiddels ook voorbeelden in gemeenteland die uitwijzen dat we hiermee in de toekomst op een andere manier zullen omgaan. Als u naar de lagere school gaat, ziet u de kinderen op iPads de lessen volgen. Ik deel uw zorg, maar geef ons als college nog enige tijd en dan zult u zien dat we van deze drie aanbevelingen zeker werk gaan maken. Bij de begrotingsbehandeling zullen we met een plan van aanpak bij u terugkomen. Ik hoop dat u dat zult omarmen en met mij en het college naar die veranderingsomslag zult gaan.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. U deed het weer, zoals u ook in de commissievergadering deed: verwijzen naar het feit dat in het rapport conclusies en



aanbevelingen staan voor de gemeenteraad en voor het college. Op zichzelf is dat juist, maar wat ik hierin mis, is de sturing van het college, wat ook blijkt uit de rapporten die we hebben gekregen. Ik haal maar direct een aantal citaten aan:

*“De organisatie schaakt op vele borden, maar er is onvoldoende overzicht, samenhang en sturing op de aanpak en het resultaat.”*

*”Ook hier is na besluitvorming weinig bestuurlijke aandacht meer voor. Er is geen sprake van enig bestuurlijk planning- en controlproces. Er wordt niet structureel door de organisatie over gerapporteerd. Er wordt ook niet door het bestuur naar gevraagd.”*

*“Volgens de rekenkamer is er te weinig strategische kennis bij de gemeente Weert aanwezig en zal ook de betrokkenheid van deze strategische kennis groter dienen te zijn in de strategie en het beleid van de gemeente.”*

Het is heel fijn dat wij als raad kunnen sturen, controleren en kaders stellen, maar als het hier structureel niet goed zit, en op hoger niveau niet goed zit, valt er voor de raad weinig te sturen en te controleren. Wij zullen zeker ook de hand in eigen boezem steken en waar de verantwoordelijkheid bij de raad ligt, zullen wij die ook nemen, maar het is me iets te gemakkelijk te zeggen dat het ook bij de raad ligt. In eerste instantie hoort het namelijk bij u te liggen en dient u een heldere visie te hebben en een heldere controle ten aanzien van deze processen.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. In aansluiting hierop wil ik ook iets zeggen over de sturing. In de commissievergadering hebben wij om de beleidskalender gevraagd en die is er nog niet. Dat zijn instrumenten om te sturen. U wuift dat een beetje gemakkelijk weg, maar u hebt hem gewoon niet. Hoe kunt u ons dan informeren over de manier waarop wij kunnen sturen? We zijn er nu anderhalf jaar over bezig. Het wordt tijd dat die olietanker een keer aanmeert en dat we op de catamaran gaan zitten, dan zijn we tenminste flexibel. Dat was volgens mij ook een van de basisprincipes onder FLOW: flexibel. Een olietanker is wat minder flexibel en dus moeten we een ander vaartuig pakken. Daarop zal de organisatie dan ook moeten inspelen. Er worden nu al grapjes gemaakt over de kapitein op het schip e.d., maar u staat wel aan het roer, om het in die beeldspraak te houden. U hebt erkend dat het beter moet en daarvoor een soort mea culpa in de commissie uitgesproken. Dat accepteren we, maar het betekent wel dat er nu ook verandering in moet komen en u snapt dat daar enige urgentie in zit.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ik sluit me aan bij de twee vorige sprekers. In uw reactie heb ik u horen zeggen dat ik me zorgen zou maken over het digitaal kiezen. Op zichzelf heb ik daar echter geen moeite mee. Waar het mij om gaat is een stukje realisme. We weten met z'n allen dat wij als raad zes maanden hebben moeten wachten om überhaupt een e-mailadres voor elkaar te krijgen en dan zouden we nu aan de gang moeten met zo'n megaproject! Kunnen we niet beter met de voeten op de grond blijven staan en ervoor zorgen dat wat we hebben goed werkt en daarmee stappen voorwaarts maken? Na wat ik hierover in eerste termijn heb gezegd, komt er nu een extra vraag bij. In het stuk dat u 1 oktober voorlegt wil ik

graag een stappenplan zien in ambities. U kunt de stip wel heel ver leggen, maar ik ben heel geïnteresseerd in de vraag hoe u richting die ambitie gaat, welke stappen u daarin onderneemt en welke mijlpalen u daarin gaat definiëren.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb een beetje het idee dat iedereen om de hete brij heen draait. Als je niet in staat bent in zes maanden tijd e-mailadressen te realiseren, heeft dat niets te maken met functionaliteiten of apparatuur, maar simpelweg met kwaliteit. Waar u zojuist de kwaliteit eigenlijk links liet liggen en zei dat iedereen z'n best doet, wil ik nog wel even een sportmetafoor naar boven halen. Ik heb in het weekend heel veel voetballers gezien die echt hun best deden, maar er helemaal niks van brouwden. Daar zit het 'm dus helemaal niet in. Het heeft met kwaliteit te maken. Als de kwaliteit niet op orde is, kun je de beste mensen er boven zetten, maar zul je toch niet realiseren wat je wilt realiseren. Als u de ambitie hebt om weer in de kopgroep te komen, hebt u gewoon goede wielrenners nodig. Daar gaat het om.

**De voorzitter:** Ik twijfel even, anders ga ik hetzelfde doen als wat ik de wethouders niet toelaat, namelijk steeds weer monistisch heen en weer gaan tussen de portefeuillehouders en de raad. Het voorstel ligt voor u vanuit het fractievoorzittersoverleg, er komt een plan van aanpak waarin al uw zorgen en alle zaken die zojuist besproken zijn meegenomen worden en dan komen we er zeker over te spreken. Ik kan nu allemaal wel weer in de verdediging gaan zitten, maar dat schiet niet zoveel op, want een heleboel dingen die u zegt zijn ook waar. Als we straks met het verhaal van Discover komen, komen we er zeker weer terug over te spreken en dan zal dit als leidraad dienen om die omslag te maken. Hier laat ik het bij, het is verder aan u.

**De heer Stals:** Ik zou wel graag willen dat u het stappenplan in ambities dat ik zojuist noemde in het stuk opneemt. Verder wil de heer Peterse misschien nog wel iets over een beleidskalender horen.

**De heer Peterse:** Daar heeft de heer Stals gelijk in. Die beleidskalender ligt er al een tijdje, een jaar, en wanneer komt die concreet?

**Wethouder Litjens:** Over de beleidskalender zijn afspraken gemaakt met de raad. Het lijkt me zinnig die na de begrotingsbehandeling op te stellen, zodat we er in 2016 mee kunnen werken.

**De voorzitter:** Dan wordt u wat dat betreft alvast op uw wenken bediend. Overigens is dit slechts een onderdeelje, want het gaat om veel meer en om veel grotere zaken. Ik stel u voor het rapport van de rekenkamer nu voor kennisgeving aan te nemen en de conclusies en aanbevelingen over te nemen.

**De heer Stals:** Ik wacht nog steeds op antwoord op de vraag of er wel of niet een stappenplan komt qua ambitie.

**De voorzitter:** Ik ga daar niks over toezeggen, want daarover heb ik nog geen gesprekken gevoerd. In de commissie heb ik toegezegd dat we naar de visie gaan

kijken. Een aantal van u betwijfelde of we wel een visie hebben waar we naartoe gaan. Nou, u krijgt die visie onder ogen en daarna krijgt u een plan van aanpak op korte, middellange en lange termijn, met daarbij ook de benodigde middelen, een personele uitbreiding wellicht, en dan zal daar waarschijnlijk ook wel bij zitten waartoe de ambitie strekt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

## **12. Vaststellen van de gedereguleerde Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Weert.**

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik vooropstellen dat we heel blij zijn dat overbodige regels nu worden geschrapt. Er zijn er echter drie die naar onze mening niet geschrapt zouden moeten worden. De achterliggende gedachte daarbij is dat je soms preventief regels moet hebben om überhaupt mensen ergens op te kunnen aanspreken. De argumentatie die bij die regels wordt aangevoerd is dat opgetreden schade altijd nog kan worden verhaald op degene die die schade heeft veroorzaakt, maar dat is een geval van het dempen van de put wanneer het kalf verdronken is.

Het betreft, zoals gezegd, drie artikelen. Artikel 2.15 handelt over hinderlijke beplanting. Wij menen dat de gemeente daarin preventief zou moeten kunnen handelen. Hetzelfde geldt voor kelderingangen. Bij de sluitingstijd is het een wat ander verhaal. U vraagt structureel de sluitingstijden te kunnen wijzigen, dus eigenlijk de verordening aan de kant te schuiven. Dat gaat ons te ver. Wij willen dat het bij het oude blijft, d.w.z. dat u het in bijzondere gevallen tijdelijk kunt doen, maar wij zijn niet voor permanente invulling daarvan. Ter zake dienen wij mede namens de VVD een amendement in.

### **Amendement A1 (CDA, VVD)**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 1 oktober 2015;

gezien het voorstel van het college van B&W voor wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening;

overwegende dat:

- regels een doel moeten dienen;
- het soms noodzakelijk is dat er preventief gehandeld en opgetreden kan worden om erger te voorkomen en regels dan noodzakelijk zijn;

wijzig het voorstel als volgt:

besluit vast te stellen de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Weert met uitzondering van de artikelen:

2:15 (hinderlijke beplanting),

2:17 (kelderingangen e.d.) en

2:30 (afwijking sluitingstijd).

Deze artikelen blijven ongewijzigd ten opzichte van de thans geldende APV 2009.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij was ik een van de aanstichters van dit onderwerp en ik heb nu dit boekje bij me, getiteld “Fuck de regels”.

Waar het om gaat, en waar de discussie zich op toe spitste, is de kwaliteit van regels. De eerste stap die is gezet, is het schrappen van overbodige regels, of regels die we op een andere manier kunnen ondervangen, de volgende stap zal moeten zijn: kwalitatief betere regels. Als het aan ons ligt, zal in gesprek worden gegaan met de handhavers, de mensen van de uitvoeringspraktijk, over hoe die regels beter kunnen worden. Zij hebben er immers dagelijks mee te maken, het is als het ware hun gereedschapskist en als zij moeten optreden weten zij het beste welk gereedschap ze daarvoor nodig hebben en hoe ze dat het meest praktisch kunnen inzetten. Als je een boom gaat omzagen, heb je misschien niks aan een snoeischaar, om het zo maar even te vergelijken. Aan de andere kant zullen we ons echt moeten afvragen of we alles in regels willen en moeten vastleggen en organiseren. Verder staat nog de vraag open die samenhang met de motie destijds over het delegatie- en mandaatbesluit, namelijk: hoe kunnen we zoveel mogelijk verantwoordelijkheid bij de mensen in de organisatie zelf neerleggen? Daar is nog niks over geregeld en dat is er ook eentje van de begrotingsbehandeling een jaar geleden, vandaar de vraag: wanneer komt dat?

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij al aangegeven dat wij het prima vinden om de regelgeving zoveel mogelijk terug te dringen en dat we dit ook als een aanzet zien. Alleen komt er nu een amendement waarmee weer regeltjes terug zouden komen. We hebben er nog niet uitgebreid over kunnen spreken, vandaar dat ik u verzoek een korte schorsing in te lassen voor overleg.

**De voorzitter:** Dat mag, maar we zullen eerst de overige sprekers en het antwoord van de portefeuillehouder even afwachten, zodat u dat mee kunt nemen in uw be- raad.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen hiermee instemmen, mede met inachtneming van de toezegging die in de commissie is gedaan dat over pak- weg een jaar geëvalueerd zal worden hoe het gaat met deze regels.

Onder het kopje “Kanttekeningen” in de stukken staat dat in gevallen waar je ergens tegenaan loopt en waar geen regels voor bestaan, daarover via communicatie met de burgers gecommuniceerd zal worden. Ik weet echter dat wij niet zo heel goed zijn in het communiceren van dingen. Hou er daarom rekening mee dat dit op de juiste wijze wordt gedaan. Regels afschaffen is prima, tot aan de grens gaan moet ook een keer kunnen, maar we moeten er niet zodanig in doorslaan dat we het niet meer in de hand hebben en het ook niet op de juiste wijze kunnen communiceren.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de commissievergadering hebben wij al gezegd, en dat willen wij graag herhalen, dat wij het college en het ambtelijk apparaat kunnen feliciteren met het geleverde werk. Veel overbodige regels zouden geschrapt moeten worden en dat is ook gebeurd. Daar kunnen wij ons helemaal in vinden. Aan de andere kant moet natuurlijk ook de juridische hanteerbaarheid ge- handhaafd worden. Dat is hier eveneens het geval, ook voor de artikelen die in het amendement van het CDA zijn omschreven, want die artikelen worden op andere

plekken, zoals in het Burgerlijk Wetboek, gedicht. Misschien is het wel aan te bevelen dit in de voortdurende evaluatie die u sowieso al van plan bent, mee te nemen, maar overigens kunnen wij ons helemaal vinden in de door u voorgestelde APV.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Wij dienen niet alleen gezamenlijk met het CDA een amendement in, wij willen ook laten horen dat we als VVD erg tevreden zijn met het feit dat zo ontzettend veel regels zijn aangepast aan de tijd en aan de wens om gewoon minder regels te hebben. Afgelopen donderdag herinnerde iemand mij eraan dat er ergens een regel staat over loslopende honden en dat een hond dan ineens een gevonden voorwerp is. Dat vond ik toch wel heel bijzonder. Juridisch is het wellicht de enig juiste omschrijving, maar misschien is er toch een andere term voor te vinden.

Met bewondering heb ik naar de 80 pagina's gekeken. Zelf ben ik tot ongeveer 45 gekomen en dacht toen: zo is het goed. Dat vond ik al heel bijzonder.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Eerder heb ik weliswaar het amendement al ingediend, maar ik wil in eerste termijn ook graag reageren op wat de rest zegt.

Over die honden was ook bij ons een vraag gerezen. Er staat bij: onbeheerde honden. Die regel kan vervallen, want daar geldt "gevonden voorwerpen" voor. Ik neem aan dat een burger die een hond vindt, die gewoon hier beneden bij het loket kan afgeven.

Een andere vraag gaat niet zozeer over het schrappen als wel het aanscherpen van regels. Ik heb gezien dat er gemeenten zijn die de beslissingstermijn hebben teruggebracht naar vier weken. De gemeente Weert staat op acht weken. Ik ben heel benieuwd of wij ook in Weert niet gewoon naar vier weken kunnen gaan.

**De voorzitter:** Dames en heren. Voor u ligt een aangepaste APV, op verzoek van de raad naar aanleiding van een motie die in 2014 is ingediend door SP, VVD en D66. Die motie riep het college op zoveel mogelijk overbodige regels te schrappen. Dat hebben wij gedaan en dat is dit geworden. Het stuk lag eigenlijk al voor de zomervakantie klaar, maar werd doorgeschoven vanwege de agendadruk. Van die tijd hebben we gebruik gemaakt om het ambtelijk apparaat nadrukkelijk te vragen nog wat verder te gaan. We weten dat er inmiddels zelfs al gemeenten zijn die zonder APV werken. Zo ver wilden we niet gaan, maar tijdens de zomervakantie zijn toch nog een aantal zaken aangepast.

Ik vind het een beetje vreemd dat nu een amendement is ingediend, nota bene mede namens de VVD, waarin ons wordt gevraagd weer drie dingen terug te ploegen waarvan wij eerder hebben geoordeeld dat ze eigenlijk overbodig zijn. De artikelen 2.15 en 2.17 bijvoorbeeld hoeven we niet te regelen in de APV, want als een particulier gehinderd wordt door beplanting, of in de kelder valt vanwege begroeiing of besnoeiing van een andere particulier, kan hij dat gewoon particulier oplossen; daar heeft hij de gemeente niet voor nodig. Sterker nog: we willen met z'n allen graag een andere overheid in de toekomst, en die moet daartussen uit blijven, anders krijgt ze er alleen maar de schuld van. Allebei die mensen zijn namelijk ook deel

van die gemeente. De artikelen 2.15 en 2.17 zijn bij uitstek voorbeelden van regelgeving die we eruit moeten schrappen, want dat kunnen de burgers makkelijk zelf oplossen.

Bij artikel 2.30 hebben we volgens mij te maken met een hardnekkig misverstand. Het artikel regelt alleen een bevoegdheid voor de burgemeester om in heel bijzondere omstandigheden tijdelijk van de sluitingstijden af te wijken. Ik geef u een concreet voorbeeld. Antje van de Statie, de horeca op het Stationsplein, heeft gevraagd of ze in plaats vanaf zeven uur al om half zes open mag gaan, om al de eerste treinreiger te kunnen verwelkomen met vlaaitjes. Daarvoor hebben we van dit artikel gebruik gemaakt. Omdat daarin echter het woord “tijdelijk” voorkomt, moet Antje van de Statie elk jaar opnieuw dat verzoek indienen, met als gevolg administratieve rompslomp, die we juist willen voorkomen. Ik ga echt niet morrelen aan de openings- of sluitingstijden, want dat is goed geregeld in artikel 2.29, maar als u het woord “tijdelijk” schrapt, kan ik Antje van de Statie gewoon definitief de sluitingstijden laten veranderen.

De loslopende honden spreken voor zich; u hebt zelf al antwoord gegeven op uw vraag. Meestal zijn onze burgers wel zo innovatief dat ze niet met een hond naar het gemeentehuis komen. We moeten ook niet alles proberen te regelen, beste mensen, want dat is ook een beetje apart.

**De heer Stals:** Daarvoor heb ik ook geen amendement ingediend...

**De voorzitter:** Ik was nog niet klaar, meneer Stals. Ze zetten het op Facebook of op Twitter en dan komt de rechtmatige eigenaar gewoon die hond ophalen; klaar. We moeten dat als overheid niet allemaal meer willen regelen, beste mensen. Ik zeg niet dat we zo ver moeten gaan als het boekje van de heer Peterse, maar ik vind dit een heel aardig voorbeeld van hoe het misschien wel zou kunnen. Mevrouw Kadra zei terecht: we gaan het zo proberen, we gaan eens kijken hoe het een jaar loopt en dan gaan we het evalueren en nog aanscherpen.

Dit is alles wat ik erover te zeggen heb. In tweede termijn zeg ik er ook niets meer over. U moet met elkaar maar beslissen wat u ervan vindt en wat u er niet van vindt, want de één wil alles schrappen en de ander wil maar een beetje schrappen. Laat de meerderheid zich hierover maar uitspreken en dan zullen wij het vervolgens verstandig uitvoeren.

Ik schors thans de vergadering....

**De heer Peterse:** Voordat u schorst: ik heb een concrete vraag gesteld waarop u nog geen concreet antwoord hebt gegeven.

**De voorzitter:** Ja, die zit niet in het voorstel, dat komt nog.

**De heer Peterse:** En wanneer?

**De voorzitter:** Dat is een goeie vraag.

**De heer Peterse:** Voor het eind van het jaar; kunnen we dat afspreken?

**De voorzitter:** Nee, dat spreek ik niet af, want dat kan ik niet toezeggen. Ik moet eerst trouwens eens nagaan of het ook in de motie stond, zoals u zojuist zei, want daar twijfel ik aan. We komen er te zijner tijd op terug.

Ik schors thans de vergadering voor vijf minuten (20.13 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** De vergadering is heropend (20.18 uur). Alvorens de raad weer het woord te geven, ben ik nog een antwoord verschuldigd op de vraag waarom we niet naar vier weken gaan voor wat betreft de beslissing over aanvragen bij vergunningen enz. Acht weken is de maximumtermijn waarbinnen we moeten reageren. Meestal doen we het al korter, maar soms hebben we wat meer tijd nodig. We gaan niet zomaar naar vier weken, want dan moeten we binnen vier weken vergunnen en dan krijgen we misschien wel vervelende toestanden. Daarom laten we die acht weken staan, maar we streven ernaar het niet acht weken te laten duren.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Na beraad tijdens de schorsing is onze fractie tot de conclusie gekomen dat het amendement kan worden gesteund. Ten aanzien van artikel 2.15 bijvoorbeeld heeft een aantal mensen in de praktijk ervaren dat er hobbyisten waren met hele mooie heggertjes op een onoverzichtelijk kruispunt. Daarover zijn ze destijds door de gemeente talloze keren aangeschreven, er zijn een aantal ongelukken gebeurd en daarom is dit artikel er gekomen. Wat dat betreft heeft de heer Stals wel een punt dat je in bepaalde gevallen een kapstok moet hebben op grond waarvan je mensen tot iets kunt dwingen. Het is om die reden dat wij van mening zijn dat deze drie artikelen gehandhaafd moeten worden.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Het mag bekend zijn dat wij graag hadden gezien dat er nog meer geschrapt was. Na uw uitleg en toelichting te hebben gehoord, kunnen wij het amendement niet steunen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Wij blijven uiteraard bij het amendement. Tot de SP, die met het boekje “Fuck de regels” zwaaide, moet ik zeggen dat ik het heel bijzonder vind dat iemand in de raad oproept tot burgerlijke ongehoorzaamheid en alle regels maar aan de laars te lappen. Ik vind dat echt kwalijk, en dan moet je daar bovendien een wethouder van je eigen partij hebben zitten – let wel: *wethouder* –, die vervolgens die regels wel af moet dwingen. Maar goed, daar komen jullie samen wel uit.

**De heer Goubet:** Dit wordt me toch een beetje te gortig. Moet dit nou?

**De heer Stals:** Het is helemaal niet te gortig. Ik zie daar een boek staan dat hier naar mijn mening niet thuishoort, omdat het oproept je niet aan de regels te houden. Ik mag mijn mening geven, dat doe ik, en als u een andere mening hebt, is dat prima.

**De heer Peterse:** Ik heb slechts de titel van het boek geciteerd. Dat de auteur die titel heeft gekozen en dat mij die titel aanspreekt, betekent niet per definitie dat ik achter de volledige inhoud sta en de volledige verantwoordelijkheid voor die auteur

heb. Nee, die auteur heeft een schitterend boek geschreven, met de titel `Fuck de regels`, en daar staan een heleboel zinnige dingen in waarvan wij een hele hoop kunnen leren. Het draagt alleen maar bij aan het debat en aan de kwaliteit van de besluitvorming in deze raad. Ik zie dat mevrouw Kadra inmiddels een ander boek ophoudt voor het nageslacht: “Vrede”, dat is ook een hele wenselijke situatie.

Ten slotte citeer ik nog even beslispunt 2 uit de motie die bij de behandeling van de begroting is ingediend: “*Hetzelfde geldt voor alle subdelegatie- en ondermandaatbesluiten die gelden binnen de gemeente en te vinden zijn op [weert.nl/verordeningen](http://weert.nl/verordeningen).*” Dat punt is er nog niet, vandaar nogmaals de concrete vraag: kunnen we nu afspreken dat dat voor het eind van het jaar geregeld is?

**De voorzitter:** Ik zie dat mevrouw Kadra het woord verlangt. U hebt ook een boek, begrijp ik?

**Mevrouw Kadra:** Ja: “Wereldcrisis en de weg naar vrede”, maar nu even terug naar het onderwerp. In eerste instantie wilden wij het amendement na de beantwoording van de portefeuillehouder niet steunen, maar wij zijn inmiddels overtuigd door de argumentatie die de heer Kusters na de schorsing heeft aangevoerd en kunnen het amendement nu alsnog mede indienen.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. Wij blijven bij de APV die het college heeft voorbereid. Net als in eerste termijn wil ik echter graag benadrukken dat wij het op prijs stellen dat de APV op dit punt geëvalueerd wordt, en *actief* geëvalueerd, d.w.z. dat het komende jaar ook wordt bijgehouden als er meldingen zijn, zonder dat er überhaupt wat is gebeurd.

Ten slotte wil ik nog even reageren op de woorden van de heer Stals. Iedereen heeft vrijheid van mening en dus ook de vrijheid om hier allerlei boekjes neer te leggen. Die vrijheid van meningsuiting staat wat ons betreft voorop. Overigens kan ik me persoonlijk wel vinden in de opmerkingen van de heer Stals hieromtrent.

**Mevrouw Geboers:** Mijnheer de voorzitter. Het doet mij genoeg dat hier vanavond zoveel met boeken wordt gezwaaid. Als bibliothecaris annex raadslid kan ik zeggen dat de titel de inhoud niet dekt. Met andere woorden: de titel zegt niks over de inhoud.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming.

Amendement A1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal, CDA, VVD en PvdA vóór aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

### 13. Instemmen met de 2<sup>e</sup> rapportage 2015 (financiële bijstelling).

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Op basis van de tweede financiële rapportage komen we voor het begrotingsjaar 2015 uit op een verwacht tekort van €1,8 miljoen. Dit heeft een ongewenst en zwaar negatief effect op de stand van de



algemene reserve, die toch al onder grote druk staat. Hiermee wordt de urgentie en de noodzaak voor stevige maatregelen vanaf 2016 nog maar weer eens pijnlijk duidelijk. Hopelijk brengt de septembercirculaire, waarover u de raad op 13 oktober zult informeren, goed, of in ieder geval minder slecht nieuws.

De vragen en antwoorden naar aanleiding van de tweede financiële rapportage geven ons geen aanleiding tot het stellen van nadere vragen. Een algemene opmerking willen wij wel maken over de kwaliteit van de rapportages. Baten en lasten die betrekking hebben op een en hetzelfde onderwerp worden in sommige situaties verantwoord over diverse producten. Dit maakt het ons lastig, of zelfs onmogelijk, om te begrijpen wat het totale effect is. Als voorbeeld noem ik de baten en lasten in verband met de uitvoering van de BSGW.

**De heer Van den Heuvel:** Mijnheer de voorzitter. De zorgelijke situatie is eigenlijk nog zorgelijker geworden, zoals ook de heer Van Buuren al zei. Dat zullen we straks moeten rechtekken bij de begrotingsbehandeling.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Volgende maand vindt de begrotingsbehandeling plaats, dus wat dat betreft loopt dit een beetje ongelukkig, maar we zullen het inderdaad recht moeten trekken, zoals de heer Van den Heuvel zei.

Ten slotte wil ik nog aandacht vragen voor iets wat ook in het stuk staat, namelijk dat parallel hieraan nog een afzonderlijk raadsvoorstel zal worden voorgelegd, dat volgens mij “De handrem erop”, of “De rem erop” heet. Ik neem aan dat de heer Litjens weet wat ik bedoel en dat we hierop nog antwoord zullen krijgen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. De vorige sprekers hebben het volgens mij goed verwoord, zeker de heer Van Buuren en de heer Van den Heuvel. Ik heb er niets aan toe te voegen.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Ik denk dat ik hierover kort zijn. Waarschijnlijk krijgen we hulp uit een verwachte hoek, zoals dat heet. Verder kan ik er nog niet op ingaan, maar de eerste resultaten van de septembercirculaire over het jaar 2015 liggen morgen in het college en rondvragend bij andere gemeenten heb ik begrepen dat men een voordeel ziet opkomen voor 2016 en volgende jaren, maar dat komt pas de week daarna in het college. Zodra we de raad meer duidelijkheid kunnen geven, zullen we dat met gezwinde spoed doen.

Mevrouw Kadra moet ik zeggen dat er geen raadsvoorstel zal verschijnen over een handrem. In de commissievergadering heb ik al aangegeven dat de handrem er duidelijk op zit en ik kan eraan toevoegen dat het ook resultaten oplevert. Bij de derde rapportage hoop ik daarover iets meer te kunnen zeggen.

**Mevrouw Kadra:** Misschien zijn het dan twee afzonderlijke dingen, maar in het stuk staat toch echt dat gezocht zal worden naar mogelijkheden om gaande bestedingen voor de rest van het jaar te bevriezen en dat daarover nog een afzonderlijk raadsvoorstel zal worden uitgebracht. Hebben we het dan over hetzelfde, of over twee afzonderlijke dingen?

**Wethouder Litjens:** Laten we ervan uitgaan dat de raad ervan op de hoogte gesteld wordt, waarschijnlijk in de derde rapportage.

**De voorzitter:** En dat is een raadsvoorstel.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb nog geen reactie gehoord op de opmerking die is gemaakt over de baten en lasten die verdeeld worden over diverse producten, waardoor het heel lastig is zaken goed te kunnen analyseren.

**Wethouder Litjens:** Ik ben het helemaal met u eens. Dat is nu eenmaal zo, maar ik zal in ieder geval de afdeling opdracht geven om dat zoveel mogelijk te vermijden en te proberen die posten wat te groeperen, zodat het voor de raad gemakkelijker wordt te controleren of te toetsen.

**De heer Van Buuren:** Ik hoop dat u er begrip voor hebt dat ik moeite heb met de uitdrukking “dat is nu eenmaal zo”.

**Wethouder Litjens:** Nee, het is op dit moment zo.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. We kunnen er heel kort over zijn. Het is een groot tekort, dus we moeten aan de bak. We zijn heel blij met wat de wethouder in de commissievergadering heeft gezegd, namelijk dat serieus gekeken is welke uitgaven er lopen en wat we nog stop kunnen zetten en niet perse dit jaar nog hoeven uit te geven. Daarvoor hebben wij destijds ook een pleidooi gehouden en wij vinden het fijn dat de wethouder dat nu in de praktijk gaat toepassen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**14. Instemmen met de realisatie van een nieuwe archiefbewaarplaats in het nieuwe gemeentehuis en een krediet van €1.105.000,- beschikbaar te stellen voor de realisatie van een archiefbewaarplaats en een studiezaal.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Bij dit voorstel zijn een amendement en een motie in het vooruitzicht gesteld. Die motie vind ik wel een aparte, dat moet ik even zeggen, want afgelopen donderdag hebben we besloten dit punt op de agenda te zetten en de motie van D66 roept nu op dit punt weer van de agenda af te halen.

**De heer Werps:** Nee, de motie heeft een andere strekking.

**De voorzitter:** Legt u het dan meteen maar even uit, dan kunnen we zien wat we ermee moeten.

**De heer Werps:** Het gaat hier om heel veel geld, geld dat in 2016 op de begroting zou moeten komen. Bij beslissingen waarmee zoveel geld gemoeid is voor het volgende jaar, is het goed een integrale afweging te maken met ook andere uitgaven die voorgenomen zijn voor het komende begrotingsjaar....

**De voorzitter:** Ik val u nu toch even in de rede. Bij het vaststellen van de agenda voor deze vergadering heeft de heer Stals voorgesteld dit punt van de agenda te halen en te behandelen bij de begrotingsbehandeling, wat door de meerderheid van de raad is verworpen, maar nu komt u met een motie die precies hetzelfde wil. Ik denk dat u uw collega's dan niet serieus neemt. Dat is waarschijnlijk uw bedoeling niet, maar zo zou het kunnen overkomen. Daarom verzoek ik u vriendelijk deze motie in te trekken, want vorige week donderdag hebben we dit al besloten.

**De heer Werps:** Het verzoek was toen om het van de agenda af te halen. We kunnen het wel inhoudelijk bespreken, maar de stemming erover zou bij de begrotingsbehandeling kunnen plaatsvinden. Dat is de strekking van de motie.

**De voorzitter:** En dan meent u nog dat u de meerderheid van de raad serieus neemt, als u nu dit vraagt, terwijl de raad bij aanvang van deze vergadering heeft besloten om het er juist over te gaan hebben?

**De heer Werps:** Vanuit mijn eigen overtuiging wel, ja, maar....

**De voorzitter:** Het is niet om vervelend te doen, maar goed: ik stel voor nu eerst over deze motie te spreken, want als die wordt aangenomen hoeven we het voor de rest nergens meer over te hebben, want dan gaat het gewoon naar de volgende vergadering, en dat is een herhaling van zetten.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ik moet zeggen dat ik mij heel serieus genomen voel door D66, nu ze deze motie indient!

**De voorzitter:** Nee, maar we hebben het over democratie, beste mensen. De meerderheid heeft besloten de agenda vast te stellen zoals die is vastgesteld en daar staat op om te besluiten over dit agendapunt. Zo simpel ligt het. Ik zou een slechte voorzitter zijn als ik u daar niet op zou wijzen, maar als u met z'n allen toch vindt dat het alsnog van de agenda moet, dan... Ik kijk nu maar even naar de fractievoorzitters.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben er afgelopen donderdag duidelijk mee ingestemd dat het op de agenda moet blijven staan en er ook over gesproken moet worden. Dat is nog steeds ons standpunt, dus wij kunnen die motie niet steunen.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Ik volg de woorden van de heer Goubet. Het besluit hebben we genomen en daar blijven wij bij.

**De heer Kusters:** Weert Lokaal heeft daar niks aan toe te voegen. Wat we donderdag besloten hebben, was volstrekt duidelijk.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Als de meerderheid van de raad ergens toe besluit, leggen wij ons daar bij neer, maar als dit in stemming wordt gebracht zien we dat toch als een nieuwe keer een besluit nemen en zullen we de motie steunen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. De strekking van de motie van D66 snap ik, want daarin wordt het college, en eigenlijk ook de raad, iets anders opgedragen, namelijk het hierover vanavond wel te hebben, maar de beslissing later te nemen. Vorige week donderdag hebben we weliswaar gezegd dat het van de agenda af kon, maar dat was uit collegialiteit met de CDA-fractie. Bij nader inzien is het beter er vanavond over te spreken.

**De voorzitter:** Ik stel voor de motie eerst in stemming te brengen, om te zien of de meerderheid van de raad de motie verwerpt, en dan kunnen we het alsnog over het punt hebben. Is dat een goede oplossing?

**De heer Werps:** Akkoord.

De motie luidt als volgt:

**Motie M2 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 5 oktober 2015,  
overwegende dat:

- het bij de voorgenomen realisatie van een nieuwe archiefbewaarplaats om veel geld, nl. ruim € 1.000.000,-, gaat
- het een uitgave in de begroting van 2016 betreft
- het verstandig is om bij een uitgave van een dergelijke omvang een goede (integrale) afweging te maken tussen de verschillende gewenste uitgaven voor 2016;

draagt het college op:

de beslissing tot het realiseren van een archiefbewaarplaats uit te stellen tot de aankomende begrotingsbehandeling.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en CDA vóór verworpen.

**De voorzitter:** Aan de orde is het voorstel. Het woord is allereerst aan het CDA, dat hierover een amendement wil indienen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Er moet een oplossing komen voor het archief, dat staat voorop. Er komt echter ook een hele digitalisering aan. Voor het archief zal het wel wat minder zijn, want dat kun je wel digitaliseren, maar je wilt die stukken daadwerkelijk fysiek hebben en bewaren. Aan de andere kant, en zo staat het ook in het voorstel van de wethouder, zou je eigenlijk een combinatie willen maken met de bibliotheek. De digitaliseringsslag voor de bibliotheek zal, zeker de komende jaren, echt wel fors zijn. Het plan dat de wethouder heeft uitgewerkt – als ik het goed heb optie 2 – is onderzocht en daarbij is ernaar gekeken om iets nieuws bovenop de bieb te bouwen. Het zou echter helemaal niet onwaarschijnlijk zijn dat door de ontwikkeling in de komende jaren met al die digitalisering, de opslagruimte op de begane grond gewoon veel minder is en dat je daar misschien het archief zou kunnen huisvesten. Door die koppeling te maken met de bibliotheek,

komen daar ook mensen die onderzoek willen doen, ofwel in de literatuur, of misschien wel in het archief. Misschien zou dat wel eens een hele mooie verbinding kunnen zijn van die twee zaken.

Wat wij nu voorstellen is én tijd te kopen én kosten te besparen. Als we nu namelijk beneden in de parkeerplaats het archief neerzetten, gaat dat de gemeente veel geld kosten. Laten we het echter zitten waar het zit, dan besparen we een hele hoop geld. We moeten er misschien een beetje in stoppen om de kantoren en zo op te kalefateren, maar dan kunnen we daar wel verder. Het enige rare is natuurlijk wel dat we vanaf 2017 500% meer huur moeten gaan betalen, en dat voor een gebouw dat de gemeente zelf in eigendom heeft. Wij verwachten dan ook dat die 500% op een of andere manier terugstroomt, want het zou heel raar zijn, en aan de Weertenaar heel moeilijk uit te leggen, dat wij voor ons eigen gebouw nu ineens een huurverhoging van 500% krijgen. Daarover willen wij graag een uitleg van de wethouder.

Met deze achterliggende gedachte hebben wij een amendement opgesteld, dat als volgt luidt:

#### **Amendement A2 (CDA)**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 1 oktober 2015;

gezien het voorstel van het college van B&W voor de bouw van een nieuwe archiefbewaarpplaats in de parkeerkelder van het nieuwe stadhuis;

overwegende dat

- het college voor de huisvesting van het archief (werkplekken medewerkers en studiezaal) in het oude stadhuis een huurovereenkomst heeft gesloten met C'wartier;
- de huurprijs voor deze kantoorruimte - die eigendom is van de gemeente - met ingang van 1 maart 2017 met € 35.000 stijgt;
- de nieuwe archiefbewaarpplaats ongeveer € 875.000 kost (inclusief bijkomende kosten) met een jaarlast van ongeveer € 35.000 over 50 jaar;
- het geschikt maken van de huidige archiefbewaarpplaats onder het oude stadhuis ongeveer € 90.000 kost (inclusief voorbereidingskosten) met een jaarlast van € 10.500 over tien jaar;
- door deze aanpassing de huidige archiefbewaarpplaats ook gedurende een langere periode dan tien jaar bruikbaar blijft;
- het college er van uitgaat dat over uiterlijk tien jaar de huidige archiefbewaarpplaats moet worden gesloopt wegens een herontwikkeling van de locatie oud stadhuis;
- indien sloop noodzakelijk zou worden de kosten voor de aanpassing deels of zelfs geheel ten laste kunnen worden gebracht van het herontwikkelingsproject, zodat een investering in de huidige archiefbewaarpplaats geen weggegooid geld hoeft te zijn;
- wegens het begrotingstekort de gemeente de uitgaven zoveel mogelijk moet beperken;
- een beleid voor de komende jaren voor het archief ontbreekt;
- de keuze voor de huisvesting van het archief (medewerkers en studiezaal) gemaakt moet worden als onderdeel van het beleid;

wijzig het voorstel als volgt

de punten 1 en 2 vervallen en worden vervangen door:

1. de bestaande archiefbewaarpplaats aan te passen en daarvoor een krediet van € 80.000 beschikbaar te stellen;

2. dat het college een voorstel voor het archiefbeleid voorbereidt en ter vaststelling aan de raad aanbiedt, waarbij ook rekening wordt gehouden met onder meer de visie op de ontwikkeling van de binnenstad en van het gebruik van ICT-middelen, met als onderdeel daarvan een keuze voor de huisvesting van het archief.

**De voorzitter:** Ik begrijp dat ook D66 nog een motie zou willen indienen?

**De heer Werps:** Inderdaad, wij hadden twee moties ingediend, maar de tweede stond tot nu toe nog niet in GO en bovendien kan die tweede motie nu eigenlijk niet meer zo, maar zou ze ietwat anders geformuleerd moet worden, waardoor het ook een amendement zou kunnen worden. Het zou dan een beetje een voorbereiding zijn op een besluitvorming bij de begrotingsbehandeling; laat ik het zo zeggen. Er is in ieder geval een kleine tekstuele aanpassing voor nodig en misschien kan de vergadering daarvoor een minuut of twee geschorst worden.

**De voorzitter:** We zullen eerst de termijn afhandelen, inclusief het antwoord van de wethouder, en daarna zal ik de vergadering even schorsen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Vorige week hebben we een onderwerp behandeld dat van ver kwam en lang heeft geduurd, maar ook van lange duur is geweest voor zo'n besluit genomen werd. We hebben nu te maken met een nieuwe archiefbewaarplaats en ook dit voorstel komt van ver en van lang. Ik kan me herinneren dat geprobeerd is voor een aantal miljoenen een archiefbewaarplaats ergens op een industrieterrein te leggen. Verder is geprobeerd een Erfgoedhuis te vestigen met alles erop en eraan, waarin ook de archiefbewaarplaats een plaats zou houden, hebben we een aantal jaren geleden overhaast €80.000,- besteed aan het opkalefateren van het huidige archief, zodat het nog even mee kon en voor een bepaalde tijd voldeed aan de eisen van de wetgeving en tot slot hebben we in de prioriteiten van "Kiezen met visie" €1,5 miljoen staan in plaats van nu iets meer dan €1 miljoen. Al bij al zijn we vanuit een heel hoog bedrag en na een heel lange weg te hebben afgelegd uiteindelijk op dit bedrag uitgekomen, met een exploitatielast van €67.885,-.

De keuze die nu voorligt is een langetermijnoplossing voor een totaal nieuw archief in dit stadhuis. De grootste hap van dit bedrag is voor het archief zelf en onder dat archief zelf komen we niet uit. We moeten vroeg of laat dat archief voor zevenhalf tot acht ton vernieuwen, zoals ook in het amendement van het CDA staat, en het is eigenlijk al laat. In die zin kies je dan voor een langetermijnoplossing met dit voorstel. Het tweede voordeel van dit voorstel is dat we het probleem niet doorschuiven naar de toekomst. De grootste kostenpost is een verplicht archief, want ook al zouden we digitaliseren, dan zitten we nog met dat archief te kijken. In die zin schuif je ook het probleem niet door. Het argument ten slotte dat het in het kader van de bezuinigingen een exploitatievoordeel oplevert, maakt voor ons dat wij voor dit voorstel zijn vanavond.

**De heer Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Ik ken niet de hele historie, maar ik weet wel dat er al heel lang over wordt gesproken. Er wordt ruim €1 miljoen geïnvesteerd, en dat is veel geld, maar we achten het wel noodzakelijk voor een structurele oplossing. Bovendien is verder vooruitschuiven voor ons geen optie. Het goedkoopst is het scenario in de parkeerkelder. Het was heel fijn om te lezen dat alles gewoon duidelijk is uitgewerkt en in één schema is gezet. Voor ons was de keuze daarom gemakkelijk gemaakt: de goedkoopste optie, zeker aangezien de exploitatielasten met bijna €25.000,- per jaar zullen dalen. Verder hebben we gezien dat digitaliseren erg duur is. Daarom is het voor ons heel gemakkelijk: wij kiezen voor het goedkoopste scenario en dat is beneden in de parkeerkelder.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij al aangegeven dat wij voor het voorstel zijn voor een archiefbewaarplaats hier in de kelder. Daarna is er nog informatie gekomen rondom digitaliseren en daarover willen wij nog wel iets zeggen.

De heer Engelen zei zojuist dat digitaliseren duur is. Het ligt er echter maar aan hoe je dat doet. Er zijn ook mensen van de Risse die dat prima kunnen en de Risse hebben we al betaald. Zo kun je door middel van social return en scanstraten ook nog meters maken, als je begint bij de recente stukken en ervoor zorgt dat je in het kader van digitalisering ook een ontheffing hebt, in die zin dat je sommige zaken digitaal mag bewaren en niet meer het fysieke stuk hoeft te hebben. Op die manier kan een slag worden geslagen, enerzijds door alles wat minder van waarde is, of geen historische waarde heeft, te digitaliseren, waarbij er ook voor moet worden gezorgd dat het geraadpleegd en ontsloten kan worden, en anderzijds doordat we daarmee misschien in de toekomst iets minder nodig hebben dan het uiteindelijke voorstel. Ik zou het college daarom willen vragen die digitaliseringsslag door middel van de inzet van bijvoorbeeld de Risse, of andere werkvormen, om het maar even breed te houden, serieus te gaan bekijken.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Digitaliseren zullen we volgens mij sowieso moeten doen, ook om de oude stukken toegankelijk te maken, maar daarvoor moeten we ook een opslagplaats houden, want die oude stukken wil je gewoon bewaren, denk ik.

Wat ik daarnet zo prominent zei over digitaliseren, ging met name om het digitaliseren van de bibliotheek en het maken van een verbinding tussen het archief en de bieb, om die over een aantal jaren te kunnen gaan co-loceren. Dat is meer de visie waaraan wij zitten te denken. Het zou dan mooi zijn om nu te handhaven wat wij hebben, daar een beetje geld in te steken en de huurprijzen naar beneden te halen, want dat hebben we zelf in de hand. Zo kunnen we volgens mij veel goedkoper en ook een betere langetermijnoplossing realiseren dan nu voorligt. Iedereen heeft er zijn eigen mening over, maar zo staan wij erin.

**De heer Peterse:** Mag ik de heer Stals even een vraag stellen?

**De voorzitter:** Nee, meneer Peterse, in eerste termijn mag niet geïnterrumpeerd worden.

**De heer Peterse:** Het is alleen een verduidelijkende vraag...

**De voorzitter:** Nee, meneer Peterse...

**De heer Peterse:** De heer Stals gebruikte het begrip co-loceren...

**De voorzitter:** Ik ontnem u het woord, want ik moet nu even streng zijn. U moet u gewoon aan de spelregels houden. Er zijn mensen achter u die ook graag willen spreken. Bewaar uw vraag gewoon voor de tweede termijn.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal het vanavond niet over zand hebben, maar over duur en kostbaar papier waarvoor zorg gedragen moet worden. Ooit had onze fractie een droom, namelijk dat er een Erfgoedhuis zou komen. Aangezien dat er niet komt, gaan wij voor een oplossing voor de lange termijn. Het voorstel dat er nu ligt biedt voordelen, want als je investeert op de oude locatie C'wartier, is dat maar voor een korte termijn en daar kiezen wij niet voor. Wij vinden namelijk dat dat kapitaalvernietiging zou zijn op den lange duur. Dit is het goedkoopste scenario en daar kiezen wij voor.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf zou ik wel willen reageren op een aantal opmerkingen die zijn gemaakt, maar vanwege de tijd zal ik dat op dit moment even niet doen. Wel wil ik op een paar punten inhaken.

Wat het CDA naar voren brengt, is erg waar. Vanaf 1 maart 2017 zouden, in ieder geval voor de leeszaal en de werkplekken van de archiefmedewerkers, de huurlasten, en eventueel de servicelasten, kennelijk met 500% omhoog gaan. Dat is een fors bedrag en daaraan moet dus iets gedaan worden.

De wethouder heeft beleid gemaakt om de archiefplaats en het archief te verzetten en daarvoor vijf scenario's geschilderd. Scenario 1 behelst het verplaatsen van het hele archief naar het nieuwe stadhuis en scenario 5 komt erop neer dat alles wordt gelaten zoals het was in het oude stadhuis. Daartussen zitten een paar andere scenario's die in eerste aanleg wat minder interessant lijken. Het derde scenario voorziet in een knip tussen de archiefbewaarplaats aan de ene kant en de leeszaal en de werkplekken aan de andere kant. Daarop willen wij graag even inhaken.

Wij hebben een amendement voorbereid om een zesde scenario te bekijken, waarin een knip wordt gemaakt tussen de archiefbewaarplaats enerzijds en de leeszaal en de werkplekken anderzijds. Het blijkt namelijk dat in het nieuwe contract na 1 maart 2017 de huurlasten in de kelder niet noemenswaardig omhoog gaan, terwijl die voor de leeszaal en de werkplekken wel heel erg omhoog gaan. In het voorstel wordt een krediet gevraagd van ruim €1 miljoen om zowel de archiefbewaarplaats als de werkplekken naar het nieuwe stadhuis over te brengen. Daarop kunnen we fors besparen. Aan de andere kant gaan de jaarlijkse lasten in scenario 1 omlaag. Wat wij nu voorstellen, is de archiefbewaarplaats in het oude stadhuis te laten en de leeszaal en de werkplekken wel naar het nieuwe stadhuis te verplaatsen. Als je dat op een rijtje zet – ik zal het straks in het gewijzigde voorstel nog een keer naar voren brengen –, geeft dat eigenlijk de goedkoopste oplossing weer. Daarbij vragen



wij tevens aandacht voor het feit dat een deel van het archief vaak het meest opgevraagd wordt. Wij zouden daarom graag 10% van de stukken die het meest opgevraagd worden, en ook de stukken die onderhanden zijn door de archiefmedewerkers voor andere werkzaamheden, naar de nieuwe archiefbewaarplaats in het nieuwe stadhuis laten verhuizen en 90% van het archief in het oude stadhuis willen houden. Met de rekensom die wij gemaakt hebben zou dat de meest goedkope oplossing zijn en in onze ogen ook de meest zinvolle oplossing.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb nog een vraag vergeten te stellen. Volgens de eerste plannen voor de bouw van dit gemeentehuis zou het archief meeverhuizen naar het nieuwe gemeentehuis. De eindberekening van dit gemeentehuis hebben we nog niet binnen, maar kunnen de overschotten die daaruit voortvloeien worden aangewend om de kosten voor het archief te dekken?

**De voorzitter:** Alle vragen zijn nu gesteld. Het woord is thans aan de wethouder en daarna zal ik de vergadering even schorsen.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik vooropstellen dat het ook voor ons heel erg veel geld was, reden waarom wij vijf scenario's hebben uitgewerkt, om zeker te zijn van wat we gaan doen.

In januari van dit jaar hebben wij besloten het Beekstraatkwartier de invulling te geven die het nu heeft. In dat raadsvoorstel stond letterlijk het volgende: *“In dat kader vindt momenteel onderzoek plaats naar huisvesting van de archiefbewaarplaats in het nieuwe stadhuis.”* We hebben het toen ook gehad over het feit dat het archief maar twee jaar gehuisvest zou zijn in het oude stadhuis, omdat het op termijn een kostenverhoging zou opleveren. We hebben altijd gezegd dat het oude stadhuis op een gegeven moment vrij zou moeten komen om te kunnen gaan handelen, mocht zich daarvoor de kans voordoen. Dat hoeft geen acht jaar te zijn, of tien jaar, het kan tussen vijf en tien jaar zijn, maar we willen daar vrij zijn. Daarnaast hebben we in “Kiezen met visie” duidelijk aangegeven dat wij voor een nieuwe locatie gaan. Daarvoor hadden we €1,5 miljoen gereserveerd, maar dat is inmiddels teruggebracht naar €1 miljoen.

Het is, zoals gezegd veel geld, maar het college zit er op dit moment wel zo in dat, als we nog gaan investeren in dingen, de exploitatielasten van deze gemeente omlaag moeten gaan. Als we kunnen vernieuwen en investeren, en de exploitatielasten gaan vervolgens ook nog omlaag, dan betaalt iets zichzelf terug, of houden we er een voordeel aan over. In onderdeel 5 – handhaven van het archief in de huidige situatie – gaan wij ervan uit dat €80.000,- uitgegeven wordt aan verbetering van het archief. Daarnaast moet nog wat met het meubilair gedaan worden, daarvoor hebben we €60.000,- geraamd, en zo komen we op een investering van €154.000,- uit. In ons eigen gebouw gaat de huur omhoog, niet met 500%, maar met 300%. Dat is nog altijd stevig, maar dat wisten we in januari ook. Blijkens de tabel in ons raadsvoorstel gaan de exploitatielasten dan naar €131.000,-. In het voorstel dat wij doen gaan ze naar €67.000,-, een voordeel van ongeveer €64.000,- per jaar, en over acht jaar gezien is dat een half miljoen. Voor dat verschil willen we geen

risico nemen en het naar de toekomst opschuiven, maar het besluit nu nemen. We weten dan in ieder geval zeker dat we dat half miljoen niet uitgeven. Bijkomstig voordeel voor het stadhuis aan de Beekstraat is dat we in tien jaar tijds ook nog eens onze boekwaarde afbouwen naar nul, zodat voor degenen die na ons komen een heel andere situatie ontstaat: zij krijgen een vrij gebouw met een vrije invullingsvorm. Dat is onze gedachtegang hierachter. Eerder hebben we aangegeven dat de exploitatiedruk van al ons vastgoed van €14 miljoen terug moet naar minstens €1 miljoen of €2 miljoen lager, en daar is dit een onderdeel van.

De heer Peterse heeft een nogal bijzondere suggestie gedaan: de Risse hebben we toch al betaald, dus die moet ook maar het werk doen. Dat zou gemakkelijk zijn, want dan zou ik gelijk al het groenonderhoud kunnen uitbesteden en al het andere onderhoud, omdat we dat toch al betaald hebben! Dat kan natuurlijk niet. Verder heeft het ook met onze begroting te maken. In de voorliggende begroting hebben wij geen prioriteit gesteld voor het reserveren van geld om stukken te digitaliseren. Als de raad op 12 november uitspreekt dat hiervoor honderd-, tweehonderd-, driehonderd- of vijfhonderdduizend euro gereserveerd moet worden, is dat zijn keuze, maar wij hebben ervoor gekozen hieraan de komende twee, drie jaar op deze manier invulling te geven.

De heer Stals zei dat digitaliseren noodzakelijk is. Ja, wat is noodzakelijk? Van de heer Lemmen, die ons archief beheert, heb ik begrepen dat wij het fysieke archief altijd zullen moeten handhaven. Dat zo zijnde, hebben we niet zoveel keuze. Je hebt het dan in ieder geval nog achter de hand. Het is misschien een optie om 10% van de meest geraadpleegde stukken te digitaliseren, zoals de heer Werps voorstelde, zodat ze wat sneller voorhanden zijn, maar dat kost tijd en geld.

Mevrouw Zaâboul heeft gezegd te kiezen voor de lange termijn en dat de andere oplossing kapitaalvernietiging zou zijn. Ik ben dat met haar eens. Als je het risico wilt nemen, zou het een half miljoen extra kunnen kosten. Als je geluk hebt, kost het dat niet, maar dat risico willen wij niet nemen. Wij willen nu onze verantwoordelijkheid nemen.

Verder had mevrouw Zaâboul het over de overschotten van dit stadhuis. Ik neem aan dat ze het geld bedoelt dat wij overhadden – volgens mij €1 miljoen of €800.000,- – en volgens mij hebben we dat al ingeboekt.

De heer Werps heeft een zesde scenario en ik ben benieuwd hoe dat eruit ziet. Ik kan er nu natuurlijk niet op reageren, maar wat ik wel kan zeggen is dat vanuit het archiefcluster is aangegeven dat de leeszaalfunctie en het archief bij elkaar moeten zijn, omdat je anders altijd transport krijgt, of extra kosten voor andere dingen.

De heer Stals had het over beleid ten aanzien van het archief. Ik vraag me af wat je op het archief zelf voor beleid zou moeten voeren. Het is een ruimte met stukken, een statisch archief waar alle dingen in zitten. Hoe we daarmee willen omgaan, hoe we al die stukken naar voren willen halen, wat we ermee willen doen, hoe ver we willen gaan in de serviceverlening naar de burger, hebben we nog als onderzoeksvraag in dit voorstel zitten. Stel dat we met z'n allen zouden beslissen dat we helemaal naar low profile gaan, naar nul, dan gaan onze lasten zelfs nog met €20.000,- omlaag, want dan zou je geen leeszaalfunctie hebben. Wij zijn voor de duurste optie

gegaan in ons voorstel, om het hieronder nog opnieuw in te richten, maar ik denk niet dat dat gaat gebeuren. Het zal iets zijn dat er ergens tussenin zit.

Ten slotte het amendement.

In de tweede overweging wordt gewag gemaakt van een stijging van €35.000,-. Dat klopt.

Volgens de derde overweging zou een nieuwe archiefplaats ongeveer €875.000,- kosten inclusief bijkomende kosten, met een jaarlast van ongeveer €35.000,- over 50 jaar. “Sec” over de archiefbewaarplaats is het wat hoger, namelijk €47.000,-, maar dat maakt verder niet zoveel uit.

In de vierde overweging wordt gesproken over €90.000,-. Volgens het raadsvoorstel gaat het om €80.000,- en daar komt de upgrading van de kantoorwerkplek ad €60.000,- nog bij, want wij vinden dat het personeel minstens op het niveau moet kunnen gaan zitten zoals Punt Welzijn er nu bij zit.

Twee overwegingen verder wordt een eventuele sloop ter sprake gebracht. Links- of rechtsom zal het archief toch betaald moeten worden, ook al zou het in de toekomst aan herontwikkeling worden gegeven. Er zal altijd geld bij moeten en als we acht jaar wachten, weten we in ieder geval zeker dat we €500.000,- meer aan kosten hebben uitgegeven. Iemand zal daar links- of rechtsom voor moeten betalen.

Dat de uitgaven vanwege het begrotingstekort van de gemeente zoveel mogelijk beperkt moeten worden, is ook de mening van het college. Dat is eigenlijk ook de reden waarom dit voorstel voorligt. Wat we nu kunnen beslissen en binnen twee jaar kunnen effectueren, moeten we niet op acht jaar schuiven, want we hebben acht jaar geleden ook bepaalde besluiten genomen waarover we nu misschien anders zouden denken.

Dat een beleid voor het archief voor de komende jaren ontbreekt, klopt, maar als je “sec” naar het archief kijkt, is het gewoon het archiveren van data. Op de manier waarop de leeszaalfunctie vorm zal worden gegeven komt collega Gabriëls later nog bij de raad terug.

Volgens mij heb ik het hiermee gehad.

**De voorzitter:** Wellicht is het goed dat de heer Werps ons nu laat weten wat hij gaat indienen, hetzij een motie, hetzij een amendement, zodat daarmee tijdens de schorsing rekening kan worden gehouden.

**De heer Werps:** Het idee is allereerst om zoveel mogelijk geld te besparen en voorts om toch een zinvolle invulling te kunnen geven aan het geheel. Volgens de heer Van Eersel zou het fysiek scheiden van de leeszaal en de archiefbewaarplaats niet wenselijk zijn. In een ideale wereld zou dat inderdaad niet wenselijk zijn, maar in het derde scenario is iets dergelijks ook omschreven. Het is dus wel als een bepaalde plausibiliteit beoordeeld en daarvan willen wij gebruik maken. Daarnaast willen wij gebruik maken van het feit dat in archieven altijd 10% van de stukken het meest worden opgevraagd en andere stukken veel minder. De strekking van ons amendement is dus gebaseerd op het aanbrenge van een knip, fysiek, tussen de archiefbewaarplaats en de leeszaal en de werkplek voor de medewerkers. De laatste twee willen wij wel verhuizen. Daarmee kan een besparing worden bereikt omdat

de huurprijs voor de kelder in het oude stadhuis niet noemenswaardig omhoog gaat. Wij hebben begrepen dat de huurverhoging van 300% met name geldt voor de leeszaal en ook wel voor de werkplekken van de medewerkers.

**De voorzitter:** U bent nu ongeveer aan een tweede betoog begonnen, maar kunt u nu uw amendement voorlezen?

**De heer Werps:** Akkoord. Het amendement luidt aldus:

**Amendement A3 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 1 oktober 2015;  
overwegende dat:

- de investering in een nieuwe archiefbewaarplaats en werkplekken in het nieuwe stadhuis (scenario 1) ruim € 1 mln kost;
- de jaarlijkse lasten in scenario 1 omlaag worden gebracht;
- een verhoging van de lasten in het oude stadhuis (scenario 5) vnl. wordt veroorzaakt door het handhaven van de leeszaal en werkplekken op die plaats, maar dat de jaarlijkse lasten van de bewaarplaats (scenario 5) in de oude kelder na 1 maart 2017 niet noemenswaardig stijgen;
- de investering in een upgrading van de huidige bewaarplaats (scenario 5) € 80.000,- bedraagt;
- de investeringen in leeszaal en werkplekken in het nieuwe stadhuis (scenario 1) kennelijk € 140.000,- bedragen;
- een combinatie van scenario 1 en 5 een haalbare en zinvolle mogelijkheid is, die een belangrijke besparing voor de gemeente Weert oplevert;

wijzig het voorstel als volgt:

de punten 1 en 2 vervallen en worden vervangen door:

1. de bestaande archiefbewaarplaats aan te passen en daarvoor een krediet van € 80.000,= beschikbaar te stellen;
2. de leeszaal en werkplekken naar het nieuwe stadhuis te verplaatsen en daarvoor een krediet van € 140.000,= beschikbaar te stellen.

**De voorzitter:** Ik schors thans de vergadering (21.11 uur).

**Schorsing**

**De voorzitter:** De vergadering is heropend (21.24 uur). Ik verzoek de wethouder een advies uit te brengen over het amendement.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Het lijkt heel sympathiek wat voor ons ligt, en dat is het ook, maar het biedt geen structurele oplossing en het college wil nu kiezen voor een structurele oplossing voor 50 jaar en niet acht jaar iets vooruit schuiven, om vervolgens weer een besluit te moeten nemen. Wat het amendement stelt kan allemaal wel zo zijn, maar ik heb ook te maken met extra personeelskosten voor het op en neer rijden en er moeten speciaal boxen worden gemaakt om archiefstukken van A naar B te brengen, want die mogen niet condenseren. Wij staan nog steeds achter de structurele oplossing waarvoor we gekozen hebben. Als

we dit besluit nu nemen, zijn we er voor 50 jaar vanaf en is het risico voor de toekomst weg. Kortom, het amendement wordt ontraden.

**De voorzitter:** Het woord is in tweede termijn aan de raad.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het geheel eens met wat de wethouder zojuist heeft verwoord. Wij vinden dit een keuze met visie, een langetermijnoplossing met structureel lagere lasten, zonder besluiten vooruit te schuiven. Wij zijn het eens met het oorspronkelijke voorstel en zullen de beide amendementen niet steunen.

**De heer Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Zoals wij in eerste termijn al hebben aangegeven, zullen wij het voorstel van het college volgen en stemmen wij niet in met de beide amendementen.

De wethouder heb ik nog één korte vraag te stellen en daarop hoeft hij alleen antwoord te geven door ja of nee te knikken. Bij de vorige begrotingsbehandeling is een motie ingediend over de wettelijke en niet-wettelijke taken met betrekking tot het archief. Mocht bij deze begrotingsbehandeling blijken dat we de niet-wettelijke taken schrappen, heeft dat dan nog invloed op het voorstel dat nu voorligt qua inrichting van het archief hier beneden? Ik zie de wethouder nee schudden. Dank u wel.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben al aangegeven dat wij het voorliggende voorstel zullen steunen. Wij gaan dus niet akkoord met de amendementen van D66 en CDA.

In deze termijn wil ik nog even terugkomen op de opmerking die is gemaakt over bijvoorbeeld de Risse. Het verbaast mij een beetje dat de voorzitter bij de bespreking van de ICT heeft gezegd dat hij in de kopgroep wil raken en dat over het digitaliseren van archiefstukken nu wordt gezegd dat daar niets aan zal worden gedaan. Daar zit voor mij een spanning op, maar goed, we zien het voorstel wel tegemoet bij de begrotingsbehandeling. Mogelijk zullen daar de keuzen in staan. Mocht het dan niet ter sprake komen, dan zullen wij het ter sprake brengen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen onze knopen tellen, maar het moet mij toch van het hart dat ik het eigenlijk heel bijzonder vind. Als dit allemaal doorgaat, gaat het archief hierheen en gaat het archief “daar” weg, maar het archief “daar” was vele malen goedkoper en ik heb nog steeds geen antwoord op mijn vraag gekregen hoe het in godsnaam mogelijk is dat we, als we dadelijk zelf ons eigen plekje gaan huren, vijf keer zoveel moeten betalen voor de werkplek en de studiezaal en alles bij elkaar drie keer zoveel. Het kan er bij mij gewoon niet in dat wij contracten uitonderhandelen en dan zelf vijf keer het bedrag moeten betalen en vervolgens die cijfers gaan gebruiken om een ander plan te rectificeren, door te zeggen dat dit veel goedkoper en veel beter is. Van tevoren is gewoon aan die knop gedraaid en ik kan aan de kiezers niet uitleggen dat de coalitie dit allemaal goed vindt. Ik daag haar uit hierop te reageren en uit te leggen hoe het in godsnaam mogelijk is dat ze gewoon accepteert dat de prijzen vijf keer omhoog gaan. Ze zitten er allemaal

slaperig bij te kijken, maar dit kan gewoon niet. En nu worden die basiscijfers gebruikt om iets goed te praten. Dat gaat er bij ons niet in. De wethouder zei wel heel mooi dat het boven hem hing, maar zo is het niet: hij zat er zelf bij toen dat gebeurde.

Gezegd is ook dat wordt uitgegaan van de optie worst case en dat het dan met de parkeerplaats mooi uitkomt. Als je dan eerlijk bent en niet aan doelredentatie doet, doe je beide: worst case, maar ook niet worst case, want het valt misschien wel mee en dan zet u die opties ook tegen elkaar weg. Dat is niet gebeurd.

Verder wordt ook nog gezegd dat we €80.000,- extra moeten gaan investeren voor de werkplekken en dat daar nog €60.000,- bovenop moet worden gedaan. And guess what: zelfs met al dat geïnvesteerde geld moet er nog vijf keer zoveel huur worden betaald, terwijl we zelf dat geld erin steken! Leg het eens uit aan de Weertenaar, ik kan het niet en wij gaan het voorstel ook niet steunen.

Parkeerplaatsen staan er gelijk vooraan in. Doelredentatie: die worden toch niet gebruikt, die nemen wij niet mee. Zo zitten we gewoon de zaak voor de gek te houden.

De amendementen van CDA en D66 zijn in essentie hetzelfde. Wij kunnen met beide opties leven, maar niet met die van het college.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Ik had de heer Stals in eerste termijn nog willen vragen wat hij bedoelt met het woord “co-loceren”, want ik ken het niet. Kan de heer Stals dat nog even toelichten?

**De heer Stals:** Dat heb ik in eerste termijn gelijk al gezegd: het zou mooi zijn om de bibliotheek en het archief op termijn samen te zetten. Er gaan mensen naartoe die met onderzoek bezig zijn, misschien hebben ze archiefstukken nodig en misschien hebben ze andere literaire dingen nodig. Wij hebben daarom gevraagd of ze bij elkaar kunnen worden gezet, maar ook daarop is geen antwoord gekomen.

**De heer Peterse:** Het ging mij alleen om het woord co-loceren, dat ik niet kende, maar ik begrijp inmiddels dat het “samenvoegen” betekent. Ik zou zeggen: zeg dat dan ook gewoon, dan snapt iedereen het tenminste.

**De heer Stals:** Misschien moet de heer Peterse hier de volgende keer een woordenboek neerzetten in plaats van “Fuck the rules”.

**De heer Van Buuren:** Laten we op z'n minst zeggen dat het een weinig gebruikt woord is, maar “alloceren” kent iedereen, dus daar zou het wel uit kunnen worden afgeleid.

Waar ik mij over verbaas is dat de heer Stals de functies van archief en bibliotheek met het grootste gemak op één hoop meent te moeten gooien. Over digitaliseren van bibliotheken hoeft de gemeente zich niet druk te maken, want dat is sowieso iets wat uitgevers doen...

**De heer Stals:** Dat heb ik ook helemaal niet gezegd!

**De heer Van Buuren:** U denkt ze op één hoop te moeten gooien en dat is volstrekte onzin.

**De heer Stals:** Nee, wat ik gezegd heb...

**De voorzitter:** U mag met elkaar in debat, maar u moet elkaar wel uit laten spreken, anders wordt het zo rommelig dat niemand het meer kan volgen. De heer Van Buuren was aan het woord.

**De heer Van Buuren:** Ik wilde er graag wat aan toevoegen, omdat de heer Stals van mening was dat wij hier zaten te slapen. Die constatering laat ik geheel voor zijn rekening. De manier waarop het debat zojuist werd gevoerd is niet het niveau dat ik verwacht had.

**De heer Stals:** Wat ik over de bibliotheek heb gezegd, is dat de bibliotheek en het archief elkaar kunnen versterken. Dat is een visie, en ik heb erbij gezegd dat dat niet wil zeggen dat dat de visie is van de raad. Daarom hebben we die visie ook niet in het amendement gezet. Het is onze visie, een ander kan een andere visie hebben en als we respect hebben voor elkaar, accepteren we dat.

**De heer Van Buuren:** Dat ben ik volledig met u eens.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Wij staan er heel anders in dan het CDA. C'wartier is een plek die verder commercieel ontwikkeld moet worden en daarmee wensen wij hen veel succes. Het archief hoort gewoon in ons gemeentehuis. Dat er veel geld mee is gemoeid, is een feit, maar wij gaan voor kwaliteit. Het archief verdient het dat zorgvuldig wordt omgegaan met duur papier, zoals ik in mijn eerste betoog al zei. Wij nemen vanavond onze verantwoordelijkheid door voor een structurele oplossing te kiezen, zonder een salamitactiek toe te passen en plekken van elkaar af te scheiden.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. Als je nu je knopen telt, zul je tamelijk gemakkelijk tot de ontdekking komen dat het voorstel gewoon zal worden aangenomen. Soit, het zij zo. Voor een deel is het wel verbazingwekkend, omdat wij meenden op een tamelijk zinvolle en logische manier €750.000,- gevonden te hebben, weliswaar als eenmalige investering, maar zonder stijging van de lasten. Daarbij hebben wij ook rekening gehouden met wat eerder wel eens is gezegd, namelijk dat de derde verdieping van het stadhuis leeg zou komen te staan. Als je dat net zo logisch probeert in te vullen door de werkplekken van de zeven mensen om wie het gaat hierheen te verhuizen, en aan de andere kant in het oog houdt dat de kosten beperkt kunnen worden door goedkoop, voor zo lang het dan nodig is – dat kan acht jaar zijn, maar het kan ook korter zijn – in het oude stadhuis te blijven, is dat zowel voor de investering als voor de lasten de goedkoopste oplossing. Daarbij komt dat, als je de archiefstukken hier in -2 gaat neerleggen, het risico bestaat dat het een beetje een natte bedoening blijft. De kosten wat de verbouwing betreft worden geschat op zevenhalf of acht ton en dat moet ook allemaal nog bewaarheid worden. Het wordt voorgesteld als een structurele oplossing voor 50 jaar. We hoeven alleen

maar te kijken hoeveel oplossingen in het verleden voor 50 jaar zijn gebracht: die zijn eigenlijk ook nooit bewaarheid geworden. De toekomst zal leren dat structurele oplossingen alleen maar voor een veel kortere termijn gelden.

Kortom, wij meenden hier de goedkoopste oplossing te hebben bedacht, zowel qua investering als qua lasten, rekening houdend met de terugloop van de bezetting van het stadhuis en aan de andere kant ook met de blijvend goedkope kelder in het oude stadhuis. We kunnen nu nog wel reageren op een aantal andere zaken, maar vanwege de tijd laten we dat maar achterwege. Op een later moment hopen we wel terug te komen op onder andere het digitaliseren, maar dat was nu toch niet aan de orde, want het gaat alleen maar over de huisvesting van het archief.

**De voorzitter:** We mogen overigens van mening verschillen.

**De heer Van Buuren:** Dat begrijp ik, maar de wethouder beschuldigen van voor de gek houden gaat me iets te ver. Zo gaan we niet met elkaar om, lijkt me. Ik heb nooit het idee gehad dat dit college de intentie heeft ons voor de gek te houden.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over het amendement van het CDA.

Amendement A2 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van het CDA vóór verworpen.

**De voorzitter:** Aan de orde is het amendement van D66

Amendement A3 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en CDA vóór verworpen.

**De voorzitter:** Aan de orde is het voorstel van het college.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van D66 zal tegen het voorstel stemmen. Wij hebben hier een gebouw neergezet dat over een aantal jaren waarschijnlijk voor een groot deel leeg zal staan. Wat we nu gaan doen, is nog een extra verdieping toevoegen; een parkeergarage gaan we ook nog tot kantoorruimte ombouwen. Dat is naar ons idee niet uit te leggen aan de Weerter burger.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van CDA en D66 geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

**15. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 10 juni tot en met 8 september 2015.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**16. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.**



Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 17. Kennis nemen van de onderstaande overzichten:**  
**a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2015;**  
**b. overzicht begrotingsuitkomsten 2015;**  
**c. overzicht reserves en voorzieningen 2015.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

*(De heer Kusters verlaat de vergadering)*

**17b Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie CDA over subsidie voor culturele activiteiten.**

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. In de motie brengen wij tot uitdrukking dat de stad, zeker met de toekenning van subsidies, niet boven wijken of dorpen gaat, een indruk die je zou kunnen krijgen als je ziet hoe het allemaal met de schutterijen is gegaan. Het leeft ook bij de mensen; zelf ben ik er door veel mensen op aangesproken. Derhalve dienen wij de volgende motie in:

**Motie M3 (CDA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 1 oktober 2015,  
overwegende dat:

- het college van B&W op 21 april 2015 aan de Wieërter Stadsschötte Sint Catherina 1480 op grond van artikel 12 van de Deelsubsidieverordening cultuur 2013 een subsidie heeft toegekend voor de organisatie van een stadsschuttersfeest (bondsschuttersfeest van de bond Berg en Dal);
- het college op 30 juni 2015 de verzoeken van de schutterijen Sint Barbara Tungelroy, Sint Oda Boshoven en Sint Job Leuken om een subsidie voor een bondsschuttersfeest van de bond EMM heeft afgewezen;
- het college de afwijzing als volgt motiveert: "In recent vastgestelde notities waarin cultuurhistorie en erfgoed onderwerp zijn, te weten de 'Structuurvisie Weert 2025', de 'Visie op het stadshart' (beide vastgesteld door de gemeenteraad op 11 december 2013), de Analyse en visie op erfgoedaspecten in de leefomgeving (vastgesteld door de gemeenteraad op 25 januari 2015), zijn geen aanknopingspunten omschreven, welke subsidiëring (...) rechtvaardigen.";
- het college in antwoord op vragen van de CDA-fractie over het subsidie voor Sint Catherina (9 juni 2015) schrijft: "Een van de hoofdambities beschreven in deze visie (Visie op het stadshart) is dat 'het stadshart van Weert een levendige plek dient te zijn, waar zowel jeugd, gezinnen en ouderen kunnen winkelen, cultuur kunnen snuiven, elkaar kunnen ontmoeten en activiteiten op het gebied van ontspanning, educatie en vermaak kunnen ondernemen. Dit vraagt om onder meer het stimuleren van een gevarieerd aanbod van activiteiten en evenementen die dit kunnen ondersteunen'.";
- het college met deze motivering en uitleg aangeeft dat culturele activiteiten in de stad eerder in aanmerking komen voor subsidie dan activiteiten die in de wijken of dorpen worden gehouden;

- volgens artikel 12 van de Deelsubsidieverordening cultuur 2013 de plaats waar een activiteit wordt gehouden op geen enkele wijze een criterium is voor de beoordeling van een aanvraag voor subsidie;

spreekt uit dat:

- bij de beoordeling van aanvragen voor subsidie op grond van artikel 12 van de Deelsubsidieverordening cultuur 2013 geen onderscheid mag worden gemaakt tussen enerzijds de stad en anderzijds de wijken en kerkdorpen.

**De voorzitter:** Het woord is aan de raad. Wie wenst hierover te spreken?

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij stellen het op prijs eerst de reactie van het college hierover te vernemen, zoals ook vorige week is gebeurd met de motie over het jeugdloon.

**De voorzitter:** U bent de baas. Als u eerst het woord van de wethouder wilt, mag dat.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Het is natuurlijk sympathiek om voor te stellen geen onderscheid te maken tussen subsidies in de stad en daarbuiten. Dat doen wij ook niet; het staat ook niet zo in de verordening omschreven. Achter het vijfde aandachtsstreepje wordt de suggestie wel gewekt dat wij daarin onderscheid maken, maar dat is niet het geval. Ik heb opgezocht dat we in 2014 en 2015 op grond van de Verordening subsidie voor culturele activiteiten 13 activiteiten gesubsidieerd hebben, waarvan acht buiten het centrum en vijf in het centrum. In de motie wordt de suggestie gewekt dat wij dat doen en dat is niet de situatie, vandaar dat ik deze motie wil ontraden.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Hier ligt een motie voor met overwegingen die een incident aankaarten. Vanwege dat incident wordt gevraagd geen verschil te maken tussen de stad en de wijken en dorpen. De wethouder zegt zojuist dat dat niet gedaan wordt, maar het wordt op z'n minst wel gesuggered in de overwegingen. Met de uitspraak kunnen wij het alleen maar eens zijn, want natuurlijk mag je geen onderscheid maken tussen de stad en wijken en dorpen, maar je zou ook kunnen zeggen dat artikel 12 van deze verordening misschien niet voldoende is uitgeschreven. Misschien zijn de criteria niet dermate, dat voor iedereen duidelijk is wat wel mag en niet mag. In die zin kunnen wij het niet eens zijn met de koppeling die in de overwegingen wordt gelegd tussen het incident, of de incidenten, en het verschil dat gemaakt zou worden tussen de stad en wijken en dorpen. In plaats daarvan zou artikel 12 beter herschreven kunnen worden, zodat de criteria niet voor vaagheden of twijfel vatbaar zijn en duidelijker wordt waarom de een wel subsidie krijgt en de ander niet. Dat zou een beter verhaal zijn dan de motie die nu voorligt.

**De heer Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Het is een beetje lastig, omdat gesuggered wordt dat het nu niet op de juiste manier zou gebeuren. Ik geloof wat dat betreft het antwoord van de wethouder. Wij zullen de motie daarom niet steunen.

**Mevrouw Duijsters:** Mijnheer de voorzitter. Ook de SP volgt de lijn van de wethouder en steunt de motie dus niet.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Als de wethouder zegt dat er geen onderscheid wordt gemaakt, zou hij het dictum van de motie ook gewoon kunnen overnemen. Het is ook mogelijk dat de randvoorwaarden niet duidelijk genoeg zijn. Als dat zo is, heeft mevrouw Jacobs gelijk dat die herschreven zouden moeten worden. Er kan nu wel worden gezegd dat er geen onderscheid wordt gemaakt, maar er is een incident geweest waarin het wel is gebeurd.

**De voorzitter:** Er is een incident geweest, maar dat wil niet zeggen dat het tegen de regels is geweest.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In de laatste overweging van de motie staat dat volgens de subsidieverordening de plaats waar een activiteit wordt gehouden op geen enkele wijze een criterium is voor de beoordeling van een aanvraag voor subsidie. Volgens mij zijn we er daarmee helemaal uit en sluit dat ook aan bij hetgeen de wethouder zei, ongeacht wat er wel of niet misschien een keer vervelend besloten is. Kortom, het is naar onze mening goed geregeld en daarom zullen wij de motie niet steunen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Aan de ene kant snap ik de reacties wel, want uiteindelijk zou dit ook nooit zo aan de orde mogen zijn – daarmee zijn wij het helemaal eens –, maar dan verbaast het ons wel dat in de afwijzingsgronden wordt genoemd dat de Visie op het stadshart daarbij een rol heeft gespeeld. Dat is, denk ik, voor de mensen wel heel bijzonder, omdat dat heeft geleid tot een subsidietoekenning bij de één en niet bij de ander, even los van de vraag of ze überhaupt subsidie hadden moeten hebben, want dat is aan het college en daar laat ik me niet over uit. Door die afwijzing, met een verwijzing naar de Visie op het stadshart, is echter die suggestie wel een beetje, en misschien wel een beetje veel, gewekt. Het zou fijn zijn als het college de motie zou overnemen, omdat het daarmee zou zeggen dat niet de Visie op het stadshart bepalend is, maar dat gewoon onafhankelijk een beslissing wordt genomen, kijkend naar de activiteit, ongeacht waar die plaatsvindt. Anderzijds zou door het ontraden van de motie weer de indruk kunnen worden gewekt dat het dictum van de motie niet klopt. Aan jullie de keus, het maakt mij niet uit wat jullie doen, als het maar uit te leggen is aan de mensen.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil de motie ontraden, omdat de suggestie gewekt wordt dat wij dat niet doen, terwijl het, zoals mevrouw Stokbroeks ook zei, gewoon in de verordening staat. Het probleem rond de schutterijen zit 'm in het woord "bijzonder" dat in de verordening is opgenomen: we subsidiëren bijzondere culturele activiteiten. Dat "bijzonder" hebben wij geprobeerd uit te leggen door te toetsen aan recent vastgesteld beleid, waarbij één van de beleidsstukken inderdaad de Visie op het stadshart was. Het CDA pakt dat op door te zeggen dat deze locatie bij voorkeur wordt meegenomen in de subsidieverstrekking, maar dat

is niet het geval geweest. Het zit ‘m in het woord “bijzonder”. We gaan de subsidieverordening overigens aanpakken. In de begroting die we straks gaan vaststellen staat dat we vijf ton gaan bezuinigen op subsidies. Er zal een heel andere subsidieverordening komen en ook de vaagheid rondom het woord “bijzonder” zal eruit worden gehaald. Deze subsidieverordening is echter door de raad vastgesteld.

Hoe zeer ik ook begrijp dat deze motie is ingediend – en ik waardeer het echt dat daarin staat dat tussen de stad en de wijken geen onderscheid gemaakt mag worden –, ik wil haar ontraden omdat daarin de suggestie wordt gewekt dat wij dat wel doen en dat wij dus voortrekken.

**De voorzitter:** In de praktijk blijkt ook dat wij dat niet doen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil er verder niet veel tijd meer aan besteden. Iedereen moet doen wat hij vindt dat het beste is, maar door deze motie te ontraden, terwijl in de afwijzingsgrond de Visie op het stadshart wordt gebruikt, zou dit een mooie kans zijn om dit weg te poetsen. Aan u de keus, breng het gewoon in stemming, klaar.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Het is goed dat dit even besproken is, want er is wel degelijk, ook buiten de raad, en ook in dorpen en wijken, reuring over dit verhaal ontstaan. Het is dus niet zomaar uit de lucht komen vallen. Wij zullen de motie niet steunen, omdat wij niet vinden dat er verschil wordt gemaakt tussen de stad en dorpen en wijken, maar ik denk wel dat het goed is een aantal vaagheden aan te scherpen, zodanig dat dit verschil niet meer gemaakt kan worden, of dat in ieder geval duidelijk is wanneer iemand wel of niet subsidie krijgt.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen de motie wel steunen, want de vaagheid die hierover bestaat en de reuring die hieromheen is ontstaan moet naar onze mening weggenomen worden. De wethouder heeft wel uitgelegd dat er geen onderscheid wordt gemaakt, maar de vaagheid blijft er wel in.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA en PvdA vóór verworpen.

#### **17c Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie PvdA over vergoeding verklaring omtrent gedrag (VOG) vrijwilligers.**

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. De motie die wij indienen luidt als volgt:

##### **Motie M4 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 1 oktober 2015,  
overwegende dat:

- er steeds weer berichten in de media verschijnen over misbruik door begeleiders van (kleine) kinderen bij activiteiten;
- kinderen en hun ouders ervan moeten kunnen uitgaan dat kinderen in veilige handen zijn bij vrijwilligers;

- een verklaring omtrent gedrag (VOG) voor vrijwilligers die met kinderen werken kan bijdragen aan het voorkomen van problemen, omdat er voor een VOG antecedentenonderzoek naar een potentiële vrijwilliger wordt gedaan;
- het aanvragen van een VOG geld kost en vrijwilligers dit in principe zelf moeten betalen;
- deze kosten een reden kunnen zijn voor potentieel nieuwe vrijwilligers om af te haken voor het vrijwilligerswerk, hetgeen niet gewenst is;
- er sinds 2015 een landelijke regeling voor een gratis VOG voor vrijwilligers is, waarvoor echter aan strikte voorwaarden moet worden voldaan;
- het daardoor kan voorkomen dat toch geen gratis VOG wordt verstrekt terwijl de betreffende vrijwilliger wel met kinderen zal werken;
- gestimuleerd moet worden om nieuwe vrijwilligers een VOG te laten aanvragen;
- een VOG kan bijdragen aan een grotere veiligheid van kinderen;
- het AZC in de Van Hornekazerne ook gebruik maakt van vrijwilligers voor werkzaamheden en activiteiten die verricht worden;
- het ondanks de landelijke regeling voor een gratis VOG zou kunnen voorkomen dat ook voor deze vrijwilligers geen gratis VOG wordt verstrekt;

draagt het college op:

- met het COA in gesprek te gaan om te bewerkstelligen dat in gevallen waarin geen kosteloze VOG op basis van de landelijke regeling wordt verstrekt, deze kosten voor vrijwilligers in de Van Hornekazerne door het COA worden vergoed.

**De voorzitter:** Heel kort kan ik hierop wel even reageren. De laatste bullit in de overwegingen, luidende dat *“het ondanks de landelijke regeling voor een gratis VOG zou kunnen voorkomen dat ook voor deze vrijwilligers geen gratis VOG wordt verstrekt”*, begrijp ik niet goed, want er is gewoon een gratis VOG. Volgens u kan het wel voorkomen dat er geen gratis VOG wordt verstrekt. Waar denkt u dan aan? Volgens mij kan iedereen een gratis VOG krijgen. Als dat niet zo is, heb ik er weinig moeite mee om daarover in gesprek te gaan, zoals in de motie wordt gevraagd. Op dinsdag 13 oktober hebben wij een gesprek met de directeur van het COA en dan wil ik dit voorstel met alle plezier met hem bespreken. U moet mij echter even helpen, want ik weet niet of wat in de laatste bullit wordt gesteld inderdaad klopt.

**Mevrouw Kadra:** Ik heb de voorwaarden voor me liggen om in aanmerking te komen voor een gratis Verklaring omtrent gedrag, en die luiden als volgt: de VOG wordt aangevraagd door een vrijwilliger, de organisatie waar de vrijwilliger actief is, is een vrijwilligersorganisatie, d.w.z. een organisatie met rechtspersoonlijkheid zonder winstoogmerk, en wier werkzaamheden voor 70% door vrijwilligers worden uitgevoerd, de vrijwilliger werkt met minderjarigen, de VOG voor de vrijwilliger moet digitaal worden aangevraagd en de organisatie voert een actief preventie- en integriteitsbeleid, vergelijkbaar met het beleid uit de toolkit *“In veilige handen”*, om seksueel grensoverschrijdend gedrag tegen te gaan.

In het verleden hebben wij een beleid gekend waarin VOG's werden bekostigd vanuit de gemeente. Daarvoor is een potje van €5.000,- gevormd, maar dat is per 1 januari 2015 afgeschaft vanwege het landelijke beleid. De voorwaarden van het landelijk beleid heb ik zojuist opgesomd en ik ben bang dat de vrijwilligers die op het AZC komen te werken hiervoor niet in aanmerking komen.

**De voorzitter:** Ik begrijp nu beter waarop u doelt. Ik denk, beste mensen, dat we hier helemaal niet tegen kunnen zijn. Ook mijn collega's zie ik knikken, zodat we deze motie gewoon kunnen overnemen. Ik zal de motie ter sprake brengen bij de heer Siebers, de directeur van het COA, op 13 oktober a.s. en u daarna terstond berichten hoe het COA erover denkt.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Het enige wat ik kan zeggen is dat deze motie mij verbaast, want volgens mij hebben wij dit de laatste keer al in het fractievoorzittersoverleg besproken. Toen al is de burgemeester gevraagd dit in het overleg met het COA aan de orde te stellen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Het is een sympathieke motie en ik hoef er dan ook niet veel over te zeggen. Wij kunnen de motie steunen.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Waarschijnlijk was ik bij dat fractievoorzittersoverleg niet aanwezig, want ik weet er niet van. Mevrouw Van Eijk was volgens mij toen mijn vervangster en die kan ik niet raadplegen op dit moment. Ik ga ervan uit dat we deze motie gewoon moeten steunen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij vinden dit een heel sympathieke motie. Ik ben wel benieuwd of het zou kunnen en of het zo door kan gaan. Wij zullen deze motie steunen.

**Mevrouw Linskens:** Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf is dit zeker een sympathieke motie. Waar ze echter impliciet stelt dat vrijwilligers die in aanraking komen met kinderen of kwetsbare mensen, over een VOG moeten beschikken, vraag ik me even af of we dat ook hanteren voor vrijwilligers die werkzaamheden ten behoeve van de Wmo voor de gemeente uitvoeren.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Inderdaad is dit ook even besproken in het fractievoorzittersoverleg en toen is geopperd in de raadsvergadering een motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen. Met die insteek ben ik daar vertrokken en ligt de motie nu dus voor.

Tot mevrouw Linskens merk ik op dat het beleid tot 1 januari 2015 erin voorzag dat het werd betaald door de gemeente, ook voor andere vrijwilligers, zoals de scouting en noem maar op. Helaas is dat echter afgeschaft en daarvoor in de plaats is het landelijk beleid gekomen, dat veel strikter is dan het gemeentelijk beleid dat we hadden. Mijn wens zou zijn dat we weer helemaal terug zouden gaan, maar dat ga ik op een ander moment proberen.

**Mevrouw Linskens:** Maar daarmee is de vraag nog niet beantwoord of wij vrijwilligers die in wat voor kader dan ook werkzaam zijn voor de gemeente, verplichten een VOG te hebben.

**De voorzitter:** Ik denk niet dat wij dat zelf verplichten, maar dat de organisatie dat verplicht bij de vrijwilligers die daar werkzaamheden gaan verrichten.

De motie wordt hierop zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aangevaard.

**18. Sluiting.**

**De voorzitter** sluit te 22.08 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,

---

**SPEKERSINDEX****Raad**

Buuren, van, 3, 6, 32, 37, 42, 45, 48, 50, 51, 62, 63, 64, 70

Cardinaal, 15, 18, 23, 24, 25, 26, 30, 31, 32, 34

Duijsters, 67

Engelen, 55, 61, 66

Geboers, 48

Goubet, 2, 14, 16, 21, 22, 26, 30, 31, 32, 47, 51, 70

Heuvel, van den, 33, 49

Jacobs-Verstappen, 3, 54, 61, 66, 68, 70

Kadra, 2, 5, 30, 34, 38, 40, 44, 48, 49, 52, 66, 68, 69, 70

Kusters, 36, 44, 47, 51

Küsters, 20, 26, 30

Linskens, 36, 70

Peterse, 32, 35, 39, 41, 42, 43, 46, 47, 55, 56, 61, 62

Sijben, 12, 14, 16, 20, 23, 24, 26, 30, 31

Stals, 2, 34, 38, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 49, 51, 52, 55, 61, 62, 63, 65, 67, 68

Stokbroeks, 34, 50, 67, 70

Vossen, 2, 15, 17, 24, 30, 31, 37, 64

Werps, 44, 48, 50, 51, 52, 54, 56, 59, 60, 63

Zaâboul, 17, 24, 25, 27, 30, 31, 56, 57, 63, 67, 68

**College**

Burgemeester, 33, 39, 42, 45, 46, 47

Wethouder Van Eersel, 3, 12, 15, 16, 26, 27, 36, 37, 57, 60

Wethouder Gabriëls, 66, 67

Wethouder Litjens, 42, 49, 50