

**drs. W.J.A. Dijkstra**  
burgemeester

SP  
T.a.v. de heren P. Lempens en J. Goubet  
Meerssénhoven 20  
6002 XD WEERT

Weert, **09 SEP. 2011**

Onderwerp: vragen conform artikel 40 RvO over niet doorgaan All American Day  
Bijlage(n):

Geachte heren Goubet en Lempens,

Naar aanleiding van uw brief van 28 juli 2011 waarin u een aantal vragen stelt (conform artikel 40 van de RvO) met betrekking tot het niet doorgaan van de All American Dag op 7 augustus 2011 treft u hierbij de beantwoording aan.

*Vraag 1. Wij missen in uw antwoordbrief enig begrip voor de teleurstelling in Weert en omgeving vanwege het niet doorgaan van dit evenement. Kunt u zich überhaupt iets voorstellen bij de teleurstelling van bezoekers, deelnemers en organisatie? Zo nee, waarom niet? Zo ja, bent u bereid dat eens duidelijk te laten merken?*

Graag verwijs ik naar de antwoordbrief van 25 juli 2011. Bij de beantwoording van vraag 7 in deze brief, heb ik aangegeven "dat het zeer vervelend is dat de All American Day niet kan doorgaan op de oorspronkelijke datum". Daarnaast heb ik getracht u duidelijk te maken, bij de beantwoording van vraag 11, dat "het moment van bekendmaking van een dergelijk besluit altijd teleurstellend zal zijn voor een organisator".

*Vraag 2. In diverse media blijkt deze teleurstelling onder bezoekers, deelnemers en organisatie namelijk overduidelijk. Trekt u zich iets aan van de negatieve reacties op uw optreden?*

De door u genoemde teleurstelling onder bezoekers, deelnemers en organisatie moge duidelijk zijn. Dit wil niet zeggen dat er geen begrip voor de maatregel is.

*Vraag 3. Ook begrijpen wij uit diezelfde dat de verwachting is dat bezoekers op 7 augustus ondanks uw tegenwerking toch naar Weert zullen afreizen. Wat doet u met deze informatie?*

Zoals inmiddels gebleken zijn er adequate maatregelen getroffen ten aanzien van de waarborging van de openbare orde en veiligheid in onze gemeente op 7 augustus j.l. De dag is zonder noemenswaardige incidenten verlopen.

*Vraag 4. Hoe komt u er bij dat het imago van Weert als uitgaansstad zou zijn versterkt?*

Ik ben ervan overtuigd dat Weert als uitgaansstad het imago "veilige uitgaansstad" heeft. Het zou mij verbazen als u dit niet kunt ondersteunen.

*Vraag 5. Is het juist dat de aanvraag op 6 januari is ontvangen, en dat niet binnen 10 weken zoals gebruikelijk, maar pas begin juni, na rappel van de organisatie, een (positieve) reactie is ontvangen over de voortgang van de vergunningverlening? Zo nee, hoe is volgens u de gang van zaken geweest? Zo ja, hoe is dat mogelijk? Waar is het misgegaan?*

Op 4 januari 2011 is de aanvraag voor de All American Day ingeleverd en mondeling toegelicht door de stichting Evenementen Zuid Nederland. Hierop is een ontvangstbevestiging verstuurd met de tekst "de door u gewenste activiteit is inmiddels op de evenementenkalender geplaatst. De inhoudelijke behandeling kan echter pas plaatsvinden 10 weken voor de datum dat de activiteit gepland is. Wij streven er naar om uiterlijk 10 weken voor de datum van de activiteit te kunnen berichten". Aansluitend zijn er nog diverse wijzigingen en aanvullingen op diverse momenten door Stichting Evenementen Zuid Nederland ingediend. Op 6 juli 2011 zijn de laatste gegevens door de stichting aangereikt; de groslijst verkeersregelaars. Voorgaande geeft aan dat het proces van aanvraag naar vergunning een continu proces is wat inspeelt op de actualiteit van dat moment. De vergunning is uiteindelijk het geheel van gemaakte afspraken in het proces. Het is dan ook niet zozeer misgegaan, maar blijktbaar door de stichting Evenementen Zuid Nederland anders geïnterpreteerd en aan u doorgegeven.

*Vraag 6. Denkt u werkelijk dat het evenement op een later tijdstip dit najaar alsnog doorgang zal vinden? Hoe komt u daar bij?*

De Stichting Evenementen Zuid Nederland geeft op haar site ([www.allamericanday.nl](http://www.allamericanday.nl)) aan dat ze voornemens is een vergelijkbaar evenement (Benefietconcert, CD presentatie, Motoren, Hotrods, Stands) te organiseren op 5 november 2011 in de Bosuil. Een aanvraag hebben wij echter nog niet ontvangen.

*Vraag 7. Kunt u zich voorstellen dat organisatoren van evenementen nog meer naar andere gemeenten dan Weert gaan kijken? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe wilt u dit sentiment tegengaan?*

Nee, omdat ik durf te stellen dat organisaties de gemeente Weert als een deskundige en betrouwbare partner ervaren als het gaat om evenementen en de rol die wij als gemeente in deze hebben.

*Vraag 8. Waarom krijgt Weert geen politie-inzet op 7 augustus, ondanks dat dit evenement al een half jaar van tevoren is aangekondigd? En hebt u dat in ogenschouw genomen al politie-inzet gevraagd voor toekomstige evenementen zoals het EK van 2012 en het WK van 2014?*

Graag verwijs ik naar de antwoordbrief van 25 juli 2011. Bij de beantwoording van vraag 6 in deze brief, heb ik aangegeven: "Het tijdstip van aanvragen is niet alles bepalend. Dat zou immers innovatieve en op de actualiteit inspelende evenementen zoals de in 2010 georganiseerde WK-evenementen op de Oelemarkt onmogelijk maken.

Bij de planning van beschikbare capaciteit wordt alles gewogen en gezocht naar de optimale bezetting in de hele regio."

*Vraag 9. Wilt u per omgaande de risicoanalyse waarop uw weigering tot medewerking is gebaseerd openbaar maken of vertrouwelijk ter inzage leggen? Zo nee, waarom niet? En bent u bereid om inzage te geven in de correspondentie met de politie ter zake? Zo nee, waarom niet?*

Ja, deze ligt vanaf heden voor u ter inzage bij de griffie.

*Vraag 10. Het bovenstaande in ogenschouw genomen nogmaals de vraag; heeft u hier echt niets van geleerd?*

Zoals al bij het antwoord op vraag 5 aangegeven is het proces van vergunningaanvraag naar vergunningverlening een traject waarbij een reeks van afspraken ontstaan. Deze vormen de waarborging naar het evenement, waarbij alles in goede banen wordt geleid en mogelijke risico's en ongewenste overlast vooraf wordt ingeschat en beheersbaar gemaakt. In de praktijk betekent dit dat er momenten zijn dat er besluiten genomen moeten worden die niet op ieders begrip kunnen rekenen.

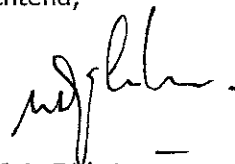
Het is een bevestiging van het antwoord dat het college per brief van 25 september 2009 reeds aan de stichting Evenementen Zuid Nederland heeft meegedeeld, namelijk: "In het proces naar vergunningverlening heeft uitvoerig vooroverleg plaats gevonden met uw stichting. Dit vooroverleg legt de basis voor de definitieve vergunningaanvraag. Bij herhaling moet worden geconstateerd dat uw stichting de media, ondernemers en ambtenaren in de voorfase naar vergunningverlening op bepaalde wijze benadert met het kennelijke doel de publieke opinie te mobiliseren ten gunste van uw eigen opvattingen. Dit staat u vrij maar verstoort een open dialoog waar argumenten rondom de te maken keuzes de boventoon moeten voeren".

*Formeel punt tot slot.*

*Artikel 40-brieven moeten door het college van burgemeester en wethouders worden beantwoord. Onder uw antwoordbrief van 25 juli op eerdere vragen van de SP staat alleen de naam van de burgemeester. De handtekening van de secretaris, de ondertekening "Burgemeester en Wethouders" en de naam van de behandelende ambtenaar ontbreken. Hoe is dat mogelijk? Is dit een solo-actie van de burgemeester? Is dat ook de reden waarom de brief niet te vinden is op de website van de gemeente? Is uw antwoord namens het college of alleen als burgemeester? Heeft de wethouder evenementen hier vooraf mee ingestemd?*

Artikel 40-brieven kunnen door zowel het college van burgemeester en wethouders als door de burgemeester beantwoord worden (Artikel 40 lid 4 RvO). Het antwoord is door mij ter consultatie aan het college voorgelegd.

Hoogachtend,



drs. W.J.A. Dijkstra,  
Burgemeester