

no

GEMEENTE WEERT		W
E-mail INGEKOMEN OP		
07 MEI 2013		
ZAAKNR.	057629	
AFD./NR.	PO/ 075377	
RAADSNR.		
KOPIE NAAR	BW; Secr; griffie; Raad; DR-R	

015/13

Gemeente Weert  
College van B&W  
Postbus 950  
6000 AZ Weert

Weert, 6 mei 2013

Brief artikel 40 RvO, mondelinge beantwoording  
Gebruik pand Roermondseweg 109

Geacht college,

Dagblad De Limburger meldde op 13 april dat de kandidaat-koper van het pand Roermondseweg 109 van plan is in het pand een Albert Heijn XL te vestigen. Dat is een opmerkelijk bericht.

De verkoop van het pand door de gemeente is in de vergadering van de commissie Ruimtelijke ordening van 3 april besproken. Ik heb opgemerkt dat de concept-koopovereenkomst een bepaling bevat die de kandidaat-koper de indruk kan geven dat de gemeente wellicht medewerking wil verlenen aan het mogelijk maken van detailhandel op het perceel dat hij wil kopen. De betreffende bepaling luidt (cursivering van mij): "Koper is voornemens het registergoed te gebruiken als: bedrijfspand/-bouwterrein ten behoeve van de bouw van een bedrijfspand, alles met vrijstelling voor Perifere Detailhandel (PDV), waarbij het vestigen van een tankstation niet is toegestaan *en waarbij het huidige gemeentelijk beleid op onderhavige locatie geen supermarkt toestaat, tenzij hier een bijzondere vrijstelling voor wordt verleend.*"

Wethouder Kirkels heeft de volgende reactie gegeven: "Wat betreft het verhaal van de supermarkt, lezende artikel 5.6, daar staat precies beschreven niet alleen met de intentie om dat nou net uit te sluiten, we zijn zeer correct binnen de beleidsdoelen gebleven, (...) Het is geenszins het geval daar een deur op een kier te zetten, laat staan verder. Wat wel het geval is, is dat dit uitvoering is van een raadsbesluit om zoveel mogelijk PDV-dynamiek en dus verbetering en vernieuwing toe te staan, dat we dat duidelijk zien in drie stroken, dat is deze (...)"

Ik verzoek u om een antwoord te geven op de volgende vragen.

1. Is het juist dat de kandidaat-koper het perceel Roermondseweg 109 wil gaan gebruiken voor detailhandelsactiviteiten?
2. Zo ja, sinds wanneer weet u van dit voornemen van de kandidaat-koper?
3. Hoe is in de ambtelijke voorbereiding van de koopovereenkomst door de kandidaat-koper en de betrokken medewerker(s) gesproken over detailhandel op het perceel?
4. Waarom is in artikel 5.6 bij de functie supermarkt de mogelijkheid van een vrijstelling genoemd en bij de functie tankstation niet? Beide zijn nu niet toegestaan, maar in principe kan de gemeente voor beide toestemming verlenen, daarom is het verschil opvallend. Overigens is de term "bijzondere vrijstelling" foutief. Een supermarkt kan alleen worden toegestaan door middel van een wijziging van het bestemmingsplan. Bovendien moet de bestemming dan detailhandel worden, de beperking tot supermarkt is niet mogelijk.
5. Welk standpunt heeft u over het mogelijk maken van detailhandel op het perceel Roermondseweg 109?

Deze vragen hebben tot doel opheldering te krijgen over de verwachting die de koper van het perceel Roermondseweg 109 heeft of mag hebben over de gebruiksmogelijkheden. Het is ongewenst als hij een verwachting heeft die niet strookt met het beleid dat de raad heeft vastgesteld. De eventuele vestiging van een Albert Heijn XL in Weert is een onderwerp dat daar los van staat. Wanneer daar over gesproken wordt, moet overigens rekening worden gehouden met een aanvraag die de supermarkt Leuken al eerder heeft gedaan voor de vestiging van een supermarkt op de hoek Ringbaan-Oost – Roermondseweg. Die is tot nu toe afgewezen.

P. Sijben  
Rietstraat 18  
6003 PM Weert