

CDA Weert
Dhr. P. Sijben
Rietstraat 18
6003 PM WEERT

Weert, 16 mei 2013

Onderwerp : Gebruik pand Roermondseweg 109
Ons kenmerk : 057629

Beste heer Sijben,

In uw brief van 6 mei 2013 stelt u een aantal vragen met betrekking tot het gebruik van het pand aan de Roermondseweg 109. Onderstaand treft u onze antwoorden aan.

1. Is het juist dat de kandidaat-koper het perceel Roermondseweg 109 wil gaan gebruiken voor detailhandelsactiviteiten?

De koper van de Roermondseweg 109 heeft het perceel verworven met het oog hier **perifere detailhandelsactiviteiten** in te huisvesten. Koper bezit de naastgelegen panden en gaat middels nieuwbouw deze hele strook voorzien van een facelift. Ook de interne verkeersstructuur wordt verbeterd nu deze locatie gekoppeld kan worden aan de bestaande panden van koper.

2. Zo ja, sinds wanneer weet u van dit voornemen van de kandidaat-koper?

Koper heeft van meet af aan ingestoken op perifere detailhandel. Zonder deze bestemming was het pand niet verkocht c.q. had het maar een fractie van de huidige koopsom opgebracht.

3. Hoe is in de ambtelijke voorbereiding van de koopovereenkomst door de kandidaat-koper en de betrokken medewerker(s) gesproken over detailhandel op het perceel?

Er is in de voorbereiding enkel gesproken over **perifere detailhandel** en zeker niet over detailhandel. Perifere detailhandel was voor alle gegadigden een vereist criterium om verder te praten over eventuele koop van de locatie Roermondseweg 109. Gelet op het aanstaande bestemmingsplan Bedrijventerreinen 2013 past dit geheel binnen de visie van de gemeente Weert en is vooruitlopend op de vaststelling van dit bestemmingsplan gehandeld.

4. Waarom is in artikel 5.6 bij de functie supermarkt de mogelijkheid van een vrijstelling genoemd en bij de functie tankstation niet? Beide zijn nu niet toegestaan, maar in principe kan de gemeente voor beide toestemming verlenen, daarom is het verschil opvallend. Overigens is de term "bijzondere vrijstelling" foutief. Een supermarkt kan alleen worden

toegestaan door middel van een wijziging van het bestemmingsplan. Bovendien moet de bestemming dan detailhandel worden, de beperking tot supermarkt is niet mogelijk.

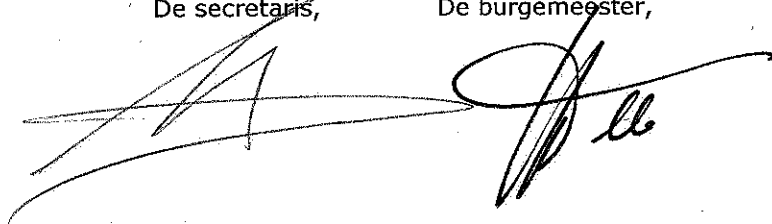
Voor koper was het van belang dat - als de gemeente Weert in de toekomst overweegt een nieuwe grote supermarkt toe te staan - zijn nieuw verworven locatie contractueel buiten de boot zou vallen als potentiële locatie. Koper is ermee bekend dat ons college en de gemeenteraad herhaaldelijk hebben aangegeven dat de vestiging van een supermarkt in het PDV-gebied niet wenselijk is.

5. Welk standpunt heeft u over het mogelijk maken van detailhandel op het perceel Roermondseweg 109?

Ons college wil geen detailhandel mogelijk maken op het perceel Roermondseweg 109. **Perifere detailhandel** op deze locatie is daarentegen wel toegelaten. Dit past geheel binnen de eerder gemaakte keuzes op het vlak van perifere detailhandel en de opwaardering van de Roermondseweg/Moesdijk. Via het nieuwe bestemmingsplan bedrijventerreinen 2013 wordt e.e.a. voor een groter gebied dan de Roermondseweg 109 geregeld.

Voor nadere vragen kunt u contact opnemen met dhr. Dolders van de afdeling projectontwikkeling. Hij is bereikbaar onder doorkiesnummer 575286.

Burgemeester en wethouders van Weert,
De secretaris, De burgemeester,

The image shows two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is a stylized, cursive 'A' with a long horizontal stroke extending to the right. The signature on the right is a more complex cursive signature, possibly 'Dolders', with a long horizontal stroke extending to the left, overlapping the first signature.

Bijlage(n) : -