

SP fractie Weert  
www.weert.sp.nl

Korenaar 30  
6003 EH Weert

weert@sp.nl

Weert, 7 augustus 2013

GEMEENTE WEERT	
INGEKOMEN OP	
<i>e-mail</i>	
07 AUG. 2013	
ZAAKNR.	059102
AFD./NR.	06/078170
RAADSNR.	
KOPIE NAAR	BW/secr./raad

**Aan:** Het College van Burgemeester en Wethouders van Weert  
**Van:** Bert Peterse, SP-fractie Weert  
**Betreft:** Schriftelijke vragen, conform artikel 40 van het reglement van orde  
**Onderwerp:** Indirecte gevolgen noodweer 23 juli 2013

*Dir-R / Grippie*  
*8/8 '13 BB*

Geacht college,

Op 23 juli vond er hevig noodweer plaats in en om Weert. Er zijn een aantal gebieden aan te wijzen waar veel overlast is ervaren. Nu de meeste schade is opgenomen en de gevolgen zijn opgeruimd, komen ook andere meldingen bij de SP fractie binnen die samen hangen met de gevolgen van het noodweer van 23 juli 2013.

Navraag van de SP heeft geleerd dat ondanks de hevigheid van de bui, er op Boshoven geen sprake was van een borrelend riool wat via toiletten zijn weg zoekt. De vorig jaar getroffen maatregelen lijken hiermee hun werk te doen.

Wel bereiken andere klachten de SP over de nasleep van het noodweer. Hierbij gaat het over het reinigen van kolken in de Kazernebuurt en op Keent. Ook achterstallig onderhoud aan de waterlopen en vijvers op Boshoven zijn bij de SP gemeld.

De SP fractie zou daarom de volgende vragen schriftelijk beantwoord willen zien. Daar waar om aantallen gaat, betreft het aantallen tot en met de dagtekening van deze vragen:

1. Zijn er, naar aanleiding van het noodweer van 23 juli, bij u klachten gemeld over het reinigen van de kolken? Zo ja, om hoeveel klachten gaat het en uit welke wijken komen deze klachten? En zijn deze klachten te herleiden tot het onderhoud aan de kolken?
2. A. Zijn de genoemde klachten terecht?  
B. Zo ja, is er sprake van achterstallig onderhoud en wat gaat u er aan doen dit (achterstallig) onderhoud weg te werken en wat is de reden dat er sprake is van achterstallig onderhoud?  
C. Zo niet, waarom niet?
3. Uit welke wijken heeft u meldingen gehad over te weinig zuurstof in vijvers en watergangen (eventueel in eigendom of beheer van provincie of waterschap)? Om hoeveel meldingen gaat het in totaal? Zijn dit vijvers die als overstort voor het riool worden gebruikt?



4. A. Wat heeft u met de klachten gedaan over het zuurstofgebrek in de vijvers en watergangen?  
B. Indien deze niet in eigendom van de gemeente zijn, heeft u eigenaren de klachten doorgegeven?  
C. Heeft er op toegezien dat de onder 4 B vallende klachten ook zijn opgelost?
5. A. Op Boshoven hebben mensen melding gemaakt van dode vissen in en om vijvers als gevolg van zuurstof gebrek in het water, onder andere aan de Nieuwenbroek. Kunt u aangeven op welke locaties aan u vissensterfte is gemeld?  
B. Van de locaties onder 5 A binnen hoeveel tijd na melding heeft u actie ondernomen? En in hoeveel gevallen heeft u geen actie ondernomen?  
C. Is er gevaar voor de volksgezondheid geweest, bijvoorbeeld door botulisme?
6. A. Klopt het dat er sprake is van achterstallig onderhoud aan de vijvers en watergangen?  
B. Zo ja, om welke locaties gaat het en is dit achterstallig onderhoud een gevolg van bezuinigingen/ besluiten door de gemeenteraad en/of college?  
C. Klopt het dat er een aanvraag voor krediet in voorbereiding is en dat daarom nu geen onderhoud is gepleegd/ wordt gepleegd aan vijvers en watergangen?  
D. Zo nee, waarom is dit dan zo gemeld aan mensen?
7. Bent u bereid de antwoorden op deze vragen, evenals antwoorden op vragen van de D66-fractie (onderwerp: Waterschades d.d. 26 juli 2013) en te behandelen in de commissie Economische Zaken?  
Daarbij gaat het niet alleen om de directe schades, aantal meldingen, het optreden en de rol van de gemeente, onderhoud aan voorzieningen, maar ook om de vraag of de overlast en schade groter is als gevolg van nog niet afgeronde werkzaamheden (Houtstraatlossing, Looimolenstraat), dan wanneer deze werkzaamheden afgerond zouden zijn.

Met vriendelijke groet,  
Namens de SP fractie Weert,

Bert Peterse

