

PvdA
Kruisstraat 71
6006 ZK WEERT

Weert, 4 februari 2015

Onderwerp : art. 40 vragen garantstelling SV Laar
Ons kenmerk : 033187

Beste meneer, mevrouw,

in uw brief van 7 januari 2014 heeft u een aantal vragen gesteld naar aanleiding van ons besluit om het verzoek van SV Laar voor borgstelling af te wijzen. In deze brief antwoorden wij op de door u gestelde vragen.

1. Geacht college heeft u zich wel gerealiseerd wat de consequenties zullen zijn voor SV Laar?

Natuurlijk hebben wij ons dat gerealiseerd. Borgstelling maakt echter geen deel uit van bestaand beleid. Ook wij zijn van mening dat vervanging en uitbreiding noodzakelijk is. Echter wij willen de afweging over, het al dan niet borg staan in dit soort situaties, meenemen in de keuzes die gemaakt worden in het kader van de keuzecatalogus en voorjaarsnota. Hiermee kan deze keuze in breder perspectief worden geplaatst.

2. Hoe verhoudt uw besluit zich tot de titel sportgemeente van het jaar 2012?

De titel sportgemeente van het jaar 2012 betekent naar onze mening niet dat, elke vanuit de sport gestelde hulpvraag, positief beantwoord dient te worden.

3. Het risico dat de gemeente Weert hier loopt als ze een garantstelling geeft is 1%. Hoe verhoudt dit zich tot eerder genomen besluiten van de gemeente waarin meer risico werd genomen zoals het complex Poort van Limburg?

De genoemde 1% is op basis van historische gegevens van de Stichting Waarborgfonds Sport. Per situatie zal een inschatting van het risico moeten worden gemaakt. Een vergelijk met eerder genomen besluiten op andere vlakken is naar onze mening niet zinvol. Deze situaties zijn niet met elkaar te vergelijken.

4. Zijn er in het verleden risico's genomen bij een garantstelling die wij niet weten als raad?

Nee. In 2009 heeft de gemeenteraad wel besloten tot een bepaalde vorm van garantstelling bij het Munttheater. In de raadsvergadering van 18 maart 2009 is de structurele subsidie aan het Munttheater in de jaren 2009 tot en met 2012 vastgesteld, exclusief indexeringen. Onderdeel van de oplossing van het structurele tekort was het

opnemen van een toeslag per bezoeker van professionele voorstellingen van € 2,-. Als door deze toeslag een aantoonbare daling van het aantal bezoekers optrad, zou het Munttheater en de gemeente Weert in overleg treden over de oplossing van het financiële probleem dat als gevolg daarvan zou ontstaan. Hiervan is geen gebruik gemaakt.

5. Na de begrotingshandeling is het college teruggekomen op het besluit om de douches in Stramproy niet aan te pakken. Een goede beslissing. Waarom wordt er nu ten aanzien van SV Laar een dergelijk besluit genomen en gerefereerd naar de keuzecatalogus? Wordt er gemeten met twee maten?

Het verschil tussen deze twee situaties ligt in het feit dat de gemeente eigenaar is van de sporthal. Wanneer deze wordt verhuurd is zij ook verantwoordelijk voor een deugdelijke kledingaccommodatie.

Bij SV Laar is de vereniging eigenaar en daarmee verantwoordelijk voor haar kledingaccommodatie. De gemeente stelt, wanneer SV Laar aan de voorwaarden voldoet, een investeringssubsidie beschikbaar.

SV Laar vraagt nu een borgstelling en dat is nieuw beleid. Dit wil het college meenemen in de afwegingen bij de keuzecatalogus.

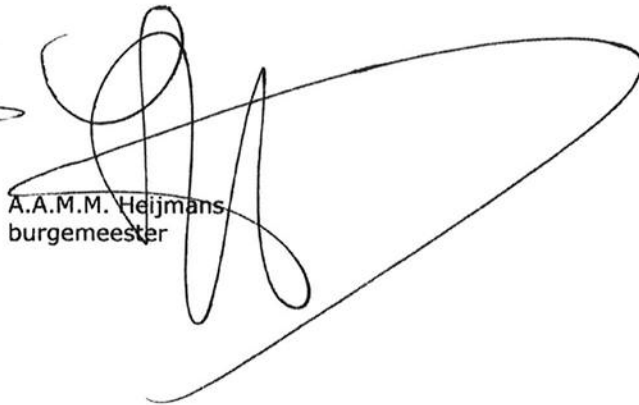
Aanvullend op uw vragen hebben wij besloten om vooruitlopend op de keuzecatalogus een voorstel aan de gemeenteraad voor te leggen om borgstelling aan sportverenigingen, onder bepaalde voorwaarden, mogelijk te maken. Dit naar aanleiding van overleg met de provincie Limburg en aanvullende informatie over de risicoafweging.

Wij gaan er vanuit dat uw vragen hiermee voldoende beantwoord zijn.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris



A.A.M.M. Heijmans
burgemeester