

## RAADSBSLUIT

De raad van de gemeente Weert,

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 21 mei 2013;

Met ingang van 14 maart 2013 heeft gedurende zes weken, dat wil zeggen tot en met 24 april 2013, bij het loket Ruimtelijke Zaken in het stadhuis, Beekstraat 54, ter inzage gelegen het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerreinen 2013' met bijbehorende toelichting. Het plan heeft tevens ter inzage gelegen in de openbare bibliotheek aan de Wilhelminasingel 250 te Weert.

Sinds 1 januari 2010 is de digitale verplichting uit de Wet ruimtelijke ordening van kracht geworden voor alle bestemmingsplannen die vanaf dat moment als ontwerp in procedure gebracht worden. Het Ministerie van VROM heeft de gemeenten verzocht in het raadsbesluit vast te leggen of er sprake is van een authentiek digitaal ruimtelijk plan. In dat geval is het digitale plan bindend. Het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen 2013' is een digitaal ruimtelijk plan en wordt als zodanig in het raadsbesluit aangemerkt.

Het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen 2013' betreft een actualisatie van de bestemmingsplannen voor de bedrijventerreinen: De Kempen, Doolhof, Kampershoek, Kanaalzone I, Kanaalzone II, Kanaalzone III, Kempenweg, Moesdijk – Roermondseweg, Roermondseweg – Dr Schaepmanstraat, Savelveld en Roermondseweg 147 (Intratuin).

Ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen 2013' zijn 41 schriftelijke zienswijzen ingediend en is één reactie binnengekomen. Voor de inhoud van de zienswijzen wordt verwezen naar de brieven van de indieners. Deze brieven dienen hier als ingelast te worden beschouwd en worden geacht deel uit te maken van dit besluit. Hieronder wordt daarop een reactie gegeven en wordt aangegeven in hoeverre de zienswijze bij de vaststelling van het bestemmingsplan aanleiding geeft tot een wijziging ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

### **1. Zienswijze van familie M. Scheepers, Boshoverbeek 19, 606 LN Weert, d.d. 22 maart 2013, ingekomen d.d. 25 maart 2013**

*De zienswijze heeft betrekking op het bedrijventerrein Kanaalzone II. Kort samengevat is de volgende zienswijze op het plan ingediend.*

- a. Door de gemeente is in het verleden aangegeven dat het bedrijventerrein werd geherstructureerd. Ook zijn er plannen geweest om woningbouw te realiseren.*
- b. Inspreker maakt bezwaar tegen het opnieuw toestaan van bedrijven, nabij een woonwijk met maximale goot- en bouwhoogten van 9 en 12 meter.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. In zowel de vigerende bestemmingsplannen als in de vastgestelde structuurvisie wordt gesproken over (de lange) termijn. Momenteel zijn nog geen (concrete) plannen voor de toekomst van het terrein, waardoor de huidige planologisch situatie gehandhaafd blijft. In de in voorbereiding zijnde nieuwe structuurvisie wordt dieper ingegaan op de toekomstplannen voor het gebied. Mogelijke herstructureringen en functieveranderingen worden in deze structuurvisie onderzocht.
- b. In het bestemmingsplan "Boshoverbeek 1985" zijn alleen de goothoogtes geregeld, waardoor de bouwverordening aanvullende werking heeft en een maximale bouwhoogte van 15 meter is toegestaan. Ten opzichte van deze bouwmogelijkheden zijn de

bebouwingshoogte teruggebracht naar 9 en 12 in de gebieden met milieucategorie 2 en 3.1.

Gelet op het vorenstaande geeft de naar voren gebrachte zienswijze geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

**2. Zienswijze van J. Piepers en A. Princen, Boshoverbeek 60, 6006 LP Weert, d.d. 5 april 2013, ingekomen d.d. 8 april 2013**

*De zienswijze heeft betrekking op het bedrijventerrein Kanaalzone II. Kort samengevat is de volgende zienswijze op het plan ingediend.*

- a. *Door de gemeente is in het verleden aangegeven dat het bedrijventerrein werd geherstructureerd. Ook zijn er plannen geweest om woningbouw te realiseren. In de zienswijze wordt bezwaar gemaakt tegen het opnieuw toestaan van bedrijven, nabij een woonwijk met maximale goot- en bouwhoogten van 9 en 12 meter.*
- b. *De tuin van appellant grenst aan het bedrijf aan de Uilenweg 26-28. Om half 5 in de ochtend is er veel overlast van vrachtverkeer, waar hinder van ondervonden wordt.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze delen van de zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de familie Scheepers (zienswijze 1).
- b. Het bedrijf aan de Uilenweg 26-28 heeft slechts milieuvergunning voor transportbewegingen tussen 7:00 uur en 19:00 uur. Voor 7:00 uur mogen derhalve geen transportbewegingen plaatsvinden. In het kader van de milieuhandhaving dienen klachten te worden opgepakt. Dit wordt niet in een bestemmingsplan geregeld.

Gelet op het vorenstaande geeft de naar voren gebrachte zienswijze geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

**3. Zienswijze van J. Moonen en G. Stals, Boshoverbeek 21, 6006 LN Weert, d.d. 10 april 2013, ingekomen d.d. 10 april 2013**

*De zienswijze heeft betrekking op het bedrijventerrein Kanaalzone II. Kort samengevat is de volgende zienswijze op het plan ingediend.*

- a. *In het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen 2013" is geen rekening gehouden met de gewijzigde situatie in de omgeving en beleidsvoornemens voor herstructurering. In het bestemmingsplan "Rond de Kazerne" uit 2009 wordt vermeld dat het bedrijventerrein aan de Hoolstraat wordt geherstructureerd, mogelijk met functieverandering. Ook in de structuurvisie wordt vermeld dat het gebied wordt geherstructureerd. In het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Oost en West' wordt ingegaan op de stedenbouwkundige structuur van de Kanaalzone II. Indien de bedrijvigheid op de lange termijn wordt beëindigd, dan kan het terrein als parkachtig uitleggegebied worden ontwikkeld.*
- b. *In de toelichting is niet gemotiveerd dat er nog sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De gemeente is immers verplicht om de bestemming van de gronden elke 10 jaar opnieuw vast te stellen, om te zien of de aangewezen bestemming nog voldoet. Dit is omschreven in de memorie van toelichting. In het bestemmingsplan "Rond de Kazerne" staat vermeld dat expansie van het bedrijventerrein heeft geleid tot zeer direct confrontaties met de woonsfeer nabij de Boshoverbeek. Er is dus geen sprake meer van een goede ruimtelijke ordening.*
- c. *In het vigerende bestemmingsplan Boshoverbeek 1985 is een goothoogte toegestaan van 6, 8 en 12 meter. In de toelichting staat vermeld dat dit maximale hoogte is. Een uitbreiding van de bouwmogelijkheden getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening.*
- d. *In het eindverslag inspraak op het voorontwerp bestemmingsplan staat vermeld dat de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering niet bedoeld is voor de beoordeling van bestaande situaties. Op pagina 41 staat echter vermeld dat milieuzonering eveneens noodzakelijk is bij bestemmingsplannen voor bestaande bedrijventerreinen. Via een ontheffing kunnen eventueel hogere categorieën worden toegelaten. Door deze*

*rechtstreeks toe te laten kan niet zondermeer een goed woon- en leefklimaat voor de wijk Boshoverbeek worden gegarandeerd.*

*In de ruimtelijke onderbouwing van de woningen naast Boshoverbeek 32 wordt in de milieuparagraaf gesproken over een rustige woonwijk. Daarbij is het bedrijventerrein aan de Hoolstraat direct grenzend aan de woningen niet meegenomen in de ruimtelijke onderbouwing.*

- e. *De actuele behoefte aan bedrijventerreinen is niet onderbouwd. In de toelichting moet worden onderbouwd of er nog sprake is van een actuele behoefte aan bedrijventerreinen.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. In zowel de vigerende bestemmingsplannen als de structuurvisie wordt gesproken over (de lange) termijn. Momenteel zijn nog geen (concrete) plannen voor de toekomst van het terrein, waardoor de huidige planologische situatie gehandhaafd blijft. In de in voorbereiding zijnde nieuwe structuurvisie wordt dieper ingegaan op de toekomstplannen voor het gebied. Mogelijke herstructureringen en functieveranderingen worden in deze structuurvisie onderzocht.
- b. In het kader van de actualisering van het bestemmingsplan is onder andere de milieusituatie rondom de bedrijventerreinen bekeken. De bedrijven ten zuiden van de Hoolstraat maken deel uit van een gemengd gebied. Wij vinden de aanwezigheid van milieucategorie 3.1 bedrijven aanvaardbaar nabij de woningen aan de Boshoverbeek, een goede leefomgeving blijft dan ook gewaarborgd. De confrontaties met de woonsfeer, genoemd in het bestemmingsplan "Rond de Kazerne" speelde in de jaren 50, 60 en 70 toen er nog andere regelgeving bestond. De huidige regelgeving verplicht bij het verstrekken van een (nieuwe) milieuvergunning rekening te houden met de ligging van de dichtstbijzijnde woning en draagt er zorg voor dat een leefbaar woonklimaat gehandhaafd wordt.
- c. Volgens de hoofdindeling geldt voor bebouwingsklasse B-A uit het bestemmingsplan "Boshoverbeek 1985" een maximale goothoogte van 6 meter, voor bebouwingsklasse B een maximale goothoogte van 8 meter (hetzelfde geldt voor bebouwingsklasse B-V) en voor bebouwingsklasse C een maximale goothoogte van 12 meter. Echter omdat er geen maximale hoogte geregeld is in het bestemmingsplan heeft de bouwverordening aanvullende werking en is in beginsel een maximale hoogte toegestaan van 15 meter. De toelichting uit het bestemmingsplan "Boshoverbeek 1985" is hierbij niet juridisch bindend. Uit stedenbouwkundig oogpunt hebben we echter besloten om de maximale hoogte van de bebouwing onder de Hoolstraat aan te passen naar een maximale goothoogte van 6 respectievelijk 8 meter en een maximale bebouwingshoogte van 9 respectievelijk 12 meter voor bedrijven met een milieucategorie 2 respectievelijk 3.1. Deze hoogtes zijn acceptabel nabij een woonwijk.
- d. De brochure Bedrijven en Milieuzonering is in eerste instantie bedoeld voor de beoordeling van nieuwe situaties. Bij bestemmingsplannen voor bestaande bedrijventerreinen is echter ook milieuzonering volgens vaste jurisprudentie noodzakelijk. De mogelijke vestiging en uitbreiding van bedrijfsactiviteiten moet immers ook beoordeeld worden. Bij de bedrijven tussen de Hoolstraat en Boshoverbeek gaat het echter om een planologische bestaande situatie. Uit een inventarisatie van de bedrijvigheid is gebleken dat er geen bedrijven met een milieucategorie 3.2 aanwezig zijn in het gebied ten zuiden van de Hoolstraat. Het is ook niet realistisch dat zich in de toekomst bedrijven met milieucategorie 3.2 kunnen gaan vestigen ten zuiden van de Hoolstraat. Om deze redenen wordt de milieucategorie van dit gebied van 3.2. aangepast naar 3.1. Wat betreft de mogelijkheid om af te wijken voor een zwaardere milieucategorie merken wij op dat dit op grond van artikel 7.6.1. uitsluitend mogelijk is indien dat bedrijf qua aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen is met de rechtstreeks toegelaten milieucategorieën. Een hogere milieucategorie is derhalve niet rechtstreeks toegestaan. Er moet immers worden aangetoond dat het bedrijf uit een hogere milieucategorie geen extra overlast veroorzaakt voor de omgeving. Hier wordt ook rekening gehouden bij het verstrekken van een vergunning voor de activiteit milieu. In de ruimtelijke onderbouwing van de woningen nabij de Boshoverbeek 32 wordt in de milieuparagraaf ingegaan op de brochure "Bedrijven en milieuzonering" van de VNG. In deze paragraaf wordt inderdaad gesproken over de milieuafstanden die worden gehanteerd tussen de ondernemingen en een rustige woonwijk. Hiermee wordt onderbouwd dat de benodigde afstanden in een rustige woonwijk al worden behaald. In een gemengd gebied is

er dus helemaal geen probleem.

Bij de bouw van de woningen naast Boshoverbeek 32 is zeker rekening gehouden met de bedrijven ten zuiden van de Hoolstraat. In beginsel waren er zes woningen gepland in het projectgebied. Dit aantal is uiteindelijk teruggebracht naar twee, omdat de bedrijvigheid op het terrein werd gehinderd in de bedrijfsvoering. De woningen die direct tegen het bedrijventerrein aan waren gepland, zijn komen te vervallen. Alleen de twee woningen, direct gelegen aan de Boshoverbeek zijn gerealiseerd.

- e. In artikel 3.1.6. van het Bro gaat het over een nieuwe stedelijke ontwikkeling. In deze situatie is er echter sprake van een (planologische) bestaande situatie. Een onderbouwing van de actuele behoefte aan bedrijventerreinen is dan ook niet aan de orde.

Gelet op het vorenstaande geeft de naar voren gebrachte zienswijze geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

#### **4. Zienswijze van Heuts Automaterialen, De Koumen 38-40, Postbus 44, 6430 AA Hoensbroek, d.d. 10 april 2013, ingekomen d.d. 11 april 2013**

*De zienswijze heeft betrekking op het perceel aan de Roermondseweg 137b. Kort samengevat is de volgende zienswijze op het plan ingediend.*

- a. *De gronden aan de Roermondseweg 107b zijn bestemd als 'Bedrijventerrein' met de aanduiding 'detailhandel perifeer'. In hoofdstuk 5 van de toelichting bij het bestemmingsplan staat dat op de PDV locatie Moesdijk de verkoop van automaterialen is toegestaan. In artikel 1.65 van de begrippenlijst staat de verkoop van automaterialen niet vermeld. In de zienswijze wordt verzocht in de regels een verwijzing te maken naar artikel 7.1.1. lid m. Dit artikel verwijst naar de branchering in bijlage 3 bij de regels, waarin de verkoop van automaterialen is opgenomen.*
- b. *Het bedrijf aan de Roermondseweg 137b voert een randassortiment. Vrijwel alle perifere detailhandelsbedrijven voeren een randassortiment. In de zienswijze wordt verzocht een regeling op te nemen voor randassortimenten. Hierbij wordt verwezen naar het bestemmingsplan "Industrie Noord" van de gemeente Sittard-Geleen. Het volgende artikel is in het bestemmingsplan opgenomen, 'de oppervlakte van detailhandel in branchevreemde producten mag niet meer bedragen dan 10% van het bedrijfsoppervlak tot een maximum van 250 m<sup>2</sup> met een maximumoppervlak van 100 m<sup>2</sup> per branchegroep.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. De begrippen 7.1.1. lid l en m worden samengevoegd en er wordt één verwijzing gemaakt naar bijlage 3 van de regels, waardoor binnen de aanduiding 'detailhandel perifeer' de verkoop van automaterialen is toegestaan.  
Artikel 7.1. sub l wordt gewijzigd in: een perifeer detailhandelsbedrijf zoals opgenomen in bijlage 3 van de regels: branchering, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'detailhandel perifeer;  
Artikel 7.1. sub m komt te vervallen.
- b. Het voeren van een randassortiment wordt toegevoegd aan het bestemmingsplan. In artikel 7.5.1 wordt lid e toegevoegd: 'detailhandel in branchevreemde producten met uitzondering van een beperkte oppervlakte van maximaal 10 % van het bedrijfsvloeroppervlak tot een maximum van 250 m<sup>2</sup> met een maximum oppervlak van 100 m<sup>2</sup> per branchegroep.

Gelet op het vorenstaande geeft de naar voren gebrachte zienswijze aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. De volgende wijzigingen worden aangebracht in de regels:

Artikel 7.1. sub l wordt gewijzigd in: een perifeer detailhandelsbedrijf zoals opgenomen in bijlage 3 van de regels: branchering, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'detailhandel perifeer;

Artikel 7.1. sub m komt te vervallen.

In artikel 7.5.1 wordt lid e toegevoegd: 'detailhandel in branchevreemde producten met uitzondering van een beperkte oppervlakte van maximaal 10 % van het bedrijfsvloeroppervlak tot een maximum van 250 m<sup>2</sup> met een maximum oppervlak van 100 m<sup>2</sup> per branchegroep. De rest van het artikel wordt hernummerd (f t/m l)

#### **5. Zienswijze van N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen, d.d. 19 april 2013, ingekomen d.d. 22 april 2013**

*Kort samengevat is de volgende zienswijze op het plan ingediend.*

- a. *Het gasontvangstation aan de Wetering is bestemd als 'Bedrijf'. Verzocht wordt het station te bestemmen als 'Bedrijf - Gasontvangstation' of met een functieaanduiding binnen de bestemming 'Bedrijf'. Daarbij wordt verzocht om een dubbelbestemming met een belemmeringenstrook van 4 meter rondom het gasontvangstation op te nemen.*
- b. *In artikel 18.7.1. sub c is vermeld dat het aanbrengen van diepwortelende beplantingen en/of bomen omgevingsvergunningplichtig is. Verzocht wordt het woord 'rooien' hieraan toe te voegen.*
- c. *In artikel 18.7.2 sub b wordt bij de uitzonderingen 'werken of werkzaamheden van ondergeschikte betekenis' genoemd. Deze uitzondering is te vaag. Verzocht wordt deze uitzondering te schrappen of concreter te formuleren.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

- a. De functieaanduiding 'gasontvangstation' wordt aan de bestemming toegevoegd. De dubbelbestemming wordt tevens opgenomen met een belemmeringenstrook van 4 meter rondom het gasontvangstation.
- b. Aan artikel 18.7.1 sub c zal worden toegevoegd: het rooien hiervan waarbij de stobben worden verwijderd.
- c. De uitzondering in artikel 18.7.2 sub b vervangen door de volgende uitzondering: werken of werkzaamheden die mechanisch worden uitgevoerd en daarmee vallen onder de werking van de Wet Informatieuitwisseling Ondergrondse Netwerken

Gelet op de het vorenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van de regels en de verbeelding.

Op de verbeelding wordt de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - gasontvangstation' opgenomen voor het gasontvangstation aan de Wetering (kadastraal bekend: gemeente Weert, sectie L, nummer 1977).

Aan artikel 7.1.1. wordt sub w toegevoegd: 'een gasontvangstation ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - gasontvangstation'.

Aan artikel 18.7.1 sub c zal worden toegevoegd: het rooien hiervan waarbij de stobben worden verwijderd.

De uitzondering in artikel 18.7.2 sub b vervangen door de volgende uitzondering: werken of werkzaamheden die mechanisch worden uitgevoerd en daarmee vallen onder de werking van de Wet Informatieuitwisseling Ondergrondse Netwerken

## **6. Zienswijze van Rijkswaterstaat, Postbus 25, 6200 MA Maastricht, d.d. 22 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

*Kort samengevat is de volgende zienswijze op het plan ingediend. In het eindverslag met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan is besloten om de bestemming 'Water-vaarweg' uit te breiden met een aantal deelfuncties. In de bestemmingsomschrijving van het ontwerp bestemmingsplan zijn de deelfuncties echter niet aangevuld.*

Ten aanzien van de reactie wordt het volgende overwogen.

Abusievelijk is de bestemmingsomschrijving niet aangepast in het ontwerp bestemmingsplan. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt aan de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Water-vaarweg' het volgende toegevoegd:

- waterhuishoudkundige voorzieningen ten dienste van het oppervlaktewaterbeheer: het ontvangen, vasthouden, (tijdelijk) bergen en afvoeren van water, eventueel gecombineerd met infiltratie van water in de bodem;
- scheepvaartverkeer en verkeer te water;
- de aanleg en/of instandhouding van waterhuishoudkundige voorzieningen.

Aan de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Verkeer' wordt de aanduiding 'Sluis' toegevoegd. Bij de bouwregels van de bestemming "Water-vaarweg" worden 'sluizen, steigers, duikers, kademuren' toegevoegd.

Gelet op de het vorenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van de regels bij de bestemming Water-vaarweg. Tevens wordt de aanduiding "sluis" toegevoegd in de regels en op de

verbeelding. Bij de bouwregels van de bestemming "Water-vaarweg" worden 'sluizen, steigers, duikers, kademuren' toegevoegd.

**7. Zienswijze van H. Janssens, Boshoverbeek 28a, 6006 LP Weert, d.d. 11 april 2013 ingekomen d.d. 23 april 2013**

*De zienswijze heeft betrekking op het bedrijventerrein Kanaalzone II. Kort samengevat is de volgende zienswijze op het plan ingediend.*

- a. *Door de gemeente is in het verleden aangegeven dat het bedrijventerrein werd geherstructureerd. Ook zijn er plannen geweest om woningbouw te realiseren. In de zienswijze wordt bezwaar gemaakt tegen het opnieuw toestaan van bedrijven, nabij een woonwijk met maximale goot- en bouwhoogten van 9 en 12 meter.*
- b. *Inspreker vreest voor enorme verkeersoverlast in de wijk, geluidshinder door deze bedrijven en inbreuk op privacy in de tuinen door inkijk vanuit hoge gebouwen.*

Ten aanzien van de reactie wordt het volgende overwogen.

- a. Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze dele van de zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de familie Scheepers (zienswijze 1).
- b. In het bestemmingsplan zijn ten zuiden van de Hoolstraat bedrijven met een maximale milieucategorie 3.1 toegestaan. Hierdoor zal de verkeersoverlast en geluidshinder niet toenemen ten opzichte van de vigerende planologische situatie. De maximale bouwhoogte bedraagt 12 meter, de mogelijk inkijk zal niet toenemen ten opzichte van de vigerende planologische situatie. Tevens is de bouwhoogte van woningen ook 9 meter.

Gelet op het vorenstaande geeft de naar voren gebrachte zienswijze geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

**8. Zienswijze van J.P.F. Salmans, Boshoverbeek 28, 6006 LP Weert, d.d. 13 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**9. Zienswijze van M. Schuldres, Boshoverbeek 17, 6006 LN Weert, d.d. 17 april 2013 ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**10. Zienswijze van B.M.J. Hodzelmans, Boshoverbeek 45, 6006 LN Weert, d.d. 11 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**11. Zienswijze van G. van der Kruijs, Boshoverbeek 56a, 6006 LP Weert, d.d. 10 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**12. Zienswijze van J.A.J. Mulder, Boshoverbeek 44, 6006 LP Weert, d.d. 19 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**13. Zienswijze van P. Scheepens, Boshoverbeek 50, 6006 LP Weert, d.d. 9 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**14. Zienswijze van G. Seyben, Boshoverbeek 16, 6006 LP Weert, d.d. 10 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**15. Zienswijze van B. Verscheijden, Hoolstraat 10, 6006 SL Weert, d.d. 9 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**16. Zienswijze van J. Stroeks en L. Schaecken, Boshoverbeek 24, 6006 LP Weert, d.d. 11 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**17. Zienswijze van R.H. van Zon, Boshoverbeek 58a, 6006 LP Weert, d.d. 9 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**18. Zienswijze van O. Kooijman, Boshoverbeek 40, 6006 LP Weert, d.d. 10 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**19. Zienswijze van L.G.M.E. Luijs, Boshoverbeek 62, 6006 LP Weert, d.d. 9 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**20. Zienswijze van L.M.J.L. Nelissen, Boshoverbeek 32, 6006 LP Weert, d.d. 10 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**21. Zienswijze van P. van den Wollenberg, Boshoverbeek 58, 6006 LP Weert, d.d. 21 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**22. Zienswijze van familie Wessels, Boshoverbeek 39a, 6006 LN Weert, 13 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**23. Zienswijze van F.A.H. Renette, Boshoverbeek 39, 6006 LN Weert, 18 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**24. Zienswijze van J.T.A.C. Orbon, Boshoverbeek 41, 6006 LN Weert, 11 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**25. Zienswijze van J.J.A. Salmans, Boshoverbeek 18, 6006 LP Weert, 10 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**26. Zienswijze van A. Weekers, Boshoverbeek 20, 6006 LP Weert, 17 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**27. Zienswijze van H.F.E. Meulen, Boshoverbeek 54a, 6006 LP Weert, 17 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**28. Zienswijze van M.J.M. van den Wittenboer, Boshoverbeek 46, 6006 LP Weert, 17 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**29. Zienswijze van E.M.F.J. Verdurmen, Lorentzlaan 2, 6006 NM Weert, 12 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**30. Zienswijze van fam. Van Elk, Boshoverbeek 47, 6006 LN Weert, 18 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**31. Zienswijze van fam. Stappers – Duymelinck, Neelkensbeemd 5, 6006 LR Weert, 17 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**32. Zienswijze van J.A.J. Crijns, Boshoverbeek 48, 6006 LP Weert, 23 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**33. Zienswijze van Frints, Boshoverbeek 26, 6006 LP Weert, 9 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**



Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**34. Zienswijze van P.W. Scheepers, Boshoverbeek 52, 6006 LP Weert, 10 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**35. Zienswijze van H. Pinxten, Boshoverbeek 43, 6006 LN Weert, 12 april 2013, ingekomen d.d. 12 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**36. Zienswijze van A.C. Dekker, Boshoverbeek 38, 6006 LP Weert, 21 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

Deze zienswijze komt overeen met de ingebrachte zienswijze van de H. Janssen, Boshoverbeek 28a te Weert (zienswijze 7). Voor de nadere overwegingen ten aanzien van deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de ingekomen zienswijze van de heer Janssen.

**37. Zienswijze van:**

**De Stichting Dorpsplatform Budel Dorplein, de heer W. Cremers, St. Servaestraat 30, 6024 BV Budel Dorplein**  
**Stichting Industrieel en Cultureel Erfgoed Le Projet de Dorplein, de heer C. Stibbe, Boszicht 216, 6024 AP Budel Dorplein**  
**De heer J.H.M. Hannen en mevrouw J.F.G.M. Hannen-Janssen, Theo Stevenslaan 37, 6024 RB Budel-Dorplein**  
**De heer A. Colon, Gebr. Looijmanslaan 41, 6024 AD Budel Dorplein**  
**De heer R. Hermsen, Mariëlaan 50, 6024 AC Budel Dorplein**  
**d.d. 23 april 2013 en ingekomen d.d. 23 april 2013**

*Kort samengevat is door insprekers de volgende zienswijze op het plan ingediend.*

- a. *In artikel 29.4.1. is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de wijziging van de bestemming 'Agrarisch met waarden - natuur- en landschapswaarden' naar 'Bedrijf' met de aanduiding 'op - en overslag'. Verzocht wordt om de voorwaarden op de volgende wijze aan te passen:  
Sub c en d: *aanpassen zodat de genoemde aspecten in samenhang worden gezien met de overige delen van het totale industriële complex waarvan het gebied Kempenweg feitelijk deel uit maakt (Mourik, Nysrstar/Nedzink en toekomstig DIC;*  
*Aan sub h toevoegen: in samenspraak met Dorplein;*  
*Sub i toevoegen: de weg- en railverkeerssituatie rond de Havenweg wordt aangepast aan de te verwachten verkeersintensiteit;*  
*Sub k toevoegen: de overslag maximaal ... 20 ft containers of het equivalent daarvan bedraagt, de opslag maximaal ... 20 ft containers of het equivalent daarvan bedraagt met een maximale stapelhoogte van drie lagen, de bulkgoederen overslag maximaal ... m<sup>3</sup> bedraagt en de bulkopslag maximaal ... m<sup>3</sup> bedraagt. Deze maximale opvang dient binnen de vast te stellen landschappelijke inpassing gerealiseerd te worden.**
- b. *Het perceel Kempenweg 90 is in het bestemmingsplan bestemd als 'Bedrijf'. De vestiging van een bedrijf is slechts mogelijk nadat sanering geheel voltooid is. Dit dient in regels c.q. voorwaarden tot uitdrukking te komen.  
Voor het perceel aan de Kempenweg 90 moet worden geanticipeerd op bekende mogelijke ontwikkelingen ten aanzien van de nadere invulling van het terrein. Hierbij wordt gedacht aan de wens om een biogascentrale op het perceel te vestigen.  
De complexiteit van het perceel aan de Kempenweg 90 wordt in de toelichting en regels niet benoemd. Het zou wenselijk zijn om voor dit deel specifieke regels op te stellen.  
De omliggende natuur kan beschermd worden door milieucategorie 5.2 op deze locatie in te beperken en te nuanceren.*

- c. *In de kadernota groen is reeds gesproken om het bedrijventerrein aan de Kempenweg te herontwikkelen tot natuurgebied. Verzocht wordt voor het perceel aan de Kempenweg 90 een wijzigingsbevoegdheid op te nemen naar 'Natuur' of 'Agrarisch waarden met natuur en landschappelijke waarden'.*
- d. *Het haventerreinen en het Mourik terrein (Kempenweg 90) maken deel uit van de gemeente Weert en Cranendonck. Het is wenselijk dat er voor ieder van deze twee terreinen een overkoepelende eenduidige bestemming komt.*

Ten aanzien van de reactie wordt het volgende overwogen.

- a. Gelet op de omvang van het project en de mogelijke (nu nog niet geheel te overziene) impact op de omgeving van de mogelijk toekomstige multimodale overslagterminal is besloten de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid te verwijderen. Mochten de plannen voor de multimodale overslagterminal concreet zijn dan zal dit met een bestemmingsplanherziening planologisch geregeld dienen te worden.
- b. In de regels en op de verbeelding wordt de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – grondwatersanering" toegevoegd, zodat duidelijk is dat ter plaatse van de Kempenweg 90 een langlopende grondwatersanering plaatsvindt.  
Bij de gemeente zijn nog geen concrete plannen bekend voor de vestiging van een biogascentrale aan de Kempenweg 90. Vooralnog wordt in de planvorming hier geen rekening mee gehouden en wordt de vigerende planologische situatie overgenomen.
- c. Conform de zienswijze en de wenselijkheid om bestaande groenstructuren te versterken wordt een wijzigingsbevoegdheid voor de Kempenweg 90 opgenomen om de bestemming te wijzigen van 'Bedrijf' naar 'Natuur'. Alle aspecten die een rol spelen kunnen bij een eventuele wijziging dienen meegenomen en meegewogen te worden, conform de gestelde voorwaarden horende bij de wijzigingsbevoegdheid.
- d. De bestemming Bedrijf is al opgenomen in dit bestemmingsplan. Deze bestemming geldt voor alle gronden met deze bestemming en is algemeen van aard. Hierdoor is afstemming in voldoende mate verzekerd. Ambtshalve wordt aan artikel 29.4.1 sub b het woord: 'gronden;' toegevoegd.

Gelet op het vorenstaande geeft de naar voren gebrachte zienswijze aanleiding tot de volgende aanpassing het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt de wro-zone – wijzigingsbevoegdheid 3 wordt verwijderd ter plaatse van de haven aan de kempenweg. Op de verbeelding wordt de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – grondwatersanering" en de wro-zone – wijzigingsbevoegdheid 3 toegevoegd ter plaatse van Kempenweg 90. De volgende wijzigingen worden aangebracht in de regels:

De wijzigingsbevoegdheid 'bedrijf' in artikel 29.4 wordt verwijderd.

Onderstaande wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen in artikel 29.4.1 van de regels.

#### 29.4 Wijzigingsbevoegdheid 'Natuur'

##### 29.4.1 wro-zone – wijzigingsgebied 3

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone – wijzigingsgebied 3' de bestemming 'Bedrijf' te wijzigen in de bestemming 'Natuur', onder de voorwaarden dat:

- a. de regels, behorende bij de bestemming 'Natuur' onverkort van toepassing zijn op de in het wijzigingsplan opgenomen gronden;
- b. deze wijziging leidt tot een versterking van de natuurwaarden binnen het gebied;
- c. er geen onevenredige aantasting van de cultuurhistorische en/of landschappelijke waarden van het gebied plaatsvindt;
- d. er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van de belangen van eigenaren en gebruikers van de omliggende gronden.

### **38. Zienswijze van Stichting Groen Weert, Noorderlaan 16, 6004 HV Weert, d.d. 22 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

*Kort samengevat is de volgende reactie op het plan ingediend.*

- a. *Het terrein aan de Kempenweg 90 is zwaar verontreinigd, wat gevolgen heeft voor de Ringselvennen en het Natura 2000 gebied. Door de provincie Limburg zijn reeds 14 saneringsplannen en onderzoeken verricht en er zijn 8 besluiten genomen. Op dit moment is er nog niets gedaan met alle saneringsplannen en onderzoeken. In 2007 heeft de*

*gemeenteraad besloten om de bestemming van het terrein met categorie 5 zo spoedig mogelijk te bevrozen, om ongewenste planontwikkelingen te voorkomen. In de gemeenteraadsvergadering van 12 maart 2008 is besloten om het bezwaar van Mourik Groot-Ammers BV tegen het voornemen van de gemeente voor het wijzigen van de bestemming na de sanering in een natuurontwikkelingsgebied ongegrond te verklaren. Mocht u toch besluiten om de bestemming van het terrein te handhaven dan wordt verzocht om geen bouwvergunning in behandeling te nemen, voordat het terrein gesaneerd is en er een schone grond verklaring is afgegeven.*

- b. Inspreker is benaderd over de vestiging van een grootschalige biocentrale op Kempenweg 90. Gezien de ligging van het terrein grenzend aan een Natura 2000 gebied is een gedegen toetsing voor de vestiging van een dergelijke centrale noodzakelijk. In het bestemmingsplan mag niet aan deze ontwikkeling voorbij worden gegaan volgens inspreker. Vanuit dit perspectief wordt verzocht om voor de gronden aan de Kempenweg 90 een wijzigingsbevoegdheid op te nemen van 'Bedrijf' naar 'Natuur' respectievelijk 'agrarische waarden met natuur en landschappelijke waarden'. Deze bevoegdheid biedt de mogelijkheid om alle aspecten van een eventuele wijziging nader te overwegen. Gezien de mogelijke negatieve ontwikkelingen moet er gewaakt worden dat de Natura2000 gebieden niet verder kunnen vervuilen. Dit kan alleen door een deugdelijke sanering en door aan het terrein de toekomstige bestemming van natuur te geven.*
- c. Het DIC terrein in Budel is een zeer bruikbaar alternatief voor de bouw van een biocentrale, omdat men dan gebruik kan maken van de restwarmte van Nyrstar. Grondruil moet in het kader van samenwerking in de Hoge Dunk mogelijk zijn. Overleg met de gemeente Cranendonck is hierbij gewenst.*
- d. In het gebied van de Oude Graaf, Kempenweg, Peelderbaan en Ringelsvenweg zijn de monumentale en waardevolle bomen niet op de verbeelding opgenomen. De provincie heeft in haar advies op het voorontwerp bestemmingsplan de gemeente erop gewezen dat de groenstructuren op een aantal bedrijventerreinen niet aan de maat is. De provincie heeft verzocht om in de regels op te nemen dat bij een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groene kwaliteitsimpuls vereist is.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen.

- a. Uit de onderzoeksrapporten blijkt dat het terrein, voornamelijk bij de voormalige spoorlijn is opgehoogd met grond en zinkassen. Deze ophoging varieert tussen een laag van 50 cm tot 120 cm. De bodem ter plaatse van deze ophoging is tot boven de interventiewaarde verontreinigd met zware metalen. De bestemming van het terrein is industrie. Dit betekent dat de urgentie om deze verontreiniging te saneren niet aanwezig is. Voorts wordt in de zienswijze gesteld dat er sloten in de zinkassenophoging gegraven zijn en dat hierdoor vervuild oppervlaktewater in het Ringselven en Tengelroysche beek stroomt. Voor zover er al sloten aanwezig zijn, zijn deze al geruime tijd (jaren) aanwezig. Uit luchtfoto's blijkt niet dat er recentelijk sloten zijn gegraven. Zware metalen lossen zeer slecht op, wat betekent dat ze in beperkte mate zullen afvloeien naar het Ringselven. Wat betreft de sanering van het terrein heeft de provincie diverse besluiten genomen. Met de sanering van het grondwater is in 2009 begonnen. Uit monitoringsrapportage van februari 2012 blijkt dat verontreinigd grondwater wordt opgepompt en gereinigd. De waterzuivering werkt goed. De verontreinigingsvlek is niet groter geworden. Deze sanering heeft tevens tot gevolg dat er minder water via de sloot afstroomt naar het Ringselven. Voorts wordt opgemerkt dat ten aanzien van de grondwaterverontreiniging en de sanering de provincie Limburg het bevoegde gezag is. Ten aanzien van de bestemming van het gebied heeft de grondwaterverontreiniging geen invloed. De verontreiniging is aanwezig en wordt momenteel gesaneerd. In de regels en op de verbeelding wordt de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - grondwatersanering" toegevoegd, zodat duidelijk is dat ter plaatse van de Kempenweg 90 een langlopende grondwatersanering plaatsvindt.
- b. Gezien de ligging nabij het Natura 2000 gebied en het kans voor het verbeteren van de groenstructuren in het gebied zal in het bestemmingsplan voor de Kempenweg 90 een wijzigingsbevoegdheid opgenomen worden naar de bestemming 'Natuur'.
- c. Het DIC terrein in de gemeente Cranendonck kan een zeer goed alternatief zijn voor de vestiging van een biogascentrale. In de eerste plaats zijn er bij ons nog geen concrete plannen bekend voor de vestiging van een dergelijke centrale. Daarbij kan een dergelijke ontwikkeling niet meer in het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen 2013' worden

opgenomen. Om deze reden hebben we er voor gekozen om de huidige planologische mogelijkheden uit het geldende bestemmingsplan over te nemen. Indien een bedrijf zich wil vestigen, zoals bijvoorbeeld een biogascentrale, is hiervoor een integrale afweging in het kader van het milieuvergunningstraject nodig waarbij ook nadrukkelijk gekeken dient te worden naar de ligging in de nabijheid van een Natura 2000 gebied. Een passende beoordeling zal dan gemaakt moeten worden waarin alle belangen worden meegenomen en waarbij rekening gehouden wordt met de instandhoudingsdoelstellingen.

- d. De bomen uit het bomenregister zijn op de verbeeldingen aangeduid als 'waardevolle boom'. Bomen die niet in het bomenregister staan, worden niet in het bestemmingsplan opgenomen. De aanwezige bomen worden echter zoveel mogelijk gerespecteerd. In het bestemmingsplan zijn geen mogelijkheden opgenomen voor nieuwe ontwikkelingen met extra bouwmogelijkheden. Bij nieuwe ontwikkelingen dient een nieuwe bestemmingsplanprocedure te worden gevolgd. In het kader van een nieuw bestemmingsplan wordt de invloed op Natura 2000 gebieden beoordeeld en een kwaliteitsimpuls voor de omgeving voorgeschreven.

Gelet op het vorenstaande geeft de naar voren gebrachte zienswijze aanleiding tot de volgende aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan. Aan het perceel Kempenweg 90 worden de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – grondwatersanering' toegevoegd. Deze aanduiding wordt toegevoegd in de regels onder artikel 6.1 sub d. Op de verbeelding ter plaatse van de Kempenweg 90 wordt tevens een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 'Natuur'. Deze wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen in artikel 29.4.1 van de regels. Voor een verdere uitwerking van deze wijzigingsbevoegdheid wordt verwezen naar zienswijze 37.

#### **39. Zienswijze van de provincie Limburg, Postbus 5700 te 6202 MA Maastricht d.d. 24 april 2013, ingekomen d.d. 24 april 2013.**

Voor de provincie geeft de beoordeling van het plan geen aanleiding tot het indienen van zienswijzen. Van deze brief wordt kennisgenomen.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **40. Zienswijze van Justion Advocaten, Postbus 132, 4330 AC Middelburg, d.d. 24 april 2013, ingekomen d.d. 24 april 2013**

*De zienswijze is ingediend namens Roompot Recreatie Beheer B.V en haar 100 % dochter , Vakantiepark Weerterbergen B.V. Kort samengevat is de volgende zienswijze ingediend.*

*In artikel 7.6.3 van de regels wordt de mogelijkheid geboden om bij omgevingsvergunning af te wijken van de regel dat vestiging van een Bevi-inrichting uitsluitend is toegestaan ter plaatsé van de aanduiding 'risicovolle inrichting'.*

*Inspreker kan zich niet vinden in deze afwijkingsmogelijkheid om de volgende reden:*

- a. *De planologische aanvaardbaarheid van de afwijkingsmogelijkheid is niet aangetoond. Deze hoort in dit stadium en niet pas bij het gebruik van de afwijkingsmogelijkheid te worden aangetoond. Het benutten van de afwijkingsmogelijkheid is planologisch niet aanvaardbaar, gelet op de vele kwetsbare objecten in de nabijheid van de percelen.  
In artikel 7.6.3 sub a staat vermeld dat een Bevi-inrichting zich pas mag vestigen indien de Pr 10-6 contour is gelegen binnen het bouwperceel van de risicovolle inrichting of op gronden met de bestemming Verkeer, Water of Groen. De bestemming 'Groen' komt echter niet in het bestemmingsplan voor. In het eindverslag inspraak wordt vermeld dat de Pr 10-6 contour over de gronden met de bestemming Verkeer, Water of Groen mag liggen, gezien het feit dat binnen deze bestemmingen geen mensen verblijven. Dit is niet juist, mensen kunnen wel degelijk binnen deze bestemming een groot deel van de dag verblijven.*
- b. *Het artikel 7.6.3 sub b en d is planologisch onaanvaardbaar. In beide bepalingen zijn geen normen opgenomen zodat een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd is. Zelfs niet de norm dat het groepsrisico in elk geval nimmer boven de oriëntatiewaarde mag liggen. Deze bepalingen kunnen dus geen ongewenste situaties op het gebied van externe veiligheid voorkomen.*
- c. *Er is ten onrechte geen onderzoek gedaan en inzicht gegeven in de gevolgen van het benutten van de afwijkingsmogelijkheid in artikel 7.6.3 op het Natura 2000-gebied Weerter- en Budelerbergen & Ringelselven.*

- d. De onderzoeken naar twee reeds gerealiseerde ontwikkelingen (blz. 27 en 28) zijn nog niet afgerond. Nu het onderzoek naar deze risicovolle inrichtingen in het plangebied niet is afgerond, is het onmogelijk om de planologische aanvaardbaarheid van nieuwe risicovolle inrichtingen te bepalen. Tevens is in de toelichting aangegeven dat er geen nieuwe risicobronnen worden toegelaten.
- e. Inspreker is van mening dat de afwijkingsmogelijkheid niet geschikt is voor een dergelijk zware afwijking zoals BEVI--inrichtingen. Een afwijkingsmogelijkheid is voor ondergeschikte onderdelen van het plan. De vraag of en zo ja waar er risicovolle inrichtingen in de gemeenten kunnen worden toegestaan, dient mede door de gemeenteraad te worden bepaald tijdens een bestemmingsplanprocedure. Deze procedure geeft de mogelijkheid de gehele omgeving in zijn geheel te beschouwen, waarbij de specifieke mogelijkheden in het plangebied worden bekeken ten opzichte van de gehele omgeving.
- f. De afwijkingsmogelijkheid is in strijd met het provinciaal beleid (Uitvoeringsprogramma externe veiligheid) en gemeentelijk beleid (beleidsdocument "Weer(t) veiliger! Integraal veiligheidsbeleid").
- g. Als gevolg van de afwijkingsmogelijkheid in artikel 7.6.3 kunnen de toekomstige mogelijkheden van reeds in en om het plangebied gevestigde bedrijven worden beperkt. Als het groepsrisico te hoog wordt, kunnen vergunningen voor eventuele uitbreidingen niet worden verleend.

*Inspreker verzoekt dan ook om artikel 7.6.3 van het ontwerp bestemmingsplan niet op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan of de planregel aan te passen en hierin concrete en toetsbare normen op te nemen. In dat kader verzoekt inspreker om in ieder geval (maar niet uitsluitend) aan artikel 7.6.3. sub b toe te voegen dat het groepsrisico in elk geval nooit boven de oriëntatiewaarde mag liggen.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen.

- a. De bestemming 'Groen' is inderdaad niet opgenomen in het bestemmingsplan en wordt uit artikel 7.6.3 sub a verwijderd. Het middels afwijking toestaan van Bevi-inrichtingen is alleen mogelijk op locaties met de bestemming 'bedrijventerrein'. Met andere woorden er kan zich ter plaatse reeds een bedrijf vestigen van een bepaalde milieucategorie. Dit is reeds planologisch aanvaardbaar. Door de voorwaarden aan de afwijking te koppelen dat de Pr 10-6 contour binnen het bouwperceel moet liggen of binnen de bestemming 'Verkeer' of 'Water' is geborgd dat er geen (beperkt) kwetsbare objecten binnen de plaatsgebonden risico contour aanwezig (kunnen) zijn.  
In sub c van artikel 7.6.3. wordt vermeld dat er voldaan dient te worden aan het Besluit veiligheid externe inrichtingen (Bevi). In artikel 13 van het Bevi zijn bepalingen opgenomen waaraan de verantwoording van het groepsrisico dient te voldoen. Omdat inderdaad in de voorwaarden voor de verantwoording geen harde normen zijn opgenomen wordt aan de afwijking toegevoegd dat het groepsrisico onder de oriëntatiewaarde moet liggen. Door het opnemen van de afwijking is het voldoende geborgd dat er goed leef- en woonklimaat kan worden gegarandeerd mocht er zich een Bevi bedrijf willen vestigen dat kan voldoen aan alle voorwaarden voor afwijking.
- b. Zie het gestelde onder a.
- c. Bevi-inrichtingen kunnen zich alleen vestigen op locaties waar nu al planologisch de vestiging van een bedrijf rechtstreeks is toegestaan. Een Bevi-inrichting wordt voor de eventuele nadelige effecten op natuurgebieden niet anders beoordeeld dan een ander bedrijf. In het kader van de natuurbescherming is het middels afwijking mogelijk maken van Bevi-inrichtingen geen nieuwe ontwikkeling waarmee op voorhand rekening gehouden dient te worden.
- d. De onderzoeken over het rechtstreeks toelaten van perifere detailhandel op de Moesdijk en het middels afwijking mogelijk maken van functies op het gebied van Cultuur en ontspanning zijn inmiddels afgerond en als bijlage bij de toelichting gevoegd. De activiteiten die zijn onderzocht, zijn geen risicovolle inrichtingen. In de rapporten is onderzoek gedaan naar de effecten van een bestaande risicovolle inrichting (spoor, tankstation) op de nieuwe activiteiten die gaan plaatsvinden, gezien dat het aantal personen zal toenemen door de nieuwe mogelijkheden in het bestemmingsplan. In de toelichting is aangegeven onder het kopje "geen risicobronnen toelaten" dat nieuwe Bevi-

inrichtingen niet rechtstreeks worden toegelaten maar alleen via afwijking. Dit is gelijk aan wat in de regels is vermeld.

- e. Wij zijn van mening dat deze bevoegdheid van het college om met een omgevingsvergunning van het bestemmingsplan af te wijken voor de realisering van een Bevi bedrijf (artikel 7.6.3) met voldoende waarborgen is bekleed om een verantwoorde en voldoende afweging te kunnen maken.
- f. Door de bepalingen die in de afwijkingsbevoegdheid zijn opgenomen, wordt de (fysieke) veiligheid gewaarborgd. Er wordt dan ook terdege rekening gehouden met het provinciaal en gemeentelijk beleid.
- g. Bij de afwijkingsbevoegdheid wordt rekening gehouden met de (planologische) situatie op het moment dat een verzoek wordt gedaan. Er kan dus geen rekening worden gehouden met eventuele uitbreidingen van (gevoelige) activiteiten in de toekomst.

Gelet op de het vorenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van de bestemming Bedrijventerrein. De bestemming 'Groen' wordt uit artikel 7.6.3 sub a verwijderd. Aan artikel 7.6.3 wordt toegevoegd artikel 7.6.3.e "Het groepsrisico dient onder de oriëntatiewaarde te liggen".

**41. Zienswijze van Petrochemical Pipeline Services, de heer B. Chiaradia, Postbus 1163, 6160 BD Geleen, d.d. 22 april 2013, ingekomen d.d. 23 april 2013**

*De zienswijze heeft betrekking op de 8" leiding voor transport van vloeibare koolwaterstoffen (PRB-leiding) en handelt kort samengevat over het volgende:*

- a. *Op de verbeelding staat rond de PRB een veiligheidszone – vervoer gevaarlijke stoffen. Dit moet zijn een veiligheidszone – leiding. De veiligheidszone – vervoer gevaarlijke stoffen is in de algemene aanduidingsregels namelijk beschreven als een veiligheidszone rond het spoor.*

*Aan artikel 17 (Algemene aanduidingsregels) dient vervolgens de aanduiding Veiligheidszone – Leiding te worden toegevoegd.*

*Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – leiding' geldt dat binnen de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – leiding' geen nieuwe of kwetsbare objecten, zoals bedoeld in het 'Besluit externe veiligheid buisleidingen' mogen worden opgericht. Het college van Burgemeester en Wethouders kan met een omgevingsvergunning toestemming verlenen af te wijken van het bepaalde, met dien verstande dat:*

- *voldaan wordt aan de normen die gelden voor het plaatsgebonden risico;*
- *indien sprake is van toename van het groepsrisico, hiervoor een verantwoording plaats vindt;*
- *advies is ingewonnen door Burgemeester en Wethouders bij de desbetreffende leidingbeheerder.*

- b. *In de regels dient bij de (dubbel)bestemming Leiding- Brandstof aan artikel 17.7.1 te worden toegevoegd 'het tijdelijk opslaan van goederen'.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen.

- a. Artikel 27.2 veiligheidszone – vervoer gevaarlijke stoffen wordt zodanig aangepast, dat dit artikel niet alleen maar van toepassing is op de veiligheidszone rond het spoor maar ook op de veiligheidszone rond buisleidingen (zie onderstaand).
- b. Het (permanent) opslaan van goederen in artikel 17.7.1. sub j wordt gewijzigd in het (tijdelijk) opslaan.

Gelet op het vorenstaande geeft de zienswijze aanleiding tot aanpassing van de regels. Artikel 27.2 luidt dan als volgt:

**27.2.1 Verbod**

Ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone – vervoer gevaarlijke stoffen' mogen geen (beperkt) kwetsbare objecten worden gerealiseerd.

**27.2.2 Omgevingsvergunning**

Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 27.2.1 om nieuwe kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten te bouwen overeenkomstig de ter plaatse geldende bestemming, met dien verstande dat:

- a. door middel van onderzoek is aangetoond dat de contour voor het plaatsgebonden risico niet wordt overschreden en voldaan wordt aan de eisen uit de nota 'risico-normering gevaarlijke

stoffen' van het ministerie van Infrastructuur en Milieu of het naar verwachting medio 2013 vast te stellen Besluit transportroutes externe veiligheid danwel de eisen uit het besluit externe veiligheid buisleidingen.

- b. vooraf een positief advies is verkregen van de desbetreffende leidingbeheerder.
- c. Er dient een verantwoording te worden gegeven van het groepsrisico in het invloedsgedebied en die verantwoording dient door het bevoegd gezag aanvaardbaar te worden geacht"

Tevens wordt het woord permanent vervangen door tijdelijk in artikel 17.7.1.sub j.

#### **42. Zienswijze van Lexence advocaten & notarissen, A. Kaspers, Postbus 75998, 1070 AZ Amsterdam, d.d. 24 april 2013, ingekomen d.d. 24 april**

*De zienswijze is ingediend namens Jac. Cox Vastgoed B.V. en Jac. Cox Beheersmij B.V. en heeft betrekking op artikel 7, Bedrijventerreinen. Artikel 7.1.1 sub m is niet gekoppeld aan een specifieke aanduiding op de verbeelding. Hierdoor wordt geregeld dat op alle percelen met de bestemming 'Bedrijventerrein' het uitoefenen van detailhandel zoals opgenomen in bijlage 3, Branchering is toegestaan. Dit terwijl met de functieaanduiding 'detailhandel perifeer' nu juist beoogd is om de perifere detailhandel te concentreren rond de Moesdijk.*

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

Het bepaalde sub l. en m. van artikel 7.1.1. wordt samengevoegd en er wordt één verwijzing gemaakt naar bijlage 3 van de regels. Artikel 7.1. sub l. wordt gewijzigd in: een perifeer detailhandelsbedrijf zoals opgenomen in bijlage 3 van de regels: branchering, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'detailhandel perifeer';

Artikel 7.1. sub m komt te vervallen. De leden n. t/m v. worden vernummerd in m. t/m u.

Gelet op het vorenstaande geeft de naar voren gebrachte zienswijze aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. De volgende wijzigingen worden aangebracht in de regels:

Artikel 7.1. sub l wordt gewijzigd in: een perifeer detailhandelsbedrijf zoals opgenomen in bijlage 3 van de regels: branchering, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'detailhandel perifeer';  
Artikel 7.1. sub m komt te vervallen. De leden n. t/m v. worden vernummerd in m. t/m u.

#### **De volgende ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld op de verbeelding:**

1. In het havengebied wordt de gebiedsaanduiding Rijks stads en dorpsgezicht gewijzigd in Rijks **beschermd** stads- en dorpsgezicht
2. Op de locaties Houtstraat 10 en Parallelweg 168 wordt de functieaanduiding 'wro-zone - afwijkingsgebied 1' verwijderd en de functieaanduiding 'cultuur en ontspanning' toegevoegd.
3. Aan de volgende locaties wordt de functieaanduiding 'detailhandel perifeer' toegevoegd: Dr. Schaepmanstraat 49 en 51, Roermondseweg 85 en 85a en 82.
4. Het bouwvlak aan de Industriekade 14 wordt uitgebreid. De lijn van het bouwvlak nabij de Zuid-Willemsvaart wordt doorgetrokken.
5. De bestemming "Bedrijventerreinen" aan de Peelterbaan 1a wordt uitgebreid ter plaatse van een gedeelte van de bestemming "Verkeer". De bestemming "Bedrijventerreinen" wordt gelijk getrokken met het bestemmingsvlak aan de Peelterbaan 1.
6. Het bouwvlak aan de Roermondseweg ongenummerd (kadastraal bekend: gemeente Weert, sectie S, nummer 5359) wordt aangepast. Het bouwvlak komt 5 meter uit de perceelsgrens te liggen, die gelegen is naast de Sportstraat 20.

#### **De volgende ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld voor de regels:**

1. Het begrip cultuur en ontspanning (artikel 1.33) wordt uit de begrippenlijst verwijderd. De omschrijving wordt verplaatst naar artikel 7.1 sub v van de doeleindenomschrijving. De begrippenlijst wordt gehernummerd (1.33 t/m 1.86).
2. Artikel 1.45 'gezoneerd industrieterrein' wordt aangepast. Het volgende zinsdeel wordt verwijderd: 'en waarvan de bestemming voor het gehele terrein of een gedeelte daarvan de mogelijkheid insluit van vestiging van bedrijven'.
3. De algemene aanduidingsregels uit artikel 27 zijn op alfabetische volgorde gezet.
4. De bestemming 'Natuur' voor zover gelegen tussen de Havenweg en Uilenweg wordt voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - zandwal' zodat het mogelijk is om

ter plaatse het maaiveld op te hogen met maximaal 2,00 m. Dit is om de bufferwerking te optimaliseren. Tevens wordt dit aan artikel 10.1.1 sub h. toegevoegd.

5. De bestemming 'Bedrijventerrein' ter plaatse van de Havenweg, perceel sectie R nummer 4592 (gedeeltelijk), tot in het verlengde van de perceelsgrens tussen de woningen Kazernelaan 116 en 118, wordt voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - zandwal' zodat het mogelijk is om ter plaatse het maaiveld op te hogen met maximaal 2,00 m en te verlagen met maximaal 1,25 m. Dit is om de bufferwerking ten opzichte van de bedrijven te optimaliseren. Tevens wordt dit aan artikel 7.1.1 sub y. toegevoegd.

b e s l u i t :

1. Besluiten het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen 2013' gewijzigd vast te stellen.
2. Besluiten het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen 2013' aan te merken als authentiek digitaal ruimtelijke plan, gebaseerd op de grootschalige basiskaart (GBKN) van december 2012 en de kadastrale ondergrond van december 2012.

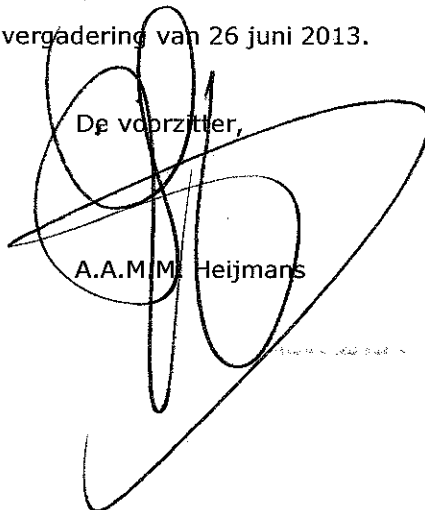
Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 26 juni 2013.

De griffier,



M.H.R.M. Wolfs-Corten

De voorzitter,



A.A.M.M. Heijmans