

## RAADSBSLUIT

De raad van de gemeente Weert,

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 09-05-2017;

Op 15 maart 2017 is bekend gemaakt dat met ingang van 16 maart 2017 gedurende zes weken, dat wil zeggen tot en met 26 april 2016, bij de informatie- en servicebalie van het stadhuis, Wilhelminasingel 101, het ontwerpbestemmingsplan 'Truyenhoekweg 8' met bijbehorende toelichting ter inzage ligt. Het plan is digitaal raadpleegbaar via de websites: [www.weert.nl/bestemmingsplannen](http://www.weert.nl/bestemmingsplannen) en [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Het identificatienummer van het plan is NL.IMRO.0988.BPTruyenhoekweg8-ON01.

Het bestemmingsplan omvat het wijzigen van de bestemming van de bedrijfswoning aan de Truyenhoekweg 8 naar burgerwoning.

Sinds 1 januari 2010 is de digitale verplichting uit de Wet ruimtelijke ordening van kracht geworden voor alle bestemmingsplannen die vanaf dat moment als ontwerp in procedure gebracht worden. Het Ministerie heeft de gemeenten verzocht in het raadsbesluit vast te leggen of er sprake is van een authentiek digitaal ruimtelijk plan. In dat geval is het digitale plan bindend. Het bestemmingsplan 'Truyenhoekweg 8' is een digitaal ruimtelijk plan en wordt als zodanig in het raadsbesluit aangemerkt.

Ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan zijn twee zienswijzen en is een inspraakreactie ingediend. Gedeputeerde Staten van Limburg geven in hun reactie aan dat ze geen aanleiding zien om een zienswijze in te dienen. Voor de inhoud van de zienswijzen wordt verwezen naar de brieven van de indieners. Deze brieven dienen hierbij als ingelast te worden beschouwd en worden geacht deel uit te maken van dit besluit. Hieronder wordt daarop een reactie gegeven.

**1. Zienswijze van M.J.J.M. Bruekers en mevrouw F.C.E. Loijen, Altaarhoeve 2, te 3930 Hamont-Achel (België), d.d. 25 april 2017, ingekomen d.d. 25 april 2017.**

Insprekers wijzen er in hun zienswijze op dat de wijziging naar burgerwoning van de woning aan de Truyenhoekweg 8 de mogelijke, huidige invulling en toekomstige uitbreidingsmogelijkheden van het agrarisch bedrijf aan de Truyenhoekweg 1b belemmert. Indien het bestemmingsplan wordt gewijzigd, stelt inspreker de gemeente aansprakelijk voor alle (vervolg)schade en de kosten die hieruit voortvloeien.

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

De woning aan de Truyenhoekweg 8 is in de huidige situatie bestemd als bedrijfswoning. Een bedrijfswoning is net als een burgerwoning een geurgevoelig object conform de Wet Geurhinder en Veehouderij. In de huidige situatie dient dan ook al rekening te worden gehouden met de woning als agrarisch bedrijven in de omgeving willen uitbreiden. Bij het wijzigen van de bestemming 'Bedrijf' waar een bedrijfswoning is toegestaan naar de

bestemming 'Wonen' verandert er dus niks voor de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf aan de Truyenhoekweg 1b.

Gelet op het voorgaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**2. Zienswijze van J.C.M. Houben, Verborgsweg 2 te 6004 RK Weert, d.d. 25 april 2017, ingekomen d.d. 26 april 2017**

Inspreker is het niet eens met de wijziging van de woning van bedrijfswoning in burgerwoning. De woning is gelegen op een industrieterrein. Inspreker vraagt zich af wat voor nadelen het heeft als er een andere bewoner komt wonen in de toekomst. De gemeente en de initiatiefnemer worden aansprakelijk gesteld voor schade, vervolgschade en kosten in de toekomst.

--- Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen:

De woning Truyenhoekweg 8 was in het bestemmingsplan 'Risseweg 1992' bestemd voor woondoeleinden. In het vigerende bestemmingsplan 'Leuken-Noord' is de bestemming gewijzigd in 'Bedrijventerrein' met de aanduiding 'bedrijfswoning'. Dit is gebeurd op grond van een uit 1998 daterende revisievergunning. De eigenaar wenst echter de oorspronkelijk bestemming 'Woondoeleinden' te herstellen. Het pand heeft als bedrijfswoning beperkingen omdat het niet door derden bewoond mag worden. Dat is de reden van de herziening van het bestemmingsplan. Niet duidelijk is waar de door inspreker bedoelde schade, vervolgschade en kosten betrekking op heeft. Het bestemmingsplan ziet niet op ruimere bouwmogelijkheden. Het ziet alleen op een wijziging van het gebruik, waardoor ook burgers, die ter plaatse geen bedrijf uitoefenen, kunnen wonen in het pand.

Gelet op het voorgaande geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders om het bestemmingsplan 'Truyenhoekweg 8' ongewijzigd vast te stellen.

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders om geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan 'Truyenhoekweg 8' vast te stellen, omdat het kostenverhaal anderszins verzekerd is.

Gelet op het bepaalde in artikel 3.8 en artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening.

besluit:

1. Met de wijziging van de bestemming van de woning aan de Truyenhoekweg 8 naar burgerwoning in te stemmen.
2. Het bestemmingsplan 'Truyenhoekweg 8' met identificatienummer NL.IMRO.0988.BPTruyenhoekweg8-VA01 ongewijzigd vast te stellen.
3. Het bestemmingsplan 'Truyenhoekweg 8' aan te merken als authentiek digitaal ruimtelijk plan.
4. Geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan 'Truyenhoekweg 8'.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 21-06-2017.

De griffier,



De voorzitter,



M.H.R.M. Wolfs-Corten

A.A.M.M. Heijmans